

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../..../....

Data: 08.04.2026

Prin contestația nr. 175/03.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr./04.03.2026 (transmisă prin e-mail, la data de 03.03.2026), formulată de SRL, cu sediul în, județul, ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI: ..., reprezentată prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 1076/24.02.2026 și a actelor subsecvente acestuia, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziție lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului de investiții: Modernizare drumuri de interes local în, județul - Lotul nr. 2”, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației formulate;
2. Anularea adreselor emise de către autoritatea contractantă prin care a comunicat modul în care poate fi realizat accesul la dosarul achiziției publice, și obligarea autorității contractante la a permite vizualizarea dosarului achiziției în condițiile legii, cu restricționarea accesului doar la documentele declarate și probate ca fiind confidențiale;
3. Asigurarea unei căi efective de atac împotriva actelor autorității contractante, prin posibilitatea de a formula critici, în urma studierii dosarului achiziției publice, respectiv a tuturor documentelor cu excepția celor declarate și probate ca fiind confidențiale.
4. Anularea actelor atacate - raportul procedurii nr. 1076/24.02.2026 (inclusiv procesele- verbale de evaluare care stau la baza acestui document) și actele subsecvente raportului;
5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei transmise de către SRL, sub aspectul declarației de confidențialitate a ofertei și a graficului Gantt (cu mențiunea că alte aspecte ar putea fi invocate doar ulterior accesului, în condiții de legalitate, la dosarul achiziției publice).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18601/17.03.2026, ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulează cerere de intervenție, solicitând:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată în favoarea autorității contractante;

2. Respingerea contestației formulată de SRL după cum urmează:

- Față de solicitarea de acces neîngrădit la dosarul achiziției solicită respingerea cererii ca neîntemeiată;

- Față de criticile aduse ofertei câștigătoare: în principal, admiterea excepției inadmisibilității criticilor formulate și respingerea, în consecință, iar în subsidiar respingerea acestora ca neîntemeiate;

- Față de criticile prevăzute la pct. 3) din contestație - în principal, admiterea excepției lipsei de interes și respingerea acestora ca lipsite de interes, iar în subsidiar respingerea acestora ca neîntemeiate.

3. Admiterea cererii de intervenție accesorie;

4. Obligarea contestatarului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației,

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, precizând totodată faptul că anterior, a mai depus o contestație, în prezenta procedură, precum și faptul că în urma deciziei CNSC, autoritatea contractantă a reluat procedura.

Susține că analizând noul raport al procedurii, a constatat o serie de nereguli, motiv pentru care a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, ținând cont de faptul că oferta sa este clasată pe locul 2 în clasament), însă, aceasta i-a restricționat în mod nepermis și ilegal accesul la dosarul achiziției publice, lipsind astfel, prezenta societate de o cale de atac efectivă.

Precizează că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar următoarele documente:

- Documentația de atribuire, raportul procedurii;
- Comunicările privind rezultatul procedurii;
- Părți din procesele-verbale de evaluare care se refereau exclusiv la oferta SRL;

- Declarațiile de confidențialitate.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, arată că din raportul procedurii, a putut constata doar unele aspecte referitoare la Graficul Gantt, în sensul în care acesta nu a fost depus în conformitate cu toate cerințele caietului de sarcini, lipsind „Diagrama curba S” și „Metoda diagramelor de precedenta” (conform listei de documente depuse de ofertant).

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului

„[....../00166] Contestatie rezultat procedura achizitie publica - Anunt de participare simplificat pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 1342/06.03.2026, înregistrat la CNSC sub nr. 15814/06.03.2026, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Autoritatea contractantă precizează că deși prin Decizia nr./....../...../2025, s-a dispus reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SRL și SA, de la etapa de aplicare a factorului de evaluare tehnic „PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII LUCRĂRILOR EXECUTATE” (Peps3), contestatorul din prezenta cauză nu a formulat plângere, aceasta din urmă fiind definitivă.

Prin urmare, obligația fundamentală de a reevalua ofertele SRL, ... SRL și SA de la etapa de aplicare a factorului de evaluare tehnic „PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII LUCRĂRILOR EXECUTATE” (Peps3), cu respectarea documentației de atribuire și a legii, a rămas pe deplin valabilă și executorie pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției publice și la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 215 alin. (7) lit. b), art. 57 din Legea nr./2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate nulitatea argumentelor invocate de către contestator cu privire la faptul că nu era necesară reevaluarea propunerii tehnice depusă de către SRL în ceea ce privește acordarea punctajului aferent factorului de evaluare Peps3.

Consideră că precizările cu rol de aprecieri ale contestatorului sunt vădit nefondate și bazate pe presupuneri, fără nicio susținere în concret sau cu o motivare validă, practic aceasta nemotivându-și contestația, conform condiției impuse de art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, fiind netemeinice criticile aduse și solicită Consiliului să le respingă ca nefondate.

Prin adresa nr. 1375/09.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 17104/11.03.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

Ulterior, prin adresa nr. 1472/13.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 17960/13.03.2026, autoritatea contractantă transmite înscrisul intitulat „Note scrise”, cu privire la contestația formulată de SRL, subliniind faptul că a respectat întocmai principiile fundamentale ale achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr./2016, ofertele depuse în cadrul prezentei procedurii fiind evaluate în mod legal.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că sunt

speculative, acesta nedemonstrând care este modul concret în care rezultatul procedurii l-a prejudiciat

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18601/17.03.2026, ... SRL, formulează cerere de intervenție, solicitând:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată în favoarea autorității contractante;

2. Respingerea contestației formulată de SRL după cum urmează:

- Față de solicitarea de acces neîngrădit la dosarul achiziției solicită respingerea cererii ca neîntemeiată;

- Față de criticile aduse ofertei câștigătoare: în principal, admiterea excepției inadmisibilității criticilor formulate și respingerea, în consecință, iar în subsidiar respingerea acestora ca neîntemeiate;

- Față de criticile prevăzute la pct. 3) din contestație - în principal, admiterea excepției lipsei de interes și respingerea acestora ca lipsite de interes, iar în subsidiar respingerea acestora ca neîntemeiate.

3. Admiterea cererii de intervenție accesorie;

4. Obligarea contestatarului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În preambul, intervenientul face un scurt istoric al procedurii, făcând de asemenea, trimitere la Decizia CNSC nr./..../.....,.... din 26.11.2025 și dispozitivul acesteia.

Cu privire la solicitarea contestatarului de acces la oferta sa, intervenientul subliniază că autoritatea contractantă a acordat accesul contestatarului, la documentele din dosarul achiziției publice, care nu au fost declarate confidențiale, sens în care invocă jurisprudența CJUE, precizând că autoritatea contractantă a aplicat, în mod consecvent pentru toți ofertanții, același tratament nediscriminatoriu și aceleași reguli privind accesul la dosarul achiziției publice, atât în cadrul primei faze de contestare, cât și în prezent.

Intervenientul arată că solicitarea contestatarului de a i se permite accesul la dosarul achiziției și, în concret, la Graficul Gantt este lipsită de interes întrucât, la acest moment singurele critici ce pot fi aduse privesc exclusiv cele dispuse de către autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a ofertelor.

Susține că prin Decizia nr./..../.....,.... din data de 26.11.2025 s-au stabilit în mod clar și neechivoc limitele reevaluării ofertelor, respectiv reluarea operațiunii de evaluare a ofertei depuse, cu luarea în considerare de la etapa de aplicare a factorului de evaluare tehnic „Planul de management al calității lucrărilor executate”.

Așadar, consideră că la acest moment, accesul oferit contestatarului la oferta declarată câștigătoare, nu i-ar aduce niciun folos practic, conformitatea și admisibilitatea ofertei fiind stabilite în mod definitiv ca urmare a faptului că în temeiul primei Decizii a CNSC evaluarea ofertei SRL a fost apreciată ca fiind nelegală exclusiv cu

privire la factorul de evaluare tehnic „Planul de management al calității lucrărilor executate”, iar nu cu privire la întreaga ofertă

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la Graficul Gantt, intervenientul precizează că oferta sa este întocmită cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește graficul Gantt, aparentele lipsuri constatate de contestatoare regăsindu-se în realitate la documentele componente ale planificării execuției depuse de subscrisa, respectiv în cadrul Diagramei PERT, al Diagramei WBS, al Graficului Gantt propriu-zis, precum și al Diagramei curba „S”, documente care, analizate împreună și nu fragmentar ori trunchiat, relevă fără niciun echivoc atât structura de descompunere a activităților, cât și relațiile de precedență, succesiunea logică de execuție, etapizarea în timp și evoluția valorică cumulată a lucrărilor pe întreaga durată de implementare a contractului.

Menționează că a evidențiat în mod explicit succesiunea logică și relațiile de interdependență dintre activități, pornind de la „Emiterea ordinului de începere a lucrărilor”, continuând cu „Mobilizarea personalului, utilajelor și echipamentelor necesare execuției”, „Organizare de șantier”, activitățile de terasamente, suprastructură, șanțuri de pământ, podețe și semnalizare rutieră, și finalizându-se cu „Notificarea AC la terminarea lucrărilor”, „Convocarea AC a comisiei de recepție” și „Recepția lucrărilor”, ceea ce demonstrează în mod direct și neechivoc tocmai existența metodei diagramelor de precedență.

Referitor la Diagrama curba „S”, precizează că aceasta a fost depusă în cadrul secțiunii dedicate propunerii financiare, împrejurare pe deplin explicabilă și justificată prin faptul că acest document reflectă evoluția valorică cumulată a execuției și permite deducerea unor informații relevante cu privire la prețul ofertei, la distribuția în timp a valorilor contractuale și la dinamica financiară a lucrărilor, motiv pentru care plasarea sa în cadrul ofertei financiare, nu echivalează în niciun caz cu inexistența sa în cadrul ofertei, ci reprezintă doar rezultatul unei ordonări documentare determinate de conținutul său preponderent valoric și financiar.

Totodată, intervenientul precizează că o reevaluare în integritate a ofertei SRL nu poate fi dispusă, având în vedere următoarele:

- Caracterul admisibil și conform al ofertei a fost constatat încă din Raportul procedurii nr. 7169/16.10.2025, Procesul-verb al nr. 3/18.09.2025 de evaluare a propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, necontestat de către SRL. Nu este permisă reevaluarea conformității ofertei, câtă vreme caracterul admisibil și conform al acesteia nu a fost contestat în termenul prevăzut de lege.

- Contestatorul nu poate invoca lipsa accesului la dosarul achiziției, respectiv la oferta câștigătoare, în condițiile în care a solicitat aceeași protecție cu privire la confidențialitatea ofertei.

- Conformitatea ofertei prezentei societăți a fost confirmată prin însăși considerentele Deciziei nr. .././..... din data de 26.11.2025 care pun în discuție exclusiv punctajul acordat ofertei prezentei societăți pentru factorul Peps3, și nicidecum admisibilitatea și/sau conformitatea acesteia.

În final, intervenientul apreciază că ofertantul contestator, avea obligația de diligență de a contesta oferta SRL de la momentul inițial la care aceasta a fost declarată conformă și acceptabilă, respectiv ulterior emiterii primului Raport al procedurii, când SRL a înțeles să își conteste doar propria evaluare.

Având în vedere documentele depuse, atât de către intervenient, cât și de către contestator, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că ambii solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 20759/..../..../ 24.03.2026 (.... SRL) și adresa nr. 20880/..../..../24.03.2026 (..... SRL), Consiliul solicită acestora, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21585/26.03.2026, de asemenea, ... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21595/26.03.2026, ambii, invocând în susținerea confidențialității propriilor oferte, prevederile legale, în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 22044/..../..../27.03.2026 (pentru SRL), și adresa nr. 22046/..../..../27.03.2026 (pentru SRL), Consiliul le comunică acestora, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; ambii s-a prezentat la sediul CNSC în data de 30.03.2026.

În replică la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precum și față de cererea de intervenție formulată în

prezenta speță, ... SRL, transmite, prin adresa nr. 262/26.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 21909/26.03.2026, prin îşi menţine în integralitate argumentele din cuprinsul contestaţiei.

Prin adresa nr. 1823/27.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 22241/27.03.2026, autoritatea contractantă transmite înscrisul intitulat „note scrise”, prin care precizează că evaluarea ofertelor tehnice s-a realizat în raport cu Decizia CNSC/..../.....,.... din data de 26.11.2025, aceasta rămânând definitivă prin neatacarea cu plângere.

Apreciază totodată faptul că susţinerile contestatorului sunt nedovedite, neindicând concret, încălcările concrete ale legislaţiei.

Reiterează argumentele privind accesul la dosarul achiziţiei publice şi limitele acestuia, raportat la prevederile legale, în materie.

..... SRL transmite prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23293/01.04.2026, concluzii scrise, ulterior studierii dosarului cauzei, prin care apreciază că se confirmă criticile sale din cuprinsul contestaţiei şi a concluziilor scrise, ulterioare. Prezentele concluzii scrise, nu vor fi redactate în conţinutul deciziei, însă vor fi avute în vedere la soluţionarea contestaţiei

.... SRL transmite prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23347/01.04.2026, concluzii scrise, prin care invocă inadmisibilitatea criticilor formulate de contestator, pe calea concluziilor scrise. Susţine, de asemenea şi netemeinicia acestora.

Prin adresa nr. 1999/02.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 24161/03.04.2026, autoritatea contractantă transmite concluzii scrise.

În prealabil, invocă excepţia inadmisibilităţii şi tardivităţii criticilor noi formulate de SRL pe calea concluziilor scrise, depuse.

Invocă de asemenea, autoritatea de lucru judecat, întrucât, prezenta cauză nu se află în faţa unei analize iniţiale, ci într-o etapă ulterioară unei decizii CNSC definitive, care a tranşat deja aspecte esenţiale ale procedurii

Arată că deşi prin Decizia nr./..../...../2025, s-a dispus reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SRL şi SA, de la etapa de aplicare a factorului de evaluare tehnic „Planul de management al calităţii lucrărilor executate” (Peps3), contestatorul din prezenta cauză nu a formulat plângere, aceasta din urmă fiind definitivă.

Prin adresa nr. 2001/02.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 24090/03.04.2026, autoritatea contractantă apreciază că susţinerile contestatorului din cuprinsul concluziilor scrise sunt neîntemeiate, fiind fundamentate /bazate pe interpretări eronate, fără a demonstra existenţa unor încălcări ale legislaţiei, în materia achiziţiilor publice.

Prin corespondenţa înregistrată la CNSC sub nr. 17233/11.03.2026, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauţiunii nr.

212180906/1 din 09.03.2026 emisă e CEC Bank – Sucursala în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului de investiții: Modernizare drumuri de interes local în, județul - Lotul nr. 2” COD cpv: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /17.06.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 10.622.440,28 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestației depuse de SRL, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Procedând la analiza contestației, se reține că SRL este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta SRL în urma deciziei CNSC, apreciind că oferta acestuia nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire, sub aspectul declarației de confidențialitate a ofertei și a graficului Gantt.

Totodată, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la dosarul achiziției, dar și modul de evaluare a ofertei depusă de SRL.

Se reține în soluționare, faptul că, anterior, în cadrul acestei proceduri au fost formulate contestații de către SRL și SRL, care au făcut obiectul dosarelor nr. și, soluționate prin Decizia nr. /.... /...., ... /26.11.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de către SRL și, în tot, contestația formulată de SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de SA, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... SRL și SA de la etapa de aplicare a factorului de evaluare tehnic „PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII LUCRĂRILOR EXECUTATE” (Peps3) și la reevaluarea ofertei SRL din etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile SRL cu privire la experiența similară a ofertantului SA și cu privire la vizitarea amplasamentului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia Consiliului nr./..../...., .../26.11.2025 a rămas definitivă și irevocabilă, în urma neatacării acesteia, iar, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei, ... SRL critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta aparținând SRL, urmare a reevaluării dispuse prin decizia anterioară a Consiliului.

Verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr./..../...., .../26.11.2025, definitivă și irevocabilă, Consiliul apreciază ca relevante următoarele considerente din decizia anterioară:

«Analizând, pentru început, în mod unitar, criticile celor 2 contestatori privind punctajul la factorul de evaluare „PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII LUCRĂRILOR EXECUTATE”, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2.5 din anunțul de participare simplificat, algoritmul de acordare a punctajului a fost stabilit de către autoritatea contractantă, astfel:

„Punctajul Peps3 se acordă astfel:

Planul de management al calității lucrărilor executate

- SATISFĂCĂTOR 5 puncte

Planul de management al calității lucrărilor executate: a) este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor b) este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat c) indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației d) există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele. Planul de management al calității lucrărilor executate

- ADECVAT 10 puncte

Planul de management al calității lucrărilor executate: puncte a) este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor b) evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității; c) relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă. d) are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru

managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației Panul de management al calității lucrărilor executate

- EXCEPȚIONAL - 20 puncte

Planul de management al calității lucrărilor executate: a) este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor b) evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității; c) relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă. d) are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației e) activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor. f) nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite”.

Conform descrierii din secțiunea anterior menționată, factorul de evaluare are ca obiect „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați prin documentația de atribuire” ponderea alocată fiind de 20% din totalul punctajului care poate fi acordat prin aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul va reține că, în cazul criteriului de evaluare „cel mai bun raport calitate - preț” sunt incidente prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr./2016, potrivit căreia „(...) cel mai bun raport calitate - preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru”.

Totodată, se reține că, aspectele calitative punctate în cadrul factorului de evaluare „PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII LUCRĂRILOR EXECUTATE” (denumit în continuare „Peps3”, astfel cum apare și în algoritmul de punctare) sunt de natura celor reglementate la art. 187 alin. (5) lit. a) din aceeași normă juridică, potrivit căreia „Factorii de evaluare prevăzuți la [alin. \(4\)](#) pot viza, printre altele: **a)** calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia”.

Cu privire la modalitatea în care pot fi aplicați factori de evaluare cum este „PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII LUCRĂRILOR EXECUTATE” (Peps3), Consiliul reține prevederile art. 189 alin. (1) din Legea nr./2016, potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată” și cele ale alin. (2) ale aceleiași norme juridice, care detaliază și explicitează interdicția de a aprecia în mod nelimitat/necontrolat punctajul acordat astfel: „În sensul [alin. \(1\)](#), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care

să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare”.

Or, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, aceste prevederi legale, deoarece, a încadrat oferta SRL în categoria ADECVAT, pentru care a acordat 10 puncte și oferta SRL în categoria SATISFĂCĂTOR, pentru care a acordat 5 puncte din cele maxim 20 de puncte posibile, fără a consemna motive pertinente, concrete, palpabile, obiective pentru care nu i s-ar fi convenit fiecăruia dintre cei 2 ofertanți un punctaj mai mare, limitându-se la a reproduce în procesul verbal din fișierul „Proces - verbal nr. 3 din 18.09.2025 - Evaluare tehnica.pdf”, transmis de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe suport de memorie externă tip USB, fragmente copiate/adaptate din algoritmul de punctare astfel:

- la pag. 80-81, pentru ofertantul SRL:

„Ofertantul între pag 795-870 prezintă **PLANUL DE CALITATII** elaborat în conformitate cu cadrul sistemelor de implementare a ISO 9001, particularizat pe obiectivul de investiții, demonstrând metodologia corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați prin documentația de atribuire. Planul de management al calității prezentat este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor și nici în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În cadrul planului calității detaliază informații despre modalitatea de control și gestionare a neconformităților ce ar putea interveni în perioada de execuție a contractului, modul în care acesta va efectua controlul asupra calității resurselor (materialele și forța de muncă) sau modul de abordare a defecțiunilor și remedierea acestora, precum și despre metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și dotări, sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor aferente (care va include atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului), inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea documentelor validate și aprobate de beneficiar în scopul execuției lucrărilor precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație.

Totodată prezintă P.C.C.V.I particularizat pe obiectul investiției. Planul de management al calității lucrărilor executate: ADECVAT

- a) este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor
- b) evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizational a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;
- c) relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.
- d) are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației”.

- la pag. 93-94 din fișierul anterior menționat, autoritatea contractantă a acordat ofertantului SRL 5 puncte din cele maxim 20 posibile, la factorul de evaluare „Peps3”, cu următoarea motivare:

„Ofertantul în cadrul propunerii tehnice prezintă PLANUL DE CALITATII particularizat pe obiectivul de investiții.

Planul de management al calității prezentat este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor și nici în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În cadrul planului calității detaliază succint informații despre modalitatea de control și gestionare a neconformităților ce ar putea interveni în perioada de execuție a contractului, modul în care acesta va efectua controlul asupra calității resurselor (materialele și forța de muncă) sau modul de abordare a defecțiunilor și remedierea acestora, precum nici despre metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și dotări, sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor aferente (care va include atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului), inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea documentelor validate și aprobate de beneficiar în scopul execuției lucrărilor precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație.

Planul de management al calității lucrărilor executate: SATIFACATOR

a) este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

b) este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizational a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat

c) indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației

d) există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele.

Totodată prezintă P.C.C.V.I fără a fi particularizat pe obiectul investiției”.

Având în vedere prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr./2016, din care rezultă că algoritmul de aplicare se aplică doar ofertelor care îndeplinesc toate cerințele documentației de atribuire (prin urmare și cele din caietul de sarcini), Consiliul reține că punctajele acordate la factorul de evaluare Peps3 în cadrul prezentei proceduri nu reflectă lipsa unor anumite documente, motivat de faptul că, eventuala lipsă a documentelor solicitate prin caietul de sarcini și secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” ar fi constituit neconformitate a ofertei, ci, reflectă calitatea propunerii tehnice, calitate oferată suplimentar față de cerințele minime din caietul de sarcini.

Or, din analiza comparativă a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SA și a ofertelor celor 2 contestatori SRL și SRL, Consiliul nu a identificat diferențe de calitate care să justifice diferența de punctaj de la 20 puncte, cât a primit SA până la 10 puncte, cât a primit SRL și 5 puncte, cât a primit SRL, iar, aspectele consemnate în procesul verbal

din fișierul „Proces - verbal nr. 3 din 18.09.2025 - Evaluare tehnica.pdf” sunt mult prea generic formulate pentru a justifica o astfel de diferență de punctaj.

(...) prin modalitatea superficială, părtinitoare și lipsită de transparență în care a aplicat factorul de evaluare tehnic Peps3, autoritatea contractantă a răsturnat ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, oferta cu prețul cel mai mare ajungând pe primul loc, iar, cea cu prețul cel mai mic pe ultimul.

Consiliul apreciază că, o astfel de diferență, de 10 și, respectiv, 15 puncte, de natură să răstoarne complet clasamentul ofertelor, nu poate fi justificată doar prin trimiteri generice la paginile din oferte și la reproducerea unor fragmente din algoritmul de punctare ci trebuie să precizeze concret, cu justificări temeinice și obiective, motivele pentru care a fost încadrată oferta într-o anumită treaptă de punctaj, astfel cum dispun prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, (...) În fine, Consiliul reține că, chestiunea punctajului pentru factorul de evaluare Peps3 nu poate fi privită ca o sancțiune aplicată anumitor oferte, în sensul că, autoritatea contractantă nu ar trebui să depuneteze ofertele pentru pretinse lipsuri, ci, dimpotrivă, trebuie privită din perspectiva identificării elementelor ofertate **SUPLIMENTAR** față de cerințele minime, de conformitate, solicitate prin caietul de sarcini.

(...) câtă vreme autoritatea contractantă a constatat că ofertele sunt conforme (deci conțin informațiile solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini și proiectul tehnic), Consiliul nu poate valida modalitatea în care autoritatea contractantă a distorsionat rezultatul aplicării criteriului de atribuire, nereieșind, de nicăieri, diferența de calitate dintre ofertele contestatorilor și oferta intervenientului.

Din aceste motive, Consiliul urmează să admită criticile celor 2 contestatori privind modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă punctajul la factorul de evaluare „PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII LUCRĂRILOR EXECUTATE” (Peps3) (...)».

În speță, Consiliul apreciază ca fiind relevantă Decizia nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 156/39/2018, prin care s-a dezlegat chestiunea de drept supusă analizei, stabilindu-se, în mod expres, că:

„(...) autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată **are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară**”.

(10) Mai mult, în opinia sa, chiar în considerentele Deciziei nr. 66/2018, Înalta Curte a statuat fără echivoc asupra faptului că autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a solicita clarificări noi cu privire la elemente care nu au fost analizate anterior, arătând că:

„Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă să procedeze la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată (...).

Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare să verifice îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse”.

Or, din Raportul procedurii nr. 7169/16.10.2025 rezultă, fără putință de tăgadă, că oferta SRL a fost evaluată, în integralitatea sa, singurul aspect criticat și supus reevaluării fiind cel care vizează modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă punctajul la factorul de evaluare „PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII LUCRĂRILOR EXECUTATE”.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr./2016, pentru a stabili oferta câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare numai acelor oferte care îndeplinesc toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin documentația de atribuire sau, altfel spus, numai ofertelor **admisibile**.

Prin urmare, câtă vreme prin decizia CNSC nr./..../..... din 26.11.2025 s-a trasat în sarcina autorității contractante obligația de a proceda la reevaluarea ofertelor SRL și a SRL, strict de la etapa de aplicare a factorului de evaluare tehnic „PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII LUCRĂRILOR EXECUTATE” (Peps3), un altfel de demers ar fi încălcat principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr./2016.

Aplicând, în mod corespunzător, raționamentul din Decizia nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 156/39/2018, Consiliul reține că, criticile invocate de contestator cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei SRL nu mai pot face obiectul unei noi verificări, nefiind posibilă întoarcerea procedurii la evaluarea tehnică/ financiară, respectiv, acte încheiate în urmă cu aproape jumătate de an și care au trecut prin cenzura controlului administrativ-jurisdicțional.

Consiliul apreciază ca fiind tardive criticile cu privire conformitatea la oferta SRL, deoarece, termenul de la care ar fi trebuit să ia cunoștință contestatorul despre pretinsa neconformitate a respectivei oferte, era de 10 zile începând cu cel prevăzut la art. 217 alin. (6), calculat de la Raportul procedurii nr. 7169/16.10.2025 în care a fost consemnată admisibilitatea acelei oferte și de la data noului Raport al procedurii nr. 1076/24.02.2026, în care au fost doar preluate/copiate din raportul anterior concluziile privind conformitatea ofertei intervenientului, motiv pentru care, ținând seamă de toate considerentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă aceste critici, ca tardive.

Criticile vizând oferta SRL vor fi respinse, ca lipsite de obiect, respectivul ofertant fiind respins definitiv, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 1076/24.02.2026.

Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile contestatorului în referire la faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la dosarul achiziției, dat fiind că acesta a studiat, la sediul Consiliului, dosarul cauzei, depunând, ulterior, concluzii scrise.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare, la dosarul cauzei nefiind identificate documente, în acest sens.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

...