

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1293/C1/1293

Data: 27.06.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27518/31.05.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, cod unic de înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii simplificate SCN1102884, organizată de SC SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect: „Înființare sistem de alimentare cu apă a localității Drăgoiești, jud.”, cod CPV: 45231100-6, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 12160/DC-AP/23.05.2022 și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12162/DC-AP/23.05.2022;
- reevaluarea ofertei sale, având în vedere admisibilitatea ofertei financiare și a conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire;
- reevaluarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate- preț”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC SRL, prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă de entitatea contractantă și declarată ca fiind neconformă.

Precizează că entitatea contractantă i-a solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr. 11088/DC-AP/10.05.2022, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 461/11.05.2022, prezentând dovezi și oferte de preț de la furnizorii de echipamente.

În opinia contestatorului, entitatea a considerat în mod nejustificat că SC SRL nu a prezentat modul de fundamentare a prețului articolului G3 (instalații hidraulice și echipamente, din cadrul listei de cantități A02 - gospodărire de apă potabilă), considerând acest reper ca fiind stipulat de contestator la o valoare neobișnuit de scăzută, acesta fiind de altfel și motivul descalificării ofertei sale.

Susține că entitatea contractantă nu a luat în considerare faptul că pentru articolul A02 - gospodăria de apă potabilă nr. articol G3 - Instalații hidraulice (inclusiv echipamente), SC SRL a transmis

formularul F4 și oferta furnizorilor săi, prezentându-le pe larg în cuprinsul contestației.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă nu a luat în considerare următoarele componente/repere, care sunt cuprinse în fișele tehnice, după cum urmează:

- Fișa tehnică nr. 1 rezervor metalic cilindric din oțel inox;
- Fișa tehnică nr. 3 grup de pompare electropompe de apă potabilă 1A+1R;
- Fișa tehnică nr. 5 instalație dozare hipoclorit de sodiu (NaClO 12%) IR;
- Rezervorul de hipoclorit de sodiu 12,5%;
- Pompă dozatoare cu membrană;
- Circuite hidraulice cu sistem de protecție;
- Armături pentru injecția hipocloritului de sodiu în conducte;
- Senzor de măsurare CI2 unitate de măsură on-line a valorii de clor rezidual din apă de tratat vizualizare a valorii de Ph;
- Dispozitiv prelevare probă de apă;
- Pompă de recirculare apă analizată.

Contestatorul detaliază pe larg fișele tehnice menționate anterior în cuprinsul contestației, concluzionând, că a oferat toate articolele, fittingurile și echipamentele conform listelor de cantități.

Susține că entitatea i-a solicitat să justifice în mod corespunzător prin dovezi concludente prețul oferat, acesta precizând că s-a conformat dispozițiilor trasate în sarcina sa, considerând nejustificată măsura excluderii ofertei sale ca fiind neconformă.

Conform contestatorului, entitatea susține că, din justificările prezentate de contestator pentru modul de determinare a prețurilor oferate nu ar rezulta că această determinare a luat în calcul cheltuielile ocazionate cu contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) și cheltuielile indirecte, dar nici profitul, întrucât aceste elemente nu sunt incluse în cadrul ofertei, sau sunt oferate la aceeași valoare cu cea primită de ofertant de la furnizor.

Precizează că entitatea contractantă nu a luat în considerare că formularul F3 este editat pe comasat unde închiderea de deviz (CAM, cheltuieli indirecte și profit) este distribuită pe fiecare articol pentru a corespunde cu prețurile unitare din listele de cantități puse la dispoziție de entitate.

Contestatorul menționează că prețul oferat de el este mai mic cu 15.860,63 lei fără TVA, față de ofertantul declarat câștigător, nefiind un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceilalți participanți la procedură, considerând că este absurd a se declara că nu se poate asigura

îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Precizează că oferta declarată câștigătoare, depusă de cu un preț de 2.182.938,00 lei, fără TVA reprezintă un procent de 95,16% din valoarea estimată a investiției, iar valoarea ofertată de contestator reprezintă un procent de 94,47% din valoarea estimată a investiției, diferența dintre contestator și ofertantul declarat câștigător fiind infimă raportat la valoarea investitei.

Conform contestatorului, criteriul de atribuire (cel mai bun raport calitate preț) nu justifică decizia autorității contractante, deoarece

contestatorul susține că a ofertat o durată suplimentară a perioadei de garanție de 24 luni, iar ofertantul declarat câștigător nu a acordat nicio garanție suplimentară.

În opinia contestatorului, oferta sa a fost ilegal considerată neconformă și solicită reevaluarea ei.

SC SRL solicită Consiliului stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire ales cel mai bun raport calitate preț, din ofertele admisibile, invocând în susținere art. 143, alin. (4) și alin. (5) din HG 394/2016.

Contestatorul invocă în drept, dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, anexează documentele la care a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Prin adresa nr. 13394/DC-AP/06.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28717/07.06.2022, contractantă transmite dosarul achiziției, precum și punctul de vedere la contestație, nr. 13393/DC-AP/06.06.2022, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În introducerea punctului de vedere, contractantă descrie istoricul derulării procedurii de atribuire.

Entitatea precizează că la momentul evaluării propunerii financiare depuse de SC SRL, a apreciat că sunt neobișnuit de scăzute prețurile stabilite pentru două articole/elemente din cadrul listei de cantități și prețuri A02 - Gospodărie de apă potabilă (fila 20 din cadrul propunerii financiare), și anume:

- Articolul G3 Instalații hidraulice (inclusiv echipamente), cotate cu valoarea totală de 193.843,42 lei fără TVA/set;
- Articolul G12 - Alimentare cu energie electrică a obiectivului, cotate cu valoarea totală de 2.043,81 lei fără TVA/set.

Susține că datorită acestui aspect, a transmis contestatorului o solicitare de clarificări, emisă cu adresa nr. 11088/DC-AP/10.05.2022 (filele 921 - 922 din dosarul achiziției), prezentând-o pe larg.

Entitatea contractantă menționează că SC SRL a transmis răspuns la solicitarea de clarificare prin adresa nr. 461/11.05.2022, înregistrată la entitate sub nr. 11297/DC-AP/12.05.2022 (filele 943 - 960 din dosarul achiziției).

În urma analizării acestui răspuns, entitatea susține că în opinia sa contestatorul a justificat prețul ofertat pentru articolul G12 - Alimentare cu energie electrică a obiectivului, dar în ceea ce privește prețul ofertat pentru articolul G3 - Instalații hidraulice (inclusiv echipamente), entitatea a constatat și concluzionat aspectele citate, menționate în cadrul Procesului - verbal nr. 11579/DC-AP/16.05.2022, în care a fost consemnată analiza răspunsului la solicitarea de clarificări adresată.

Entitatea menționează că aceste concluzii, cât și comunicarea rezultatului procedurii, au fost transmise contestatorului prin adresa nr. 12162/DC-AP/23.05.2022, prezentându-le pe larg în cuprinsul punctului său de vedere.

Referitor la critica legată de fișa tehnică nr. 1 - Rezervor metalic cilindric din oțel inox, entitatea contractantă menționează că nu a fost justificat prețul ofertat pentru poziția G3 Instalații hidraulice (inclusiv echipamente) din cadrul listei de cantități și preturi A02 - Gospodăria de apă potabilă.

Precizează că articolul G3 Instalații hidraulice (inclusiv echipamente) a fost cotate de contestator cu valoarea totală generală de 193.843,42 lei fără TVA, care se compune din contravaloarea următoarelor tipuri de cheltuieli, potrivit informațiilor incluse de contestator în lista de cantități și prețuri A02 - Gospodăria de apă potabilă:

- Cheltuieli cu materialele utilizate = 187.425,00 lei fără TVA;
- Cheltuieli cu manopera = 1.488,04 lei fără TVA;
- Cheltuieli generate de exploatarea unor utilaje = de 4.410,00 lei fără TVA;
- Cheltuieli generate de transportul materialelor = 520,38 lei fără TVA.

Entitatea contractantă menționează că în cuprinsul informațiilor prezentate de contestator pentru justificarea prețurilor, acesta a precizat că în cadrul Formularului F4 au fost indicate de entitatea contractantă tipurile de utilaje și echipamente tehnologice solicitate pentru realizarea lucrării ce face obiectul procedurii, iar instalațiile hidraulice (inclusiv echipamente) cotate la art. G3 din cadrul listei de cantități și prețuri A02 - Gospodăria de apă potabilă, vor fi realizate de contestator cu echipamente din cele enumerate în cadrul Formularului F4, inserându-l în cuprinsul punctului de vedere sub formă tabelară.

Entitatea susține că informațiile prezentate de contestator în formularul F4 au fost însoțite de ofertele de preț emise de furnizorii echipamentelor, respectiv societatea, care a emis ofertă pentru rezervorul metalic, cu prețul exprimat în euro, fără TVA și, care a emis ofertă pentru celelalte patru echipamente din lista prezentată, tot cu prețuri exprimate în euro, fără TVA.

Conform entității, valoarea totală a celor 5 echipamente prezentate în tabel, reprezintă suma de 187.425,00 lei fără TVA, iar această valoare a fost menționată de contestator la poziția destinată cheltuielilor cu materiale aferente realizării articolului G3 - Instalații hidraulice (inclusiv echipamente).

În opinia entității, din justificarea contestatorului rezultă că toate materialele pe care le utilizează la realizarea instalațiilor hidraulice aferente Gospodăriei de apă sunt reprezentate de cele 5 echipamente, care au specificațiile tehnice prezentate în fișele tehnice incluse la nivelul propunerii tehnice, dar și facilitățile oferite de furnizori și indicate în cadrul ofertelor de preț emise de aceștia.

Susține că specificațiile tehnice prezentate în fișa tehnică a rezervorului metalic ofertat, invocate de contestator în cadrul motivării contestației, reprezintă caracteristici/particularități ale rezervorului metalic, solicitate de entitatea contractantă în raport cu acest

echipament, așa cum rezultă din informațiile aduse la cunoștință potențialilor ofertanți prin intermediul fișei tehnice nr. 1, aferentă rezervorului, inclusă în documentația de atribuire în cadrul fișierului numit Capitolul 2 C.S. - Specificații, Vol. I - Memoriu tehnic și Caiete de sarcini lucrări/Memoriu tehnic edilitare.

În ceea ce privește elementele oferite de furnizorul rezervorului, indicate în oferta de preț a acestuia ca piese ce însoțesc rezervorul (alimentare inox, menajer inox, preaplin inox, golire inox, racord pompieri inox, etc.), entitatea apreciază că ele reprezintă elemente care asigură racordul pentru alimentarea și golirea rezervorului la cotele

stabilite prin proiectul tehnic al lucrării, dar niciuna din cele două tipuri de elemente, nici cele din fișa tehnică și nici cele din oferta furnizorului, nu reprezintă piese de legătură necesare pentru integrarea rezervorului în sistemul hidraulic funcțional.

Conform entității, categoriile de lucrări și echipamente necesare realizării instalațiilor hidraulice vizate de poziția G3 din cadrul listei de cantități A02 - Gospodăria de apă potabilă, au fost indicate de entitate la nivelul documentației de atribuire, respectiv în fișierul publicat sub denumirea „Capitolul 3 C.S. - liste de cantități, preambul, fișe tehnice/PREAMBUL_02.03.2022”, informația fiind inclusă în preambulul la listele de cantități, paragraful referitor la Articolul G3 - Instalații Hidraulice - inclusiv echipamente, prezentând pe larg acest articol.

Potrivit entității, alături de solicitarea furnizării echipamentelor aferente sistemului hidraulic, montării lor și punerii în funcțiune, prin intermediul elementului denumit „Instalații hidraulice aferente obiectivului”, aceasta i-a solicitat contestatorului și integrarea tuturor acestor echipamente/elemente într-un ansamblu care să reprezinte sistemul hidraulic funcțional la parametrii solicitați.

Menționează că informațiile prezentate au fost însoțite de precizările aduse de entitatea contractantă la nivelul documentației de atribuire, prin intermediul Memoriului tehnic edilitare (publicat în fișierul denumit Capitolul 2 C.S. - Specificații/ Vol. I - Memoriu tehnic și caiete de sarcini lucrări, folder-ul denumit Memoriu tehnic edilitare pdf, care include la Capitolul IV. liste de cantități de lucrări.

Entitatea contractantă precizează că în cadrul acestor liste de cantități de lucrări, a structurat informațiile în funcție de obiectele majore ale contractului de lucrări, respectiv: OB 1 - Conducta de aducțiune; OB 2 - Gospodăria de apă; OB 3 - Rețea de distribuție.

Susține că pentru fiecare dintre aceste obiecte majore ale contractului de lucrări au fost stabilite subcapitolele de lucrări, iar la fiecare subcapitol au fost indicate în detaliu următoarele elemente:

- operația/activitatea principală;
- sub activitățile pe care le implică materialele necesare;
- precizarea faptului că se va asigura transportul echipamentului/materialului;
- precizarea faptului că se va asigura montajul;
- orice alte elemente pe care le implică realizarea activității principale.

Menționează că în cadrul obiectului nr. 2 (OB 2 Gospodăria de apă) al listelor de cantități de lucrări din Memoriu tehnic au fost aduse precizări în legătură cu activitățile, echipamentele, materialele, piesele, etc., pe care le implică realizarea tuturor elementelor indicate în

preambul cu privire la articolul G3, iar aceste informații se regăsesc la pozițiile 7.0 și 8.0 din cadrul listelor de cantități de lucrări incluse în Memoriu tehnic.

Precizează că informațiile au fost însoțite la nivelul documentației de atribuire de precizări suplimentare care să sprijine activitatea de ofertare și realizare a sistemului hidraulic funcțional.

Susține că în acest sens, entitatea contractantă a elaborat planșa nr. ED - 07, denumită „Plan montaj gospodărie de apă, localitatea Drăgoiești, jud.”, publicată în cadrul fișierului încărcat sub denumirea „Capitolul 4 C.S. Piese desenate Partea 1” – Folder-ul

denumit „Edilitare”, unde a prezentat schema de montaj, atât ca vedere în plan, cât și în secțiune, iar în cadrul acestei planșe a indicat sub denumirea „Extras piese”, toate elementele de legătură necesare realizării sistemului hidraulic funcțional, care au fost menționate și în listele de cantități de lucrări ale Memoriului tehnic.

Entitatea precizează că, într-un număr de 34 de poziții, a indicat:

- elementele și piesele de legătură necesare pentru realizarea sistemului hidraulic;
- caracteristicile tehnice ale fiecărui tip de element sau piesă;
- numărul de bucăți necesar pentru fiecare element/piesă;
- tipul de material din care trebuie să fie confecționate;
- precizarea adusă în raport cu anumite elemente, a faptului că la nivelul documentației de atribuire a fost prezentată și o fișă tehnică.

Menționează că la nivelul planșei/planului de montaj, toate elementele/piesele de legătură enumerate la cele 34 de puncte au fost indicate/plasate ca poziție efectivă în cadrul sistemului hidraulic.

Conform entității, la solicitarea de clarificări, din cele 34 de poziții care prezintă elementele și piese de legătură necesare pentru realizarea instalațiilor hidraulice, contestatorul a avut în vedere doar elementele de la patru poziții, și anume:

- Poziția P1 - Grup de pompare complet echipat 1A+1R, Q=2,6 l/s, H=35mcA, P=2,2 kW -1,0 buc.;
- Poziția P2 - Debitmetru electromagnetic, cu flanșe; DN65, oțel inox, 1,0 buc;
- Poziția P3 - Debitmetru electromagnetic, cu flanșe; DN50; oțel inox, 1,0 buc.;
- Poziția P29 - Instalație de hipoclorit de sodiu, 1,0 buc.

Susține că valoarea totală luată în considerare de contestator pentru cheltuielile cu materialele aferente instalațiilor hidraulice de la poziția G3, a inclus doar valoarea echipamentelor de mai sus plus valoarea rezervorului, dar celelalte 30 de poziții din cadrul planșei amintite, reprezentate de încă un echipament major, respectiv vasul de expansiune de la poziția P13 și piesele de legătură care să realizeze interconectarea tuturor elementelor, indicate la pozițiile P4 - P28 și P30 - P34, nu au fost avute în vedere de contestator la momentul stabilirii prețului aferent materialelor necesare realizării sistemului hidraulic.

Conform entității, referitor la rezervorul metalic, a cărui fișă tehnică o invocă contestatorul pentru demonstrarea faptului că la momentul ofertării au fost avute în vedere și piesele de legătură necesare pentru integrarea acestuia în sistemul hidraulic, entitatea menționează că elementele invocate de contestator, preluate din cadrul fișei tehnice, reprezintă caracteristici/particularități ale rezervorului

metalic, solicitate de entitatea contractantă în raport cu acest echipament, așa cum rezultă din informațiile aduse la cunoștința potențialilor ofertanți prin intermediul fișei tehnice nr. 1, publicată în documentația de atribuire în cadrul fișierului numit Capitolul 2 C.S. - Specificații, Voi. I - Memoriu tehnic și caiete de sarcini lucrări/memoriu tehnic edilitare.

În opinia entității, elementele la care face trimitere contestatorul nu reprezintă piese de legătură necesare pentru integrarea rezervorului în ansamblul sistemului hidraulic.

Elementele/piese de legătură indicate de entitatea contractantă în cadrul planșei amintite, necesare pentru integrarea rezervorului metalic în sistemul hidraulic, sunt următoarele:

P4 - Vana sertar pana, corp plat, cu flanșe,
PN10; DN65; cantitate 1,0 buc.; fontă;

P6 - Vana cu plutitor, cu flanșe, PN10; DN65; cantitate 1,0 buc.;
fontă;

P7 - Sorb cu sita, cu flanșe, PN10; DN100; cantitate 1,0 buc.; oțel
inox;

P19 - Tronson conductă, cu flanșa, L=2000 mm; DN100;
cantitate 1,0 buc.; oțel inox;

P21 - Tronson conductă, cu flanșa, L=1300 mm, termoizolat cu
spuma poliuretanică și manta de protecție; DN100; cantitate 1,0 buc.;
oțel inox;

P22 - Tronson conductă, cu flanșa, L=500 mm, termoizolat cu
spuma poliuretanică și manta de protecție; DN100; cantitate 1,0 buc.;
oțel inox;

P23 - Cot la 60 grade segmentat, PN 10, DN 65, din oțel inox - 1
buc;

P24 - Tronson conductă, cu flanșa, L=1415 mm; DN100;
cantitate 1,0 buc.; oțel inox;

P25 - Pâlnie; DN100; cantitate 1,0 buc.; oțel inox;

P26 - Tronson conductă, cu flanșa, L=4000 mm; DN100;
cantitate 1,0 buc.; oțel inox;

P28 - Stuț de țeava cu cuplă STORZ pentru incendiu; DN100;
cantitate 1,0 buc.; oțel inox;

Entitatea precizează că în cadrul ofertei financiare depuse, contestatorul nu a inclus cheltuielile ocazionate cu achiziția și montarea acestor piese, situație în care entitatea a apreciat că SC SRL a subevaluat prețul ofertat pentru realizarea articolului G3 - Instalații hidraulice (inclusiv echipamente) din cadrul listei de cantități A02 - Gospodăria de apă potabilă.

În ceea ce privește critica legată de fișa tehnică nr. 3 - Grup de pompare - electropompe de apă potabilă 1A + 1R, entitatea susține că elementele preluate de contestator din fișa tehnică a acestui tip de echipament sunt:

- Robineți de izolare pentru fiecare pompă, clapete de sens - câte una pe pompă, colector + manifold din inox pentru aspirație și refulare DN 65 mm, PN 16 bar;
- Recipient de hidrofor pentru preluarea șocurilor și protecția senzorilor de presiune, nu reprezintă piese de legătură care asigură

integrarea echipamentului în sistemul hidraulic funcțional, ci reprezintă elemente componente ale grupului de pompare.

Entitatea contractantă menționează că elementele/piese de legătură indicate în cadrul planului de montaj, necesare pentru integrarea grupului de pompare în sistemul hidraulic, sunt:

- P4 - Vana sertar pana, corp plat, cu flanșe, PN10; DN65; cantitate 1,0 buc.; fontă;
- P8 - Reducție cu flanșa, PN10; DN100/65; cantitate 1,0 buc.; oțel inox;

- P9 - Reducție cu flanșă, PN10; DN100/65; cantitate 1,0 buc.; oțel inox;
- P10 - Reducție cu flanșă, PN10; DN65/50; cantitate 2,0 buc.; oțel inox;
- P11 - Cot la 90 gr. cu flanșe, PN10; DN100; cantitate 1,0 buc.; oțel inox;
- P18 - Tronson conductă, cu flanșă, L=1550 mm; DN100; cantitate 1,0 buc.; oțel inox;
- P30 - Tronson conductă, L=500 mm; Dn65; cantitate 1,0 buc.; oțel inox;

Entitatea apreciază că, prin răspunsul și justificarea transmisă, contestatorul nu a demonstrat că a inclus în oferta financiară cheltuielile ocazionate cu achiziția și montarea acestor piese.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, respectiv faptul că din ofertele furnizorilor de echipamente rezultă că aceștia furnizează, montează și pun în funcțiune echipamentele, inclusiv conductele, piesele de legătură, robinetii și instrumentația necesară, entitatea susține că în cadrul ofertei de preț a grupului de pompare, furnizorul acestui echipament precizează că acordă doar următoarele facilități: „Prețul conține transport și livrare în șantier, montaj, punere în funcțiune și instruire personal. Se vor pune la dispoziție manuale de utilizare și declarații de conformitate la livrarea produselor”.

Entitatea precizează că piesele de legătură necesare integrării acestui echipament în sistemul hidraulic nu sunt asigurate de furnizorul echipamentului și nu sunt incluse în prețul echipamentului furnizat, așa cum susține contestatorul.

În ceea ce privește critica referitoare la fișa tehnică nr. 5 - Instalație de dozare hipoclorit de sodiu (NaClO 12%), entitatea precizează că toate elementele enumerate de contestator pe cele trei file ale contestației sunt preluate din fișa tehnică a echipamentului și reprezintă elemente componente ale instalației de dozare hipoclorit de sodiu, menționată de entitate la poziția P29 în cadrul listei de piese. Susține că acest echipament a fost avut în vedere de contestator la momentul întocmirii propunerii financiare și a fost inclus în prețul articolului G3 din cadrul listei de cantități privind gospodăria de apă potabilă.

Precizează că acest echipament reprezintă o componentă independentă, alte piese de legătură enumerate în planul de montaj nu sunt aferente instalației de dozare hipoclorit de sodiu, iar concluziile entității privind neconformitatea propunerii financiare nu au făcut trimitere la acest echipament.

Referitor la piesele de legătură necesare pentru integrarea debitmetrelor electromagnetice care fac parte din sistemul hidraulic al Gospodăriei de apă, entitatea contractantă susține că la pozițiile P2 și P3 din cadrul listei pieselor au fost menționate două echipamente:

P2 = Debitmetru electromagnetic cu flanșe - Dn65 - oțel inox - 1 buc;

P3 = Debitmetru electromagnetic cu flanșe - Dn50 - oțel inox - 1 buc.

Menționează că cele două echipamente indicate au fost avute în vedere de către contestator la momentul elaborării propunerii financiare

și stabilirii prețului ofertat pentru realizarea instalațiilor hidraulice, însă elementele/piese de legătură necesare integrării acestor echipamente în sistemul hidraulic funcțional, solicitate de entitatea contractantă prin planul de montaj, nu au fost luate în considerare.

Susține că aceste piese sunt:

- Pentru integrarea debitmetrului electromagnetic cu flanșe - Dn65 sunt necesare următoarele piese de legătură indicate în planul de montaj:
 - P4 - Vană sertar pană, corp plat, cu flanșe, PN10; DN65; cantitate 1,0 buc.; fontă;
 - P31 - Tronson conductă, cu flanșă, L=300 mm; Dn65; cantitate 1,0 buc.; oțel inox;
 - P32 - Tronson conductă, L=170 mm; Dn65; cantitate 1,0 buc.; oțel inox.
- Pentru integrarea debitmetrului electromagnetic cu flanșe - Dn50 sunt necesare următoarele piese de legătură indicate în planul de montaj:
 - P5 - Vană sertar pană, corp plat, cu flanșe, PN10; DN50; cantitate 2,0 buc.; fontă;
 - P12 - Cot la 90 gr. cu flanșe, PN10; DN65; cantitate 4,0 buc.; oțel inox;
 - P20 - Tronson conductă cu flanșă L = 2150 mm, DN 100, oțel inox - 1 buc.

În ceea ce privește afirmația făcută de contestator, respectiv faptul că din ofertele furnizorilor de echipamente rezultă că aceștia furnizează, montează și pun în funcțiune echipamentele, inclusiv conductele, piesele de legătură, robi neții și instrumentația necesară, entitatea susține că în cadrul ofertei de preț a debitmetrelor, furnizorul acestui echipament precizează că acordă doar următoarele facilități: „Prețul conține transport și livrare în șantier, montaj, punere în funcțiune și instruire personal. Se vor pune la dispoziție manuale de utilizare și declarații de conformitate la livrarea produselor”.

Entitatea contractantă menționează că piesele de legătură necesare integrării debitmetrelor electromagnetice în sistemul hidraulic nu sunt asigurate de furnizorul lor și nu sunt incluse în prețul echipamentului furnizat, așa cum susține contestatorul.

Potrivit entității, la punctul nr. 14 din cadrul contestației, contestatorul susține faptul că o serie de piese de legătură dintre cele enumerate de entitatea contractantă în planul de montaj și reclamate prin comunicarea transmisă, au fost incluse și ofertate în cadrul articolului G10 - Rețele edilitare (conducte în incintă) din cadrul listei de cantități și preturi A02 - Gospodăria de apă potabilă.

Referitor la această critică, entitatea menționează că rețelele edilitare (conduite de incintă) cotate la articolul G10 din cadrul listei de cantități nu au legătură cu instalația hidraulică vizată de articolul G3 și nu se justifică includerea cheltuielilor cu piesele de legătură aferente sistemului hidraulic în cadrul cheltuielilor pe care le implică realizarea rețelelor edilitare.

Entitatea precizează că unele din elementele pe care contestatorul susține că le-a inclus în cadrul articolului G10, respectiv elementele/piesele de la pozițiile P18, P19, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P28, P30, P31, P32, sunt piese de legătură aferente integrării în sistem a

următoarelor echipamente, în conformitate cu informațiile prezentate în proiectul tehnic de execuție din cadrul documentației de atribuire: rezervor metalic; grup de pompare - electropompe apă potabilă IA + IR; debitmetru electromagnetic cu flanșe - Dn65.

Entitatea subliniază faptul că, în cadrul listelor de cantități de lucrări incluse în memoriul tehnic publicat în fișierul denumit capitolul 2 C.S. - Specificații/ Vol. I - Memoriu tehnic și caiete de sarcini lucrări, folder-ul denumit memoriu tehnic edilitare pdf. la obiectul 02 - Gospodăria de apă, au fost prezentate și activitățile, echipamentele, materialele, piesele, etc., pe care le implică realizarea articolului G10, iar aceste informații se regăsesc la pozițiile: 9.0 (Rețele edilitare în incintă - conducte), 10.0 (Cămin de by pass, inclusiv lucrări de punere în operă) și 11.0 (Rețele edilitare în incintă - Cămin de vizitare) din cadrul listelor de cantități de lucrări incluse în memoriul tehnic.

Menționează că o parte din elementele de legătură pe care contestatorul susține că le-a inclus în articolul G10 al listei de cantități oferite, nu au făcut obiectul acestui articol și nu au fost indicate de entitatea contractantă ca elemente aferente realizării rațelor edilitare.

Entitatea a apreciat că nu poate fi reținută susținerea contestatorului că respectivele elemente au fost incluse în valoarea articolului G 10.

Susține că în situația în care contestatorul a abordat în această modalitate acoperirea unor cheltuieli pe care le implică realizarea articolului G3 - Instalații hidraulice, aceasta trebuia prezentată entității la momentul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări.

În opinia entității, în această situație, contestatorul a fost singurul care a cunoscut abordarea adoptată și avea obligația de a o aduce la cunoștința entității prin răspunsul său la solicitarea de a justifica valoarea ofertată pentru articolul G3. Menționează că răspunsul contestatorului trebuia să includă informații detaliate și dovezi privind justificarea valorii oferite pentru articolul G10, dacă această valoare include cheltuieli aferente articolului G3.

Referitor la criticile de la punctele nr. 17 și nr. 18 din cadrul contestației, entitatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări adresată de entitate în scopul justificării unor preturi aparent neobișnuit de scăzute, a inclus precizări pe care contestatorul le-a considerat necesare, însoțite de următoarele anexe:

- Anexa nr. 1 - graficul fizic de îndeplinire a contractului;
- Anexa nr. 2 - oferta de preț a rezervorului metalic, emisă de furnizorul

- Anexa 2.1 - Formularul nr. 3 - devizul ofertă pentru montajul unor echipamente;
- Oferta de preț aferentă următoarelor echipamente: grup de pompare 1A + 1R, debitmetre electromagnetice, instalație de dozare hipoclorit de sodiu (NaClO 12%), emisă de furnizorul
- Formularul nr. 3 - devizul ofertă pentru instalații electrice exterioare.

Entitatea menționează că în cadrul Anexei nr. 2.1, care include formularul nr. 3 - devizul ofertă pentru montajul echipamentelor,

contestatorul a realizat determinarea valorică pentru activitățile pe care le implică montajul unor echipamente, și anume:

- La poziția 001 Comasat a fost realizată determinarea valorică pentru activitatea de montaj a containerului;
- La poziția 002 Comasat a fost realizată determinarea valorică pentru activitatea de montaj a instalațiilor hidraulice;
- La poziția 003 Comasat a fost realizată determinarea valorică pentru activitatea de montaj a generatorului.

Potrivit entității, montajul instalațiilor hidraulice presupune pentru SC SRL derularea și implicarea următoarelor activități/elemente subcomponente, care au fost însumate la poziția „002 comasat”, comasarea referindu-se la însumarea valorilor activităților subcomponente.

Menționează că din cadrul articolului comasat 002 fac parte următoarele subcomponente:

- Subcomponenta 001 - muncitor deservire construcții montaj, care va presta activitate timp de 60 ore, cu un tarif/oră de 24,80 lei, rezultând valoarea totală aferentă acestei activități, de 1488,04 lei.
- Subcomponenta 002 - utilizare automacara, care va fi exploatată tip de 40 ore, cu un tarif unitar/oră de 110,25 lei, rezultând o valoare totală de 4410 lei.
- Subcomponenta 003 - transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanță de 30 km care va transporta materiale în greutate totală de 20 tone, cu un tarif unitar de 26,02 lei/tonă, rezultând o valoare totală de 520,38 lei.

Precizează că celelalte două articole comasate incluse în deviz nu au făcut obiectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut din cadrul solicitării de clarificări, dar toate cele trei articole comasate din formularul F3 sunt abordate în aceeași manieră, însă prin această abordare contestatorul a determinat și evidențiat doar cheltuielile directe pe care le implică realizarea articolelor menționate, fără determinarea și evidențierea celorlalte tipuri de cheltuieli/elemente implicate, deși sugerează faptul că a utilizat formularul F3, cu încadrare pe articole din indicatoare norme de deviz, la determinarea valorică a respectivelor activități.

În ceea ce privește formularul F3, invocat de contestator, entitatea susține că el reprezintă lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, iar rolul și structura acestui document au fost stabilite și adoptate în cadrul HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Potrivit entității, formularul F3 adoptat prin acest act normativ, are rolul de a stabili și evidenția modul de determinare valorică a tuturor activităților/elementelor pe care le implică realizarea fiecărei activități din cadrul fiecărei categorii de lucrări necesare pentru realizarea unui obiectiv de investiții, în concordanță cu proiectul tehnic aferent.

Menționează că acest formular este publicat în anexa nr. 10 a HG 907/2016, iar potrivit informațiilor incluse în modelul documentului, alături de cheltuielile directe pe care le implică activitățile necesare fiecărei categorii de lucrări, și care vor fi evidențiate în mod individual, documentul trebuie să includă și rubrici destinate modului de

determinare și evidențiere a următoarelor tipuri de cheltuieli/valori pe care la implică realizarea unui obiectiv de investiții:

- Alte cheltuieli directe (CAS, Șomaj, fond de risc, alte cheltuieli conform prevederilor legale, nominalizate);
- Total cheltuieli directe; Cheltuieli indirecte;
- Profit; Total general.

Entitatea contractantă precizează că SC SRL trebuia să determine și să evidențieze în cadrul Formularului F3, alături de cheltuielile directe, și tipurile de cheltuieli/valori enumerate, însă documentul prezentat de contestator a evidențiat doar modul de determinare a cheltuielilor directe.

Susține că acest neajuns a fost invocat de entitate la momentul declarării ca neconformă a propunerii financiare, iar la nivelul contestației, SC SRL își justifică atitudinea prin faptul că formularul F3 a fost editat „pe comasat”, unde închiderea de deviz (CAM, cheltuieli indirecte și profit) este distribuită pe fiecare articol pentru a corespunde cu preturile unitare din listele de cantități puse la dispoziție de entitatea contractantă.

Precizează că în formularul F3 - Deviz ofertă instalații electrice exterioare, întocmit de ofertant pentru determinarea și evidențierea valorică a categoriilor de lucrări și activități pe care le implică realizarea articolul G12, ofertantul a prezentat în închiderea de deviz, modul de determinare valorică a cheltuielilor/valorilor enumerate, deși articolul de deviz 002 - alimentare energie electrică, din cadrul acestui document, care include 6 elemente subcomponente a fost indicat ca fiind tot comasat.

Cheltuielile/valorile prezentate de contestator în încheierea devizului ofertă pentru instalații electrice exterioare, au fost următoarele:

- Alte cheltuieli directe, unde a fost inclusă contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM);
 - Total cheltuieli directe; Cheltuieli indirecte;
 - Profit;
- Total general deviz;
- TVA;
 - Total cu TVA.

Entitatea contractantă menționează că SC SRL a avut cunoștință de faptul că devizul ofertă (Formularul F3) transmis în raport cu articolul G3 nu evidențiază toate tipurile de cheltuieli/valori implicate, motivat de faptul că s-a procedat la comasarea invocată, contestatorul având obligația, în opinia entității, să realizeze o prezentare completă, în detaliu, a modului de determinare valorică, care să susțină faptul că

respectivale cheltuieli au fost avute în vedere la momentul ofertării, însă contestatorul nu a adoptat această atitudine.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC SRL, menținerea ca legale și temeinice documentele întocmite în cadrul procedurii, și dispunerea continuității acesteia.

În drept, invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2006, dispozițiile Legii nr. 99/2016 și dispozițiile HG nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28112/03.06.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208101299/1 tranzacția nr. 1214570934/2039266682 din data de 06.06.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 10.867,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

SC SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect: „Înființare sistem de alimentare cu apă a localității Drăgoiești, jud. „, cod CPV: 45231100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1102884/ 16.03.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2293781.39 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând contestația formulată de SC SRL, se reține că obiectul acestuia îl reprezintă adresa de comunicare rezultat nr. 12162/DC-AP/23.05.2022 privind respingerea ofertei sale ca neconformă întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a unui element din lista de cantități (Lista de prețuri) aferentă „Gospodăriei de apă potabilă” a fost neconcludent și incomplet, motiv pentru care Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1102884/00001] FisaDate_DF1140638.pdf”, intitulate generic „Fișa de date”, pct. IV.4.2 la „Modul de prezentare al propunerii financiare”, entitatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Propunerea financiară se va prezenta în lei (fără TVA). Propunerea financiară va conține următoarele formulare:

- 1. Formular nr. 15 – Formularul de Ofertă*
- 2. Formularul nr. 15A – Centralizatorul Propunerii Financiare*
- 3. Formularul nr. 15B – Grafic de îndeplinire a contractului valoric*
- 4. Listele de Cantități (Capitolul 3, secțiunea LISTA DE CANTITATI din Documentația de Atribuire) completate conform instrucțiunilor*

Note:

a) Grafic de îndeplinire a contractului valoric

Ofertantul va prezenta următoarele informații minime:

Un grafic valoric care să ilustreze succesiunea și derularea în timp a activităților, precum și resursele alocate pe care Ofertantul propune să le

îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, indicând datele cheie, în special, următoarele:

- a) Lucrări temporare și permanente de construit;*
- b) Toate activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, dacă e cazul;*
- c) Succesiunea, timpul și durata activităților, inclusiv a testelor, a instruirii personalului beneficiarului și a recepțiilor la terminarea lucrărilor și finală;*

d) Graficul valoric va tine cont de durata de implementare a contractului, iar din acesta va rezulta că ofertantul a ținut cont de sărbătorile legale și zile libere.

b) Listele de Cantități vor fi prezentate atât în format .pdf sau similar cât și sub formă de fișiere de tip calcul tabelar (MS Excel, Open Office sau similare) bazate pe fișierele incluse în Documentația de Atribuire. În caz de neconcordanțe între Listele de Cantități în format .pdf sau similar și Listele de Cantități în format MS Excel, Open Office sau similare, prevalează Listele de Cantități în format. pdf sau similar.

c) **Prețul unitar al fiecărui articol component al listelor de cantități va reprezenta suma prețurilor unitare pentru material, manoperă, utilaj și transport aferente articolului respectiv.**

5. O declarație pe proprie răspundere privind acceptarea în totalitate a clauzelor contractuale obligatorii (Condiții generale, Condiții specifice și Acordul contractual) – Formular nr. 16.

Actul, prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu Entitatea Contractantă, îl reprezintă Formularul de Oferta – Formular nr. 15.

Prețul ofertei din Formularul de Oferta – Formular nr. 15 trebuie **să acopere toate costurile necesare realizării contractului** supus prezentei proceduri.

Propunerea financiară trebuie să se refere la întregul obiect al Contractului. **Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată.**

Contractul va fi semnat pentru toate activitățile descrise în Caietul de Sarcini și va avea ca referință prețul prezentat de Ofertant în Propunerea Financiară, așa cum a fost agreat de Entitatea Contractantă.

În cazul unei discrepanțe dintre prețul unitar și prețul total, prețul unitar va prevala.

Ofertantul **va include în cadrul Propunerii Financiare:**

- **toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire;**

- toate costurile cu testarea lucrărilor finalizate și punerea în funcțiune a acestora, întocmirea documentațiilor post-execuție, întocmirea instrucțiunilor legate de exploatare;

- costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

În completarea Formularului de Propunere Financiară, Ofertantul trebuie să țină cont de deducerile făcute în conformitate cu prevederile legale, dacă este cazul, precum și de toate celelalte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale precum și a cheltuielilor și a profitului său.

Preturile cotate de Ofertant în Propunerea financiară se vor conforma cu cerințele specificate mai jos:

a. Oferta de preț trebuie să acopere toate lucrările solicitate în Caietul de Sarcini, așa cum sunt acestea descrise în Documentația de Atribuire.

b. Prețul care urmează a fi cotate în Formularul de Ofertă trebuie să fie preluat din Propunerea Financiară și trebuie să fie prețul total al Ofertei.

c. Prețul total cotate în Propunerea Financiară trebuie să fie stabilit de către Ofertant luând în considerare toate informațiile furnizate în Caietul de Sarcini.

Note: 1. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică; Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare toate costurile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale cum ar fi: execuția lucrării, procurarea echipamentelor/materialelor, transport, instalarea/montarea, efectuare probe de funcționare și punere în funcțiune, etc., inclusiv marja de profit.

Analizând propunerea financiară a contestatorului în raport cu cerințele exprese ale documentației de atribuire, se reține că entitatea contractantă a solicitat acestuia prin adresa nr. 11088/DC-AP/10.05.2022 (pag. 921-922, vol. 3 din dosarul achiziției) justificarea prețurilor oferite pentru două articole/elemente din cadrul Listei de cantități și prețuri, - A02 – Gospodărire de apă potabilă (fila 20 din cadrul propunerii financiare) respectiv:

- Articolul G3 Instalații hidraulice (inclusiv echipamente), cotate cu valoarea totală de 193.843,42 lei fără TVA/set;

- Articolul G12 - Alimentare cu energie electrică a obiectivului, cotate cu valoarea totală de 2.043,81 lei fără TVA/set.

Entitatea contractantă a solicitat în mod expres contestatorului, ca:

„Explicațiile și clarificările prezentate să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016 (cu atenție deosebită la lit. a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului), respectiv documente privind, după caz și fără a se limita la, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori/producători (cum ar fi contracte, facturi, oferte semnate și ștampilate de furnizori/producători, precomenzi semnate și ștampilate de furnizori/producători), situația stocurilor de materii prime și materiale (demonstrate prin acte contabile, fise de magazie sau alte documente edificatoare), modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului utilizat pentru execuția lucrărilor (demonstrate prin acte contabile sau extrase Revisal),

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc.

*Justificarea și detalierea prețurilor unitare pentru articolele comasate enumerate mai sus **va conține defalcarea articolului pe elementele componente (conform detalierii din Preambulul la lista de cantități din documentul Preambul la lista de cantități inclus în Documentația de Atribuire la Capitolul 3 C.S.- Liste de cantități. Preambul, Fise tehnice/PREAMBUL 02.03.2022) pentru care se vor prezenta, conform normelor de deviz, listele cu cantitățile de lucrări și prețurile pentru materiale, manopera,***

utilaje si transport avute în vedere la stabilirea prețurilor unitare oferitate”.

Analizând răspunsul și documentele transmise de contestator prin adresa nr. 461/11.05.2022 (pag. 943-960, vol. 3 din dosarul achiziției), în raport cu clarificările solicitate de entitatea contractantă, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia deoarece, deși entitatea contractantă a solicitat ca ofertantul în cauză să prezinte justificarea prețului pentru toate elementele componente incluse în Lista de cantități, în speță: **„Articolul nr. G3 - Instalații hidraulice (inclusiv echipamente) din cadrul listei de cantități A02 – Gospodăria de apă potabilă”**, contestatorul s-a limitat în a transmite justificarea prețului doar pentru o parte din echipamentele incluse în lista de cantități și prețuri, după cum urmează:

- Rezervor metalic stocare apa V=50 mc;
- Grup pompare 1A+1R;
- Debitmetru electromagnetic Dn50 mm;
- Debitmetru electromagnetic Dn65 mm;
- Instalație dozare hipoclorit de sodiu (NaClO 12%),

dar această listă este incompletă potrivit precizărilor aduse de entitatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv în Capitolul 3 C.S.- Liste de cantități, Preambul, Fise tehnice/PREAMBUL_02.03.2022 - preambul la listele de cantități, paragraful referitor la articolul nr. G3 - Instalații hidraulice (inclusiv echipamente), unde se menționează faptul că:

„Articolul va include următoarele categorii de lucrări:

Pentru Gospodării de apă:

- **Puncte pentru monitorizarea debitului și a calității apei;**
- **Rezervor de înmagazinare apă potabilă;**
- **Instalație de monitorizare valoare clor rezidual din apa**

potabilă;

- **Instalație de dozare hipoclorit de sodiu;**
- **Grup de pompare pentru apa potabilă;**
- **Instalații hidraulice aferente obiectivului;**
- **Legături la utilități;**
- **Orice alte elemente specifice în general.”**

De asemenea, conform Extras piese pentru Instalații hidraulice aferente obiectivului, conform Planșei ED-07-Plan montaj gospodăria de apă, localitatea Drăgoiesti. jud., rezultă că, contestatorul a inclus doar piesele de la pozițiile:

„PI - Grup de pompare complet echipat 1A+1R, Q=2,6 l/s, H=35mcA, P=2,2 kW; conf. Fișa tehnică; cantitate 1,0 buc.; Conf. Fișa tehnică;

P2 - Debitmetru electromagnetic, cu flanșe; DN65; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P3 - Debitmetru electromagnetic, cu flanșe; DN50; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P29 - Instalație de hipoclorit de sodiu; Conf. Fișă tehnică; cantitate 1,0 buc."

dar a omis piesele de la pozițiile:

„P4 - Vana sertar pana, corp plat, cu flanșe, PN10; DN65; cantitate 4,0 buc.; fontă; P5 - Vana sertar pana, corp plat, cu flanșe, PN10; DN50; cantitate 2,0 buc.; fontă; P6 - Vana cu plutitor, cu flanșe, PN10; DN65; cantitate 1,0 buc.; fontă; P7 - Sorb cu sita, cu flanșe, PN10; DN100; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P8 - Reducție cu flanșa, PN10;

DN100/65; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P9 - Reducție cu flanșă, PN10; DN100/65; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; PIO- Reducție cu flanșă, PN10; DN65/50; cantitate 2,0 buc.; oțel inox; P11- Cot la 90 gr. cu flanșe, PN10; DN100; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P12 - Cot la 90 gr. cu flanșe, PN10; DN65; cantitate 4,0 buc.; oțel inox; P13 - Vas de expansiune, V=1001; Conf. Fișă tehnică; cantitate 1,0 buc.; oțel protejat anticoroziv; P14- Cot la 90gr. la 90gr. PN10, 0110; cantitate 2,0 buc.; PEHD, PE100; P15 - Cot al 90gr. la 90gr. PN10, 075; cantitate 1,0 buc.; PEHD, PE100; P16- Adaptor flanșă, PN10; 0100; cantitate 1,0 buc.; PEHD, PE100; P17- Adaptor flanșă, PN10; 075; cantitate 1,0 buc.; PEHD, PE100; P18 - Tronson conductă, cu flanșă, L=1550 mm; Dn 100; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P19 - Tronson conductă, cu flanșă, L=2000 mm; Dn 100; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P20 - Tronson conductă, cu flanșă, L=2150 mm; Dn 100; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P21 - Tronson conductă, cu flanșă, L=1300 mm, termoizolat cu spuma poliuretanică și manta de protecție; Dn 100; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P22 - Tronson conductă, cu flanșă, L=500 mm, termoizolat cu spuma poliuretanică și manta de protecție; Dn 100; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P23 - Cot la 60 gr. segmentat, PN10; Dn65; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P24 - Tronson conductă, cu flanșă, L=1415 mm; Dn 100; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P25 - Pâlnie; Dn 100; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P26 - Tronson conductă, cu flanșă, L=4000 mm; Dn 100; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P27 - Tronson conductă, L=1650 mm; 0110; cantitate 1,0 buc.; PEHD, PE100; P28 - Ștuț de țeava cu cupla STORZ pentru incendiu; Dn 100; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P30 - Tronson conductă, L=500 mm; Dn65; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P31 - Tronson conductă, cu flanșă, L=300 mm; Dn65; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P32 - Tronson conductă, L=170 mm; Dn65; cantitate 1,0 buc.; oțel inox; P33 - Tronson conductă, L=2700 mm; 0110; cantitate 1,0 buc.; PEHD, PE100; P34 - Tronson conductă, L=2700 mm; 075; cantitate 1,0 buc.; PEHD, PE 100".

Analizând informațiile prezentate, Consiliul constată că, în prețul ofertat pentru articolul nr. G3 - Instalații hidraulice (inclusiv echipamente), din cadrul listei de cantități A02 - Gospodăria de apă potabilă, ofertantul nu a inclus și cheltuielile ocazionate cu achiziția și utilizarea elementelor necesare pentru realizarea Instalațiilor hidraulice aferente obiectivului, indicate de entitatea contractantă la nivelul documentației de atribuire în raport cu acest articol, astfel că, prețul inclus la nivelul ofertei financiare pentru lucrările de Instalații hidraulice (inclusiv echipamente) este neconform deoarece nu respectă toate cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține că, prin modul superficial și neconcludent în care a răspuns la solicitarea de clarificare în etapa de evaluare a ofertelor, contestatorul SC SRL nu a reușit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea tarifului ofertat deoarece răspunsul acestuia nu reprezintă în fapt o justificare a prețului, ci o confirmare a intenției de viciere a rezultatului procedurii, prin refuzul/omisiunea de a dovedi sustenabilitatea financiară a tuturor echipamentelor oferate, fiind incidente prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează costul ofertat, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate entității, acesta fiind motivul solicitărilor repetate ale comisiei de evaluare pentru depunerea dovezilor concludente cu privire la costuri echipamentelor și lucrărilor pe care le implică. În mod specific.

Nu este de neglijat faptul că entitatea contractantă a subliniat în mod detaliat în cadrul adresei de solicitare clarificări atât articolele/elementele de preț care trebuie justificate cât și natura documentelor pe care le pretinde de la contestator; justificarea prețului oferat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferat.

Solicitarea entității contractante a fost clară, aceasta cerând contestatorului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și prezentarea de dovezi concludente în justificarea acestuia, ceea ce înseamnă că respectivul ofertant ar fi trebuit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea ofertei depuse prin prezentarea documentelor pentru fiecare dintre articolele / elementele de cost necesare prestării lucrării sau să conteste în termenul legal solicitarea entității contractante; solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se va face pe baza dovezilor prezentate.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitările de justificare a prețului, transmise de entitatea contractantă contestatorului erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale. Contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea entității contractante de a verifica concludenta răspunsurilor. În speță prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse de contestator iar prin răspunsurile formulate, acesta nu a transmis comisiei justificarea prețului la toate articolele / elementele din lista de cantități astfel, cum erau stipulate în caietul de sarcini, situație care a condus în mod corect la respingerea ofertei acestora în baza art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii înscrisurilor prin care să dovedească realitatea și sustenabilitatea elementelor de cost din oferta sa potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, ce lucrări și echipamente îi sunt necesare,

iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Pe cale de consecință în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens. Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel

În cauza **C 396/14, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

În cauza **T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T*

148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de

respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul reține că explicațiile SC SRL din cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o modificare a propunerii tehnice inițiale, o simplă divizare/defalcare a prețului ofertat în anumite categorii de cost, o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat acest operator economic valoarea ofertată.

Prin urmare în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru lucrările/ echipamentele ofertate, entitatea contractantă având obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au avut în vedere toate produsele solicitate și de a verifica sustenabilitatea și veridicitatea tarifelor ofertate și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora; în aceste condiții entitatea contractantă în mod întemeiat nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 99/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare în ceea ce privește propunerea financiară a contestatorului s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, motiv pentru care critica privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform / inacceptabil al ofertei contestatorului, rezultatul final fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SC SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în
contradictoriu cu SC SA.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini