

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41433/23.06.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată prin intermediul ... de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 14210000-6 Pietriș nisip piatră concasată și agregate (Rev. 2), ordin inițiator nr. 434/2025, s-au solicitat: 1) anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă; 2) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a clarificărilor transmise și a documentelor valide existente la data depunerii ofertei; 3) suspendarea procedurii până la soluționarea contestației; 4) acordare cheltuieli de judecată, dacă este cazul.

II. Prin contestația cu nr. 244/21.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42024/24.06.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, având aceleași date de identificare, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică având ordin inițiator nr. 464/2025, organizată prin intermediul ... de către aceeași autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 14210000-6 Pietriș nisip piatră concasată și agregate (Rev. 2), s-au solicitat: 1) anularea deciziei de respingere a ofertei ... SRL; 2) reevaluarea ofertei contestatoarei pe baza documentației depuse și a clarificărilor transmise; 3) suspendarea procedurii până la soluționarea contestației; 4) cheltuieli de judecată, dacă este cazul.

Prin cererea de intervenție nr. 675/15.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64177/15.09.2025, retransmisă în formă corectată, societatea ... SRL cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de participant la procedura de licitație desfășurată de către ...

prin intermediul ..., pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, ordin inițiator nr. 464/2025, a solicitat: 1) anularea Raportului de tranzacționare pe piața la disponibil ringul materialelor de construcții” nr. 503/13.08.2025 și a „Comunicării rezultatului procedurii” nr. 2/10766/13.08.2025 și a actelor care au stat la baza acestora (cu excepția Raportului de tranzacționare nr. 406/23.06.2025) și a actelor subsecvente; 2) obligarea autorității contractante la menținerea rezultatului procedurii, consfințit prin Raportului de tranzacționare nr. 406/23.06.2025, la finalizarea procedurii, prin aprobarea și atribuirea către intervenientă a contractului; 3) în situația respingerii capătului 2 de cerere, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea și respingerea ofertelor depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL și ... SA, cu luarea în considerare a motivelor de excludere a ofertelor depuse de acești ofertanți, evidențiate prin Raportul de tranzacționare nr. 406/23.06.2025.

III. Prin contestația nr. 246/23.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42425/25.06.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, având aceleași date de identificare, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică având ordin inițiator nr. 465/2025, organizată prin intermediul ... de către aceeași autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 14210000-6 Pietriș nisip piatră concasată și agregate (Rev. 2), s-au solicitat: 1) anularea oricăror decizii luate de autoritatea contractantă în lipsa comunicării raportului de evaluare tehnică; 2) obligarea autorității de a transmite imediat raportul complet de evaluare tehnică aferent procedurii OI 465/2025; 3) suspendarea încheierii contractului până la soluționarea contestației.

IV. Prin contestația cu nr. 249/23.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42428/25.06.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, având aceleași date de identificare, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică având ordin inițiator nr. 464/2025 și a rezultatului procedurii de achiziție publică având ordin de inițiere nr. 465/2025, desfășurate succesiv, organizate prin intermediul ... de către aceeași autoritate contractantă, s-a solicitat:

I) pentru procedura având OI nr. 464/2025 având ca obiect „...”: a) anularea raportului de tranzacționare 406 /23.06.2025; b) reanalizarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale privind comunicarea procesului-verbal de evaluare tehnică; c) sancționarea autorității contractante pentru încălcarea normelor imperative ale Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016; d) suspendarea încheierii contractului până la soluționarea definitivă a contestației și

II) pentru procedura având OI nr. 465/2025 având ca obiect „...”: 1) anularea oricăror decizii luate de autoritatea contractantă în lipsa comunicării raportului de evaluare tehnică; 2) obligarea autorității

de a transmite imediat raportul complet de evaluare tehnică aferent procedurii OI 465/2025; 3) suspendarea încheierii contractului până la soluționarea contestației; 4) sancționarea autorității contractante pentru lipsa de transparență și încălcarea dreptului la informare procedurală.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 4 (patru) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41433/ 23.06.2025 (dosar nr. ...), nr. 42024/24.06.2025 (dosar nr. ...), nr. 42425/25.06.2025 (dosar nr. ...) și nr. 42428/25.06.2025 (dosar nr. ...), prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurilor de achiziție publică antemenționate desfășurate de către ... prin intermediul ..., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Referitor la contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41433/ 23.06.2025, ce formează obiectul dosarului nr. ..., contestatoarea susține că în mod greșit comisia de evaluare a reținut ca propunerea sa tehnica nu ar îndeplini cerința privind granulozitatea 90/10 pentru nisipul concasat 0-4 mm provenit din cariera

Contestatoarea apreciază ca neîntemeiată confuzia invocată de către achizitoare conform căreia în rapoartele de încercare și certificatul de conformitate al producției în fabrica precum și în addendum apare 85/15, întrucât aceste valori corespund sortului nisip concasat 0-4 mm ofertat, precizând că valorile 85/15 și 90/10 sunt echivalente tehnic în intervalul de toleranță admis de standardele europene, neafectând în mod obiectiv performanța produsului.

De asemenea, susține că, dintr-o eroare materială de atașare, în pachetul inițial a inclus certificatul ONRC aparținând altei societăți. Însă, la solicitarea de clarificare, a încărcat certificatul corect.

Din aceste considerente, apreciază că respingerea ofertei pentru un astfel de motiv formal încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal.

În drept, invocă art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 22, art. 213 și art. 225 din Legea nr. 98/2016 și, jurisprudența CNSC-ului. Ca probe, înscrisuri.

II. Referitor la contestația cu nr. 244/21.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42024/24.06.2025, ce formează obiectul dosarului nr. ..., societatea ... SRL face următoarele mențiuni:

1. Cu privire la neconformitatea condiției de granulozitate 90/10, petenta susține că cerința este menționată în documentația tehnică depusă, iar valorile 85/15 din documentele tehnice corespund sortului corect și se încadrează în toleranțele standardelor.

2. În ce privește Certificatul ONRC, autoarea susține că lipsa acestuia a fost rezultatul unei erori materiale, remediată în termen, fără afectarea legalității ofertei. Documentul corect era valabil la data depunerii ofertei.

3. Sub aspectul lipsei proceselor-verbale intermediare, învederează că autoritatea contractantă nu a întocmit și comunicat procese-verbale pentru faza de calificare și evaluare tehnică, încălcând art. 137 alin. (6) și (7) din HG 395/2016, lipsa acestora a împiedicând exercitarea efectivă a dreptului la contestație.

4. Contestatoarea susține nelegalitatea utilizării BRM fără respectarea Legii nr. 98/2016, procedura desfășurându-se fără publicarea în SEAP, fără respectarea termenelor legale și fără transparență, încălcând art. 68 din Legea nr. 98/2016. Apreciază că Regulamentul BRM nu poate prevala asupra legislației în vigoare privind achizițiile publice.

În drept, invocă art. 134-137 din HG 395/2016, art. 213, 225 din Legea 98/2016, Legea nr. 101/2016 - art. 6, art. 8, Ordin ANAP nr. 15 81/ 2018 și jurisprudența CNSC-ului. Ca probe, înscrisuri.

Contestatoarea anexează „Punct de vedere privind nelegalitatea utilizării procedurii prin BRM”, prin care învederează:

1) Încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, prin nepublicarea procedurii în SEAP, documentația de atribuire nefiind disponibilă publicului larg, considerând că lipsa publicării împiedică participarea unui număr suficient de operatori economici și afectează concurența.

2) Nerespectarea termenelor și etapelor conform HG 395/2016, respectiv:

- un termen minim de 20 de zile pentru depunerea ofertelor (Art. 61);
- posibilitatea adresării de clarificări (Art. 160-163);

- obligația de a motiva deciziile de excludere/respingere (Art. 134-137), în cazul procedurii prin BRM:
- nu au existat termene conforme;
- nu a existat un proces transparent de clarificări și întrebări;
- deciziile comisiei de evaluare nu au fost comunicate în baza unui raport motivat.

3) Incompatibilitatea regulamentului BRM cu legislația în vigoare.

Autoarea apreciază că Regulamentul Bursei Române de Mărfuri este un act de drept privat care nu poate deroga de la Legea nr. 98/2016. Astfel, atribuirea unui contract de peste 7 milioane lei pe baza unor norme paralele și netransparente încalcă art. 68 din Legea nr. 98/2016, care permite utilizarea bursei doar cu respectarea integrală a legii achizițiilor publice.

4) Prejudicierea interesului public și a principiului tratamentului egal, prin excluderea accesului liber la documentație, nerespectarea termenelor legale și lipsa motivării deciziilor de evaluare, fiind încălcate art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal și utilizarea eficientă a fondurilor, precum și art. 3 și 4 din Legea nr. 101/2016 privind căile de atac, prin imposibilitatea de a formula contestații în mod efectiv.

5) Contestatoarea solicită suspendarea procedurii în cauză și reanalizarea acesteia din perspectiva respectării cadrului legal, iar în subsidiar, constatarea nelegalității procedurii și anularea rezultatului.

6) Sub aspectul lipsei proceselor-verbale intermediare și jurisprudenței relevante, autoarea invocă prevederile art. 137 alin.(6) și (7) din H.G. nr. 395/2016, învederând că în speță, achizitoarea nu a comunicat separat deciziile adoptate în urma evaluării documentelor de calificare și a propunerii tehnice, ci a transmis direct o decizie de respingere, fără structurarea evaluării pe faze., împiedicând formularea în mod efectiv a unei contestații etapizate, fiind încălcate principiile transparenței și dreptului la apărare.

În susținere, invocă ca jurisprudență Ordinul ANAP nr. 1581/2018, Decizia CNSC nr. 344/C8/195/236 din 04.03.2020.

III. Referitor la contestația cu nr. 246/23.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42425/25.06.2025, ce formează obiectul dosarului nr. ..., societatea ... SRL reclamă faptul că deși a transmis documentația completă, răspunsul la clarificările solicitate de comisia de evaluare și a respectat toate obligațiile legale, nu a primit nici până în prezent raportul de evaluare tehnică, contrar prevederilor art. 132 din HG nr. 395/2016 și art. 134 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată că nu a fost notificată oficial cu privire la rezultatul etapei tehnice, iar accesul la rezultatele procedurii i-a fost blocat în mod

nejustificat, considerând că achizițarea a încălcat obligațiile de transparență și motivare legală a deciziilor.

În drept, invocă art. 132 și art. 136 din HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (5) și art. 213 din Legea nr. 98/2016, art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

iv. Prin contestația cu nr. 249/23.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42428/25.06.2025, ce formează obiectul dosarului nr. ..., petenta ... SRL invocă conexarea contestațiilor ce vizează procedurile BRM ce au ordin de inițiere nr. 464/2025 (nr. 244/21.06.2025) și ordin de inițiere nr. 465/2025 (nr. 246/23.06.2025), învederând că ambele proceduri au același cod CPV (14210000-6), au fost desfășurate succesiv, implicând aceeași autoritate contractantă și aceleași practici procedurale nelegale.

În fapt, critică:

- Raportul de tranzacționare 01464/23.06.2025 aferent procedurii „...” (BRM 18.06.2025), în care a fost eliminată fără temei și fără comunicarea raportului de evaluare tehnică, în ciuda solicitărilor oficiale și

- lipsa comunicării raportului de evaluare tehnică și a rezultatului în cadrul procedurii „...” (BRM 19.06.2025), cod OI 465/2025, în care comisia nu a notificat-o asupra rezultatului evaluării, deși au fost transmise clarificările solicitate.

A.1 În motivarea contestației împotriva raportului de tranzacționare nr. 406/23.06.2025 pentru OI nr. 464/18.06.2025, prin care a fost desemnat câștigător unicul ofertant admis, în condițiile în care oferta autoarei a fost exclusă fără a i se comunica procesul-verbal de evaluare tehnică și fără respectarea prevederilor legale privind informarea ofertanților și motivarea deciziilor, înșiruie:

1. lipsa comunicării procesului-verbal de evaluare tehnică - contrar art. 132 din HG nr. 395/2016.

2. eliminarea nejustificată a ofertei ... SRL, fără clarificări sau notificare, cu încălcarea art. 134 alin. (5) și art. 136 din HG nr. 395/2016.

3. lipsa transparenței procedurale, cu încălcarea art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

4. încheierea unei tranzacții doar cu un ofertant, fără respectarea principiului concurenței, cu încălcarea art. 3 din Legea nr. 101/2016.

5. organizarea în date consecutive a două proceduri cu același cod CPV 14210000-6 (nisip concasat 0-4 mm și cribluri) - indică o împărțire artificială a achiziției, contrar art. 9 și art. 10 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoarea solicită:

- a) anularea raportului de tranzacționare 406 /23.06.2025;

b) reanalizarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale privind comunicarea procesului-verbal de evaluare tehnică;

c) sancționarea autorității contractante pentru încălcarea normelor imperative ale Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016;

d) suspendarea încheierii contractului până la soluționarea definitivă a contestației.

Menționează că în susținerea celor de mai sus va depune și o plângere penală către DNA.

B.2 În susținerea contestației privind netransmiterea raportului de evaluare tehnică, aferent procedurii cu OI nr. 465/2025 „...”, petenta arată că deși a transmis documentația completă, răspunsul la clarificările solicitate de comisia de evaluare și a respectat toate obligațiile legale, nu a primit nici până în prezent raportul de evaluare tehnică.

Mai arată că nici nu a fost notificată oficial cu privire la rezultatul etapei tehnice, iar accesul la rezultatele procedurii i-a fost blocat în mod nejustificat, solicitând cele cuprinse în partea introductivă.

III În ce privește OI nr. 464/2025 având ca obiect „Nisip concasat 0-4 mm”, revine cu „contestație finală” precizând următoarele:

1. Cu privire la neconformitatea condiției de granulozitate, autoarea face referire la *Standardul de referință aplicabil SR EN 13043*, care reglementează utilizarea agregatelor în mixturile asfaltice. Conform acestuia, există o singură clasă de calitate pentru nisip - GF85 - ce presupune o trecere pe sita superioară (Dmax) de maximum 15% pentru granulozitatea 0-2 mm. Nisipul sort 0-4 mm a fost încadrat în mod corespunzător de către organismul de certificare în această clasă, deoarece celelalte clase prevăzute de standard sunt aplicabile doar agregatelor groiere sau amestecurilor.

Mai precizează că în documentația tehnică au fost anexate:

- Certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică (1833-CPR-0262M);

- Rapoarte de încercare inițiale și periodice, din care rezultă că trecerea pe sita Dmax este sub 10%, respectând cerința din Caietul de sarcini.

Raportul de încercare nr. 461 din 16.06.2025, emis de laboratorul autorizat ... SRL, confirmă faptul că materialul testat respectă cerințele impuse în Caietul de sarcini privind granulozitatea și că valorile obținute la testare sunt conforme cu SR EN 933-1.

Contestatoarea subliniază că produsele certificate în sistem 2+, cu analize efectuate în laboratoare acreditate, beneficiază de prezumția legală de conformitate, iar necorelarea notărilor între standard și caietul de sarcini nu poate fi interpretată ca o abatere tehnică.

2. În ce privește certificatul ONRC, reafirmă că a fost rezultatul unei erori materiale, remediată în termen, fără afectarea legalității ofertei.

3. Legat de lipsa proceselor-verbale intermediare, reiterează faptul că autoritatea contractantă nu le-a întocmit și nici nu le-a comunicat pentru faza de calificare și evaluare tehnică.

4. Reiterează totodată asupra nelegalității utilizării BRM, fără respectarea Legii 98/2016.

În drept, invocă art. 134 - 137 din HG nr. 395/2016, art. 213 din Legea nr. 98/2016, art. 6, art. 8 din Legea nr. 101/2016, Ordin ANAP nr. 1581/2018 și jurisprudența CNSC-ului. Ca probe, înscrișuri.

Contestatoarea anexează „punct de vedere privind nelegalitatea utilizării procedurii prin BRM” reiterând: încălcarea principiului transparenței; nerespectarea termenelor și etapelor prevăzute de lege Conform HG nr. 395/2016; incompatibilitatea regulamentului BRM cu legislația în vigoare; prejudicierea interesului public și a principiului tratamentului egal.

De asemenea, solicită suspendare a procedurii și anularea, în subsidiar, a rezultatului procedurii.

Mai invocă: lipsa proceselor verbale intermediare și jurisprudență relevantă și contestă raportului final și a deciziei de excludere tehnică, urmare a eliminării în etapa de evaluare tehnică fără o motivare clară și completă a deciziei de respingere.

În ce privește obligația utilizării formularelor aprobate prin Ordinul ANAP nr. 1581/2018, susține că autoritatea contractantă are obligația de a întocmi, pentru fiecare etapă procedurală (calificare, evaluare tehnică, evaluare financiară), câte un proces-verbal distinct, utilizând modelul prevăzut în anexele ordinului.

Cu privire la condițiile de calitate și încadrarea conform SR EN 13043, menționează că în cadrul Standardul european de referință aplicabil este SR EN 13043, care reglementează materialele utilizate la prepararea mixturilor asfaltice există o singură clasă de calitate aplicabilă pentru nisip, denumită GF85. Această clasă are în vedere faptul că în Comunitatea Europeană nisipurile se încadrează în clasa de granulozitate 0-2 mm, iar pentru această categorie se permite o trecere pe D_{max} (2 mm) de maximum 15%. Organismul notificat a încadrat produsul autoarei, nisip sort 0-4 mm, în această clasă de calitate (GF85), întrucât restul claselor se referă exclusiv la agregate groșiere sau amestecuri.

În opinia sa, divizarea artificială a procedurii de achiziție pe același cod CPV, sesizând că achiziția a ales să desfășoare două proceduri distincte de achiziție prin Bursa Română de Mărfuri, având același cod CPV - 14210000-6 (Pietriș, nisip, pietriș concasat și agregate), după cum urmează: în data de 18.06.2025 pentru achiziția de ...; în data de 19.06.2025 pentru achiziția de

Consideră că aceste proceduri, desfășurate în zile consecutive, având același obiect principal și același cod CPV, ar fi trebuit comasate într-o singură procedură conform prevederilor art. 9 și art. 10 din Legea

nr. 98/2016, care interzic divizarea achizițiilor cu scopul de a eluda aplicarea procedurilor competitive.

Această practică afectează grav caracterul concurențial al achiziției, tratamentul egal între operatori economici și eficiența utilizării fondurilor publice. Autoarea consideră că scopul acestei divizări a fost acela de a evita aplicarea procedurilor prevăzute de lege, solicitând constatarea nelegalității acestei conduite.

Prin adresa nr. 44484/2299/2372,2373,2374/C6/02.07.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 158.400,00 lei, pentru fiecare contestație în parte, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin adresa nr. 255/03.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45516/08.07.2025, contestatoarea solicită să se ia în considerare doar contestațiile înregistrate cu nr. 244/21.06.2025 și nr. 249/23.06.2025

Prin adresa nr. 272/07.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45670/08.07.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211455762/1 din 07.07.2025, în valoare de 158.400,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Brașov, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45668/08.07.2025, aferentă contestației cu nr. 244/21.06.2025 și recipisa de consemnare nr. 211455774/1 din 07.07.2025, în valoare de 158.400,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Brașov, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45670/08.07.2025, aferentă contestației cu nr. 249/23.06.2025, solicitând și studierea dosarului achiziției, precizând că își rezervă dreptul de a completa contestațiile după studierea dosarelor.

Prin adresa nr. 45885/2299/2372,2373,2374/C6/08.07.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere asupra cererilor de suspendare a procedurilor de atribuire a contractelor în cauză.

Prin adresa nr. 2/9219/09.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46300/10.07.2025, autoritatea contractantă transmite „punct de vedere” asupra cererii de suspendare, apreciind că aceasta este netemeinică și nefondată, având în vedere că solicitarea nu a fost motivată și justificată, subliniind că a anulat procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 280/16.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48682/17.07.2025, contestatoarea înaintează „*completare la contestație și cerere de acordare daune-interese (conform art. 49-50 din Legea nr. 101/2016)*”, precizând că este prejudiciată efectiv material ca urmare a lipsei de comunicare și conduitei procedurale nelegale, având în vedere răspunsul transmis de achizitoare în care se invocă anularea procedurii, fără ca aceasta să fi fost notificată oficial petentei.

În fapt, contestatoarea arată că a formulat contestații și a plătit cautiunea legală în valoare totală de 316.800 lei și, în plus, a constituit garanții bursiere în valoare de 95.000 lei pentru participare la procedură, menționând că pregătirea documentației de licitație s-a realizat prin cheltuieli directe în valoare de 20.000 lei.

Subliniază faptul că nici până la această dată autoritatea contractantă nu a publicat pe site-ul BRM sau în SEAP o decizie oficială de anulare a procedurii, obligatorie conform art. 134 alin. (2) și art. 137 din HG nr. 395/2016.

În consecință, autoarea contestației solicită: 1) admiterea completării contestației; 2) constatarea nerespectării obligației de notificare oficială a anulării procedurii; 3) obligarea autorității contractante la acordarea daunelor materiale în sumă totală de 431.800 lei, potrivit celor însumate mai sus.

În drept, invocă art. 49 și 50 din Legea nr. 101/2016, art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 132 și 137 din HG nr. 395/2016.

În subsidiar, contestatoarea solicită ca în motivarea deciziei, Consiliul să recomande formularea unei cereri separate către instanța competentă, în condițiile dreptului comun (Legea nr. 554/2004 – contenciosul administrativ).

Prin adresa nr. 49424/.../21.07.2025, Consiliul solicită autorității contractante să transmită punct de vedere pe fond, cu privire la contestațiile depuse de către societatea ... SRL, precum și să indice tipul procedurilor de atribuire inițiate.

Prin adresa nr. 51722/.../29.07.2025, Consiliul revine la autoritatea contractantă cu solicitarea de a transmite punct de vedere pe fond, cu privire la contestațiile depuse de către societatea ... SRL, și să indice tipul procedurilor de atribuire inițiate.

Prin adresa nr. 2/10238/31.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52510/01.08.2025, autoritatea contractantă depune „punct de vedere” prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea, arată că în urma verificării documentației depuse și a răspunsului la clarificarea transmisă comisia de evaluare nu a identificat cerința din caietul de sarcini cu privire la condiția de calitate (granulozitate 90/10) pentru cariera ..., iar din documentele prezentate condiția de calitate nu corespunde caietului de sarcini.

În certificatul de conformitate, declarațiile de performanță precum și rapoartele de încercare de laborator condiția de calitate (granulozitate) este trecută 85/15 fapt ce nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Achizitoarea adaugă faptul că nu a identificat în documentația depusă până la data limită de depunere a ofertelor certificatul ONRC al ofertantului (s-a regăsit certificatul altei societăți). În răspunsul la clarificare ofertantul a precizat că fiind o eroare de atașare și a încărcat

certificatul corect, acesta fiind încărcat după perioada de depunere a documentelor.

Mai arată autoritatea contractantă că oferta depusă de ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconforma, în baza art.137, alin. 2, lit. b din HG nr. 395/2016 deoarece din analiza ofertei tehnice precum și a răspunsului la solicitarea de clarificare se observă faptul că nu a respectat cerințele din caietul de sarcini.

Ca urmare a acestui fapt, oferta depusă este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016, citate.

Totodată, Comisia de evaluare a constatat și faptul că propunerea tehnică depusă este neconformă în sensul prevederilor art.137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016.

Cu referire la procedura de atribuire aleasă, achizitoarea susține că nu sunt încălcate prevederile legale. Procedura se desfășoară prin BRM, în conformitate cu prevederile art. 104, alin. (5), lit. c), citând: *„(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice de produse într-unul din următoarele cazuri:*

c) pentru produsele cotate și achiziționate pe o piață de mărfuri.”

De asemenea, citează art. 68 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

f) negocierea fără publicare prealabilă;”

Totodată, autoritatea contractantă învederează că a dispus reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile din Raport al ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil ringul materialelor de construcții din data de 23.06.2025 cu nr.406/23.06.2025 și înregistrat la DRDP IASI nr. 1/9898/23.06.2025, și conform mențiunilor din Raport nr. 3/9682 din 18.07.2025.

Prin adresa nr. 55864/.../13.08.2025, Consiliul solicită autorității contractante să transmită dosarul achiziției publice și ofertele depuse de societatea ... SRL, inclusiv corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare.

Prin adresa nr. 183/13.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56357/14.08.2025, contestatoarea transmite *„completare la contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. .../2025”*, privind Raportul procedurii cu OI nr. 464/2025, după reluarea acesteia, înaintând probe suplimentare care demonstrează caracterul netransparent și potențial abuziv al evaluării ofertelor.

Ca situație de fapt, în completarea contestației și a cererii suplimentare depuse anterior, petenta arată că în data de 13.08.2025 publicația națională "... " a publicat o anchetă jurnalistică detaliată privind procedurile derulate de ... pentru achiziția de agregate minerale, inclusiv procedura OI nr. 464/2025, în care a fost implicată, precizând că articolul descrie manevre procedurale prin care: trei din patru ofertanți au fost eliminați inițial pe criterii discutabile; ofertantul rămas a fost declarat câștigător, dar ulterior exclus ca „neconform”; cei trei ofertanți eliminați au fost reintroduși în procedură pentru o nouă reevaluare; chiar reprezentanți ai ... au recunoscut că „*nu au fost evaluate corect toate ofertele*” și că „*procedura pentru achiziția de nisip a fost o golănie*”.

Arată că publicația detaliază motivele de excludere, inclusiv pe cel invocat în cazul societății ... SRL („granulozitate ce nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini”), aspect contestat deja prin documentele depuse la CNSC, cu susținerea certificatelor și rapoartelor de încercare conforme.

Articolul confirmă și caracterul contradictoriu al acțiunilor autorității: inițial a comunicat anularea procedurii, ulterior a dispus reluarea acesteia, fapt deja invocat ca motiv de nelegalitate în cererea suplimentară depusă.

Ca argumente, autoarea contestației se referă la:

- confirmarea din surse publice independente a neregulilor procedurale descrise deja în contestație - articolul din 13.08.2025 coroborează elementele prezentate de contestatoare, provenind dintr-o investigație jurnalistică ce include declarații directe ale persoanelor implicate în evaluarea ofertelor;

- contradicția majoră: folosirea pretinsei „anulări” pentru respingerea cererii de suspendare, urmată de reluarea procedurii, ceea ce contravine efectului definitiv al anulării reglementat de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016;

- încălcarea principiului imparțialității - recunoașterea publică a unor „manevre” și a lipsei de evaluare corectă arată că procedura a fost viciată de la început, ceea ce impune anularea raportului și a actelor subsecvente;

- impactul asupra caracterului concurențial - eliminarea și reintroducerea arbitrară a ofertanților compromise egalitatea de tratament și predictibilitatea procedurii.

Pentru cele arătate, solicită: 1) admiterea prezentei completări și constatarea nelegalității raportului procedurii OI nr. 464/2025 întocmit după reluarea acesteia; 2) anularea procedurii și dispunerea încetării definitive, cu obligarea autorității contractante să inițieze o nouă procedură conform prevederilor legale; 3) luarea în considerare a articolului din *...* (13.08.2025) ca probă suplimentară privind lipsa de

transparență și conduita necorespunzătoare a autorității; 4) cheltuieli de judecată, dacă este cazul.

Ca și constatări din procesele-verbale / rapoartele de tranzacționare aferente procedurii cu OI nr. 464/2025, rezultă că, în pofida afirmațiilor autorității privind schimbarea comisiei, componența comisiei de evaluare este identică cu cea din evaluarea inițială. Această împrejurare confirmă încălcarea principiului imparțialității și lipsa unui remediu efectiv al viciilor procedurale.

Prezintă componența Comisiei inițiale și a Comisiei după reluare, autoarea evidențiază faptul că 3 dintre membri figurează atât în comisia inițială, cât și în comisia constituită pentru reluarea procedurii.

Astfel, contestatoarea solicită constatarea nelegalității reevaluării realizate de aceeași comisie, în temeiul art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016 - art. 2 alin. (2) lit. a), b) și c), art. 9 și art. 10; art. 225 alin. (1) lit. b) și alin. (2) (efectul definitiv al anulării unei proceduri), HG nr. 395/2016 - art. 132 și art. 137 (obligația întocmirii și comunicării proceselor-verbale intermediare); art. 212 alin. (1), Legea nr. 101/2016 - art. 3 alin. (1) lit. b) și art. 8. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 2/10778/14.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56529/14.08.2025, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” prin care reiterează considerentele din precedentul punct de vedere nr. 2/10238/31.07.2025, adăugând următoarele:

Prin procesul verbal de reevaluare emis de autoritatea contractantă și înregistrat cu nr. 3/10501/07.08.2025, comisia de reevaluare a decis următoarele:

În ceea ce privește oferta ... SRL:

În urma verificării documentelor depuse și a răspunsului la clarificarea transmisă:

- nu s-a identificat cerința din caietul de sarcini cu privire la condiția de calitate (granulozitate 90/10) pentru cariera ..., mai mult din documentele prezentate condiția de calitate nu corespunde caietului de sarcini. În certificatul de conformitate, declarațiile de performanță precum și rapoartele de încercare de laborator condiția de calitate (granulozitate) este trecută 85/15 fapt ce nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

- nu s-a identificat în documentația depusă certificatul ONRC al ofertantului (s-a regăsit certificatul altei societăți); în răspunsul la clarificare ofertantul a precizat că fiind o eroare de atașare și a încărcat certificatul corect, acesta fiind încărcat după perioada de depunere a documentelor.

- certificatul de conformitate pentru cariera ... este în baza standardului EN 12620:2002+A 1:2008. Acest standard stabilește

caracteristicile agregatelor și ale filerelor, obținute pornind de la prelucrarea materialelor naturale, artificiale sau reciclate și a amestecurilor acestora, pentru a fi utilizate la fabricarea betonului.

- nu s-a identificat în documentația depusă Raport Inspecție pentru instalația de producere a agregatelor minerale cariera Malnaș.

Astfel, comisia de evaluare a decis ca oferta depusă de ... SRL este declarată inacceptabilă și neconformă, în baza art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece:

Din analiza ofertei tehnice precum și a răspunsului la solicitarea de clarificare se observă faptul că nu a respectat cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, comisia de evaluare a constatat și faptul că propunerea tehnică depusă este „neconformă” în sensul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: „ a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”; Oferta depusă a fost respinsă conform prevederilor art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Precizează că documentația de atribuire este publicată pe site-ul BRM, atașată Ordinului inițiator nr. 464/03.06.2025.

Prin adresa nr. 63182/.../10.09.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoare, în data de 11.09.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 12.09.2025.

Contestatoarea, prin reprezentant convențional, s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 10.09.2025, unde a studiat dosarul și a primit copiile solicitate în format letric și electronic.

Prin adresa nr. 305/12.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63801/12.09.2025, contestatoarea transmite „*completare la contestație*” în ce privește Dosar CNSC nr. .../2025, privind Raportul procedurii cu OI nr. 464/2025 și a actelor subsecvente, având în vedere diferențele constatate între documentele comunicate ofertanților și cele transmise CNSC, absența raportului de anulare, precum și nelegalitatea aprobării directorului prin care s-a dispus simultan anularea procedurii și reevaluarea ofertelor.

Autoarea contestației susține că, urmare a studierii dosarului la sediul C.N.S.C., a constatat diferențe esențiale între raportul transmis ofertanților prin BRM și raportul transmis CNSC.

Raportul comunicat ofertanților consemnează, la rubrica „Aprobat Director”, faptul că procedura se anulează pentru abateri grave și se dispune o nouă reevaluare a ofertelor.

Raportul transmis CNSC conține detalii suplimentare privind respingerea ofertelor, care nu au fost comunicate ofertanților, ceea ce încalcă obligația de transparență și de motivare completă a deciziei.

În dosarul CNSC nu se regăsește un raport de anulare distinct, deși autoritatea contractantă a invocat anterior în punctele de vedere depuse că procedura a fost anulată.

Analiza comisiilor de evaluare a arătat că, în pofida afirmațiilor privind schimbarea comisiei, majoritatea membrilor sunt identici cu cei din comisia inițială, ceea ce afectează imparțialitatea.

În susținere, petenta argumentează în continuare.

Diferențe între rapoarte: raportul transmis ofertanților conține doar mențiunea de anulare, în timp ce raportul transmis CNSC detaliază motive suplimentare de respingere. Ofertanții nu au beneficiat de aceleași informații, încălcându-se principiul transparenței.

Absența raportului de anulare: în dosarul CNSC nu se regăsește raportul de anulare, deși autoritatea a invocat existența acestuia. Această lipsă ridică suspiciuni de inducere în eroare a Consiliului.

Nelegalitatea aprobării directorului: mențiunea „se anulează procedura pentru abateri grave și se dispune o nouă reevaluare” este contradictorie și nelegală. Conform art. 225 din Legea 98/2016 și art. 212 din HG nr. 395/2016, anularea produce efecte definitive. Nu există temei pentru „anulare + reevaluare”.

Lipsa imparțialității: comisia de reevaluare a avut în mare parte aceeași componență ca și comisia inițială, ceea ce contravine art. 58 din HG nr. 395/2016.

Semnaleză contradicții în apărarea ...: motivele de respingere reluate aproape identic arată că nu a avut loc o reevaluare reală, ci doar repetarea deciziei inițiale.

Pe acest fond, autoarea solicită constatarea omisiunii documentelor ... SRL din dosarul CNSC, verificarea diferenței de preț (220 lei/tonă vs. 170 lei/tonă pentru 36.000 tone, echivalentul a peste 1,8 milioane lei) și sancționarea autorității contractante pentru prejudicierea bugetului public.

Legat de lipsa documentelor ... SRL din dosarul CNSC și schimbarea nejustificată a câștigătorului.

Autoarea semnalează că dosarul transmis CNSC, cu opis, nu conține documentele ofertantului ... SRL, inițial desemnat câștigător, deși acestea sunt esențiale pentru verificarea legalității procedurii. În plus, există o diferență enormă de preț între oferta ... SRL (220 lei/tonă) și oferta noului câștigător (170 lei/tonă). La o cantitate de 36.000 tone, diferența totală depășește 1,8 milioane lei. Aceasta reprezintă o prejudiciere directă a CNAIR și a bugetului public, în condițiile în care documentele ... au fost omise din dosarul CNSC, împiedicând astfel analiza comparativă a ofertelor. Lipsa acestor documente contravine art. 15 și art. 18 din Legea 101/2016 și ridică suspiciuni grave privind imparțialitatea și corectitudinea evaluării.

În consecință, contestatoarea solicită:

- 1) admiterea completării contestației;

2) constatarea nelegalității raportului de tranzacționare OI 464/2025 și a actelor subsecvente.

3) constatarea nulității mențiunii de „anulare + reevaluare” ca fiind contrară art. 225 din Legea 98/2016 și art. 212 din HG 395/2016;

4) constatarea inexistenței sau lipsei raportului de anulare din dosar și sancționarea conduitei autorității contractante;

5) Anularea procedurii și obligarea autorității să inițieze o nouă procedură conform prevederilor legale;

6) Cheltuieli de judecată, dacă este cazul.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016: art. 2 alin. (2) lit. a), b) și c), art. 225 alin. (1) lit. b) și alin. (2), HG nr. 395/2016: art. 132 și art. 137, art. 212 alin. (1), art. 58, Legea nr. 101/2016: art. 3 alin. (1) lit. b) și art. 8. Ca probe, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 675/15.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64177/15.09.2025, retransmisă în formă corectată, societatea ... SRL în calitate de participant la procedura de licitație desfășurată de către ... prin intermediul ..., pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, ordin inițiator nr. 464/2025, a solicitat: 1) anularea Raportului de tranzacționare pe piața la disponibil ringul materialelor de construcții” nr. 503/13.08.2025 și a „Comunicării rezultatului procedurii” nr. 2/10766/13.08.2025 și a actelor care au stat la baza acestora (cu excepția Raportului de tranzacționare nr. 406/23.06.2025) și a actelor subsecvente; 2) obligarea autorității contractante la menținerea rezultatului procedurii, consfințit prin Raportului de tranzacționare nr. 406/23.06.2025, la finalizarea procedurii, prin aprobarea și atribuirea către intervenientă a contractului; 3) în situația respingerii capătului 2 de cerere, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea și respingerea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL și ... SA, cu luarea în considerare a motivelor de excludere a ofertelor depuse de acești ofertanți, evidențiate prin Raportul de tranzacționare nr. 406/23.06.2025.

Prealabil, menționează că cererea constituie atât o intervenție accesorie, în sprijinul intereselor ... SRL, cât și o intervenție principală, raportat la interesul propriu al său în cadrul procedurii.

În prezentarea situației de fapt, intervenienta arată că, potrivit „Raportului ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil ringul materialelor de construcții” din data de 23.06.2025 (nr. înregistrare la ... 406/23.06.2025”), s-a constatat că s-au prezentat patru societăți licitatoare.

În urma analizei documentelor solicitate prin caietul de sarcini și a ofertelor prezentate, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de către intervenientă este admisibilă, în timp ce ofertele depuse de ... SRL, Asocierea ... SRL- ... SRL și ... SA, au fost declarate inacceptabile și neconforme.

Intervenienta arată că a obținut punctajul total maxim – 100 puncte, iar prețul final de 220 lei fără TVA, cu transport, "a fost acceptat de către membrul afiliat care a inițiat ordinul de cumpărare". Valoarea totală ofertată a fost de 7.920.000 lei fără TVA.

Ulterior, la data de 13.08.2025, prin adresa nr 2/10766/13.08.2025 i se aduce la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire a contractului, rezultat conform căruia oferta intervenientei este declarată inacceptabilă și neconformă.

La aceeași dată, i-a fost comunicat *„Raportul ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil ringul materialelor de construcții”* nr. înregistrare la ... nr. 503/13.08.2025.

Rezultă din acest ultim Raport, faptul că Raportul de tranzacționare anterior nr. 406/23.06.2025 încheiat în cadrul aceleiași proceduri, nu a fost aprobat la autoritatea contractantă, motiv pentru care s-a dispus reevaluarea ofertelor și numirea unei comisii de reevaluare.

În urma reevaluării ofertelor, noua Comisie a declarat, ca inacceptabilă și neconformă, oferta depusă de către intervenientă și a menținut soluția anterioară vizavi de oferta depusă de ... SRL. În urma continuării procedurii, Asocierea ... SRL- ... SRL s-a clasat pe primul loc, valoarea ofertată fiind de 6.120.000 lei fără TVA.

I. În ce privește cererea de intervenție accesorie intereselor societății ... SRL, intervenienta învederează că justifică un interes comun cu contestatoarea, prin prisma faptului că susține, asemenea acesteia, că este lovită de nulitate procedura ce a survenit ulterior emiterii *„Raportului ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil ringul materialelor de construcții”* din data de 23.06.2025 (nr. înregistrare la ... 406/23.06.2025”).

A. Invocă ca motive de nulitate a procedurii:

1. Art. 127 alin.3 din HG nr. 395/2016 *„În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz: a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială; b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită”*.

1.1. Raportul de tranzacționare nr 503/13.08.2025 nu detaliază motivele pentru care conducătorul autorității contractante nu a aprobat Raportul anterior de tranzacționare nr. 406/23.06.2025. Astfel cum rezultă din art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conducătorul autorității trebuie să emită o Decizie scrisă în care să detalieze motivele pentru care nu aprobă Raportul, invocând și citând art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta arată că a primit prima informare în acest sens, pe e-mail, abia la data de 11.08.2025, prin care i se aduce la cunoștință ca s-a făcut reevaluarea ofertelor, deși fusese declarată câștigătoare.

În lipsa motivării deciziei de reevaluare, numirea unei alte Comisii apare ca o abatere gravă, întrucât întreaga responsabilitate pentru modalitatea de apreciere a ofertelor și întocmirea Raportului revine membrilor Comisiei de evaluare, iar o eventuală neconcordanță între opinia Comisiei de evaluare și opinia conducătorului autorității nu este de natură să justifice decizia de reevaluare.

1.2. Ținând cont că nici contestatoarea a fost informată, în mod legal, asupra Deciziei de reluare a procedurii, intervenienta consideră că posibilitatea acordată de lege autorității contractante de a reevalua ofertele pe toate etapele intermediare ale procedurii de atribuire, nu a respectat principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune anularea ultimului Raport de tranzacționare și a actelor ce au stat la baza întocmirii sale, până la Raportul de tranzacționare nr 406/23.06.2025.

1.3. Art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016 face vorbire de numirea "unei alte comisii", ori, așa cum rezultă din Decizia nr. 269 din 18.07.2025, o parte din membrii desemnați în Comisia de reevaluare au făcut parte și anterior, în Comisia de evaluare, care a desemnat oferta intervenientei ca fiind câștigătoare. În acest sens, intervenienta semnalează că se impunea numirea unei alte comisii, cu o nouă componență integrală.

1.4. Afirmă că în cazul procesului de selecție pe baza de punctaj, votul membrilor Comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte.

În condițiile în care, o parte din membrii din Comisia de reevaluare au făcut parte din Comisia anterioară care a declarat oferta intervenientei ca admisibilă, cu punctaj maxim de 100%, se impunea ca, în urma reevaluării, votul fiecărui membru din Comisie să fie explicitat prin indicarea punctajului acordat ofertei intervenientei, de fiecare membru al Comisiei, cu atât mai mult cu cât oferta sa a fost respinsă.

1.5. Prin Raportul din 23.06.2025, sunt explicitate pe larg motivele pentru care ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL și ... SA au fost declarate inacceptabile și neconforme, după ce le-a fost acordată posibilitatea ofertanților să aducă clarificări.

Cu toate acestea, Comisia de reevaluare a trecut peste toate motivele de neconformitate și de neacceptare anterioare în privința ofertanților Asocierii ... SRL - ... SRL și ... SA, deși reevaluarea trebuia realizată în temeiul actelor deja existente. Orice altă conduită adoptată de Comisia de reevaluare față de acești ofertanți, echivalează cu aplicarea unui tratament mai favorabil lor și încalcă principiul nediscriminării, dacă li s-a permis să-și completeze ofertele, iar intervenientei nu.

Așadar, chiar dacă în urma reevaluării, o ofertă ce anterior a fost considerată admisibilă, poate fi declarată neconformă ulterior, și

prezentate motivele de neconformitate, intervenienta învederează că, în mod simetric, o ofertă care nu a fost acceptată anterior, iar ulterior este reevaluată ca fiind admisibilă, pentru aceasta se impune a fi prezentate toate motivele care justifică schimbarea de optică.

Așa cum rezulta din Procesul-verbal analiza oferte nr. 3/8357/20.06.2025, Asocieria ... SRL - ... SRL a răspuns ca "va livra de la 3 cariere, una din ele fiind cariera ... SRL Reiese că aceasta nu este carieră de piatră, ci balastieră". Mai mult, Asocieria nu a făcut dovada lipsei datoriilor la stat. La aceste nereguli, adăugându-se și lipsa certificatelor ISO, oferta a fost respinsă în mod legal.

Or, prin reevaluarea ofertelor, nu se aduce nicio motivație pentru care s-a trecut peste aceste nereguli grave, ce au fost constatate de Comisia anterioară, susține intervenienta.

Mai arată că prin Procesul-verbal analiza oferte nr. 3/10501/07.08.2025, nu se face nicio analiză și nicio referire la ofertele depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL și ... S.A., ci doar la ofertele ... SRL și ... SRL.

Prin acest proces-verbal, nu sunt declarate admisibile ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL și ... S.A. Rezultă că aceste oferte au rămas neconforme și inacceptabile, cum au fost declarate anterior de Comisia de evaluare, neexistând nicio dovadă că s-au remediat neregulile grave constatate anterior.

Intervenienta apreciază că adresa emisă de autoritatea contractantă nr 2/10602/08.08.2025 către Bursa Romana de Mărfuri S.A., prin care aceasta este înștiințată că ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL și ... S.A. au fost declarate conforme, constituie un fals, întrucât nimeni nu le-a declarat astfel, după ce anterior fuseseră respinse ca inacceptabile și neconforme, de către Comisia inițială.

În condițiile arătate, intervenienta pune sub semnul întrebării temeiul legal și factual, în baza căruia cele două entități (Asocieria ... SRL - ... SRL și ... S.A.) au avansat în etapa a doua a și au finalizat procedura, cât timp din procesul-verbal din 07.08.2025 nu rezultă că ofertele celor două entități au fost declarate admisibile în cadrul primei etape a procedurii.

Sub aspectul conținutului Raportului procedurii reglementat de art. 216 din Legea nr. 98/2016, intervenienta relevă faptul că Raportul din 13.08.2025 nu cuprinde niciun "motiv" care a fost avut în vedere de autoritatea contractantă, motiv de natură să justifice admisibilitatea celor două oferte, cu atât mai mult cu cât anterior fuseseră declarate neconforme, și nu există o Decizie a vreunei instanțe sau a CNSC care să valideze abordarea Comisiei de reevaluare.

Astfel, intervenienta prezumă posibilitatea acordată celor doi ofertanți, ale căror oferte au fost declarate inițial inadmisibile, de a-și pune la punct documentația, în condițiile în care propunerile lor inițiale nu îndeplineau condițiile procedurii.

Pe cale de consecință, intervenienta consideră că se impune anularea Raportului din 13.08.2025 și a actelor ce au stat la baza emiterii sale, emise ulterior Raportului de tranzacționare nr 406 din 23.06.2025.

B. În ce privește ofertele depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL și ... S.A., intervenienta le consideră neconforme și inacceptabile.

B.1 Referitor ofertei depusa de ... S.A, Comisia a stabilit că este inacceptabilă și neconformă, deoarece în documentația depusă de acest ofertant nu se regăsea dovada deținerii celor 80 autobasculante, întrucât depusese doar o lista cu numerele de înmatriculare, fără a demonstra dacă sunt autobasculante sau nu. Ori, un simplu cap-tractor nu poate transporta agregate, fiind doar un vehicul trăgător. Trebuia depusă lista cu cap-tractor și semiremorcă, licența de transport, copiile conforme pentru licența de transport pentru vehiculul trăgător, copiile certificatelor de înmatriculare și cărțile de identitate ale autovehiculului trăgător și ale semiremorcilor.

Totodată, ... S.A. nu a depus certificatele ISO 9001 și ISO 14001.

Conform și Punctului de Vedere nr. 2/11232/27.08.2025, la punctul III, lipsa certificatelor ISO și a documentelor privind flota de autovehicule, presupunea situația că "nu puteau fi remediate prin simpla solicitare de clarificări, întrucât ar fi echivalat cu modificarea substanțială a propunerii tehnice, fapt interzis prin art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,,

B.2 Referitor la oferta depusa de Asocieria ... SRL- ... SRL, Comisia de evaluare a constatat, în mod legal, ca aceasta este inacceptabilă și neconformă, din următoarele considerente:

a. Conform Certificatului de atestare fiscală nr 2502/11.06.2025 eliberat de organul fiscal al ..., societatea ... SRL figura, la data de 11.06.2025, cu datorii totale restante de 158395,74 lei, din care:

- 157159,74 lei – reprezintă datoria principală, restantă la data emiterii certificatului;

- 1236 lei- reprezintă majorări de întârziere.

În consecință, datoria fiind mai mare de 10.000 lei, Asocieria ... SRL- ... SRL trebuia respinsă încă din etapa de calificare, neputând fi primită în etapa următoare a evaluării ofertei tehnice.

b. În răspunsul la clarificările solicitate, Asocieria ... SRL- ... SRL a indicat cele 3 cariere: cariera ..., cariera ... și cariera ... (sat Horia, comuna Horia, județul Neamț). Aceasta din urmă nu este carieră, ci este o balastieră situată pe râul Moldova, produsele carierei fiind agregate naturale de balastieră. Ori, prin Caietul de sarcini se impune condiția expresă ca agregatul să provină din carieră, ceea ce nu reprezintă același lucru cu agregate ce provin din balastieră.

c. Asocieria ... SRL- ... SRL nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, certificatele ISO 9001 și ISO 14001.

d. Nu au fost depuse copii după licențele de transport și copiile conforme ale autovehiculelor trăgătoare.

e. Referitor la experiența similară, Asociera ... SRL- ... SRL a prezentat doar un acord-cadru de vânzare- cumpărare, fără nici un alt document justificativ.

Conform Punctului de Vedere emis de ..., aceste lipsuri "nu puteau fi remediate prin simpla solicitare de clarificări, întrucât ar fi echivalat cu modificarea substanțială a propunerii tehnice, fapt interzis prin art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016".

Pentru motivele expuse, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie.

II. Prin cererea de intervenție principală, intervenienta solicită obligare a autorității contractante la menținerea rezultatului procedurii, consfințit prin "Raportul ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil ringul materialelor de construcții" din data de 23.06.2025 (nr. înregistrare la ... 406/23.06.2025), la finalizarea procedurii, prin aprobarea și atribuirea către aceasta a contractului.

În susținerea, aduce următoarele argumente:

Oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, ca urmare a parcurgerii tuturor etapelor procedurii.

Relevă că procedura de achiziție a fost finalizată la data de 23.06.2025, prin încheierea Raportului ședinței de tranzacționare, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. Din acest moment, așa cum este prevăzut și în Contractul de bursă nr 407/23.06.2025, *"părțile se obligă să încheie contractul de vânzare-cumpărare respectând întrutotul condițiile din ordinul inițiator nr. 464/2025 și prezentul contract de bursă"*

În acest context, învederează că autoritatea nu a procedat conform prevederilor legale. De la data de 23.06.2025, intervenienta, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a așteptat încheierea contractului de achiziție într-un termen rezonabil, situație care nu a mai survenit.

Abia la data de 11 august, după aproape două luni, a fost informată prin e-mail că Raportul de tranzacționare nu a fost aprobat de autoritatea contractantă, că s-a procedat la numirea unei Comisii de reevaluare, că aceasta a și procedat la reevaluarea ofertelor, și că a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă, fiind astfel respinsă.

Cât timp autoritatea contractantă nu a comunicat, în toată această perioadă de două luni, motivele care au stat la baza deciziei de reevaluare, singura opțiune legală pe care o avea era să procedeze la încheierea contractului de achiziție, autoritatea fiind ținută de evaluarea făcută de Comisia de evaluare, evaluare pe care și-a însușit-o.

În al doilea rând, conducătorul autorității nu mai avea posibilitatea legală de a nu aproba Raportul, atât timp cât acesta își însușise

anterior, sub semnătură și ștampilă, Procesul-verbal de analiză oferte nr. 3/8357/20.06.2025, consideră intervenienta.

Totodată, învederează că specificul procedurii derulate prin Bursa Română de Mărfuri S.A. este acela că, o dată ce au fost parcurse toate etapele procedurii, ce culminează cu Raportul de tranzacționare, încheierea contractului de achiziție devine numai o formalitate, ce nu mai poate fi respinsă de către conducătorul autorității, aspect ce reiese chiar din prevederile Contractului de bursă, care specifică la secțiunea "obligațiile părților" faptul că *"în cazul neîncheierii contractului de vânzare-cumpărare și după caz, a garanției de bună execuție, Bursa Română de Mărfuri va reține garanția părții în culpă"*.

Astfel, Bursa Română de Mărfuri reprezintă intermediarul și garanția că sunt respectate toate etapele procedurii de achiziție, motiv pentru care, dacă se ajunge în etapa finală, în care mai trebuie semnat doar contractul de achiziție și acesta nu se semnează, partea care refuză este prezumată a fi în culpă, atât timp cât nu există niciun element care să afecteze legalitatea procedurilor intermediare.

Intervenienta consideră că motivele pentru care a fost respinsă oferta sa sunt nelegale, argumentând în continuare.

a. În Procesul verbal nr. 3/10501/07.08.2025, Comisia de reevaluare susține ca, în documentația depusă de ... SRL, nu s-a identificat Declarația de performanță pentru cariera Valea Fagilor și Inspecție 05.2025 pentru Raportul de Inspecție nr. RI-077 din 25.05.2023 pentru Instalație de producție a agregatelor minerale.

Contrar susținerilor, Declarația de performanța cu marcaj CE pentru cariera Valea Fagilor a fost transmisă prin e-mailul numit "E-mail 3", fișier intitulat "Cariera extransgip", paginile 3-4, semnat electronic, la data de 18 iunie 2025, orele 9.01, precum și prin "E-mail 2", a fost transmis același fișier, în format "pdf".

Raportul de inspecție nr. RI-077 din 25.05.2023 a fost transmis prin același e-mail, intitulat "E-mail 3", prin fișierul "Cariera Iglicioara", pagina 20, în format "pdf", iar prin "E-mail nr.4", a fost transmis același fișier, semnat electronic, intervenienta atașând dovada comunicării fișierelor menționate.

În privința Inspecției la Raportul de inspecție, invocat în Procesul-verbal de reevaluare, Comisia avea posibilitatea sa ceara clarificări, prin care sa constate ca exista Inspecția întocmită în luna mai 2025. Completarea cu acest Raport nu ar fi echivalat cu "modificarea substanțială a propunerii tehnice", opinează intervenienta.

Certificările ISO au fost transmise prin "E-mail nr.5,, prin fișiere „ISO ..." semnat în format "pdf", precum și același fișier semnat electronic. Important de reținut este faptul că prima Comisie de evaluare nu a solicitat clarificări în privința ofertei ... SRL, declarând oferta acceptabilă.

Prin Adresa nr 2/10602/08.08.2025 se menționează că ofertele Asocierii ... SRL- ... SRL și ... S.A. sunt conforme, iar ofertele ... SRL și ... SRL sunt respinse, făcându-se trimitere la Procesul-verbal nr. 3/10501/07/08/2025.

Cu toate acestea, prin acest ultim Proces-verbal nu se face nicio mențiune și nu se aduce niciun argument despre faptul ca cele doua oferte devin admisibile, în condițiile în care anterior au fost declarate inacceptabile și neconforme, reiterează intervenienta.

b. Chiar și în ipoteza în care nu s-ar fi identificat ca fiind depuse în dosar Declarația Performanță pentru "Cariera Valea Fagilor", Inspecția 05.2025 pentru Raport de Inspecție nr. RI-077 din 25.05.2023 pentru Instalație de producție a agregatelor minerale, Comisia de reevaluare avea obligația să aibă un rol activ și să solicite clarificări și completări, în temeiul atribuțiilor sale legale. Pentru aceste considerente, respingerea ofertei ... SRL este nelegală. Comisia de reevaluare avea obligația să asigure o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/documentelor solicitate, și nu să declare oferta inacceptabilă.

Pentru toate motivele expuse, solicită admiterea contestației, cu admiterea cererii de intervenție principală și accesorie.

În drept, art. 17 și urm. din Legea nr 101/2016, art. 66 și art. 67 Cpc, Legea nr 98/2016. Ca probe, înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat prin intermediul ..., procedura de achiziție publică prin negociere fără publicare prealabilă, în vederea atribuirii contractelor de furnizare având ca obiect având ca obiect „...” cu ordin inițiator nr. 464/2025 și „...” cu ordin inițiator nr. 465/2025, cod 14210000-6 Pietriș nisip piatră concasată și agregate (Rev. 2).

Potrivit ordinului inițiator nr. 464/2025 aferent achiziției de „...”, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 98%*” și „*Termen de livrare – 2%*”, precizând totodată că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 7.920.000,00 lei cu transport, fără TVA.

Potrivit ordinului inițiator nr. 465/2025 aferent achiziției de „...”, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 98%*” și „*Termen de livrare – 2%*”, precizând totodată că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 7.920.000,00 lei cu transport, fără TVA.

Potrivit Raportului ședinței de tranzacționare pe piață la disponibil ringul materialelor de construcții nr. 406 din 23.06.2025, pentru ordinul

inițiator nr. 464/2025 au depus ordine de sens contrar următorii operatori economici:

1. Asocierea ... SRL – ... SRL;
2. societatea ... SRL;
3. societatea ... SA;
4. societatea ... SRL

Potrivit aceluiași raport, în urma analizării documentelor de calificare și verificarea conformității propunerii tehnice, ofertele societății ... SRL, Asocierii ... SRL – ... SRL și societății ... SA au fost declarate inacceptabile și neconforme, unica ofertă admisibilă fiind cea depusă de către societatea ... SRL.

În ce privește achiziția de „...”, până la această dată nu a fost comunicat Raportului ședinței de tranzacționare.

În urma comunicării *Raportului ședinței de tranzacționare pe piață la disponibil ringul materialelor de construcții nr. 406 din 23.06.2025*, precum și a lipsei vreunei comunicări în ce privește achiziția de „...”, societatea ... SRL a formulat contestațiile ce face obiectul dosarelor cu nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 pentru dosarul nr. ... aferent contestației cu nr. 244/21.06.2025 și pentru dosarul nr. ... aferent contestației cu nr. 249/23.06.2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cautiunii în promovarea contestațiilor aferente dosarelor n. ... și nr. ..., invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform căror: „*(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cautiune stabilită după cum urmează: (...)*”.

Potrivit normei legale citate anterior, termenul limită pentru constituirea cautiunii s-a împlinit la data de 30.06.2025, zi lucrătoare.

Întrucât societatea contestatoare nu a constituit cautiunea legală aferentă dosarelor nr. ... și nr. ..., subliniind că dorește să se ia în considerare doar contestațiile înregistrate cu nr. 244/21.06.2025 și nr. 249/23.06.2025, aferente dosarelor nr. ... și nr. ..., făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, actualizată, Consiliul va

respinge aceste contestații formulate de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... –..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

În ceea ce privește contestațiile nr. 244/21.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 42024/24.06.2025 (obiect al dosarului nr. ...) și nr. 249/03.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 42428/25.06.2025 (obiect al dosarului nr. ...) vizează același arid în inițiator OI nr. 464/2025 – „...”, Consiliul reține că societatea ... SRL critică Raportul de tranzacționare nr. 406/23.06.2025, fiind nemulțumită, în principal, de modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, critica societății contestatoare referitoare la alegerea procedurii de atribuire și utilizarea BRM este tardivă față de prevederile art. 8 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Față de această normă legală, Consiliul constată că societatea ... SRL a formulat *„Cererea de intervenție accesorie intereselor SC ... SRL”* nr. 675/15.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 64177/15.09.2025 (dosarul nr. ...), prin care a solicitat cele redare în partea introductivă.

Referitor la oferta aparținând societății ... SRL, Consiliul va lua în considerare că potrivit Raportului de tranzacționare nr. 503/13.08.2025, oferta acesteia a fost respinsă ca *„inacceptabilă și neconformă”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit

căroră: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. 1) din același act normativ, care stipulează că: „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”.

Prin urmare, în situația în care societatea ... SRL intenționa să solicite obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, trebuia să depună o contestație, în termenul legal stabilit la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și să constituie cauțiunea cerută de lege și nu să depună o contestație „mascată”, astfel cum este cea din documentul în cauză.

În aceste condiții, Consiliul va respinge afirmațiile ... SRL potrivit căroră are un interes comun cu prezenta contestatoare, deoarece, pe de o parte legislația achizițiilor publice nu prevede formularea unei cereri de intervenție în interesul unui contestatoare, iar pe de altă parte, prevederilor art. 3 alin. (3) teza finală din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Prin urmare, la acest moment, societatea ... SRL nu mai are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, așa cum prevede art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 mai sus citat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

În conținutul Raportului de tranzacționare nr. 406/23.06.2025, în ceea ce privește oferta contestatoarei, se consemnează:

«În urma verificării răspunsului la clarificarea la clarificarea transmisă comisia de evaluare nu a identificat cerința din caietul de sarcini cu privire la condiția de calitate (granulozitate 90/10) pentru cariera ..., mai mult din documentele prezentate condiția de calitate nu corespunde caietului de sarcini. In certificatul de conformitate, declarațiile de performanță precum și rapoartele de încercare de laborator condiția de calitate (granulozitate) este trecută 85/15 fapt ce nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini. Comisia de evaluare nu a indentificat in documentația depusa pana la data limita de

depunere a ofertelor certificatul ONRC al ofertantului (s-a regăsit certificatul altei societati). In răspunsul la clarificare ofertantul a precizat ca fiind o eroare de atașare si a incarcat certificatul corect, acesta fiind incarcat dupa perioada de depunere a documentelor.

Oferta depusa de ... SRL a fost declarată inacceptabilă si neconforma, în baza art. 137, alin. 2, lit. b din HG 395/2016 deoarece:

Din analiza ofertei tehnice precum și a răspunsului la solicitarea de clarificare se observa faptul că nu a respectat cerințele din caietul de sarcini.

Ca urmare a acestui fapt, oferta depusă este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 – „In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Totodată, comisia de evaluare a constatat și faptul ca propunerea tehnica depusa este „neconforma” in sensul prevederilor art. 137(3) lit. a/HG nr. 395/2016(A): In condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in următoarele situații: „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:”.

Oferta depusă este respinsă conform prevederilor art. 137, alin. (1) din HG 395/2016 6 (actualizată).»

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia ar fi fost eliminată din competiție fără o motivare clară și completă a decizie de respingere, întrucât anterior autoritatea a fost prezente argumentele și normele legale care să justifice decizia sa.

În etapa de evaluare a ofertei societății ... SRL, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, i-a solicitat clarificări, iar aceasta a răspuns, prin adresa nr. 72/19.06.2025, astfel:

„Întrebarea 1

Unde in propunerea tehnica transmisa in data de 18.06.2025 ora 10.00, se regaseste condiția de calitate (granulozitate 90/10) pentru cariera Dio Andezit SRL

Răspuns nr. 1

Avand in vedere condițiile de calitate din tabelul de la cap 3.4.2. din Caietul de sarcini, Nisipul de concasaj sort 0-4mm, trebuie sa aiba un continut un afara clasei de granulozitate, respectiv rest pe sita superioara (Dmax), %, max 10%. Standardul european SR EN13043, are o sineura clasa de calitate

pentru Nisip respectiv GF85, deoarece în comunitatea europeană nisipurile se încadrează în clasa de granulozitate 0-2mm , ceea ce se traduce prin faptul că nisipul utilizat la prelucrarea amestecurilor asfaltice poate avea o trecere pe Dmax, în cazul asta 2 mm, de max 15 %. Organismul a încadrat produsul nisip sort 0-4, în această clasă de calitate, aceasta fiind singura pentru Nisip , restul claselor de calitate în care s-ar fi putut încadra nisipul fiind pentru: agregat grosier sau amestec de agregate,

Prin urmare, s-a prins în propunerea tehnică , pe lângă Certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrica 1833-CPR-0262M și rapoartele de încercare (atât cele inițiale de tip cat și cele care atestă menținerea constantă a performanței produselor), în care se poate vedea clar că este respectată condiția de sort impusă, respectiv trecerea pe sita superioară (Dmax) este mai mică de 10%. Fiind vorba de un produs certificat în sistem 2+(reglementat), de către un organism acreditat, conform unui standard de referință care conține condiții de calitate pentru materialele utilizate la prepararea amestecurilor asfaltice, nu poate fi pusă la îndoială calitatea produselor certificate, care a avut la bază analize efectuate în laboratoare autorizate și/sau acreditate.

De asemenea trebuie să mai adăugăm și faptul că standardele europene nu au limite de admisibilitate min/max, ci încadrează produsele în categorii, notate diferit funcție de standardul de condiții după care se tratează materialul respectiv, prin urmare notațiile diferite pot induce în mod eronat faptul că materialul nu respecta cerințele de calitate."

Având în vedere că motivul de respingere a ofertei contestatoarei se referă doar la punctul 1 din răspunsul la clarificări, Consiliul se va pronunța doar asupra acestuia.

Astfel, ținând seama de informațiile conținute în răspunsul de mai sus, raportat la cerința din documentația de atribuire, pe care autoritatea contractantă a considerat că nu a fost respectată de către societatea ... SRL, Consiliul apreciază că răspunsul dat, pe acest aspect, este neconcludent.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că specificația tehnică în discuție, regăsită în documentația de atribuire, a fost cunoscută de către operatorii economici doriți să participe la această procedură de atribuire, inclusiv de către societatea contestatoare.

Or, prin răspunsul la clarificări, societatea ... SRL, pe de o parte, nu a indicat în mod clar unde în propunerea sa tehnică (capitol/ pagină etc.) se regăsește ceea ce a solicitat autoritatea, iar pe de altă parte, nu a demonstrat faptul că produsul oferit respectă specificația tehnică în cauză, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, ci a făcut trimitere la diverse standarde, rapoarte de încercare etc. neexplicând pe numele cui sunt acele rapoarte, ce reprezintă și unde se regăsește condiția impusă de autoritate, astfel încât să demonstreze, în mod concret, că specificația tehnică este respectată.

De altfel, nici în conținutul celor două contestații, destul de sumar, autoarea acestora nu prezintă detalii, documente etc. în cadrul cărora să se regăsească, în mod clar, informații care să certifice îndeplinirea acestei cerințe, ci se limitează doar în afirma generică că autoritatea ar fi încălcat principiul transparenței, nu ar fi respectat normele legate ale HG nr. 395/2016, că regulamentul BRM ar fi incompatibil cu legislația în vigoare etc, dar fără a prezenta argumente concrete care să susțină aceste afirmații, respectiv să demonstreze cu anume ar fi îndeplinit specificația tehnică în cauză.

Prin urmare, întrucât cerința tehnică în discuție a fost cunoscută de către toți operatorii economici doritori să participe la această procedură de atribuire, inclusiv de către societatea contestatoare care, prin afirmația *„cerințele prevăzute în tabelul de la cap. 3.4.2 din caietul de sarcini, privind condițiile de calitate aplicabile ...”*, confirmă existența acesteia în documentația de atribuire, este evident că societatea ... SRL trebuia să se conformeze ei, așa cum impun prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Mai mult, în condițiile în care avea neclarități sau nemulțumiri asupra acestei cerințe, societatea ... SRL se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații asupra acestui aspect sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Însă, neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a înțeles și a acceptat tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.,

În concluzie, față de informațiile conținute de răspunsul nr. 1 analizat, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a adus informații/ documente concrete care să certifice îndeplinirea cerinței tehnice în discuție, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, fiind incidente, pe de o parte, dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, iar pe de altă parte, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, care stabilesc: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este*

considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, în baza normelor legale precizate în Raportul ședinței de tranzacționare nr. 406/23.06.2025, cunoscut de către societatea ... SRL.

Ținând seama de cele evocate, întrucât s-a constatat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei societății contestatoare, Consiliul nu va mai analiza celelalte critice ale ei, deoarece, și în cazul în care acestea ar fi sau nu întemeiate, anterior s-a stabilit incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ. Prin urmare, existența chiar a unui singur motiv întemeiat, în cazul de față, de excludere a ofertei, conduce la respingerea acesteia, așa cum stabilesc normele legale citate mai sus.

În ceea ce privește criticile din concluziilor scrise, comunicate de către societatea contestatoare ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „*Concluziile scrise*”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Referitor la invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC, în susținerea observațiilor sale, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, asupra contestațiilor în cauză, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va respinge contestațiile formulate de către societatea ... SRL în dosarele nr. ... și nr. ..., pentru neconstituirea cauțiunii potrivit art. 61¹alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SRL în dosarele nr. ... și nr.

Va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, în dosarul nr.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, în dosarul nr.

Respinge contestațiile formulate de către societatea ... SRL în dosarele nr. ... și nr. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SRL în dosarele nr. ... și nr. ..., în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...