



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 5/12.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 3794/12.02.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., reprezentată prin ..., împotriva răspunsului la clarificări, publicat pe SEAP – Clarificare SEAP 1, înregistrat sub nr. 180.1/03.02.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect «Achiziția serviciilor de asistență tehnică pentru pregătirea proiectului „INSTALAȚIE DE TRATARE TERMICĂ ȘI VALORIFICARE ENERGETICĂ A DEȘEURILOR MUNICIPALE DIN ...”», cod CPV 71356200-0, 71241000-9, 71322000-1, 90700000-4, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat Consiliului „obligarea autorității contractante să anuleze procedura de achiziție în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu prevederile alin. (4) lit. a), ale aceluiași articol”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă răspunsul la clarificări, publicat pe SEAP – Clarificare SEAP 1, înregistrat sub nr. 180.1/03.02.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect «Achiziția serviciilor de asistență tehnică pentru pregătirea proiectului „INSTALAȚIE DE TRATARE TERMICĂ ȘI VALORIFICARE ENERGETICĂ A DEȘEURILOR MUNICIPALE DIN ...”», cod CPV 71356200-0, 71241000-9, 71322000-1, 90700000-4, tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând Consiliului *„obligarea autorității contractante să anuleze procedura de achiziție în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu prevederile alin. (4) lit. a), ale aceluiași articol”*.

Contestatorul precizează că ... a publicat în data de ... anunțul de participare nr. ... pentru „licitația deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

Autoritatea contractantă a definit cerința privind experiența similară în Fișa de date, secțiunea II 1.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel:

„Ofertantul va face dovada prestării în ultimii 3 ani (calculați raportat la data limită de depunere a ofertelor) de servicii similare obiectului contractului în valoare cumulată de cel puțin 7.530.505,00 lei fără T.V.A. la nivelul unui sau maxim cinci contracte.

Prin servicii similare înțelegem următoarele tipuri de activități:

- 1. Servicii de asistență tehnică/consultanță în elaborarea/actualizarea de Master Planuri/Studii de fezabilitate în domeniul managementul deșeurilor solide;*
- 2. Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide;*
- 3. Servicii de consultanță în elaborarea aplicațiilor de finanțare;*
- 4. Servicii constând în elaborarea de studii de oportunitate a concesiunii serviciilor publice de colectare, gestionare, tratare, eliminare a deșeurilor solide.”*

În data de 03.02.2016 a fost publicată Clarificare SEAP 1, înregistrată cu nr. 180.3/03.02.2016.

Prin această clarificare, autoritatea contractantă precizează:

„În evaluarea ofertei privind experiența profesională, se va urmări îndeplinirea acesteia astfel cum a fost formulată și solicitată în Fișa de date, aceasta rămânând nemodificată, prin urmare asistenta tehnică pentru managementul proiectului și asistenta tehnică pentru

supervizarea lucrărilor nu sunt servicii similare prezentei proceduri, acestea făcând obiectul unei viitoare proceduri de achiziții publice.”

Contestatorul precizează că, în urma studierii în amănunt a Documentației de atribuire, precum și a clarificării publicate, a constatat că, deși autoritatea contractantă declară că cerința rămâne nemodificată, în fapt, prin răspunsul său, a modificat radical cerința precizată în Fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, situație care reprezintă o abatere gravă de la prevederile legislative conform definiției oferite de art. 209 alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Conform prevederilor din Fișa de date, prin servicii similare se înțelege „2. Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide”. Din analizarea acestui criteriu de calificare, rezultă că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat servicii de Asistență Tehnică în proiecte care vizau managementul deșeurilor solide, fără a prezenta vreo relevanță activitatea pentru care a fost oferită asistența tehnică.

Faptul că cerința este îndeplinită de oricare contract de servicii care a vizat servicii de asistență tehnică/consultanță este susținut și de clasificarea serviciilor conform CPV precizată în Fișa de date a achiziției la Secțiunea 11.1.6):

- 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2);
- 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2);
- 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2);
- 90700000-4 Servicii privind mediul (Rev.2).

În schimb, prin clarificarea nr. 1 din 03.02.2016, autoritatea contractantă a modificat acest criteriu de calificare întrucât a precizat că nu se vor lua în considerare serviciile de asistență tehnică oferite nici pentru activitățile de management al proiectului și nici cele de supervizare, prestate chiar în proiecte de management al deșeurilor solide.

Contestatorul subliniază că, practic, autoritatea contractantă a modificat total criteriul de calificare, în sensul că ofertanții nu vor putea face doar dovada că au prestat servicii de asistență tehnică în proiecte privind managementul deșeurilor solide așa cum se solicita inițial, ci vor fi obligați să dovedească prestarea unor anumite servicii de asistență tehnică, care au fost precizate abia prin intermediul clarificărilor.

Este fără echivoc faptul că, prin excluderea contractelor de asistență tehnică în managementul proiectului și/sau supervizarea lucrărilor, autoritatea contractantă a modificat cerințele din Fișa de date a achiziției, cu atât mai mult cu cât în Secțiunea 11.2.1) Cantitatea totală, autoritatea contractantă a definit serviciile care fac obiectul prezentei proceduri ca servicii privind Studii de teren + Revizuire Studiu de Fezabilitate inclusiv Analiză Cost Beneficiu + Realizare Master Plan +

Analiza Instituțională + Aplicație de Finanțare + Studiu de Oportunitate + Deviz General.

Contestatorul precizează că, contractele de asistență tehnică în managementul proiectelor de gestionare a deșeurilor solide includ servicii similare care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, după caz, respectiv:

- Consultanță și asistență tehnică a beneficiarului în implementarea proiectului, inclusiv în obținerea aprobărilor din partea finanțatorului pentru documentele elaborate în cadrul proiectului (se regăsește în toate contractele de Asistență Tehnică în managementul proiectului din domeniul gestionării deșeurilor, precum și în contracte de supervizare lucrări);
- Actualizare Master Plan și/sau Actualizare/Revizuire Studiu de Fezabilitate; (în funcție de contract);
- Actualizare Deviz General al Proiectului (în funcție de contract);
- Analiză instituțională și/sau întărirea capacității instituționale a beneficiarului (se regăsește în toate contractele de Asistență Tehnică în managementul proiectului din domeniul gestionării deșeurilor);
- Revizuire Aplicație de Finanțare (în funcție de contract);
- Elaborarea Studiu de Oportunitate (se regăsește în toate contractele de Asistență Tehnică în managementul proiectului din domeniul gestionării deșeurilor);
- Suport/consultanță în procedurile de achiziție publică, inclusiv concesionarea investițiilor realizate prin proiect (se regăsește în toate contractele de Asistență Tehnică în managementul proiectului din domeniul gestionării deșeurilor).

Contestatorul subliniază faptul că, deși prin Clarificarea SEAP 1, autoritatea contractantă menționează că cerința rămâne nemodificată, prin răspunsul din conținutul Clarificării, autoritatea contractantă modifică cerința din Fișa de date, prin excluderea contractelor având ca obiect servicii de asistență tehnică/consultanță în management pentru proiectele de gestionare a deșeurilor/supervizare, contracte în cadrul cărora se realizează servicii similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri. În susținerea acestor afirmații, contestatorul invocă Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care precizează faptul că serviciile trebuie să fie similare și nu identice.

În concluzie, orice servicii de asistență tehnică/consultanță care vizează proiecte de managementul deșeurilor solide îndeplinesc cerința din Fișa de date astfel cum a fost formulată la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Referitor la precizarea din Fișa de date conform căreia prin servicii similare se înțelege „(...) 2. Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide (...)”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a restrâns aceste servicii la un anumit domeniu, respectiv domeniul ce vizează proiecte de management

al deșeurilor solide, deși, în spiritul principiilor în domeniul achizițiilor publice și al Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, ar fi trebuit să se accepte și alte domenii cel puțin din sectorul infrastructurii de mediu. Prin răspunsul din Clarificarea SEAP 1/180.3/03.02.2016, autoritatea contractantă a modificat cerința din Fișa de date și a restrâns și mai mult această cerință.

În baza celor prezentate, contestatorul precizează că răspunsul Clarificare SEAP 1, înregistrat cu nr. 180.1/03.02.2016 în care se precizează că serviciile de asistență tehnică pentru managementul proiectului și asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor nu sunt servicii similare prezentei proceduri, modifică cerințele din Fișa de date astfel cum a fost formulată. De asemenea, prin răspunsul 1 la Clarificarea SEAP 3/230.1/11.02.2016, autoritatea contractantă declară că menține răspunsul la Clarificarea SEAP 1/180.1/03.02.2016, respectiv excluderea celor două tipuri de contracte de servicii de asistență tehnică, ca servicii similare prezentei proceduri.

Având în vedere aspectele faptice prezentate mai sus, și întrucât în această speță nu sunt aplicabile excepțiile prevăzute de art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) din același act normativ, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante să anuleze procedura de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 179 alin. (4) și ale art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit a), art. 255 din O.U.G. nr. 34 / 2006 actualizată.

Prin adresa nr. 305.1/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4637/22.02.2016, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

- Caietul de sarcini, precum și celelalte elemente componente ale documentației de atribuire (Fișa de date a achiziției, formulare specifice întocmirii ofertei, clarificări la documentația de atribuire), conținând elemente de informare asigurate operatorilor economici interesați au fost atașate anunțului de participare publicat în SEAP având nr. .../....

- Referitor la afirmația din contestație: *„În urma studierii în amănunt a documentației de atribuire, precum și a clarificării publicate, subscrisa am constatat că deși Autoritatea Contractantă declară că cerința rămâne nemodificată, în fapt prin răspunsul său a modificat radical cerința precizată în Fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, situația care reprezintă o abatere gravă de la prevederile legislative conform definiției oferite de art. 209 alin.4 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006”*, autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a precizat în răspunsul la Clarificarea nr. 1, Fișa de date nu a fost modificată. Autoritatea contractantă nu avea cum să modifice Fișa de date întrucât operatorul economic care a solicitat clarificarea nr. 1 a prezentat propria înțelegere și a cerut confirmarea acesteia după cum

urmează: *„În accepțiunea noastră, prin punctul 2 „Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide” se înțelege atât activitatea de asistență tehnică pentru managementul proiectului cât și asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor, astfel încât vă rugăm să confirmați înțelegerea noastră”*. Prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă a explicat (nu a modificat cerințele din Fișa de date) că serviciile de asistență tehnică pentru managementul proiectului și asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor vor face obiectul unor viitoare proceduri de achiziții publice. Chiar în prezent la nivelul autorității contractante a fost postată în SEAP documentația pentru Achiziția serviciilor pentru Managementul Proiectului „Instalație de tratare termică și valorificare energetică a deșeurilor municipale din ...”, iar experiența de „asistență tehnică pentru managementul proiectului” menționată este necesară pentru participarea la această procedură, în timp ce asistența tehnică pentru supervizarea lucrărilor va fi necesară la procedura de achiziție publică ce va fi derulată pentru realizarea lucrărilor de construire a Instalației de tratare termică și valorificare energetică a deșeurilor municipale din

- Referitor la afirmația din contestație *„Conform prevederilor din Fișa de date, prin servicii similare se înțelege „2. Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide”*. Din analizarea acestui criteriu de calificare, rezultă că pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat servicii de Asistență Tehnică în proiecte care vizau managementul deșeurilor solide, fără a prezenta vreo relevantă activitatea pentru care a fost oferită asistența tehnică”, autoritatea contractantă precizează că serviciile similare de la punctul 2 sunt servicii de asistență tehnică sau consultanță în managementul deșeurilor. Contestatorul și solicitantul clarificării nr. 1 au făcut confuzie între asistență tehnică pentru managementul deșeurilor, managementul deșeurilor reprezentând operațiile de colectare, transport, valorificare, tratare, etc. a deșeurilor și asistență tehnică pentru managementul de proiect. Totodată, prin Fișa de date, respectiv la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se precizează: *„Ofertantul va face dovada prestării în ultimii 3 ani (calculați raportat la data limită de depunere a ofertelor) de servicii similare obiectului contractului în valoare cumulată de cel puțin 7.530.505,00 lei fără T.V.A. la nivelul unuia sau maxim cinci contracte (...).”* Așa cum a fost stabilit la cap. III.2.3.a) prezentat mai sus, serviciile vor fi similare obiectului contractului, iar serviciile de management al proiectului și de supervizarea lucrărilor nu sunt similare obiectului contractului pentru care se derulează prezenta procedură de achiziții. Obiectul contractului care va fi încheiat este de asistență tehnică pentru pregătirea proiectului.

- Referitor la afirmația contestatoarei ...: *„Faptul că cerința este îndeplinită de orice contract de servicii care a vizat servicii de asistență tehnică/consultant este susținut de clasificarea serviciilor conform CPV precizată în Fișa de date a achiziției:*

71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2)

71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2)

71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)

90700000-4 Servicii privind mediul (Rev.2).

În schimb, prin clarificarea nr. 1 din 03.02.2016, Autoritatea contractantă a modificat acest criteriu de calificare întrucât a precizat că nu se vor lua în considerare serviciile de asistență tehnică oferite nici pentru activitățile de management al proiectului și nici cele de supervizare, prestate chiar în proiecte de management al deșeurilor solide.

Practic Autoritatea Contractantă a modificat total criteriul de calificare, în sensul că ofertanții nu vor putea face dovada că au prestat”, ... precizează că nu a modificat criteriul de calificare prin răspunsul la clarificarea nr. 1, deoarece a gândit acest contract prin achiziția de servicii de asistență tehnică în vederea elaborării de studii privind Master Planul deșeurilor, Revizuirea Studiului de Fezabilitate, Realizarea analizei instituționale, Realizarea studiului de oportunitate, Realizarea cererii de finanțare, activități care nu intră în aria contractelor de asistență tehnică de supervizare, acestea fiind total diferite de activitățile precizate în Caietul de sarcini, în sensul că Asistența Tehnică de supervizare a lucrărilor presupune în mare:

„• Activități în faza de pre construcție care constau, între altele, în mobilizarea echipei de consultanță, pregătirea raportului de început, a procedurilor de supervizare și a manualului calității.

• Activități în perioada de mobilizare a Contractorului, care presupun:

- însușirea prevederilor contractelor de lucrări și raportarea către Autoritatea contractantă a oricăror probleme care ar putea afecta execuția lucrărilor;

- asistență în obținerea autorizațiilor necesare pe parcursul proiectării și înainte de începerea construcției;

- verificarea aspectelor aferente organizării de șantier;

- verificarea proiectului tehnic și supervizarea programului de livrare a echipamentelor cu montaj;

- emiterea ordinului de începere a lucrărilor;

- emiterea certificatului de plată pentru avans.

• Activități în perioada de execuție, care vor include: controlul calității și al cantității, monitorizarea progresului, inclusiv organizarea unui sistem de arhivare și pregătirea de rapoarte, protecția muncii, colaborarea cu autoritățile aferente și alte părți interesate, controlul costurilor și administrarea contractuală a contractelor de lucrări, dirigenția de șantier;

• Activități în perioada de recepție la terminarea lucrărilor, care presupun:

- efectuarea inspecțiilor necesare la Recepție și pregătirea documentațiilor aferente;

- participarea la etapa de realizare a testelor înainte de darea în funcțiune, la punerea în funcțiune și funcționarea de probă;
- urmărirea dezafectării lucrărilor de organizare de șantier;
- emiterea Raportului de recepție și a Certificatului de Recepție la terminarea lucrărilor;

- Activități în perioada de notificare a defectelor, respectiv:

- inspecții regulate pe perioada de notificare a defectărilor (de cel puțin două ori pe an);

- asistarea la „Teste după Terminare” - aprobarea rapoartelor acolo unde este cazul; În această fază Consultantul pentru Supervizare va asigura o prezență discontinuă pe șantier.”

În ceea ce privește Asistența tehnică pentru activitățile de management al proiectelor, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu poate fi considerată serviciu similar cu activitățile de consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor, care prevăd ca activități generale următoarele:

- Identificarea tipurilor de deșeuri generate din procesul analizat, colectare de date pentru întocmirea unei fișe a deșeurilor: codificare, caracterizare etc.;
- Plan de prevenire;
- Întocmire formulare transport deșeuri;
- Consilierea și intermedierea relației cu laboratoare de specialitate pentru realizarea analizelor ce permit încadrarea corectă a deșeurilor;
- Completarea la zi în cadrul operatorului economic a evidenței gestiunii deșeurilor;
- Raportarea către instituțiile abilitate a informațiilor privind gestiunea deșeurilor, conform legislației în vigoare;
- Sfătuirea pentru realizarea obiectivelor de valorificare și reciclare a deșeurilor;

or activitatea de managementul proiectelor prevede activități de coordonare a implementării din punct de vedere tehnic și financiar al unui proiect.

- Referitor la afirmația din contestație „În schimb, prin clarificarea nr. 1 din 03.02.2016, Autoritatea Contractantă a modificat acest criteriu de calificare întrucât a precizat că nu se vor lua în considerare serviciile de asistență tehnică oferite nici pentru activitățile de management al proiectului și nici cele de supervizare, prestate chiar în proiecte de management al deșeurilor solide”, ... precizează că nu a afirmat faptul că nu va lua în considerare serviciile de asistență tehnică oferite nici pentru activitățile de management al proiectului și nici cele de supervizare, prestate chiar în proiecte de management al deșeurilor solide.

- Referitor la afirmația din contestație: „Practic, Autoritatea Contractantă a modificat total criteriile de calificare, în sensul că ofertanții nu vor putea face doar dovada că au prestat servicii de asistență tehnică în proiecte privind managementul deșeurilor solide așa cum se solicita inițial, ci vor fi

obligați să dovedească prestarea unor anumite servicii de asistență tehnică, care au fost precizate abia prin intermediul clarificărilor”, autoritatea contractantă precizează că nu a modificat criteriile de calificare și nu a afirmat niciodată în niciun răspuns de clarificare că serviciile de asistență tehnică în proiecte privind managementul deșeurilor nu sunt servicii similare.

- Referitor la afirmația: „Este fără echivoc faptul că prin excluderea contractelor de asistență tehnică în managementul proiectului și/sau supervizarea lucrărilor Autoritatea Contractantă a modificat cerințele din fișa de date a achiziției, cu atât mai mult cu cât în Secțiunea II.2.1) Cantitatea totală, Autoritatea Contractantă a definit serviciile care fac obiectul prezentei proceduri ca servicii privind Studii de teren + Revizuire Studiu de Fezabilitate inclusiv analiza cost beneficiu + Realizare Master Plan + Analiza Instituțională + Aplicație de Finanțare + Studiu de Oportunitate + Deviz General”, autoritatea contractantă constată că operatorul economic face confuzie între activitățile ce fac obiectul contractului de servicii de asistență tehnică pentru pregătirea proiectului „INSTALAȚIE DE TRATARE TERMICĂ ȘI VALORIFICARE ENERGETICĂ A DEȘEURILOR MUNICIPALE DIN ...” și obiectul unor contracte precum asistența tehnică în managementul proiectului și/sau supervizarea lucrărilor. Autoritatea contractantă consideră că operatorul economic se contrazice și reia confuzia între managementul proiectelor de gestionare a deșeurilor solide și proiecte de management al deșeurilor solide, astfel el exemplifică ca și servicii similare, servicii care nu intră în aria contractelor de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide, de exemplu „Consultanță și asistență tehnică beneficiarului în implementarea proiectului, inclusiv în obținerea aprobărilor din partea finanțatorului pentru documentele elaborate în cadrul proiectului (se regăsește în toate contractele de Asistență Tehnică în managementul proiectului din domeniul gestionării deșeurilor, precum și în contractele de supervizare lucrări)”, care se referă la activități care se regăsesc în cadrul contractului de management al proiectului (procedură de achiziție ce urmează a se publica).

- Referitor la afirmația „Încă o dată, se poate constata faptul că, deși prin clarificarea SEAP 1 Autoritatea Contractantă menționează că cerința rămâne nemodificată, prin răspunsul din Conținutul Clarificării, Autoritatea Contractantă modifică cerința din Fișa de date, prin excluderea contractelor având ca obiect servicii de asistență tehnică/consultant în management pentru proiectele de gestionare a deșeurilor/supervizare, contracte în cadrul cărora se realizează servicii similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri. În susținerea acestor informații invocăm Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care precizează faptul că serviciile trebuie să fie similare și nu identice.”, autoritatea contractantă precizează că serviciile solicitate sunt în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, iar acestea nu sunt identice mai ales că prin răspunsul la clarificarea nr. 3

„răspunsul 1” s-a clarificat că punctul „2. *Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide*”, autoritatea contractantă se referă la orice activitate de Asistență Tehnică pentru implementarea proiectelor de management al deșeurilor solide/ Master Plan în domeniul deșeurilor solide.

- Având în vedere afirmația din contestație: „Referitor la precizarea din Fișa de date conform căreia prin servicii similare se înțelege „2 Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide (...)” vă rugăm să constatați că Autoritatea Contractantă a restrâns aceste servicii la un anumit domeniu, respectiv domeniul ce vizează proiecte de management al deșeurilor solide, deși considerăm că în spiritul principiilor în domeniul achizițiilor publice și al ordinului ANRMAP nr. 509/2011 ar fi trebuit să se accepte și alte domenii cel puțin din sectorul infrastructurii de mediu”, ... precizează că obiectul procedurii în discuție este Achiziția serviciilor de asistență tehnică pentru pregătirea proiectului „Instalație de tratare termică și valorificare energetică a deșeurilor municipale din ...”, iar conform caietului de sarcini, deșeurile care vor fi tratate în această instalație sunt deșeuri solide. Totodată, conform art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestarea fișei de date este tardivă. Autoritatea contractantă nu a acceptat domeniul infrastructurii de mediu, deoarece proiectul „INSTALAȚIE DE TRATARE TERMICĂ ȘI VALORIFICARE ENERGETICĂ A DEȘEURILOR MUNICIPALE DIN ...” este de o amploare și o complexitate foarte mare, iar domeniul infrastructurii de mediu este foarte vast.

În acest context, autoritatea contractantă a vrut să se asigure că posibilul ofertant câștigător are cunoștințele și pregătirea necesare pentru îndeplinirea obiectivelor contractului de achiziție, respectiv:

- Asigurarea că soluțiile tehnice propuse pentru sistemul integrat de management al deșeurilor în aria de captare propusă, precum și componentele acestuia corespund cu cerințele și principiile de management al deșeurilor specificate în legislația națională și europeană relevantă în domeniu, ținând cont în același timp și de condiționalitățile locale (tehnologice, manageriale, socio-economice și de mediu) și de pragul costurilor de suportabilitate al populației pentru serviciile asigurate;

- Asigurarea conformității soluției tehnice propuse cu cerințele Directivei 2010/75/UE (Directiva Emisiilor Industriale);

- Optimizarea utilizării fondurilor publice (incluzând finanțarea UE și finanțarea națională) prin selectarea unei soluții de finanțare a proiectului de investiție care să maximizeze beneficiile sociale, atât din punctul de vedere al soluției tehnice alese, cât și a dimensionării investiției;

- Asigurarea pregătirii unei strategii solide de licitare și ulterior implementare a proiectului, ținând cont de capacitatea financiară a beneficiarului.

În acest context, autoritatea contractantă dorește ca posibilul ofertant câștigător să aibă capacitatea de a realiza în bune condiții

prevederile contractuale astfel încât obiectivele proiectului „INSTALAȚIE DE TRATARE TERMICĂ ȘI VALORIFICARE ENERGETICĂ A DEȘEURILOR MUNICIPALE DIN ...” să fie duse la bun sfârșit.

Măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă, ca urmare a depunerii contestației, este eliminarea punctului 2. Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide”, din cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din Fișa de date a achiziției.

Mai precis, ca urmare a solicitărilor de clarificări cu privire la acest punct, pentru a se evita confuzia dintre Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide și Asistență tehnică pentru management de proiecte, precum și ca urmare a formulării contestației de către ..., în vederea respectării prevederilor Anexei nr. 1 la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, precum și a art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ... a decis eliminarea acestei cerințe, în temeiul art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

În consecință, criteriul de calificare prevăzut în Fișa de date cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” va fi următorul:

„Declarație privind lista principalelor servicii în ultimii 3 ani cuprinzând valori, perioade de prestare și beneficiari. Ofertantul va face dovada prestării în ultimii 3 ani (calculați la data limită de depunere a ofertelor) de servicii similare obiectului contractului în valoare cumulată de cel puțin 7.530.505,00 lei fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 5 contracte.

Prin servicii similare se înțeleg următoarele tipuri de activități:

- 1. Servicii de asistență tehnică/consultanță în elaborarea/actualizarea de Master Planuri/Studii de fezabilitate în domeniul managementul deșeurilor solide;*
- 2. Servicii de consultanță în elaborarea aplicațiilor de finanțare;*
- 3. Servicii constând în elaborarea de studii de oportunitate a concesiunii serviciilor publice de colectare, gestionare, tratare, eliminare a deșeurilor solide”.*

În considerarea tuturor aspectelor de fapt și de drept învederate, autoritatea contractantă solicită luarea în considerare a punctului de vedere și, prin urmare, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 12/26.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5234/26.02.2016, contestatorul a transmis punctul său de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, în care consideră că, prin măsura adoptată, autoritatea contractantă nu a remediat încălcarea prevederilor în domeniul achizițiilor publice, deoarece prin remedierea adoptată nu a revocat Clarificarea nr. 1/180.1/03.02.2016, menținând afirmația conform căreia contractele de asistență tehnică pentru managementul proiectului și asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor nu sunt servicii similare prezentei proceduri.

Contestatorul consideră că adoptarea unei măsuri de remediere reală ar fi trebuit să explice că, pentru demonstrarea experienței similare se acceptă și contracte de asistență tehnică pentru managementul proiectului și asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor, dar că serviciile similare se vor urmări în corespondență cu tipurile de activități ce fac obiectul prezentei proceduri, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire (FDA, Caiet de Sarcini). În cadrul acestor tipuri de contracte de servicii se regăsesc servicii similare celor care fac obiectul prezentei proceduri (Elaborare Studiu de Oportunitate; Actualizare Master Plan în domeniul gestionării deșeurilor solide etc.). Autoritatea contractantă a înțeles să adopte ca măsură de remediere eliminarea punctului 2. *Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide*, restrângând astfel serviciile considerate ca experiență similară, ceea ce duce la alte încălcări ale legislației în domeniul achizițiilor publice și creează confuzie pentru potențialii ofertanți, nefăcând altceva decât să întărească solicitarea privind anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea prevederilor art. 179 alin. (1)-(3).

În baza celor prezentate mai sus, contestatorul precizează că măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă nu se încadrează la excepția prevăzută de art. 179 alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 12/26.02.2016, transmisă de ... și înregistrată la Consiliu sub nr. 5265/26.02.2016,

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect «Achiziția serviciilor de asistență tehnică pentru pregătirea proiectului „INSTALAȚIE DE TRATARE TERMICĂ ȘI VALORIFICARE ENERGETICĂ A DEȘEURILOR MUNICIPALE DIN ...”», cod CPV 71356200-0, 71241000-9, 71322000-1, 90700000-4, tip de finanțare: fonduri bugetare.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoare estimată a contractului este 8.283.555,53 RON (fără TVA), echivalentul a 1.827.107,11 EUR (1 EUR = 4,5337 RON/...), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în discuție. Astfel, ... este nemulțumită de răspunsul formulat de autoritatea contractantă, respectiv pct. 1 din adresa de Clarificare nr. 180.1/03.02.2016, referitoare la cerința de calificare privind experiența similară și solicită anularea

procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor art. 179 alin. (4) lit. c) din ordonanța de urgență.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Având în vedere normele juridice anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, Consiliul va proceda la soluționarea contestației formulate, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire precum și clarificările aduse cerințelor acesteia, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie, astfel cum a fost specificat în cadrul fișei de date achiziției, la pct. II.1.5) *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”* achiziția serviciilor de asistență tehnică, obiectivul general constând în elaborarea documentației tehnico-economice, în vederea fundamentării proiectului de investiții *„Instalație de tratat termică și valorificare energetică a deșeurilor municipale din ...”*;

- ca o chestiune prealabilă, în soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține specificul procedurii de atribuire în cauză, respectiv:

„În domeniul infrastructurii de mediu și protecției mediului, prin Tratatul de Aderare la UE, România și-a asumat îndeplinirea unor obligații privind implementarea acquis-ului European de mediu. Programul Operațional Infrastructură mare a fost aprobat de UE în data de 10.07.2015. iar proiectul "INSTALAȚIE DE TRATARE TERMICĂ ȘI VALORIFICARE ENERGETICĂ A DEȘEURILOR MUNICIPALE DIN ..." va fi lansat și promovat în cadrul Programului Operațional Infrastructură Mare 2014 - 2020- Axa prioritară 3 - "Dezvoltarea infrastructurii de mediu în condiții de management eficient al resurselor" ce are ca prioritatea de investiție „Reducerea numărului depozitelor neconforme și creșterea gradului de pregătire pentru reciclare a deșeurilor în România”.

Coroborat cu aceste angajamente, îmbunătățirea standardelor de viață ale populației și concomitent a standardelor de mediu, reprezintă,

în continuare, obiectivul principal în domeniul protecției mediului. Astfel, se urmărește reducerea diferenței dintre infrastructura de mediu care există între România și Uniunea Europeană, atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ.

Având în vedere acest obiectiv fundamental, în vederea creării premiselor respectării depline a obligațiilor care revin României în temeiul calității sale de stat membru al UE, se impune continuarea investițiilor în infrastructura de mediu (colectarea și epurarea apelor uzate, alimentarea cu apă potabilă, managementul deșeurilor), precum și în decontaminarea siturilor poluate istoric, îmbunătățirea calității aerului și protecția/conservarea biodiversității în contextul implementării Rețelei Natura 2000”;

- obiectivul general al contractului îl reprezintă prestarea de servicii pentru elaborarea unei documentații tehnico-economice solide în vederea fundamentării unui proiect de investiții constând în realizarea unei instalații de tratare termică și valorificare energetică a deșeurilor municipale în Asistența Tehnică va urmări să:

- Se asigure că soluțiile tehnice propuse pentru sistemul integrat de management al deșeurilor în aria de captare propusă, precum și componentele acestuia, corespund cu cerințele și principiile de management al deșeurilor specificate în legislația națională și europeană relevantă în domeniu, ținând cont în același timp și de condiționalitățile locale (tehnologice, manageriale, socio-economice și de mediu) și de pragul costurilor de suportabilitate al populației pentru serviciile asigurate;
- Asigurarea conformității soluției tehnice propuse cu cerințele Directivei 2010/75/UE (Directiva Emisiilor Industriale);
- Optimizarea utilizării fondurilor publice (incluzând finanțarea UE și finanțarea națională) prin selectarea unei soluții de finanțare a proiectului de investiție care să maximizeze beneficiile sociale, atât din punctul de vedere al soluției tehnice alese, cât și a dimensionării investiției;
- Asigurarea pregătirii unei strategii solide de licitare și ulterior implementare a proiectului, ținând cont de capacitatea financiară a beneficiarului.
 - obiectivele specifice ale proiectului sunt următoarele:
 - **Realizarea unui Master plan** pentru un sistem integrat de management al deșeurilor la nivelul Municipiului București, care să propună un plan de investiții pe termen lung (pentru o perioadă de 30 de ani) și o prioritizare a investițiilor cu un calendar de implementare clar, pornind de la infrastructura existentă pentru managementul deșeurilor și ținând cont de orice altă infrastructură de management al deșeurilor deja identificată/aprobată;

- **Actualizarea studiilor tehnice disponibile** și stabilirea opțiunii optime pentru dezvoltarea proiectului de investiții (în baza Analizei Instituționale), propunând o soluție realistă pentru strategia de implementare a Proiectului;
- **Realizarea cererii de finanțare** a proiectului în cadrul POIM 2014-2020 și a tuturor modificărilor care se impun până la semnarea contractului de finanțare, atât în limba română, cât și în limba engleză;
- **Asigurarea asistenței tehnice** în vederea elaborării documentației tehnico - economice, faza de proiectare SF și pregătirea tuturor documentațiilor tehnico - economice la nivelul la care Beneficiarul să poată depune o cerere de finanțare pentru realizarea proiectului de investiție în perioada de programare financiară 2014-2020;
- **Obținerea acordului autorității locale** competente în privința condițiilor concrete de dezvoltare a proiectului

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată complexitatea contractului de servicii supus procedurii de atribuire în cauză. Pe cale de consecință și criteriile de calificare menționate de autoritatea contractantă sunt în strictă corelare și concordanță cu specificul obiectului în cauză. Astfel, în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpct. 1, ca ofertanții să prezinte:

Declaratie privind lista principalelor servicii prestate in ultimii 3 ani, cuprinzand valori, perioade de prestare si beneficiari. Ofertantul va face dovada prestarii in ultimii 3 ani (calculati raportat la data limita de depunere a ofertelor) de servicii similare obiectului contractului in valoare cumulata de cel putin 7.530.505,00 lei fara T.V.A. la nivelul unuia sau maxim cinci contracte.

*Prin **servicii similare** intelegem urmatoarele tipuri de activitati:*

- 1. Servicii de asistenta tehnica/consultanta în elabrarea/actualizarea de Master Planuri/ Studii de fezabilitate în domeniul managmentul deseurilor solide.*
- 2.Servicii de asistenta tehnica/ consultanta pentru proiecte de management al deseurilor solide.*
- 3. Servicii de consultanta in elaborarea aplicatiilor de finantare;*
- 4. Servicii constând în elaborarea de studii de oportunitate a concesiunii serviciilor publice de colectare, gestionare, tratare, eliminare a deseurilor solide.*

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experientei similare oricare dintre urmatoarele documente:

- documente emise sau contrasemnate de o autoritate publica sau de catre clientul beneficiar privat, din care sa rezulte serviciul prestat, beneficiarii, valorile si modul de indeplinire a acestuia;
- procese-verbale de receptie partiala a serviciilor prestate sau procese verbale de receptie la sfarsitul prestarii serviciilor.

Se vor prezenta dovezi care sa asigure indeplinirea cerintei autoritatii contractante privind nivelul minim valoric impus, respectiv copia documentelor edificatoare (ex.: contracte de servicii) care atesta indeplinirea cerintei. Fiecare document edificator va fi insotit de un document constatator emis de catre beneficiarul serviciilor de supraveghere a serviciilor indiferent daca acesta este autoritate contractanta sau client privat care sa contina valorile impreuna cu perioada de prestare.

Documentele edificatoare solicitate in vederea indeplinirii cerintelor reprezinta alternative si nu impuneri. Se va accepta orice document atata timp cat acesta prezinta informatiile solicitate de autoritatea contractanta.

În situația în care candidatul a avut calitatea de subcontractant/ asociat se vor prezenta documente relevante din care sa reiasa calitatea de subcontractare/ asociere, cu indicarea parti indeplinita de acestea ?i a valorii aferente fara TVA."

Ulterior, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a postat în SEAP mai multe răspunsuri la solicitările adresate de operatorii economici vizavi de experiența similară, respectiv:

➤ **Clarificarea nr. 180.1/03.02.2016:**

„Întrebarea nr. 1:

Prin fișa de date, respectiv III.2,3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala se precizează:

"Ofertantul va face dovada prestării in ultimii 3 ani (calculați raportat la data limita de depunere a ofertelor) de servicii similare obiectului contractului in valoare cumulată de cel puțin 7.530.505,00 tel (ara T.V.A la nivelului unuia sau maxim cinci contracte. Prin servicii similare intelegem urmatoarele tipuri de activități:

1. Sericii de asistență tehnică/consultanță în elaborarea/actualizarea de Master Planuri/ Studii de fezabilitate in domeniul managementul deșeurilor solide;
2. Servicii de asistență tehnică/ consultantă pentru proiecte de management al deșeurilor solide;
3. Servicii de consultanta in elaborarea aplicațiilor de finanțare;
4. Servicii constând in elaborarea de studii de oportunitate a concesiunii serviciilor publice de colectare, gestionare, tratare, eliminare a deșeurilor solide."

In accețiunea noastra, prin punctul 2,Servicii de asistență tehnică/ consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide" se intelege atat activitatea de asistenta tehnica pentru managementul proiectului cat si asistenta tehnica pentru supervizarea lucrărilor, astfel incat va rugam sa confirmați intelegerea noastra.

Răspuns 1:

In evaluarea ofertei privind experiența profesională, se va urmări îndeplinirea acesteia astfel cum a fost formulate și solicitată în Fisa de date, aceasta rămânând nemodificată, prin urmare asistenta tehnică pentru managementul proiectului și asistenta tehnică pentru supervizarea lucrărilor nu sunt servicii similare prezentei proceduri, acestea tăcând obiectul unei viitoare proceduri de achiziții publice”;

➤ **Clarificarea nr. 218.1/10.02.2016:**

„Întrebare 1:

Anunț de participare nr. .../... și Fisa de date achiziție, 111.2.3) Capacitatea tehnică și sau profesională se solicită: Veclarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cuprinzând valori, perioade de prestare și beneficiari. Ofertantul va face dovada prestării în ultimii 3 ani (calculați raportat la data limită de depunere a ofertelor) de servicii similare obiectului contractului în valoare cumulată de cel puțin 7.530.505,00 lei fără T. V.A. la nivelul unui sau maxim cinci contracte. Prin servicii similare înțelegem următoarele tipuri de activități:

- 1. Servicii de asistență tehnică/consultanță în elaborarea/actualizarea de Master Planuri/ Studii de fezabilitate în domeniul managementul deșeurilor solide;*
- 2. Servicii de asistență tehnică/ consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide;*
- 3. Servicii de consultanță în elaborarea aplicațiilor de finanțare;*
- 4. Servicii constând în elaborarea de studii de oportunitate a concesionării serviciilor publice de colectare, gestionare, tratare, eliminare a deșeurilor solide."*

Vă rugăm să clarificați dacă prestarea de „Servicii de consultanță în elaborarea aplicațiilor de finanțare”, în orice domeniu/în infrastructura de mediu, constituie experiență similară.

Răspuns 1:

Prin serviciile indicate la punctul 3 "Servicii de consultanță în elaborarea aplicațiilor de finanțare; se poate considera experiență similară prestarea de servicii de consultanță în elaborarea aplicațiilor de finanțare în orice domeniu/infrastructura de mediu.

Întrebare 2:

În data de 03.02.2016 ați postat răspunsul la solicitarea noastră de clarificări vizând experiență similară. În răspunsul dumneavoastră ați menționat faptul că serviciile de asistență tehnică pentru managementul proiectului și asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor nu sunt considerate servicii similare.

Revenim la solicitarea noastră și vă rugăm astfel să exemplificați care sunt serviciile similare corespunzătoare „2. Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide."

În răspunsul dumneavoastră vă solicităm să țineți cont de prevederile art.78, alin.2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic."

Răspuns 2:

Prin serviciile indicate la punctul 2 se intelege orice activitate de Asistenta Tehnica pentru implementarea proiectelor de management al deșeurilor solide/ Master Plan în domeniul deșeurilor solide.

Serviciile similare vor urmări corespondenta cu tipurile de activitati ce fac obiectul achiziției, așa cum au fost precizate în Caietul de Sarcini.

➤ Clarificarea nr. 230.1/11.02.2016:

Întrebare 1: *În Fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită: "Ofertantul va face dovada prestării în ultimii 3 ani (calculați raportat la data limită de depunere a ofertelor) de servicii similare obiectului contractului în valoare cumulată de cel puțin 7.530.505,00 lei fără T.V.A. la nivelul unuia sau maxim cinci contracte.*

Prin servicii similare înțelegem următoarele tipuri de activități:

1. *Servicii de asistență tehnică/consultanță în elaborarea/actualizarea de Mașter Planuri/ Studii de fezabilitate în domeniul managementul deșeurilor solide;*

2. *Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide;*

3. *Servicii de consultanță în elaborarea aplicațiilor de finanțare;*

4. *Servicii constând în elaborarea de studii de oportunitate a concesiunii serviciilor publice de colectare, gestionare, tratare, eliminare a deșeurilor solide."*

Prin Clarificarea nr. 1 depusă în SEAP în data de 03.02.2016, precizați: "În evaluarea ofertei privind experiența profesională, se va urmări îndeplinirea acesteia astfel cum a fost formulată și solicitată în Fișa de date, aceasta rămânând nemodificată, prin urmare asistența tehnică pentru managementul proiectului și asistența tehnică pentru supervizarea lucrărilor nu sunt servicii similare prezentei proceduri, acestea făcând obiectul unei viitoare proceduri de achiziții publice."

Constatăm că, deși prin Clarificarea nr.1 menționați că cerința rămâne nemodificată, prin răspunsul dvs. ați modificat cerința din Fișa de date, prin excluderea serviciilor de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide, deoarece ați exclus contractele de asistență tehnică în management pentru proiectele de gestionare a deșeurilor, contracte în cadrul cărora se asigură consultanță și asistență tehnică pentru proiecte de managementul deșeurilor solide, precum și consultanță și asistență tehnică în elaborarea de Mașter Plan, inclusiv elaborarea studiului de oportunitate.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr.509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, serviciile trebuie să fie similare și nu identice. Astfel, orice servicii de asistență tehnică/consultanță care vizează proiecte de managementul deșeurilor solide îndeplinesc cerința din Fișa de date astfel cum a fost formulată la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: 2. Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide.

Considerăm că prin această modificare se încălcă prevederile art.50¹ alin.(5) din O.U.G. nr.34/2006, caz în care sunt incidente prevederile art.179alin.(4) și ale art.209alin.(1) lit.c) și alin.(4) lit.a) din O.U.G. nr.34/2006.

În baza celor prezentate, vă solicităm să respectați cerința inițială din Fișa de date privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența

similară, respectiv acceptarea ca servicii similare a serviciilor de asistență tehnică/ consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide, chiar dacă obiectul acestora este asistența tehnică pentru managementul proiectului de gestionare a deșeurilor.

În cazul în care, în spiritul Ordinului ANRMAP nr.509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, decideți modificarea cerinței privind experiența similară printr-o erată, vă rugăm să aveți în vedere faptul că serviciile de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de managementul deșeurilor solide sunt servicii similare (aproape identice, dacă excludem domeniul) cu orice servicii de asistență tehnică/ consultanță pentru proiecte de infrastructură de mediu.

Răspuns 1: în evaluarea ofertei privind experiența profesională, se va urmări îndeplinirea acesteia astfel cum a fost formulată și solicitată în Fișa de date cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala, se solicita: [...]2. Servicii de asistență tehnică/ consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide [...]", aceasta rămânând nemodificată.

Având în vedere cele menționate precum și răspunsul la Clarificarea nr. 2 publicat în SEAP în data 10.02.2016, întrebarea 2, considerăm că prin răspunsul la Clarificarea 1 depusă în SEAP în data de 03.02.2016, nu a fost modificată cerința din Rșa de date, iar prevederile stipulate în solicitarea de clarificari privind "art.50A1 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, caz în care sunt incidente prevederile art.179 alin. (4) și ale art. 209 alin. (1) iit. c) și alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006", nu sunt aplicabile în acest caz.

➤ **Clarificarea nr. 313.1/23.02.2016:**

„Întrebare 2:

Anunț de participare nr. .../... și Fișa de date achiziție, ill.2.3) Capacitatea tehnica si sau profesionala, se solicita:

"Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cuprinzând valori, perioade de prestare și beneficiari. Ofertantul va face dovada prestării în ultimii 3 ani (calculați raportat la data limită de depunere a ofertelor) de servicii similare obiectului contractului în valoare cumulată de cel puțin 7.530.505,00 lei fără T. V.A. la nivelul unui sau maxim cinci contracte. Prin servicii similare înțelegem următoarele tipuri de activități:

1. Servicii de asistență tehnică/consultanță în elaborarea/actualizarea de Mașter Planuri/ Studii de fezabilitate în domeniul managementului deșeurilor solide;

2. Servicii de asistență tehnică/ consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide;

3. Servicii de consultanță în elaborarea aplicațiilor de finanțare;

4. Servicii constând în elaborarea de studii de oportunitate a concesiunii serviciilor publice de colectare, gestionare, tratare, eliminare a deșeurilor solide."

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare oricare dintre următoarele documente:

- documente emise sau contrasemnate de o autoritate publică sau de către clienți/beneficiari privați, din care să rezulte serviciul prestat, beneficiarii, valorile și modul de îndeplinire a acestuia;

- procese-verbale de recepție parțială a serviciilor prestate sau procese verbale de recepție la starea prestării serviciilor.

Se vor prezenta dovezi care sa asigure indeplinirea cerinței autoritatii contractante privind nivelul minim valoric impus, respectiv copia documentelor edificatoare (ex.: contracte de servicii) care atesta indeplinirea cerinței. Fiecare document edificator va fi insotit de un document constatator emis de către beneficiarul serviciilor de supraveghere a serviciilor indiferent daca acesta este autoritate contractanta sau client privat care sa conțină valorile impreuna cu perioada de prestare.

Documentele edificatoare solicitate in vederea indeplinirii cerințelor reprezintă alternative si nu impuneri. Se va accepta orice document atata timp cat acesta prezintă informațiile solicitate de autoritatea contractanta, in situația în care candidatul a avut calitatea de subcontractant/asociat se vor prezenta documente relevante din care să reiasă calitatea de subcontractare/ asociere, cu indicarea parti indeplinită de acestea și a valorii aferente fără TVA.

Vă rugăm să confirmați înțelegerea noastră privind activitățile similare care trebuie să fie prezentate pentru îndeplinirea experienței similare în ultimii 3 ani din maxim 5 contracte în valoare de 7.530.505,00 lei fara T.V.A: "Prin servicii similare intelegem urmatoarele tipuri de activitati:

1. Servicii de asistentă tehnică sau consultantă în elaborarea sau actualizarea de Mașter Planuri sau Studii de fezabilitate în domeniul managementul deșeurilor solide;

sau

2. Servicii de asistentă tehnică sau consultantă pentru proiecte de management al deșeurilor solide; sau

3. Servicii de consultanta in elaborarea aplicațiilor de finanțare; sau

4. Servicii constând în elaborarea de studii de oportunitate a concesiunii serviciilor publice de colectare, gestionare, tratare, eliminare a deșeurilor solide."

Răspuns 2:

A se vedea erata 85737/22.02.2015, răspunsul la clarificari nr. 2 intrebarea 3.

In cadrul celor 3 servicii similare:

"Prin servicii similare înțelegem urmatoarele tipuri de activitati:

1. Servicii de asistentă tehnică sau consultantă în elaborarea sau actualizarea de Mașter Planuri sau Studii de fezabilitate în domeniul managementul deșeurilor solide;

si

2. Servicii de consultanta in elaborarea aplicațiilor de finanțare; si

3. Servicii constând în elaborarea de studii de oportunitate a concesiunii serviciilor publice de colectare, gestionare, tratare, eliminare a deșeurilor solide."

Întrebare 3:

Cu privire la cele mentionate din Fisa de date achiziției, punctul 111.2.3) Capacitatea tehnica si sau profesionala: Prin servicii similare intelegem urmatoarele tipuri de activitati:

1. Servicii de asistentă tehnică/consultantă in elaborarea/actualizarea de Mașter Planuri/ Studii de fezabilitate în domeniul managementul deșeurilor solide;

2. Servicii de asistentă tehnică/consultantă pentru proiecte de management al deșeurilor solide:

3. *Servicii de consultanta in elaborarea aplicatiilor de finantare;*
4. *Servicii constând în elaborarea de studii de oportunitate a concesiunii serviciilor publice de colectare, gestionare, tratare, eliminare a deșeurilor solide."*

Având in vedere următoarele:

1. *Fișa de Date, capitolul 11.2.1) Cantitatea totala sau domeniul: "Valoarea estimata fara TVA: 8,283,555.53 RON, respectiv:*

- Servicii de Asistenta Tehnica - Total: 7.530.505,05 lei fara TVA, din care:

80.771,40 lei fara TVA pentru Studii de teren;

4.038.570,00 lei fara TVA Revizuire Studiu de Fezabilitate inclusiv ACB;

282.699,90 lei fara TVA - Analiza Institutionala;

220.693,33 lei fara TVA - Aplicatie de finantare;

484.628,40 lei fara TVA - Studiu de Oportunitate."

2. *Caietul de Sarcini, capitolul III - 3. Scopul prestațiilor (in extras): „Prestatorul va acționa in principal in vederea realizarii:*

- Realizarea mașter Planului pentru managementul integrat al deșeurilor la nivelul municipiului București

- Revizuirea Studiului de Fezabilitate

- Realizarea cererii de finanțare Alte rezultate atinse de prestator:

- Analiza cost-beneficiu in conformitate cu Ghidurile CE si JASPERS (va include: analiza economica, analiza financiara, analiza de risc si analiza de senzitivitate pentru investitie)

- Documentația pentru obținerea Acordului de Mediu, inclusiv Studiul de Impact de Mediu

- Realizarea Analizei Institutionale

- Realizarea unui Studiu de Oportunitate

Suport de specialitate pe parcursul evaluarii aplicatiei de finantare"

3. *Clarificarea nr.1 SEAP conform careia la punctul 2 (Servicii de asistenta tehnica/consultanta pentru proiecte de management al deșeurilor solide) nu sunt considerate servicii similare activitatile de asistenta tehnica pentru managementul proiectului si asistenta tehnica pentru supervizarea lucrărilor.*

4. *Clarificarea nr.2 SEAP conform careia prin serviciile indicate la punctul 2 se intelege orice activitate de Asistenta Tehnica pentru implementarea proiectelor de management al deșeurilor solide/ Mașter Plan in domeniul deșeurilor solide.*

Va solicitam sa clarificați următoarele:

1.1 *Care sunt activitatile considerate similare care sa faca parte din Asistenta Tehnica pentru implementarea proiectelor de management al deșeurilor solide avand in vedere faptul ca, prin răspunsul dat in cadrul clarificării nr.2 SEAP, serviciile indicate la punctul 2 se identifica cu cele solicitate la punctul 1. Mai mult, Asistenta Tehnica pentru implementarea proiectelor nu este echivalenta cu Asistenta tehnica pentru pregatirea unui proiect, activitate care face obiectul caietului de sarcini al prezentei proceduri. Asistenta Tehnica pentru implementarea proiectelor este o etapa ulterioara etapei de Asistenta tehnica pentru pregatirea proiectului. In formularea răspunsului, va solicitam sa aveți in vedere si prevederile art.78, alin.2 din OUG 34/2006 cu modificările si completările ulterioare: „Autoritatea*

contractanta are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități...".

1.2. Având în vedere faptul că elaborarea unei aplicații de finanțare se realizează în baza elaborării unor studii de analiză (studiu de fezabilitate complet, inclusiv studii preliminare și expertize, analiza cost-beneficiu, strategia de achiziții, analiza instituțională, evaluarea impactului asupra mediului), iar activitatea de realizare a aplicației de finanțare cât și toate studiile și analizele suport fiind activități similare cu cele ce fac obiectul achiziției, așa cum au fost precizate în Caietul de Sarcini, vă rugăm să confirmați că prin serviciile indicate la punctul 3 (Servicii de consultanță în elaborarea aplicațiilor de finanțare) se înțelege elaborarea unei aplicații de finanțare, inclusiv a studiilor și analizelor suport.

Răspuns 3:

1.1 A se vedea erata 85737/22.02.2016.

1.2 Prin serviciile indicate la punctul 3 care devine punctul 2 (conform eratei de mai sus) se înțelege elaborarea unei aplicații de finanțare, inclusiv a studiilor și analizelor suport."

În conformitate cu dispozițiile art. 256ⁿ alin. (1) din ordonanța de urgență „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”.

Din analiza dosarului cauzei, rezultă că în temeiul normei juridice anterior invocat precum și în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a menționat în cadrul adresei nr. 313.1/23.02.2016, publicată pe SEAP următoarele:

„Răspuns 2:

A se vedea erata 85737/22.02.2015, răspunsul la clarificări nr. 2 întrebarea 3.

În cadrul celor 3 servicii similare:

"Prin servicii similare înțelegem următoarele tipuri de activități:

1. Servicii de asistență tehnică sau consultanță în elaborarea sau actualizarea de Mașter Planuri sau Studii de fezabilitate în domeniul managementul deșeurilor solide;

și

2. Servicii de consultanță în elaborarea aplicațiilor de finanțare; și

3. Servicii constând în elaborarea de studii de oportunitate a concesionării serviciilor publice de colectare, gestionare, tratare, eliminare a deșeurilor solide",

iar în cadrul Eratei 85737/23.02.2016, la răspunsul indicat, respectiv răspunsul la clarificări nr. 2, întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă a publicat următoarele:

"Declarație privind lista principalelor servicii în ultimii 3 ani cuprinzând valori, perioade de prestare și beneficiarii. Ofertantul va face

dovada prestarii in ultimii 3 ani (calculati la data limita de depunere a ofertelor) de servicii similare obiectului contractului in valoare cumulata de cel putin 7.530.505,00 lei fara TVA, la nivelul unuia sau maxim 5 contracte. Prin servicii similare se inteleg urmatoarele tipuri de activitati:

1. Servicii de asistenta tehnica/ consultanta in elaborarea/ actualizarea de Master Planuri/ Studii de fezabilitate in domeniul managementul deșeurilor solide.

2. Servicii de consultanta in elaborarea aplicatiilor de finantare;

3. Servicii constand in elaborarea de studii de oportunitate a concesiunii serviciilor publice de colectare, gestionare, tratare, eliminare a deșeurilor solide”.

De asemenea, în cadrul Punctului de vedere nr. 2210/22.02.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 4637/22.02.2016 precizează că: **„Măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă, ca urmare a depunerii contestației, este eliminarea punctului 2. Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide”, din cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din Fișa de date a achiziției.**

Mai precis, ca urmare a solicitărilor de clarificări cu privire la acest punct, pentru a se evita confuzia dintre Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide și Asistență tehnică pentru management de proiecte, precum și ca urmare a formulării contestației de către ..., în vederea respectării prevederilor Anexei nr. 1 la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, precum și a art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ... a decis eliminarea acestei cerințe, în temeiul art. 2563 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

În consecință, criteriul de calificare prevăzut în Fișa de date cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” va fi următorul:

„Declarație privind lista principalelor servicii în ultimii 3 ani cuprinzând valori, perioade de prestare și beneficiari. Ofertantul va face dovada prestării în ultimii 3 ani (calculați la data limită de depunere a ofertelor) de servicii similare obiectului contractului în valoare cumulată de cel puțin 7.530.505,00 lei fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 5 contracte.

Prin servicii similare se înțeleg următoarele tipuri de activități:

1. Servicii de asistență tehnică/consultanță în elaborarea/actualizarea de Master Planuri/Studii de fezabilitate în domeniul managementul deșeurilor solide;

2. Servicii de consultanță în elaborarea aplicațiilor de finanțare;

3. Servicii constând în elaborarea de studii de oportunitate a concesiunii serviciilor publice de colectare, gestionare, tratare, eliminare a deșeurilor solide”.

Prevederile art. 256_n alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 dispun următoarele: *”în situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind*

nelegale, acesta va trimite Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și autorității contractante o notificare de renunțare la contestație (...)."

Potrivit dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr.34/2006 *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.*

Având în vedere cadrul juridic de mai sus, prin adresa nr. 5093/239 - C2/25.02.2016, Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la conținutul punctului de vedere, în cadrul căruia autoritatea contractantă a menționat măsurile de remediere dispuse (act transmis acestuia cu), ... răspunzând prin adresa nr. 12/26.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5234/26.02.2016.

... consideră că, prin măsura adoptată, autoritatea contractantă nu a remediat încălcarea prevederilor în domeniul achizițiilor publice, deoarece prin remedierea adoptată nu a revocat Clarificarea nr. 1/180.1/03.02.2016, menținând afirmația conform căreia contractele de asistență tehnică pentru managementul proiectului și asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor nu sunt servicii similare prezentei proceduri. ... menționează următoarele aspecte: *„Considerăm că adoptarea unei măsuri de remediere reală ar fi trebuit să explice că, pentru demonstrarea experienței similare se acceptă și contracte de asistență tehnică pentru managementul proiectului și asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor, dar că serviciile similare se vor urmări în corespondență cu tipurile de activități ce fac obiectul prezentei proceduri, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire (FDA, Caiet de Sarcini). În cadrul acestor tipuri de contracte de servicii se regăsesc servicii similare celor care fac obiectul prezentei proceduri (Elaborare Studiu de Oportunitate; Actualizare Master Plan în domeniul gestionării deșeurilor solide etc.). Autoritatea contractantă a înțeles să adopte ca măsură de remediere eliminarea punctului 2. Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide, restrângând astfel serviciile considerate ca experiență similară, ceea ce duce la alte încălcări ale legislației în domeniul achizițiilor publice și creează confuzie pentru potențialii ofertanți, nefăcând altceva decât să întărească solicitarea privind anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea prevederilor art. 179 alin. (1)-(3)”.*

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, în favoarea argumentelor potrivit cărora măsura de remediere nu se încadrează la excepția prevăzută la art. 179 alin. (4) lit.c), respectiv prin măsura adoptată, autoritatea contractantă nu a remediat încălcarea prevederilor în domeniul achizițiilor publice, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a remediat cerința criticată, motivat de faptul că *„Măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă, ca urmare a depunerii contestației, este **eliminarea punctului 2. Servicii de asistență***

tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide”, din cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din Fișa de date a achiziției. Mai precis, ca urmare a solicitărilor de clarificări cu privire la acest punct, pentru a se evita confuzia dintre Servicii de asistență tehnică/consultanță pentru proiecte de management al deșeurilor solide și Asistența tehnică pentru management de proiecte, precum și ca urmare a formulării contestației de către ..., în vederea respectării Anexei nr. 1 la ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, precum și a art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 (...);

- analizând cerința de calificare stabilită de autoritatea contractantă, vizavi de experiența similară Consiliul constată că aceasta respectă dispozițiile art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și 179 alin. (1) și (2) fiind în concordanță și cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP;

- prin măsura de remediere adoptată, respectiv eliminarea punctului 2 din cadrul tipurilor de activități pe care autoritatea contractantă le identifică ca fiind servicii similare, Consiliul constată că autoritatea contractantă pentru evitarea neînțelegerii/confuziei a decis eliminarea cerinței criticate;

- față de obiectivele specifice ale proiectului expres indicate în caietul de sarcini și mai sus reținute, Consiliul constată că cerința referitoare la experiența similară, astfel cum a fost remediată acoperă gama tipurilor de servicii aferente contractului în cauză, respectiv: realizarea unui master plan, actualizarea studiilor tehnice disponibile, realizarea cererii de finanțare, asigurarea asistenței tehnice;

- prin raportare la prevederile legale incidente (art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2006) Consiliul constată că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili drept criteriu de calificare, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, prezentarea unui contract, sau mai multora, prin care ofertantul să facă dovada experienței similare în prestarea unor servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, fără a restrânge, însă, concurența prin limitarea la un singur contract, (autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unuia sau maxim cinci contracte) atâta vreme cât dispozițiile legale stabilesc altfel;

- Consiliul se raportează, în soluționarea contestației, și la dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Criteriile de calificare și selecție, (...), au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”, prin urmare, criteriul de calificare în cauză trebuie să aibă drept scop demonstrarea faptului că ofertantul a prestat servicii de tipul celor care fac obiectul contractului și că au fost finalizate în condiții bune;

- în ceea ce privește susținerile societății contestatoare din cadrul actului nr. 12/26.02.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 5234/26.02.2016 potrivit căroră, autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte în dovedirea experienței similare și a contractelor de asistență tehnică pentru managementul proiectului și asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor, Consiliul nu le va reține în soluționare ca fiind judicioase, întrucât, din lecturarea caietului de sarcini, activitățile descrise aferente serviciilor de asistență tehnică pentru activitățile aferente proiectelor de management al deșeurilor (cu titlu de exemplu: identificarea tipurilor de deșeuri generate din procesul analizat, colectare de date pentru întocmirea unei fișe a deșeurilor: codificare, caracterizare etc.; întocmire formulare transport deșeuri; consilierea și intermedierea relației cu laboratoare de specialitate pentru realizarea analizelor ce permit încadrarea corectă a deșeurilor; completarea la zi în cadrul operatorului economic a evidenței gestiunii deșeurilor; raportarea către instituțiile abilitate a informațiilor privind gestiunea deșeurilor, conform legislației în vigoare; sfătuirea pentru realizarea obiectivelor de valorificare și reciclare a deșeurilor, etc) nu pot fi considerate a fi similare cu activitățile aferente serviciilor de asistență tehnică pentru managementul proiectelor, care prevăd în principal activități de coordonare a implementării din punct de vedere tehnic și financiar al unui proiect;

- niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele de calificare sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse;

- astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor de calificare ori altor prevederi ale documentației. Obligația legală a autorității contractante este de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări și **de a adopta măsuri de remediere în cazul depunerii unei contestații**, obligație care a fost respectată de aceasta așa cum a fost mai sus reținut, chiar dacă măsurile de remediere nu au fost în direcția așteptată de societatea contestatoare;

- asupra specificului serviciilor pe care dorește să le achiziționeze, autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile legale incidente are dreptul de a alege acele servicii care să răspundă necesităților proprii, în concordanță cu prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii de un anumit tip/structură, precum și categoriile aferente serviciilor care urmează a fi prestate sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006;

- întrucât este prioritară respectarea scopului și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod legal prin stabilirea posibilității demonstrării experienței similare prin cumularea mai multor contracte similare pe de o parte și acceptarea unei game diverse a tipurilor de servicii aferente contractului în cauză care acoperă serviciile supuse procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, documentația de atribuire trebuie să conțină informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/ 2006; coroborate cu dispozițiile art. 35 alin. (5) din cadrul aceluiași act normativ, respectiv *"specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici"*.

Ori, în condițiile în care, cerința criticată este corelată cu necesitatea autorității contractante, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă asigură premisele respectării cadrului legal anterior invocat.

În raport de cele mai sus reținute, solicitările contestatorului cu privire la faptul că prin neacceptarea de către autoritatea contractantă a contractelor de asistență tehnică pentru managementul proiectelor și asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, conduce la restrângerea concurenței, nu sunt întemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

Din analiza informațiilor de pe site SEAP, așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut următoarele demersuri:

- a publicat clarificarea nr. 313.1/23.02.2016, ce cuprinde remediarea cu privire la cerința de calificare în discuție;
- a publicat Anunțul de tip erată nr. 8573/23.02.2016, care menționează remediarea cerinței de calificare și decalarea termenului pentru elaborarea și depunerea ofertelor;

- a publicat Anunțul de tip erată nr. 85873/25.02.2016, care menționează decalarea termenului pentru elaborarea și depunerea ofertelor.

Așadar, în condițiile în care, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 50¹ alin. (3) și art. 179 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că procedura de atribuire în cauză nu trebuie anulată, autoritatea contractantă fiind în măsură să remedieze, în mod corespunzător, documentația de atribuire, fără ca măsurile corective să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv:

- „alin. (1) - fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificarile sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor;

- alin. (2) - în cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele: a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor; b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate;

- alin. (3) - reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele: a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate; b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate”.

În acest context, din interpretarea, în mod corespunzător, a cadrului legal anterior invocat, rezultă că legiuitorul a considerat că autoritatea contractantă poate modifica documentația de atribuire, însă numai în situația în care operațiunea respectivă este corelată și cu **data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor**; ori, în situația în care,

astfel cum reiese din cadrul eratelor publicate, termenul pentru elaborarea și depunerea ofertelor a fost decalat, iar modificările autorității contractante au fost publicate în SEAP, în cadrul unor erate, Consiliul apreciază că nu există „*abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) [lit. c\)](#) din ordonanța de urgență*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...