CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 338/05.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22238/05.06.2018, formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr....., având CUI RO ..... reprezentată legal de administrator ., împotriva refuzului autorității contractante de a răspunde la Notificarea prealabilă, comunicată prin e-mail în data de 31.05.2018, precum și a adresei nr. 5716/22.05.2018 de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6, emisă de ....., cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect***«Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru „Modernizare ....., L = 18,466 km”»***, cod CPV: 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 45221111-3 lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), 71311100-2 servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice (Rev.2), 713322500-6 servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat: *„în principal, anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire; în subsidiar, obligarea autorității contractante la reanalizarea conținutului documentației de atribuire, postată în SEAP și modificarea acesteia, în sensul respectării principiilor care guvernează achizițiile publice, în această situație dispunând prelungirea corespunzătoare a tuturor termenelor procedurale pentru a asigura participarea la achiziție, cu oferte conforme, a tuturor operatorilor economici”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 338/05.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22238/05.06.2018, SC .....SRL critică refuzul autorității contractante de a răspunde la Notificarea prelabilă, comunicat prin e-mail în data de 31.05.2018, precum și adresa nr. 5716/22.05.2018, de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6, emisă de ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru «Modernizare ....., L = 18,466 km»”***, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea menționează că a sesizat autoritatea contractantă cu privire la contradicțiile evidente, lipsa de claritate, precum și inserarea unor clauze nelegale și abuzive în modelul de contract cadru, însă solicitările sale nu au fost tratate cu seriozitate, în sensul că unele nu au fost luate în calcul și nu s-a făcut referire la ele, iar altele au primit răspunsuri nefondate, nemotivate, fără a se analiza aspectele sesizate.

Apreciază că răspunsul autorității contractante din adresa nr. 5716/22.05.2018, cu privire la întrebările 1, 2, 3, 7, 9 și 11, a fost unul generic, care nu s-a bazat pe observarea și analiza celor sesizate, acesta fiind următorul: *„Clauzele contractuale nu se modifică”*, deoarece *„propunerile dumneavoastră nu se referă la acele condiții generale din contract care nu pot fi modificate prin condiții specifice”.*

Arată că, în contextul celor expuse a transmis autorității contractante o notificare prealabilă, al cărui conținut îl redă integral.

Contestatoarea menționează că, în pofida importanței majore a aspectelor sesizate în cuprinsul notificării, precum și a repercursiunilor de denaturare a procedurii, autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prealabile, împrejurare în care a sesizat Consiliul.

Având în vedere cele expuse, petenta solicită admiterea contestației și, în principal, anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la reanalizarea conținutului documetației de atribuire postată în SEAP și modificarea acesteia, în sensul respectării principiilor care guvernează achizițiile publice.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8, raportat la art. 22 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și la dispozițiile la care a făcut referire în cuprinsul notificării.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Având în vedere faptul că odată cu intrarea în vigoare a OUG 45/2018 de modificare și completare a unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, s-a impus obligația imperativă ca contestatorii să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr.101/2016, iar la dosarul cauzei nu se regăseşte dovada constituirii cauțiunii, Consiliul a solicitat SC .....SRL, prin adresa nr.

2249/...C..../06.06.2018, să prezinte în termen de 3 zile, respectiva dovadă.

Întrucât, până la data prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului, deşi a confirmat primirea adresei susmenţionată, prin e-mail, la data de 07.06.2018, se reţine că acţiunii promovate de către SC .....SRL îi sunt incidente dispoziţiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, în sensul că neprezentarea dovezii constituirii cauțiunii atrage, de drept, respingerea contestaţiei.

Astfel, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC .....SRL, în contradictoriu cu ....., în temeiul dispoziţiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.(1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia neconstituirii cauțiunii, invocată din oficiu, şi, pe cale de consecinţă, respinge contestaţia depusă de către SC .....SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

.....