C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ....., cu sediul situat în localitatea ..... nr. 84B, județul ....., înregistrată sub nr. ....., având CIF ..., reprezentantă prin ..., împotriva comunicării intermediare nr. ...../....., emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul situat în ....., ..., județul ....., cod poștal ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "....., cod CPV 35261000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul situat în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../....., emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul situat în ....., ..., județul ....., cod poștal ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "....., cod CPV 35261000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu solicitările documentației de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică,

a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... și SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a le declara ofertele, ca fiind inacceptabile și neconforme.

I. În ceea ce privește contestația formulată de .....:

Pin adresa nr. 50051/.....-...../....., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea dovezii constituirii cauțiunii fiind de 3 zile de la data primirii adresei nr. 50051/.....-...../.....

Prin adresa nr. 2748/05.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50532/05.12....., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....., printre altele, invocând excepția lipsei constituirii prealabile a cauțiunii stabilite la art. 611 lit. a) din Legea nr. 101/2016, prezentând o serie de argumente în acest sens.

Potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările

ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei".

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. 50051/.....-...../....., a fost comunicată contestatorului, prin e-mail (... - aceeași adresă de e-mail de la care ..... a transmis contestația în discuție), în data de ....., conform raportului de e-mail aflat la dosarul cauzei și apoi prin poștă, însă, până la data emiterii prezentei decizii, nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ..... nu numai că nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/..... (până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. 50051/.....-...../....., respectiv, 3 zile de la data primirii adresei), acesta omițând să transmită dovada constituirii cauțiunii, chiar până la data prezentei.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

II. În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL:

Contestatorul prezintă istoricul procedurii, în continuare arătând că, prin actul pe care îl contestă, autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă și neconformă, întrucât:

- nu au fost prezentate documente care să susțină caracteristicile solicitate la materialul principal al cilindrului – policarbonat compact, transparent, tratat UV și antizgâriere;
- este prezentată o singură schiță din care nu rezultă partea constructivă a cilindrilor;
- nu a fost depusă declarația privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare.

Față de cele precizate de autoritatea contractantă în cadrul comunicării intermediare, autorul contestației face trimitere la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde s-au solicitat următoarele: *"Propunerea tehnică întocmită, conform specificațiilor din caietul de sarcini, semnată și ștampilată de ofertant va fi scanată și introdusă în SEAP. Ofertantul va prezenta propunerea tehnică în funcție*

de solicitările din caietul de sarcini cu respectarea în întregime a acestuia.

Autoritatea contractantă va respinge ofertele inacceptabile și neconforme în conformitate cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de Sarcini. VOR FI PREZENTATE ȘI SCHIȚE.

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toata durata de îndeplinire a contractului de furnizare. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe siteul: http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie."

Contestatorul precizează că, așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini SC ..... SRL a întocmit oferta tehnică și a încărcat-o în SEAP conform solicitării, nicăieri nefiind solicitate documente care să susțină caracteristicile solicitate.

În ceea ce privește schițele, acesta afirmă că a atașat schița cilindrului ținând cont de informațiile furnizate de autoritatea contractantă și care conține două vederi și o secțiune a cilindrului de afișaj stradal edificatoare ca mod de realizare. Față de aceste schițe, se arată că s-au solicitat și clarificări însă autoritatea contractantă nu a răspuns clar la acestea, răspunsul fiind "*Toate informațiile necesare au fost puse la dispoziția ofertanților*", furnizând însă ofertanților ulterior doar un desen sumar al cilindrului de afișaj stradal.

SC ..... SRL invocă prevederile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 134 alin. (1) din același act normativ, precizând că, în situația dată, comisia de evaluare nu a solicitat nici un fel de clarificare, nefiind interesată de a clarifica situația ofertei sale. Acesta consideră că o solicitare de clarificări ar fi lămurit comisia de
evaluare cu privire la conținutul propunerii tehnice, iar clarificările oferite nu ar fi modificat conținutul acesteia.

În ceea ce privește lipsa declarației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare, autorul contestației afirmă că aceasta nu a fost atașată dintr-o eroare de sistem, nedându-și seama că aceasta nu a fost atașată, apreciind că și acest lucru se putea clarifica printr-o solicitare de clarificări, deoarece nu se pune problema de nerespectare a condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare.

Contestatorul subliniază că, prin faptul că autoritatea contractantă, deși are un termen foarte lung de evaluare a ofertelor (14.03.2019), nu a solicitat nicio clarificare ci i-a declarat oferta inacceptabilă și neconformă, apreciind astfel că acțiunea ..... reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, fiind încălcate prevederile legale privind modul de lucru al comisiei de evaluare, creându-se astfel o situație nefavorabilă societății.

Prin adresa nr. 2749/05.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50530/05.12....., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, pentru lipsa constituirii prealabile a cauțiunii stabilite la art. 611 lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar pe fond, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă precizează că procedura are o valoare estimată de 907.500 lei fără TVA, fiind mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care apreciază că sunt incidente prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că valoarea cauțiunii care trebuia constituită de către contestator este de 2% din valoarea estimată a contractului, respectiv de 18.140 lei.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, din analiza articolului de lege sus-citat rezultă faptul că operatorii economici au obligația de a constitui o cauțiune în ipoteza în care intenționează să depună o contestație în cadrul unei proceduri de achiziție, norma legală având un caracter imperativ, nefiind susceptibilă de alte interpretări, fiind incidentă tuturor situațiilor ivite după publicarea OUG nr. 45/..... în Monitorul Oficial al României nr. 459, respectiv 04.06.....

Astfel, aceasta concluzionează că sancțiunea nedepunerii prealabile a unei cauțiuni o reprezintă respingerea contestației operatorului economic.

Pe fond, ... apreciază, ca fiind neîntemeiată contestația formulată de SC ..... SRL, arătând că, în urma analizării propunerii tehnice depuse de contestator, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Cerința minimă din caietul de sarcini	*SC ..... SRL*
Propunerea tehnică întocmită, conform specificațiilor din caietul de sarcini, semnată și ștampilată de ofertant va fi scanată și introdusă în SEAP. Ofertantul va prezenta propunerea tehnică în funcție de solicitările din caietul de sarcini cu respectarea în întregime a acestuia. *Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.*	*Nu sunt prezentate documente care să susțină caracteristicile solicitate la materialul principal al cilindrului policarbonat compact, transparent, tratat UV și antizgâriere.*
Transportul și depozitarea (timp de minim 24 luni) pe terenul ofertantului a cilindrilor de afișare existenți. Ofertanții vor face dovada deținerii spațiului necesar depozitării.	*Este prezentat un plan de amplasament și delimitare a imobilului nr. 16396/18.12.2009*

Garanție 2 ani	*Garanție 26 luni*
VOR FI PREZENTATE ȘI SCHIȚE.	*Este prezentată o singură schiță din care nu rezultă partea constructivă a cilindrilor.*
Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens.	*Nu a fost prezentată nici o declarație.*
Documente semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat	*Documentele sunt semnate de administrator ...*

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă precizează că a declarat oferta SC ..... SRL inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Aceasta subliniază faptul că, în cuprinsul contestației, autorul acesteia nu contestă aspectele consemnate de comisia de evaluare cu privire la propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, ci contestă faptul că nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la lipsurile constatate de comisia de evaluare.

De altfel, se arată că SC ..... SRL confirmă prin contestație că a omis să depună Declarația privind condițiile de mediu, social cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului dintr-o eroare de sistem, fără a depune nici un document care să susțină acest fapt. Astfel, autoritatea apreciază că nu îi poate fi imputat nici lipsurile propunerii tehnice nici de a depune toate actele solicitate prin caietul de sarcini.

Ca urmare a lipsurilor constatate în cuprinsul propunerii tehnice, se arată că, comisia de evaluare nu a considerat oportun a solicita clarificări sau lămuriri suplimentare, apreciind că, prin răspunsurile oferite de ofertant s-ar fi adus completări propunerii tehnice, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "....., cod CPV 35261000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

În procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2598/....., încheiat cu ocazia analizării propunerilor tehnice, s-a consemnat respingerea ofertelor depuse de ....., de SC ..... SRL și de SC ... SRL, ca fiind inacceptabile și neconforme.

Împotriva comunicării intermediare nr. ...../....., ..., a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL, a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, astfel:

În ceea ce privește excepția lipsei constituirii prealabile a cauțiunii vizând contestația formulată de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, întrucât, prin adresa nr. 50938/.....,.....-...../07.12....., Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ....., aferentă contestației sale, ceea ce acesta a și făcut, depunând documentul original la dosarul cauzei, prin adresa nr. 1956/10.12..... înregistrată la CNSC sub nr.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Potrivit adresei nr. ...../..... de comunicare a rezultatului procedurii, motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de SC ..... SRL au fost urmatoarele:

„- nu au fost prezentate documente care să susțină caracteristicile solicitate la materialul principal al cilindrului – policarbonat compact, transparent, tratat UV și antizgâriere;

- este prezentată o singură schiță din care nu rezultă partea constructivă a cilindrilor;

- nu a fost depusă declarația privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare.”

Consiliul retine ca in fisa de date a achizitiei la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au mentionat urmatoarele:

„.....Ofertantul va prezenta propunerea tehnică în funcție de solicitările din caietul de sarcini cu respectarea în întregime a acestuia....

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de Sarcini*. VOR FI PREZENTATE ȘI SCHIȚE.*

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toata durata de îndeplinire a contractului de furnizare. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens...”

Analizand propunerea tehnica prezentata de ofertantul SC ..... SRL, Consiliul constata ca, textual, pe o sigura pagina (pag 90 conform numerotarii din dosarul continand toate cele patru oferte depuse, constituit de autoritatea contractanta) aceasta propunere reda caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, dar nu au fost mentionate niciun fel de precizari privind materialele sau vopselele care urmeaza a fi

folosite si nu au fost atasate absolut niciun fel de documente care „sa faca dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini sau să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de Sarcini”.

Simpla afirmatie a faptului ca *„cilindrii vor fi din policarbonat compact, transparent, tratat UV și antizgâriere”*, neinsotita de absolut niciun document care sa identifice sau macar sa nominalizeze tipul de policarbonat folosit sau producatorul acestuia, nu reprezinta o dovada a conformitatii si contravine modului impus prin documentatie de prezentare a propunerii tehnice.

Nici singura schita prezentata de ofertantul SC ..... SRL(pag. 92, aceeasi numerotare) nu are nicio relevanta in dovedirea indeplinirii cerintelor caietului de sarcini sau de explicare a detaliilor constructive ale cilindrilor de afisaj stradal care urmeaza a fi livrati.

Consiliul constata, de asemenea ca nu a fost depusa in oferta SC ..... SRL declaratia pe proprie raspundere solicitata privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toata durata de îndeplinire a contractului de furnizare.

Este adevarat ca potrivit prevederilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.”

Principial, in opinia Consiliului, solicitarile de clarificari sunt instrumente esentiale ale autoritatii contractante in scopul edificarii acesteia asupra situatiei de fapt privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau a specificatiilor tehnice de catre ofertanti, dar in speta, in conditiile in care oferta are lipsuri majore (practic nu contine niciun element probatoriu privind modul de indeplinire a cerintelor desi au fost explicit solicitate) si documente lipsa, a solicita clarificari ar reprezenta favorizarea vadita a ofertantului in cauza, incidente fiind prevederile art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit carora:

„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Prin urmare, in aprecierea Consiliului, autoritatea contractanta a procedat legal la respingerea ofertei depuse de SC ..... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de ..... în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă în referire la contestația formulată de SC ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondata contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...