

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 480/09.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... – Șef Birou Licității, împuternicită de ..., în calitate de Director General, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 7846/27.04.2022 și a actelor subsecvente acestuia, precum și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2576/27.04.2022, în ceea ce privește loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului cadru având ca obiect „Acord-cadru de achiziție publică de materiale sanitare, divizat pe 18 loturi”, cod CPV 39518200-8 – Cearșafuri pentru săli de operație (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. .../...), s-a solicitat Consiliului să dispună:

„(i) anularea Raportului procedurii nr. 7846/27.04.2022 și a actelor subsecvente acestuia, precum și adresa Autorității Contractante nr. 2576/27.04.2022 intitulată "Comunicarea rezultatului procedurii" pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18;

(ii) reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții:

- SC ... SRL ("...") în cadrul loturilor 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 ale Procedurii

- SC ... SRL ("...") în cadrul loturilor 3, 4, 5, 7, 9, 12, 13, 16, 18 ale Procedurii

- SC ... SRL ("...") în cadrul loturilor 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 ale Procedurii

cu luarea în considerare a celor expuse în prezenta și declararea ofertelor acestora ca fiind neconforme, respectiv stabilirea unui nou rezultat al Procedurii și declararea subscrisei ca ofertant câștigător pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, cu respectarea prevederilor legale în vigoare”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit de Consiliu.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 480/09.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 7846/27.04.2022 și actele subsecvente acestuia, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2576/27.04.2022, în ceea ce privește loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Acord-cadru de achiziție publică de materiale sanitare, divizat pe 18 loturi”, cod CPV 39518200-8 – Cearșafuri pentru săli de operație (Rev.2), solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând, pe scurt, situația de fapt, contestatoarea arată că în procedura în cauză a depus ofertă pentru loturile nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18, iar pentru loturile contestate, prin adresa nr. 890/31.01.2022, a fost înștiințată de către autoritatea contractantă că a fost declarată necâștigătoare, ofertantele clasate pe primul loc fiind: SC ... SRL, pentru loturile nr. 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17 și 18, SC ... SRL, pentru lotul nr. 6 și SC ... SRL, pentru loturile nr. 7, 12 și 13.

Primind acces, din partea organizatoarei procedurii, la dosarul achiziției publice, autoarea contestației a constatat că toate cele 3 oferte, desemnate câștigătoare pentru loturile contestate, au fost în mod eronat declarate ca fiind conforme, acestea neîndeplinind toate specificațiile solicitate prin caietul de sarcini. În aceste condiții, a formulat contestația cu nr. 162/10.02.2022, în urma căreia autoritatea contractantă a publicat măsuri de remediere, prin care și-a luat angajamentul de a reevalua ofertele.

Contestatoarea menționează că, ulterior reevaluării ofertelor, ... a publicat, în data de 27.04.2022, raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, din aceste documente reieșind că noul rezultat al procedurii este „*identic cu cel anterior*”, sens în care redă, pentru fiecare lot contestat, ofertanta câștigătoare și propunerea financiară a acesteia.

Contestatoarea susține, în continuare, că ofertele declarate câștigătoare sunt neconforme și procesul de reevaluare a fost tratat superficial de către membrii comisiei de evaluare. SC ... SRL precizează că a solicitat acces la documentele generate în cadrul noului proces de

evaluare, însă, de aceasta dată, autoritatea contractantă i-a comunicat că SC ... SRL și SC ... SRL și-au declarat ofertele confidențiale. Referitor la acest aspect, contestația atrage atenția asupra faptului că în raportul procedurii, la punctul 2.4.8 *Următorii ofertanți au declarat următoarele informații din ofertele prezentate ca fiind confidențiale/clasificate/ protejate de un drept de proprietate intelectuală: nu este cazul.*

Adăugând că, până la momentul contestației ce face obiectul prezentului dosar, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție niciun document suplimentar transmis de către ofertante în cadrul procesului de reevaluare, iar procesul verbal în care se consemnează rezultatul reevaluării propunerilor tehnice nu conține informații referitoare la caracteristicile tehnice analizate sau modul în care s-a realizat reevaluarea, contestația apreciază că rezultatul identic al procedurii este plauzibil doar în două situații: 1. în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertanții au confirmat informațiile deja existente în propunerile tehnice, caz în care comisia de evaluare ar fi trebuit să identifice neconcordanțele dintre ofertele depuse și specificațiile solicitate în caietul de sarcini și, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, să respingă ofertele ca neconforme; 2. în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertanții au prezentat documente suplimentare prin care confirmă faptul că produsele incluse în ofertă îndeplinesc artificial condițiile din caietul de sarcini, caz în care s-ar fi modificat propunerile tehnice inițiale, devenind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, indiferent care dintre cele două scenarii ar fi corect, membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit în mod corespunzător sarcinile, evaluarea realizându-se, ca prima dată, fără a acorda atenție aspectelor evidențiate în contestație, SC ... SRL reia motivele care au stat la baza primului demers și care demonstrează, în opinia sa, că produsele oferite de societățile declarate câștigătoare nu sunt conforme cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, în demonstrarea neconformității ofertei SC ... SRL, autoarea contestației transmite că, analizând cerințele din caietul de sarcini și oferta tehnică a acestei societăți, a constatat că, în ceea ce privește cerința „*Materialul câmpurilor să fie antistatic și ignifug*”, solicitată la loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18, ofertanta doar a afirmat îndeplinirea acesteia, neprezentând, însă, niciun document emis de producător, care să ateste acest fapt. Or, în opinia sa, această cerință este de o importanță vitală, având în vedere că în timpul intervențiilor asupra pacientului pot fi folosite substanțe cu risc inflamabil și/sau echipamente medicale ce pot provoca aprinderea materialelor sanitare.

Atrăgând, de asemenea, atenția asupra neconformității câmpului bistratificat ranforsat ofertat de către SC ... SRL în cadrul loturilor nr. 3,

4, 9, 10 și 14, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, o comparație între specificațiile solicitate în acest sens prin caietul de sarcini și specificațiile ofertate de către societatea anterior menționată și detaliază.

În mod similar, considerând că nici câmpul de acoperire masă de instrumente, ofertat în cadrul tuturor loturilor, nu este conform și nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, autoarea contestației prezintă o comparație între specificația solicitată prin caietul de sarcini și specificația ofertată de SC ... SRL. Aceasta precizează că, dacă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi analizat cu atenție aceste aspecte și ar fi ținut cont de necesitatea ce a stat la baza includerii acestor caracteristici în caietul de sarcini și de importanța lor în asigurarea calității și siguranței actului medical, oferta ar fi trebuit declarată, fără niciun dubiu, neconformă.

Referitor la acoperitoarea de picioare solicitată în cadrul setului de la lotul 6, arată că nicăieri în propunerea tehnică nu se regăsesc informații cu privire la materialul din care aceasta este realizată.

Apreciind că și stockineta solicitată în cadrul setului ce face obiectul loturilor nr. 8, 9 și 10 este neconformă, aceasta neîndeplinind cerințele din caietul de sarcini, SC ... SRL expune diferența dintre specificația solicitată prin caietul de sarcini și specificația ofertată de către societatea declarată câștigătoare și, în acest sens, detaliază.

Contestatoarea susține că propunerea tehnică a SC ... SRL este, în mod vizibil, redactată copiind solicitările autorității contractante și semnalează că fișele tehnice prezentate de ofertantă sunt întocmite de acesta, în limba română, regăsindu-se doar unele extrase din fișa tehnică originală a producătorului, în limba engleză, fără traducere autorizată.

Aceasta mai arată că, analizând fișele tehnice depuse de SC ... SRL pentru loturile 3,4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14. 15, 16, 17 și 18, se poate observa că la pagina 2, ofertanta prezintă o imagine a setului ofertat, în care este detaliată componența acestuia, fără a avea niciun element de identificare al producătorului, astfel că nu se poate afirma cu certitudine faptul că acest set este fabricat de producătorul menționat (... AS).

Pe de altă parte, indică autoarea contestației, la pagina 5, se prezintă un tabel extras, probabil, dintr-o fișă tehnică a producătorului, aceasta constituind singurul element ce ar putea demonstra conformitatea produselor ofertate cu cerințele din caietul de sarcini, însă doar pentru unul dintre câmpurile din componența fiecărui set. Aceasta subliniază că, în cazul lotului 6, în fișa tehnică nu se mai regăsește nici măcar acest tabel, aceasta fiind în fapt, la fel ca și fișele tehnice depuse pentru celelalte loturi, doar o copie a solicitărilor din caietul de sarcini.

În sensul celor anterior prezentate, SC ... SRL invocă jurisprudența C.N.S.C. subliniind că, potrivit acesteia, simpla susținere că produsele ofertate corespund cerințelor caietului de sarcini, nefiind prezentate

documente tehnice care să probeze acest lucru, nu poate echivala cu respectarea specificațiilor tehnice.

În demonstrarea neconformității ofertei depuse de către SC ... SRL, autoarea contestației transmite că, în urma analizei propunerii tehnice a acestei societăți pentru loturile nr. 3, 4, 5, 7, 9, 12, 13, 16 și 18, a constatat că ofertanta s-a limitat la a copia specificațiile tehnice ale autorității contractante din caietul de sarcini, fără a include valorile parametrilor de performanță ale materialelor din care sunt confecționate componentele seturilor chirurgicale, făcând trimitere la fișele tehnice atașate propunerii tehnice.

Prin urmare, declară aceasta, având în vedere că propunerea tehnică nu include valorile parametrilor de performanță, comisia de evaluare nu putea pune în aplicare dispozițiile art. 134, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, orice document emis de producător, adus ulterior în sprijinul demonstrării conformității propunerii tehnice, putând fi de natură a aduce modificări propunerii tehnice în ansamblul ei.

Astfel, contestatoarea arată că ofertanta a atașat propunerii tehnice trei fișe tehnice pentru materialul din care sunt confecționate câmpurile, documente emise de producătorul Bayteks și care conțin informații referitoare la parametrii de performanță pentru un câmp cu greutatea de 54g/m², 77g/m², respectiv 110g/m².

Aceasta arată că pentru câmpul bistratificat solicitat de autoritatea contractantă pentru loturile 5, 7, 9, 12, 13, 16 și 18, cu o greutate minimă totală solicitată de 55g/m², ofertanta atașează fișa tehnică a materialului cu greutatea de 54g/m², material inferior cerințelor din caietul de sarcini, ce nu are capacitate de absorbție, în caietul de sarcini solicitându-se o capacitatea de absorbție a materialului de minim 280% - 150ml/m².

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, SC ... SRL atașează o altă fișă tehnică afirmând „*am rugat producătorul să reconsidere componența materialului Biflex oferat în componența tuturor seturilor*” și modificând, astfel, propunerea tehnică inițială, fapt ce ar fi trebuit să determine organizatoarea procedurii să declare oferta inacceptabilă, precizează petenta.

Suplimentar, SC ... SRL indică faptul că ofertanta a rectificat propunerea tehnică inițială și prin modificarea structurii materialului bistratificat, sens în care redă, spre comparare, extrase din fișa tehnică inițială și fișa tehnică modificată.

Precizând că greutatea câmpurilor pentru masă instrumente și, respectiv, masă Mayo, solicitată de autoritatea contractantă este de minim 90 g/m, din care 60 μm să fie greutatea minimă a filmului de polietilenă, contestatoarea subliniază că SC ... SRL a prezentat un film de polietilenă de 25 g/m², în justificare inserând extras din fișa tehnică depusă de ofertantă.

Analizând în continuare și fișa tehnică depusă de ofertantă pentru câmpul cu o greutate de 110g/m², ce poate fi corelat cu câmpul bistratificat ranforsat solicitat de autoritatea contractantă, autoarea contestației susține că a constatat că nici acesta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, în ceea ce privește greutatea și materialul produsului. În plus, aceasta declară că nici în această fișă tehnică nu se regăsesc informații referitoare la scămoșare, rezistență la penetrarea lichidelor, iar rezistența la întindere și rezistența la rupere sunt exprimate în alte unități de măsură.

Referitor la stockineta solicitată în cadrul setului ce face obiectul lotului 9, petenta adaugă că aceasta prezintă caracteristici inferioare celor solicitate în caietul de sarcini, fiind realizată dintr-un material ce are o greutate de 56 g/mp, inferioară celei solicitate în caietul de sarcini (70 g/mp).

Nu în ultimul rând, precizează aceasta, analizând cerințele din caietul de sarcini și oferta tehnică a acestei societăți, a constatat că, în ceea ce privește cerința „*Materialul câmpurilor să fie antistatic și ignifug*”, solicitată la loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18, ofertanta doar a afirmat îndeplinirea acesteia, neprezentând, însă, niciun document emis de producător, care să ateste acest fapt. Or, în opinia sa, această cerință este de o importanță vitală, având în vedere că în timpul intervențiilor asupra pacientului pot fi folosite substanțe cu risc inflamabil și/sau echipamente medicale ce pot provoca aprinderea materialelor sanitare.

Mai mult, chiar în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertanta confirmă faptul că nu deține rapoarte de testare care să ateste faptul că materialul din care sunt confecționate câmpurile este ignifug, subliniază contestația.

În sensul dovedirii neconformității ofertei depuse de SC ... SRL, autoarea contestației transmite că, din analiza propunerii tehnice a ofertantei pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18, a constatat că aceasta s-a limitat la a copia specificațiile tehnice ale autorității contractante din caietul de sarcini, fără a include în propunerea tehnică valorile efective ale parametrilor de performanță ale materialelor din care sunt confecționate componentele seturilor chirurgicale.

Luând ca exemplu lotul 4 din cadrul propunerii tehnice, contestația susține că, la pagina 2, se regăsesc specificațiile solicitate de autoritatea contractantă și specificațiile oferite de SC ... SRL pentru câmpul de acoperire masă instrumente ranforsat, fără a preciza care sunt valorile efective ale produsului oferit. În acest sens, prezintă, comparativ, specificația solicitată prin caietul de sarcini și specificația oferită de către societatea anterior menționată.

De asemenea, SC ... SRL precizează că ofertanta nu include, în cazul niciunui lot, documente emise de producătorul materialului din care sunt

confectionate câmpurile chirurgicale, pentru a demonstra conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini și valorile parametrilor de performanță.

Considerând modul de redactare a propunerii tehnice și a fișelor tehnice prezentate de SC ... SRL ca fiind unul superficial, documentele fiind lipsite de informații relevante, contestatoarea arată că, pentru lotul nr. 4, fișa tehnică, așa cum este prezentată, este doar o listă de cantități de materiale necesare producerii setului oferit, având în vedere că ofertanta este și producătorul seturilor de câmpuri chirurgicale.

Apreciind această observație ca fiind valabilă, de fapt, pentru toate loturile pentru care societatea menționată mai sus a depus ofertă, autoarea contestației semnalează și contradicția dintre informațiile prezentate în documentul *Anexă ofertă tehnică* și afirmațiile ofertantei, cu privire la perioada de valabilitate a produsului *câmp pentru masă de instrumente 150*200 cm*. De asemenea, neconformitatea acestui produs, ce se regăsește în seturile oferite la loturile nr. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18, reiese și din analiza greutatei materialului menționată de producător ($85 \pm 2 \text{ g/m}^2$), care este diferită de cea solicitată prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă (90 g/m^2), specifică petenta.

În ceea ce privește câmpurile bistratificate, aceasta transmite că, prin compararea specificațiilor solicitate de către organizatoarea procedurii cu parametrii descriși în anexa la oferta tehnică (pag. 26), se poate constata cu ușurință că acest câmp oferit de SC ... SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. În acest sens, redă, spre comparație, specificația solicitată prin caietul de sarcini, precum și pe cea oferită.

Exemplificând o serie de parametri pe care materialul acestui produs nu îi îndeplinește, SC ... SRL indică faptul că greutatea acestuia este sub cea minimă solicitată de autoritatea contractantă (54 g/m^2 oferit spre deosebire de minim 55 g/m^2), rezistența la penetrarea lichidelor a câmpului oferit este $>130 \text{ cm H}_2\text{O}$, spre deosebire de valoarea solicitată de autoritatea contractantă de minim $150 \text{ cm H}_2\text{O}$, iar rezistența la rupere umed/uscat a câmpului oferit este de $>80 \text{ kPa}$, față de valoarea solicitată de autoritatea contractantă de minim 125 kPa . La fel, valorile de performanță ale materialului oferit sunt inferioare și în ceea ce privește rezistența la întindere și capacitatea de absorbție, adaugă aceasta.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a realizat o evaluare defectuoasă și artificială a ofertelor depuse de cele trei ofertante.

Aceasta adaugă că, ținând cont de rezultatul procedurii și de ofertele în discuție, concluzia este aceea că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile legale obligatorii în ceea ce privește evaluarea ofertelor, neasigurând respectarea principiului tratamentului egal statuat de

legislația în materia achizițiilor publice, sens în care pune în discuție și modul în care oferta depusă de SC ... SRL a fost evaluată.

Mai mult, precizează autoarea contestației, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind ofertele depuse de operatorii economici SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, deși avea această obligație conform art. 134. alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, în opinia sa, din documentele depuse de cele trei ofertante nu reiese îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, ba, mai mult decât atât, reiese neconformitatea acestora.

Revenind la confidențialitatea ofertelor celor trei societăți, contestatoarea reiterează cele declarate anterior în cadrul prezentării procedurii de atribuire și menționează că, deși autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție declarațiile prin care acestea și-au declarat caracterul confidențial al documentelor, sunt de menționat următoarele aspecte: 1. declarațiile nu sunt însoțite de dovada în acest sens, conform art. 57 din Legea 98/2016; 2. declarația ofertantului SC ... SRL a fost transmisă ulterior depunerii ofertelor, respectiv în momentul când autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice. Aceste documente nu au fost incluse în ofertă așa cum prevede art. 57 din Legea 98/2016.

Raportându-se la toate cele expuse, SC ... SRL reia solicitarea către Consiliu de a dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL în cadrul loturilor nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, cu aplicarea prevederilor documentației de atribuire, la constatarea neconformității acesteia, precum și la stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii, respectiv declararea sa ca ofertantă câștigătoare pentru loturile contestate.

În drept, își întemeiază contestația pe prevederile art. 8 și 19 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate textele legale invocate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada transiterii contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din date de ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de ... lei.

Prin adresa nr. IN 5531/13.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite că va adopta următoarele măsuri de remediere:

«1. *Anularea Raportului procedurii nr. 1852-31.01.2022 și adresa nr. 890 - 31.01.2022 „Comunicarea rezultatului procedurii” pentru loturile 3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18;*

2. Reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții:

S.C. ... S.R.L. pentru loturile 3,4,5,6,7,8,9,10,11,12, 13,14,15,16,17,18;

S.C. ... S.R.L. pentru loturile 3,4,5,7,9,12,13,16,18;

S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18.»

Dovada comunicării măsurilor de remediere către contestatoare a fost transmisă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24835/13.05.2022.

Prin adresa nr. 487/16.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25085/ 16.05.2022, SC ... SRL transmite punct de vedere asupra măsurilor de remediere transmise de către autoritatea contractantă, precizând că își menține criticile formulate în cadrul contestației, având în vedere comportamentul autorității contractante adoptat în cadrul prezentei proceduri. În acest sens, subliniază că organizatoarea procedurii a decis și în urma contestației ce a făcut obiectul dosarului 316/2022 să adopte măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, însă reevaluarea a fost una formală, comisia de evaluare încălcând grav prevederile legislative în vigoare.

În baza acestor argumente, solicită admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. TR2930/19.05.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite că obiectul achiziției publice a fost descris în termeni care să ofere tratament egal concurenților, iar referitor la propunerea tehnică, adaugă că aceasta trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele caietului de sarcini și că, în cazul atribuirii, dispune de resursele materiale necesare îndeplinirii contractului.

Specificând că necesitatea/oportunitatea achiziționării produselor ce fac obiectul contractului au fost stabilite pe baza nevoilor obiective și priorităților comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (cu consultarea pieței, inclusiv a contestatoarei), aceasta adaugă că specificațiile tehnice nu trebuie să restrângă ofertarea (per lot/anumit produs), ci trebuie să lase posibilitatea ofertării unor produse echivalente, cu calitate, randament și utilitate similare și să nu trimită către un anumit producător.

Ulterior redării dispozițiilor art. 156 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, ... declară că legiuitorul nu a stabilit limitativ documentele pe care un ofertant le poate prezenta pentru a dovedi conformitatea produsului său cu specificațiile tehnice, dar a stabilit obligația autorității contractante de a accepta orice mijloc de probă având această natură.

Organizatoarea procedurii menționează, de asemenea, că, în vederea respectării principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a hotărât să declare conforme și admisibile și celelalte oferte, întrucât caracteristicile tehnice ale acestora îi satisfac în mod corespunzător

necesitățile. Astfel, în opinia sa, concurența nu a fost, în mod nejustificat, restrânsă.

Conform principiului asumării răspunderii, mai adaugă aceasta, comisia de evaluare consideră că parametrii care, în aprecierea contestatoarei, sunt „neconformi” cu cerințele autorității contractante, nu sunt cerințe fundamentale, drept pentru care ofertele nu se resping.

În final, precizând că încheierea contractului cu SC ... SRL ar însemna „o creștere substanțială a costurilor”, cu mai mult de 1.780.000 lei comparativ cu prețurile ofertate de către societățile declarate câștigătoare, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația ce face obiectul prezentei cauze și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26477/24.05.2022, autoritatea contractantă transmite înscrisuri, în completarea dosarului achiziției.

Prin intermediul adresei nr. .../.../.../..., dând curs solicitării din cuprinsul contestației, Consiliul transmite societății SC ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 26.05.2022, un reprezentant al acesteia s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul, solicitând, totodată, fotocopii ale unora dintre documentele ce îl compun.

Prin adresa nr. 506/27.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27306/30.05.2022, în urma recepționării punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă și a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL transmite concluzii scrise, prin intermediul cărora răspunde, punctual, apărărilor

Astfel, în ceea ce privește afirmația organizatoarei procedurii potrivit căreia „*Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de sarcini și că, în caz de atribuire, dispune de resurse materiale pentru îndeplinirea contractului. Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritare comunicate de compartimentele din cadrul acesteia (...)*”, contestatoarea susține că nu modul de stabilire a specificațiilor tehnice a făcut obiectul contestației sale și adaugă că, potrivit dispozițiilor legale în materie, comisia de evaluare avea obligația de a realiza verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, precum și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, în scopul de a se

asigura că produsele oferite îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază afirmația autorității contractante conform căreia *„Pentru a nu încălca principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a hotărât să declare ca fiind conforme și admisibile și ofertele celorlalți ofertanți, întrucât caracteristicile tehnice satisfac în mod corespunzător necesitățile autorității contractante, fără a restrânge, în mod nejustificat, concurența”* ca fiind un „argument forțat”, prin care aceasta recunoaște tocmai încălcarea principiului tratamentului egal.

Față de argumentul *„Conform principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare consideră că parametrii „neconformi” - în opinia contestatorului - cu acele cerințe ale autorității contractante nu sunt cerințe fundamentale, iar ofertele nu trebuie respinse”*, autoarea contestației transmite că, în procesul de evaluare, comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea specificațiilor tehnice, neputând fi selectivă în ceea ce privește caracteristicile ce pot sau nu să fie considerate *„fundamentale”*.

Astfel, arătând că, potrivit documentației de atribuire, *„ofertele de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau anexă vor fi declarate neconforme”*, SC ... SRL precizează că, deși însăși autoritatea contractantă recunoaște că SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au oferit produse ce prezintă parametri *„neconformi”*, aceasta nu a considerat că acei parametri defineau cerințe fundamentale, astfel că nu a respins ofertele ca neconforme. Or, dată fiind mențiunea potrivit căreia specificațiile din caietul de sarcini sunt minimale și precizarea, în fișa de date, a faptului că *„propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini și anexă”*, contestatoarea își exprimă nedumerirea cu privire la acei parametri care *„nu defineau cerințele fundamentale”* și în baza cărora s-a decis acceptarea ofertelor anterior menționate.

Menționând că autoritatea contractantă avea obligația de a aduce la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați care sunt parametrii pe care nu îi consideră cerințe fundamentale, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, contestatoarea apreciază că aceasta a încălcat prevederile legale în vigoare, nerespectând principiul tratamentului egal și pe cel al nediscriminării.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia *„încheierea contractului cu, contestatorul, ar însemna o creștere substanțială a costurilor, cu mai mult de 1.780.000 lei față de ofertele financiare ale ofertanților declarați câștigători”*, autoarea contestației consideră că aceasta este chiar incriminatoare la adresa organizatoarei procedurii dat fiind faptul că, în cadrul procesului de evaluare tehnică, membrii comisiei de evaluare nu au acces la propunerile financiare ale ofertanților, conform etapelor de evaluare prevăzute în SEAP.

Aceasta adaugă că oferta sa financiară a fost întocmită astfel încât să se încadreze în valorile estimate prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire pentru produsele pe care aceasta intenționează să le achiziționeze.

Studiind dosarul cauzei, precizează SC ... SRL, se poate observa că ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a decis ca, în cadrul procesului de reevaluare tehnică, să solicite ofertantelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL clarificarea aspectelor evidențiate ca fiind neconforme.

Reluând motivele de neconformitate a celor trei oferte, prezentate în cuprinsul contestației, susține că toate propunerile tehnice din cadrul acestora au fost modificate și subliniază faptul că, în cazul SC ... SRL, nu este prima dată când se recurge la o astfel de practică, sens în care face trimitere la o speță similară, soluționată de către C.N.S.C. prin decizia „nr. 86/C5/3295/12.01.2022.”

Față de cele menționate în concluziile scrise, dar și în contestația ce face obiectul prezentei cauze, aceasta solicită Consiliului să admită contestația, așa cum aceasta a fost formulată, și să rețină temeinicia criticilor sale cu privire la neconformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL în cadrul loturilor 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14. 15, 16, 17, 18, de către SC ... SRL în cadrul loturilor 3, 4, 5, 7. 9, 12, 13, 16, 18 și, respectiv, de către SC ... SRL în cadrul loturilor 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 ale procedurii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru de achiziție publică de materiale sanitare, divizat pe 18 loturi”, cod CPV 39518200-8 – Cearșafuri pentru săli de operație (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare simplificat .../....

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, s-a prevăzut intervalul 4.059.000 – 4.228.125 lei. Pentru loturile contestate, s-au indicat, ca valori estimate, următoarele:

- Lot. nr. 3 - *Set universal câmpuri chirurgicale sterile/set* – interval 300.000,00 – 312.500,00 lei
- Lot. nr. 4 - *Set câmpuri chirurgicale sterile pentru laparoscopie/set* – interval 216.000,00 – 225.00,00 lei
- Lot. nr. 5 - *Set câmpuri chirurgicale sterile pentru cezariană/set* – interval 360.000,00 – 375.000,00 lei
- Lot. nr. 6 - *Set câmpuri sterile pentru intervenții chirurgicale ginecologice/set* – interval 36.000,00 – 37.500,00 lei
- Lot. nr. 7 - *Set câmpuri chirurgicale sterile pentru urologie/set* – interval 119.040,00 – 124.000,00 lei

- Lot. nr. 8 - *Set câmpuri chirurgicale sterile pentru artroscopie, sac colector/set* – interval 69.000,00 – 71.875,00 lei
- Lot. nr. 9 - *Set câmpuri chirurgicale sterile pentru extremități/set* – interval 355.200,00 – 370.000,00 lei
- Lot. nr. 10 - *Set câmpuri sterile pentru chirurgia șoldului/set* – interval 100.800,00 – 105.000,00 lei
- Lot. nr. 11 - *Set câmpuri chirurgicale sterile pentru izolare verticală/set* – interval 105.600,00 – 110.000,00 lei
- Lot. nr. 12 - *Set câmpuri chirurgicale sterile pentru oftalmologie/set* – interval 120.000,00 – 125.000,00 lei
- Lot. nr. 13 - *Set câmpuri chirurgicale sterile pentru ORL/set* – interval 126.000,00 – 131.250,00 lei
- Lot. nr. 14 - *Set câmpuri chirurgicale sterile pentru neurochirurgie/set* – interval 75.600,00 – 78.750,00 lei
- Lot. nr. 15 - *Set câmpuri sterile pentru angiografie/set* – interval 13.680,00 – 14.250,00 lei
- Lot. nr. 16 - *Set câmpuri sterile pentru intervenții chirurgicale minore (I)* – interval 216.960,00 – 226.000,00 lei
- Lot. nr. 17 - *Set câmpuri sterile pentru intervenții chirurgicale minore (II)* – interval 11.520,00 – 12.000,00 lei
- Lot. nr. 18 - *Set câmpuri sterile pentru intervenții chirurgicale minore (III)/set* – interval 48.000,00 – 50.000,00 lei

Criteriul de atribuire indicat de către organizatoarea procedurii este „prețul cel mai scăzut”.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin Decizia nr. .../.../... din ..., Consiliul a soluționat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., obiect al dosarului nr. .../... dispunând: „*Ia act de renunțarea, de către ... SRL, cu sediul în București, Bd. Dimitrie Pompei nr. 9-9A, sector 2, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în Obligatorie.*”.

Conform raportului procedurii nr. 7846/27.04.2022, pentru loturile contestate (nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18), au fost depuse oferte, de către:

1. SC ... SRL, pentru loturile nr. nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18;
2. SC ... SRL, pentru loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18;
3. SC ... SRL, pentru loturile 3, 4, 5, 7, 8, 11;
4. SC ... SRL, pentru loturile nr. 3, 4, 5, 6, 9, 12;
5. SC ... SRL, pentru loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18;
6. SC ... SRL, pentru loturile nr. 7, 8 și 11;
7. SC ... SRL, pentru loturile nr. 3, 5, 7, 8 și 10;
8. SC ... SRL, pentru loturile nr. 3, 4, 5, 7, 9, 12, 13, 16 și 18;

9. SC ... SRL, pentru lotul nr. 11,
toate acestea îndeplinind condițiile de calificare.

În etapa de reevaluare a propunerilor tehnice, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini ofertantele SC ... SRL (loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18), SC ... SRL (loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18) și SC ... SRL (loturile nr. 3, 4, 5, 7, 9, 12, 13, 16 și 18).

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, au îndeplinit cerințele documentației de atribuire ofertantele SC ... SRL (loturile nr. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18), oferta acesteia pentru lotul nr. 3 fiind declarată inacceptabilă, SC ... SRL (loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18) și SC ... SRL (loturile nr. 3, 4, 5, 7, 9, 12, 13, 16 și 18) și SC ... SRL (pentru loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18).

În urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a desemnat:

- SC ... SRL, câștigătoare pentru loturile nr. 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17 și 18;
- SC ... SRL, câștigătoare pentru loturile 7, 12 și 13;
- SC ... SRL, câștigătoare pentru lotul nr. 6.

Ulterior verificării documentelor-suport/dovezilor din DUAE prezentate de către cele 3 ofertante, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare declarate de acestea au fost demonstrate.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile contestate (nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18), respectiv a raportului procedurii nr. 7846/27.04.2022, a actelor subsecvente acestuia și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2576/27.04.2022, SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele aparținând SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL pentru loturile enumerate mai sus, măsură dispusă ca urmare a contestației sale anterioare înregistrată la CNSC cu nr. .../..., la care a renunțat întrucât ... a hotărât să reanalizeze ofertele criticate, Consiliul emitând Decizia nr. nr. .../.../... din În opinia contestatoarei, *„procesul de reevaluare a fost tratat superficial de către membrii comisiei de evaluare ignorând criticile noastre și prevederile Caietului de sarcini”*, considerând, în continuare, că cele trei oferte sunt neconforme.

Ulterior hotărârii autorității contractante de a continua procedura de atribuire cu reanalizarea ofertelor criticate de către SC ... SRL, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 820/06.04.2022 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de

sarcini și raportul procedurii nr. 7846/27.04.2022. Comunicarea noului rezultat al procedurii s-a efectuat către SC ... SRL cu adresa nr. 2576/27.04.2022, împotriva căruia, pentru loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18, aceasta din urmă a formulat contestația în cauză, solicitând cele redate în partea introductivă.

Urmare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. IN 5531/13.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., în conținutul căreia se prevalează, din nou, de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației (...)”*, respectiv că va adopta măsuri de remedieri, în sensul anulării *„raportului procedurii de atribuire nr. 1852-31.01.2022”* și *„adresei nr. 890-31.01.2022”*, și va reevalua ofertele SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, pentru loturile aferente.

Față de cele evocate, Consiliul constată că, în adresa de mai sus, autoritatea contractantă a precizat, în mod eronat, că va anula *„raportul procedurii de atribuire nr. 1852-31.01.2022”* și *„adresa nr. 890-31.01.2022”*, documentele corecte fiind, în această etapă, raportul procedurii nr. 7846/27.04.2022 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2576/27.04.2022.

Pe de altă parte, Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. TR2930/19.05.2022 înregistrat la CNSC cu nr. .../..., nu prezintă nici un argument, care să combată punctual fiecare critică a contestatoarei referitoare la conformitatea celor trei oferte, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus, prin care legiuitorul dă posibilitatea autorității contractante ca, ulterior înaintării unei contestații, aceasta din urmă să îndrepte eventualele erori din etapa de analiză a o ofertelor, dar doar prin simpla invocare a normei legale, precum și faptul că va lua, din nou, doar aceleași măsuri și anume cele de reevaluare a ofertelor criticate de către SC ... SRL, nu pot fi luate în considerare, în condițiile în care autoritatea nu a explicat concret, din punct de vedere tehnic, cum va efectua, de data aceasta, analiza ofertelor în discuție.

Consiliul reține afirmația autorității contractante potrivit căreia specificațiile tehnice nu trebuie să restrângă ofertarea, dar de acest aspect trebuia să țină seama în etapa de elaborare a documentației de atribuire, informații care se regăsesc în Secțiunea a 4-a – Elaborarea documentației de atribuire, art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Prin urmare, odată stabilite aceste specificații tehnice, care fac parte din caietul de sarcini, conform art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”,* autoritatea contractantă este obligată se evalueze ofertele raportat la aceste specificații.

Relevante sunt prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**”.*

Este adevărat că art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, invocat de către autoritatea contractantă, conferă autorității dreptul de a nu respinge o ofertă pentru produse (în acest caz) *„care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă”,* dar cu condiția ca aceeași autoritate contractantă se analizeze/verifice etc. respectiv să se asigure că există documente/probe în acest sens. Or, din cele prezentate de către autoritatea contractantă, Consiliul nu a regăsit aceste probe, iar explicațiile autorității contractante, din punctul său de vedere, nu ating niciuna din criticile de ordin tehnic ale SC ... SRL, raportat la cerințele conținute de caietul de sarcini: *materialul câmpurilor să fie antistatic și ignifug, câmpul de acoperire masă de instrumente, acoperitoarea de picioare, stockineta etc.*

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia *„conform principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare consideră că parametrii «neconformi»- în opinia contestatorului - cu acele cerințe ale autorității contractante nu sunt cerințe fundamentale”,* deoarece modul de evaluare a ofertelor se efectuează raportat la fiecare cerință pe care autoritatea a precizat-o în documentația de atribuire, fie și prin faptul că, potrivit art. 123 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ofertantul este obligat să elaboreze oferta *„în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.*

Mai mult, în același sens, este chiar cerința din fișa de date a achiziției, de la cap.IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv: ***„Propunerea tehnica va respecta în totalitate cerințele din Caietul de sarcini si anexa la caietul de sarcini(nu se accepta oferta alternativa) (...).”***

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă, a principiului asumării răspunderii, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, aceasta din urmă, în derularea procesului de analiză a ofertelor depuse, trebuie să respecte toate principiile, inclusiv cel al tratamentului egal, prevăzut la lit. b) a aceluiași articol.

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, pentru loturile aferente, raportat la criticile societății contestatoare ținând seama de cerințele obligatorii din caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea contestatoarei de declarare a acestor oferte ca fiind neconforme, Consiliul o va respinge, întrucât, anterior s-a impus autorității contractante reanalizarea acestora.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 7846/27.04.2022, în partea ce privește reevaluarea ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, pentru loturile criticate, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. TR2576/27.04.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, pentru loturile criticate, raportat la criticile societății contestatoare ținând seama de cerințele obligatorii din caietul de sarcini, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de declarare a acestor oferte ca fiind neconforme, întrucât, anterior s-a dispus reanalizarea acestora.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 7846/27.04.2022, în partea ce privește

reevaluarea ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, pentru loturile criticate, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. TR2576/27.04.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, pentru loturile criticate, raportat la observațiile societății contestatoare ținând seama de cerințele obligatorii din caietul de sarcini, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a acestor oferte ca fiind neconforme, întrucât, anterior s-a dispus reanalizarea lor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.