

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, .., ..., având CUI, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca „Reabilitare și modernizare 26 străzi în, județul, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta depusă de către
- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta depusă de către
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depuse de către SRL și, respectiv, necâștigătoare a ofertei SRL;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către SRL, ... și
- obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertelor, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat.

..... SRL, cu sediul în, str., ..., având CUI, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la CABINET DE AVOCAT, în, ..., ..., ..., ..., ..., a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL, menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, admite cererea intervenientei de plată a cheltuielilor de judecată și obligă societatea SRL la plata către SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, precum și accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la Consiliu.

În primul rând, criticile contestatoarei vizează caracterul admisibil al ofertelor depuse de către cei trei participanți care ocupă primele trei locuri ale clasamentului, din perspectiva îndeplinirii cerinței implicite de a deține o autorizație valabilă în domeniul relocării utilităților electrice sau de a nominaliza un subcontract autorizat ANRE pentru executarea lucrărilor în cauză.

Contestatoarea menționează că niciunul dintre acești ofertanți nu deține o asemenea autorizație și nici nu a procedat la declararea expresă a unui subcontract autorizat pentru efectuarea acestor lucrări specifice, deși, prin ofertele depuse, și-au asumat executarea integrală a contractului.

<http://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate> De altfel, precizează contestatoarea, la finalul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8041/10.12.2016, comisia de evaluare a consemnat mențiunea societății sale, în sensul că, potrivit listelor publice existente pe pagina de internet a ANRE - <http://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, niciunul dintre operatorii economici, ..., ..., ... SRL, ... și și nici subcontractanții nominalizați de aceștia nu figurează ca fiind deținători ai unei licențe ori autorizații în domeniul energiei electrice,

conform precizărilor autorității contractante formulate în cadrul clarificării nr. 7, respectiv cerințelor din caietul de sarcini.

Potrivit clarificărilor din cuprinsul adreselor nr. 7672/26.11.2015 și 7710/03.12.2015, autoritatea contractantă a confirmat că lucrările corespunzătoare articolului de deviz ETP04 („Mutare stâlpi de înaltă tensiune din beton armat din zona aferentă sistemelor de preluare a apelor pluviale, inclusiv săpături, umpluturi, montaj, racordare și transport material”) reprezintă lucrări care se vor executa în cadrul contractului supus procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că detaliile tehnice privind mutarea stâlpilor se vor stabili la data executării lucrărilor de mutare stâlpi de către un operator economic autorizat de proprietarul rețelei electrice, în baza unui proiect specific a cărei execuție va fi subcontractată de către ofertanți, în conformitate cu reglementările tehnice în vigoare. Costurile lucrărilor de proiectare și execuție corespunzătoare activității de mutare a stâlpilor va fi suportat de către fiecare ofertant în cuantumul maximal stabilit în ofertă pentru articolul nr. 3 ETP04.

Așadar, prin intermediul acestor clarificări, care constituie parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a subliniat că lucrările de relocare a unui număr de 4 stâlpi de înaltă tensiune din beton armat constituie o categorie distinctă a devizului și se circumscriu ansamblului de lucrări prevăzute a se executa în cadrul contractului.

Specificitatea acestor lucrări reclamă la rândul ei și specificitatea operatorului economic care le va realiza, fiind obligatoriu ca acestea să fie executate de către o societate deținătoare a unei autorizații, certificări ori a unui atestat caracteristic emis de către Agenția Națională de Reglementare în Domeniul Energetic pentru proiectarea și executarea lucrărilor electrice de înaltă tensiune.

Rezultă că activitatea de relocare a stâlpilor de înaltă tensiune, astfel cum a fost explicată de către autoritatea contractantă, impune la rândul ei cerințe distincte, care se constituie în cerințe de calificare propriu-zise, destinate fiecăruia din participanții la procedură.

În acest sens explică și mențiunile existente în fișa de date, la cerința nr. 5 din cadrul punctului III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În contextul inexistenței unei autorizări proprii, ori a unor subcontractanți specializați, autorizați și declarați, contestatoarea susține că este evidentă imposibilitatea ofertanților SRL, ... și de a executa lucrările de relocare a stâlpilor de înaltă tensiune și implicit de a îndeplini integral obiectul contractului.

De asemenea, nici terții susținători ai capacității tehnice și profesionale declarați de către ofertantul SRL nu dețin o asemenea autorizare ANRE, care de altfel, potrivit prevederilor art. 7 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, nu constituie o resursă transferabilă.

Referitor la ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL, contestatoarea menționează că nu îndeplinește cerințele privitoare la

capacitatea tehnică și financiară, iar pe de altă parte nici susținerea financiară oferită de către terțul și nici cea pentru cash - flow, furnizată de către, nu poate fi avută în vedere, pentru că ambii terți susținători sunt societăți în insolvență.

În situația în care terțul susținător, prevăzut a acorda susținere financiară ofertantului câștigător, nu mai deține drept de administrare asupra conturilor și disponibilităților deschise la bănci, devine certă incapacitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3 de la punctul III.2.2. al fișei de date, în sensul imposibilității de a pune la dispoziție ofertantului resursele financiare invocate, respectiv de a avea acces la sau de a dispune de resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrării pentru o valoare de minim 250.000 lei, pentru o perioadă de 3 luni.

În altă ordine de idei, societatea contestatoare susține că SRL este o societate comercială înființată în data de 09.02.2015 și nu deține certificate ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalent pentru activitățile ce fac obiectul contractului.

Față de absența certificărilor solicitate prin fișa de date, autoarea contestației conchide că ofertantul SRL nu îndeplinește cerința de clarificare corespunzătoare punctului III.2.3.b), nefăcând dovada deținerii unor certificate ISO 9001 și ISO 14001 în domeniul aferent obiectului contractului de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ../...../...../05.02....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de societățile SRL, ... și, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./....., ... SRL transmite cerere de intervenție față de contestația depusă de SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL, menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

..... SRL precizează că interesul său de a depune cerere de intervenție se datorează faptului că, în cadrul procedurii de atribuire, oferta societății sale a fost declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, intervenienta menționează că, din răspunsul la clarificări nr. 7, nu reiese că autoritatea contractantă ar fi solicitat operatorilor economici dovada unei autorizări ANRE și, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, a elaborat oferta astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de către contestatoare nu poate fi reținută incidența art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 atâta timp cât această cerință nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări, a definitivat problema tehnică și economică pentru proiectarea și execuția

mutării stâlpilor de beton pentru momentul „data executării lucrărilor”, precum și faptul că aceasta se va executa de către „un operator economic autorizat de proprietarul rețelei electrice”, iar „valoarea nu trebuie să depășească totalul de 47.306,99 lei”.

Așadar, însăși autoritatea contractantă a stabilit faptul că detaliile tehnice privind mutarea stâlpilor vor fi precizate la data efectuării lucrării conform unui proiect întocmit de un operator economic autorizat de proprietarul rețelei electrice, execuția urmând a fi subcontractată.

La solicitarea de clarificări a autorității contractante privind cererea ridicată de SRL cu ocazia deschiderii ofertelor, respectiv a autorizației ANRE, intervenienta susține că a depus documente justificative de unde rezultă faptul că această operațiune poate fi îndeplinită în condiții de legalitate de o societate ce deține toate autorizațiile necesare în domeniul energiei electrice.

Prin raportarea la valoarea estimată a întregii lucrări cu cea a operațiunii ce face obiectul criticii aceasta din urmă, reprezintă un procent mic de doar 0,35% din totalul lucrărilor ce compun obiectul contractului de achiziție publică.

Totodată, intervenienta consideră că este nefondată și afirmația contestatoarei privind incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, câtă vreme oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini.

În subsidiar, ... SRL solicită respingerea ca nefondate a celor afirmate de contestatoare referitor la Certificatele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005, deoarece în oferta sa se afla depuse certificatele în cauză.

În ceea ce privește deschiderea procedurii insolvenței a societății susținătoare și, autoarea intervenției solicită constatarea faptului că niciun text legal nu împiedică participarea în orice calitate a societăților aflate în insolvență la proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Referitor la pretinsa imposibilitate de asigurare a cash-flow-ului de către, ... SRL precizează că aceasta reprezintă o eroare a contestatoarei, întrucât nu această societate este cea care îndeplinește această cerință, ci

Intervenienta solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocat, precum și studierea dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 954/09.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 3646/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulate de SRL, menținerea ca temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare și continuarea procedurii de achiziție publică. Precizează că obiectul procedurii este atribuirea unui contract de lucrări de drumuri, conform invitației de participare nr./

În documentația de atribuire și implicit în invitația de participare, nu s-a impus în mod expres, ca și criteriu de calificare, deținerea unei autorizații pentru proiectare și execuție lucrări electrice, în conformitate cu

Ordinul ANRE nr. 23/2013 care reglementează cadrul juridic pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, deoarece în situații similare, anterior întâlnite, proprietarul rețelei a impus modalitatea de lucru/categoria de lucrări de executat, fie pe bază de proiect și execuție, fie prin mentenanță, nu beneficiarul, proiectantul sau executantul investiției.

Consultând Avizul de Amplasament favorabil nr. 143741759/08.04.2015, emis de Enel Distribuție Dobrogea, autoritatea contractantă a constatat existența următoarei precizări: „Utilizarea amplasamentului propus, pentru obiectivul dvs. se poate face cu respectarea: - Există LEX MT L4201, trasat pe planul de situație pe str. Minerului și Aleea Nufărului, se vor efectua săpături manuale în zona LES. Avizul se consideră favorabil cu condiția să nu se lărgească străzile și să se protejeze fundațiile stâlpilor existenți și a conductelor, în cazul folosirii utilajelor agabaritice. Conform Normativului PE 106, se vor respecta distanțele minime pe orizontală între fundația celui mai apropiat stâlp sau orice element al prizei de pământ și obiectivul propus”.

Pin urmare, din avizul emis de Enel Distribuție Dobrogea, reiese că nu sunt avizate mutări sau realocări de rețele.

Ținând seama de punctul de vedere exprimat de Proiectant în Proiectul tehnic - formularul F3 - Obiect Amenajarea terenului și răspunsul la Solicitățile de clarificări primite, prin care se apreciază necesară mutarea unor stâlpi de energie electrică, autoritatea contractantă arată că a considerat că lucrările se vor reglementa căutându-se soluția agreată de proprietarul rețelei care, în principiu, a avut în vedere neafectarea Rețelei electrice, întrucât nu există certitudinea că se vor executa lucrări de relocare/mutare stâlpi.

Autoritatea contractantă precizează că toate avizele necesare pentru prezenta procedură de achiziție publică, menționate în Certificatul de urbanism nr. 07/17.02.2015, au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați, acestea fiind postate în SEAP odată cu documentația de atribuire.

Consideră că, dacă ar fi procedat la descalificarea ofertanților pe criteriul prezentării sau neprezentării unui subcontractant autorizat ANRE, ar fi încălcat obiectul principal al achiziției „Executare lucrări de drumuri”, deoarece lucrarea de relocare/mutare stâlpi este aleatorie atât din punct de vedere al probabilității de execuție (identificarea altei soluții tehnice propuse de proprietarul rețelei), cât și din punctul de vedere al proprietarului rețelei care poate să-și mențină opinia exprimată în Avizul de Amplasament favorabil nr. 143741759/08.04.2015 și prin care consideră că nu este necesară mutarea de stâlpi.

Având în vedere cele detaliate mai sus, în concordanță cu Avizul de Amplasament favorabil nr. 143741759/08.04....., emis de către proprietarul rețelei și ținând cont de punctul de vedere al proiectantului, a decis că, pentru posibila/eventuala realocare a unor stâlpi, Detaliile tehnice și celelalte elemente conform prevederilor legale se vor stabili la momentul

execuției lucrărilor de către proprietarul rețelei electrice din zonă și ofertantul declarat câștigător, în cuantumul stabilit în oferta sa.

Referitor la contestarea faptului că SRL nu îndeplinește cerințele referitoare la capacitatea tehnică și financiară, iar pe de altă parte, nici susținerea financiară oferită de către terțul și nici cea pentru cash-flow, furnizată de către nu poate fi avută în vedere, pentru că ambii terți susținători sunt societăți în insolvență, autoritatea contractantă menționează că în declarația pe propria răspundere dată de reprezentatul legal al ofertantului SRL, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, sunt declarați doi terți susținători, respectiv, în insolvență, susținere cu cifra de afaceri, experiența similară, echipamente și utilaje și personal, și, în insolvență, pentru susținerea financiară a cash flow-ului de execuție.

Cerința nr. 2 prevăzută în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.2. Capacitatea economică și financiară este îndeplinită de terț susținătorul, în insolvență, conform Angajament privind susținerea financiară a ofertantului, document depus în original, asumat prin semnătură și ștampilă de terț susținătorul, în insolvență și nu de terțul susținător, după cum susține contestatoarea.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că societății, în insolvență, nu i-a fost ridicat dreptul de administrare, având în continuare dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea (informații furnizate de Casa de Insolvență Transilvania, administratorul judiciar al, în insolvență).

Angajamentul de susținere financiară a ofertantului SRL și Anexa nr. 1 la Angajament ferm privind susținerea financiară a cifrei de afaceri, dat de prin Administrator Judiciar - Consorțiul format din (document depus în original) este asumat prin semnătură și ștampilă de ambii administratori judiciari.

Angajamentul de susținere tehnică - experiență similară a ofertantului SRL și Anexa nr.1 la Angajament ferm privind susținerea tehnică - experiența similară, dat de prin Administrator Judiciar - Consorțiul format de (document depus în original) este asumat prin semnătură și ștampilă de ambii administratori judiciari.

Angajamentul de susținere tehnică și profesională - echipamente și utilaje și personal de specialitate și execuție a ofertantului SRL, însoțit de Formularul 20 - Declarație privind utilajele și echipamentele tehnice și Formularul 21 - Declarație privind lista personalului pus la dispoziție, dat de prin Administrator Judiciar - Consorțiul format din, documente depuse în original, sunt asumate prin semnătură și ștampilă de ambii administratori judiciari.

Totodată, atât terțul susținătorul, în insolvență, prin Administrator Judiciar - Consorțiul format din, cât și terț susținătorul, în insolvență, prin reprezentantul legal Stuparu Cezar, au depus în cadrul ofertei, Formularul 7 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, la lit. a) declarând că

societatea nu a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul sindic.

Potrivit dispozițiilor art. 186 alin. (2), art. 190 alin. (2) și art. 181 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că are dreptul de a stabili incidența vreunui dintre cazurile ce atrag excluderea și, în funcție de situația concretă, de a aprecia dacă se impune excluderea ofertantului/terț susținătorului dintr-o procedură, excluderea neintervenind automat.

..... susține că nu poate reține argumentul contestatoarei cu privire la faptul că SRL nu deține certificatele ISO 9001 și ISO 14001, deoarece în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, deoarece între documente depuse de ofertant în cadrul ofertei se regăsesc și:

- Certificat seria C nr. 02886, rev.1, prin care se certifică Sistemul de Management al Calității stabilit, implementat și menținut în cadrul SRL conform cu cerințele SR EN ISO 9001:2008 pentru următoarele activități: execuție lucrări de construcții drumuri și construcții edilitare; lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale - lucrări de pardoseli și placare a pereților și lucrărilor de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri; data acordării 09.04.2015.

- Certificat nr. 01886, rev. 1 prin care se certifică Sistemul de Management de Mediu stabilit, implementat și menținut în cadrul SRL conform cu cerințele SR EN ISO 14001:2004 pentru următoarele activități: execuție lucrări de construcții drumuri și construcții edilitare; lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale - lucrări de pardoseli și placare a pereților și lucrărilor de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL.

Ca urmare a studierii dosarului, ... SRL transmite „Precizări” prin adresa nr. 77/16.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 4125/17.02....., în care menționează că autoritatea contractantă, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise prin adresele nr. 7672/26.11.2015 și 7710/03.12....., confirmă că lucrările corespunzătoare articolului de deviz ETP04 reprezintă lucrări care se vor executa în cadrul contractului supus procedurii de atribuire.

Costurile lucrărilor de proiectare și execuție corespunzătoare activității de mutare a stâlpilor va fi suportat de către fiecare ofertant în quantumul maximal stabilit în ofertă pentru articolul nr. 3 ETP04.

Prin intermediul acestor clarificări, care constituie parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă subliniază că lucrările de relocare a unui număr de 4 stâlpi de înaltă tensiune din beton armat constituie o categorie distinctă a devizului și se circumscriu ansamblului de lucrări prevăzute a se executa în cadrul contractului.

Specificitatea acestor lucrări reclamă la rândul ei specializarea operatorului economic care le va realiza, fiind obligatoriu ca acestea să fie executate de către o societate deținătoare a unei autorizații, certificări ori a unui atestat caracteristic emis de către Agenția Națională de Reglementare

în Domeniul Energiei pentru proiectarea și executarea lucrărilor electrice de înaltă tensiune.

Rezultă că activitatea de relocare a stâlpilor de înaltă tensiune, astfel cum a fost explicată de către autoritatea contractantă, impune la rândul ei cerințe distincte, care se constituie în cerințe de calificare propriu - zise, destinate fiecăruia din participanții la procedură.

Prin scrisoarea cu nr. 15 din 04.01....., adresată ofertantului S.R.L., autoritatea contractantă constată absența din cadrul ofertei acestuia a licenței ori autorizației în domeniul energiei electrice, impusă de activitatea de proiectare și execuție lucrări electrice, cotată de proiectant la articolul ETP04 „Mutare stâlpi de înaltă tensiune din beton armat din zona aferentă sistemelor de preluare a apelor pluviale, inclusiv săpături, umpluturi, montaj, racordare și transport materiale”.

În continuare, autoritatea contractantă, raportându-se la specificațiile proiectului tehnic, la conținutul răspunsului la clarificări nr. 1, nr. 5, nr. 6 și respectiv nr. 7, solicită ofertantului declarat ulterior câștigător să explice modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la activitatea de proiectare și execuție lucrări electrice pentru mutarea celor 4 stâlpi de înaltă tensiune, lucrări care trebuie executate de o firmă autorizată.

Aceleași clarificări și explicații au fost solicitate și ofertantului, prin intermediul adresei nr. 18/04.01.....

Totodată, autoritatea contractantă remarcă și faptul că ofertantul SRL a prevăzut o valoare de,96 lei pentru executarea lucrărilor corespunzătoare articolului ETP04, în condițiile în care valoarea maximă stabilită de către proiectant a fost de 47.306,99 lei.

Ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința privind executarea în conformitate cu legislația în vigoare (respectiv Ordinul ANRE nr. 23/2013) a lucrărilor de proiectare și execuție lucrări electrice, cotată de proiectant la articolul ETP04 „Mutare stâlpi de înalta tensiune din beton armat din zona aferentă sistemelor de preluare a apelor pluviale, inclusiv săpături, umpluturi, racordare si transport material” - 4 buc, iar în aceste condiții se impunea ca oferta sa să fie respinsă ca fiind inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și d) din HG nr. 925/2006.

Față de împrejurarea că nici SRL și niciunul dintre subcontractanții nominalizați de acest ofertant nu dețin o licență adecvată și nu sunt autorizați să execute lucrări electrice, conform legislației în vigoare, rezultă că aceste lucrări nu pot fi executate decât prin modificarea ulterioară a ofertei, respectiv prin nominalizarea unui subcontractant de specialitate.

Atât Anexa I - Verificarea documentelor de calificare a raportului de specialitate interimar nr. din 30.12.2015, cât și fișa de evaluare nr. I – Anexă la PV de analiză și evaluare nr. 5 din 04.01....., contestatoarea precizează că sunt semnate cu Observații referitoare la faptul ca ofertantul SRL nu a ținut cont de precizările formulate în răspunsul la clarificări nr. 7, iar în oferta depusă de acesta nu s-a regăsit declarat niciun operator economic autorizat pentru proiectarea și execuția

lucrărilor de mutare a stâlpilor de înaltă tensiune, prevăzută prin proiectul tehnic a se executa în cadrul contractului supus procedurii de atribuire.

Urmare a solicitării de clarificare primite în vederea lămuririi aspectelor mai sus menționate, ofertantul SRL răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 04/07.01..... și 114/07.01....., prezentând totuși un contract de prestări servicii cu un operator economic autorizat ANRE (respective) în vederea executării lucrărilor de relocare stâlpi, fapt care însă reprezintă o modificare a ofertei, intrând sub incidența prevederilor art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 și fiind sancționată ca neconformă.

Acest lucru este susținut de însăși practica judiciară în materie, respectiv Decizia Consiliului nr. ..., ..., pronunțată într-o speță similară, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. ...

În ceea ce privește valoarea declarată de ,96 lei în cadrul Formularului F3 – Obiectul 4 Amenajarea terenului, art. nr. 3 ETP04, societatea contestatoarea arată că ofertantul SRL susține că inadvertența se datorează propriei sale interpretări a clarificării nr. 7, în sensul atribuirii unei valori de 47.306,99 lei unui singur stâlp de înaltă tensiune, apreciind că este vorba de o „abatere tehnică minoră”.

Cu privire la oferta, clasată pe locul al doilea, contestatoarea susține că nu a îndeplinit cerința privind executarea în conformitate cu legislația în vigoare, a lucrărilor de proiectare și execuție lucrări electrice, cotată de proiectant la articolul ETP04 - Mutare stâlpi de înaltă tensiune din beton armat din zona aferentă sistemelor de preluare a apelor pluviale, inclusiv săpături, umpluturi, racordare și transport material - 4 buc, iar în aceste condiții se impunea ca oferta sa să fie respinsă ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și d) din HG nr. 925/2006.

Față de împrejurarea că nici și nici vreunul dintre subcontractanții nominalizați de acest ofertant nu dețin o licență adecvată și nu sunt autorizați să execute lucrări electrice, conform legislației în vigoare, rezultă că aceste lucrări nu pot fi executate decât prin modificarea ulterioară a ofertei, respectiv prin nominalizarea unui subcontractant de specialitate.

În contextul inexistenței atât a unei licențe ori autorizări proprii, cât și a unor subcontractanți specializați, autorizați și declarați, ... SRL declară că, atât SRL, cât și, sunt în imposibilitatea de a executa lucrările de relocare a stâlpilor de înaltă tensiune și implicit de a îndeplini integral obiectul contractului.

Urmare a studierii dosarului, ... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4211/17.02....., reiterând cele precizate în cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect lucrări de „Reabilitare și modernizare 26 străzi în, județul, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte. Conform invitației de participare nr. /....., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost

stabilită pentru 10.12.2015, ora 0900. Valoarea estimată a contractului este de 13.386.718,11 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8041/10.12.2015, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 650/29.01.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 650/29.01....., în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

La analiza criticilor contestatoarei, împotriva modului de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în discuție, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere răspunsurile privind coteria articolului ETP04: *Mutare stâlpi de înaltă tensiune din beton armat din zona aferentă sistemelor de preluare a apelor pluviale, inclusiv săpături, umpluturi, montaj, racordare și transport material* date de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, având nr. 1, 5, 6 și 7 (nr. 7609/25.11.2015, 7672/26.11.2015 7676/26.11.2015 și 7710/03.12.2015):

- clarificare nr. 1:

2 . Articolul ETP04: Mutare stâlpi de înaltă tensiune din beton armat din zona aferentă sistemelor de preluare a apelor pluviale, inclusiv săpături, umpluturi, montaj, racordare și transport material, în evaluarea proiectantului cuprinde valoarea ce urmează a fi cheltuită la punerea în operă a proiectului, atât pentru proiectare cât și pentru execuția activității respective. Precizăm că aceste lucrări se vor executa de către un operator economic autorizat de proprietarul rețelei Enel Energie Dobrogea, în baza unui proiect specific a cărei execuție va fi subcontractată, în conformitate cu reglementările în vigoare.

- clarificare nr. 5:

Solicitare 1: Vă solicităm să ne clarificați în clar răspunsul privind coteria articolului ETP04: Mutare stâlpi de înaltă tensiune din beton armat din zona aferentă sistemelor de preluare a apelor pluviale, inclusiv săpături, umpluturi, montaj, racordare și transport material, prin precizarea sumei previzionate de proiectant pentru această lucrare, suma ce va fi cotată de către toți operatorii economici sau prin eliminarea acestui articol din cadrul ofertei.

Răspuns 1: Conform precizării proiectantului SC Eco Terra Proiect SRL, stâlpii care trebuie mutați sunt amplasați astfel:

- 1 stâlp pe strada Ciocârliei – km 0+182;*
- 1 stâlp pe strada Matei Corvin Tr.2 – km 0+315;*
- 1 stâlp pe strada Serpelea – km 0+000;*
- 1 stâlp pe strada Deversorului – km 0+.....;*

Suma previzionată de proiectant pentru această lucrare este de Total 47.306,99 lei (exclusiv tva) și face parte integrantă din suma totală maximală publicată pentru realizarea obiectivului "Reabilitare și modernizare 26 străzi în, jud.".

Menționăm faptul că acest articol de deviz nu trebuie eliminat din ofertă, iar ofertanții trebuie să prezinte un preț care să se încadreze până la valoarea precizată mai sus.

- clarificarea nr. 6, având un conținut similar clarificării nr. 5;

- clarificarea nr. 7:

Solicitare 2.1: Lucrarea de mutare stâlpi se va executa în cadrul prezentului contract?

Răspuns 2.1: DA, lucrarea de mutare stâlpi se va executa în cadrul prezentului contract.

Solicitare 2.2 Dacă răspunsul de la pct.2.1 este afirmativ, vă rugăm să furnizați detalii tehnice (amplasament stâlpi, distanța pe care se muta, etc.)

Răspuns 2.2: Detaliile tehnice privind mutarea stâlpilor se vor stabili la data executării lucrărilor de mutare stâlpi de către un operator economic autorizat de proprietarul Rețelei electrice, în baza unui proiect specific a cărei execuție va fi subcontractată de dvs în conformitate cu reglementările tehnice în vigoare. Costurile lucrărilor de proiectare și execuție Mutare stâlpi vor fi suportate de dvs în cuantumul maximal stabilit în oferta dvs. pentru articolul nr. 3 ETP04: Mutare stâlpi de înaltă tensiune din beton armat din zona aferentă sistemelor de preluare a apelor pluviale, inclusiv săpături, umpluturi, montaj, racordare și transport material – 4 buc, a cărui valoare nu trebuie să depășească totalul de 47.306,99 lei (exclusiv tva) .

Solicitare 2.3 Proiectul de mutare stâlpi se va executa în cadrul prezentului contract?

Răspuns 2.3: Da, proiectul de mutare stâlpi se va executa în cadrul prezentului contract conform explicației de mai sus.

Solicitare 2.4 Dacă răspunsul de la pct.2.3 este afirmativ, vă rugăm să precizați unde se va cota aceasta activitate.

Răspuns 2.4: Acesta activitate este cotată în cadrul articolului nr. 3 ETP04: Mutare stalpi de înaltă tensiune din beton armat din zona aferenta sistemelor de preluare a apelor pluviale, inclusiv săpături, umpluturi, montaj, racordare și transport material – 4 buc.

Analizând clarificările aduse de autoritatea contractantă legate de acest articol de deviz se constată că aceasta a stabilit valoarea care nu trebuie depășită pentru acest articol și că lucrarea de mutare de stâlpi se va executa în cadrul prezentului contract. De asemenea, se observă că s-a

menționat expres că aceste lucrări se vor executa de un operator economic autorizat de proprietarul rețelei electrice (*Enel Energie Dobrogea*), în baza unui proiect specific a cărei execuție va fi subcontractată de ofertanți.

În urma desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, în procesul-verbal încheiat cu această ocazie, sunt făcute mențiuni cu privire la faptul că 6 dintre ofertanți (inclusiv subcontractanții acestora) nu figurează ca fiind deținători ai unor licențe sau autorizații în domeniul energiei electrice (*conform solicitărilor beneficiarului din clarificarea nr. 7, respectiv cerințelor din caietul de sarcini*).

De asemenea, se constată că achizitoarea, prin adresele nr. 15/04.01....., 18/04.01..... și 19/04.01....., a solicitat SRL, ... și, ofertanți clasati pe primele 3 locuri în clasamentul realizat de autoarea contestației, în fapt oferta contestatoarei clasându-se pe locul 3 (oferta fiind respinsă ca neconformă), justificarea modului în care se consideră îndeplinită cerința precizată în documentația de atribuire și răspunsurile de clarificări nr. 1, 5, 6 și 7, referitoare la proiectarea și execuția lucrărilor electrice pentru mutarea celor 4 stâlpi de înaltă tensiune, lucrări ce trebuie executate de o firmă autorizată conform prevederilor legale. Solicitățile autorității contractante au fost determinate de faptul că nu s-a identificat în înscrisurile depuse de cei 3 ofertanți pentru activitatea de proiectare și execuție lucrări electrice, cotate de proiectant la art. ETP04, licență ori autorizație în domeniul energiei electrice.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 14/06.01....., în care menționează că cerința de a prezenta licență sau autorizație în domeniul energiei electrice nu se regăsește nici în anunțul de participare și nici în fișa de date, prin urmare, nu trebuia îndeplinită. În completare, cu adresa nr. 16/07.01....., este prezentat un contract de mutare stâlpi cu un operator economic autorizat de proprietarul rețelei electrice, însoțit de atestate care să certifice capacitatea acestui operator economic de a efectua astfel de lucrări (proiectare și execuție).

Similar, prin adresa înregistrată la achiziție cu nr. 79/07.01....., ... a comunicat autorității contractante că raportat la prevederile modelului de contract care trebuia asumat de participanți serviciile de proiectare tehnică de lucrări, obținerea avizelor și autorizațiilor necesare cad în sarcina beneficiarului, neexistând în documentația de atribuire nicio referire la necesitatea deținerii de ofertanți a unei autorizații sau licențe în domeniul energiei electrice. Mai mult decât atât, în documentația de atribuire (Proiectul tehnic și Aviz de Amplasament favorabil nr. 143741759/08.04.2015 emis de Enel Energie Dobrogea) se precizează că nu se vor face relocări sau mutări de rețele electrice.

În urma analizării răspunsurilor de mai sus, în raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut următoarele, în referire la oferta SC SRL:

„Comisia de evaluare, reanalizând documentația de atribuire, conținutul proiectului tehnic, precum și răspunsurile la clarificările publicate în SEAP

în perioada de elaborare a ofertelor, a hotărât să accepte răspunsul prezentat de SRL pentru următoarele considerente:

- obiectul procedurii de achiziție publică inițiată prin invitația de participare nr. din data de este atribuirea unui contract de execuție lucrări de drumuri;

- valoarea articolului de deviz ETP04: Mutare stâlpi de înaltă tensiune din beton armat din zona aferentă sistemelor de preluare a apelor fluviale, inclusiv săpături, umpluturi, montaj, racordare și transport material – 4 bucăți, în sumă totală de 47.306,99 lei, exclusiv TVA, reprezintă doar 0,35% din total valoare estimată a lucrărilor;

- în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a precizat ca și criteriu de calificare deținerea unei autorizații pentru proiectare și execuție lucrări electrice, în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 23/2013 care reglementează cadrul juridic pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice;

- avizul de amplasament favorabil nr. 143741759/08.04.2015 emis de Enel Dobrogea în care se menționează următoarele: «Utilizarea amplasamentului propus pentru obiectivul dvs se poate face cu respectarea: Există LEX MT L4201, trasat pe planul de situație pe str. Minerului și Alea Nufărului, se vor efectua săpături manuale în zona LES. Avizul se consideră favorabil cu condiția să se protejeze fundațiile stâlpilor existenți și ale conductelor, în cazul folosirii utilajelor agabaritice. Conform Normativului PE106, se vor respecta distanțele minime pe orizontală între fundația celui mai apropiat stâlp sau orice element al prizei de pământ și obiectivul propus».

din care reiese că nu sunt avizate mutări sau relocări de rețele.

Totodată, în proiectul tehnic, pag. 27, pct. 2.3 Devieri și protejări de utilități afectate, se menționează următoarele: «Pentru lucrările proiectate beneficiarul a obținut avize de la proprietarii de utilități, după cum urmează: Enel – lucrările proiectate nu afectează rețelele de electricitate. Se impune atenție deosebită pe Alea Nufărului unde cablul 20 KV este îngropat. Pe această cale, lucrările de săpătură se vor executa manual».

Față de toate cele precizate mai sus, autoritatea contractantă a decis că Detaliile tehnice privind mutarea stâlpilor, dacă este cazul, se vor stabili împreună cu ofertantul declarat câștigător și proprietarul rețelei electrice din zonă.

La punctul al doilea din solicitarea de clarificări nr. 15/04.01....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice cum consideră îndeplinită cerința precizată în documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări cu privire la suma totală cu care trebuie să coteze articolul ETP 04, având în vedere că autoritatea contractantă a precizat că valoarea pentru articolul ETP04 – Mutare stâlpi de înaltă tensiune din beton armat din zona aferentă sistemelor de preluare a apelor pluviale, inclusiv săpături, umpluturi, montaj, racordare și transport material nu trebuie să depășească totalul de 47.306,99 lei (exclusiv TVA).

În documentele care constituie propunerea financiară, comisia de evaluare a identificat că ofertantul a cota în Formularul F3 – Obiectul 4 Amenajarea terenului, articolul ETP04 – Mutare stâlpi de înaltă tensiune din beton armat din zona aferentă sistemelor de preluare a apelor pluviale, inclusiv săpături, umpluturi, montaj, racordare și transport material, cu valoarea totală de,96 lei, fără TVA.

Față de această solicitare ofertantul declară, în adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 104/07.01..... că «motivul pentru care apare această valoare (respectiv,96 lei, fără TVA) în oferta noastră este determinat de modul de interpretare a clarificării nr. 7 și anume că valoarea de 47.306,99 lei, se referă la o bucată de stâlp.»

Ofertantul declară că, în cazul în care comisia de evaluare consideră că, în cadrul propunerii financiare, este un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, este de acord cu modificarea (corecția) acestei valori, întrucât această corecție nu ar conduce la modificarea clasamentului.

Față de răspunsul formulat de ofertant, comisia de evaluare apreciază că eroarea se poate încadra în categoria abatere tehnică minoră, întrucât modificarea, în sensul reducerii valorii propunerii financiare nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților.

Față de cele precizate mai sus, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului să precizeze clar care este valoarea cu care corectează articolul ETP04, în vederea corectării propunerii financiare.

Prin răspunsul la clarificări, ofertanta a acceptat corectarea valorii pentru articolul în discuție.

Concluzia referitoare la faptul că autoritatea contractantă a decis că Detaliile tehnice privind mutarea stâlpilor, dacă este cazul, se vor stabili împreună cu ofertantul declarat câștigător și proprietarul rețelei electrice din zonă, a fost reținută și în evaluarea răspunsului dat de SC

Prezintă relevanță și următoarele prevederi din documentația de atribuire:

- secțiunea III Condiții generale și particulare de contract:

11. Obligațiile achizitorului:

11.1. (1) La începerea lucrărilor achizitorul are obligația de a obține toate autorizațiile și avizele necesare execuției lucrărilor....

11.3. Achizitorul are obligația de a pune la dispoziția executantului întreaga documentație necesară pentru execuția lucrărilor contractate, fără plată, în 1 exemplare, la termenele stabilite prin graficul de execuție a lucrării....

11.6 Achizitorul este pe deplin responsabil de exactitatea documentelor și a oricăror alte informații furnizate executantului, precum și pentru dispozițiile și livrările sale.

- Proiect tehnic 2.1 Parte scrisă – PT DDE Reabilitare și modernizare 26 de străzi în, cap. 2.3 Devieri și protejări de utilități afectate : Pentru lucrările proiectate beneficiarul a obținut avize de la proprietarii de utilități, după cum urmează:

ENEL – lucrările proiectate nu afectează rețelele de electricitate. Se impune atenție deosebită pe Aleea Nufărului unde cablul 20 kV este îngropat. Pe această alee, lucrările de săpătură se vor executa manual.

- *Aviz de amplasament favorabil nr. 143741759/08.04.5015, urmare a cererii achiziției legate de procedura de atribuire de față: fără/cu următoarele condiții:*

- *...Avizul se va considera favorabil cu condiția să nu se lărgască străzile și să se protejeze fundațiile stâlpilor existenți și a conductelor ... Conform normativului PE 106 se vor respecta distanțele minime pe orizontală între fundația celui mai apropiat stâlp sau orice element al prizei de pământ și obiectivul propus.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat ofertanților informații neclare. Pe lângă faptul că, în fișa de date a achiziției, nu există nicio solicitare cu privire la deținerea vreunei autorizații sau licență ANRE, nici în celelalte documente (mai sus menționate) nu a precizat necesitatea ca ofertanții să dețină astfel de autorizări. De altfel, nici din clarificările aduse documentației de atribuire, nu rezultă în mod clar cine va executa aceste lucrări, exprimarea sa lipsită de claritate din cadrul acestora neputând modifica nici prevederile proiectului tehnic, nici pe cele ale fișei de date a achiziției sau ale modelului de contract și, cu atât mai puțin, pe cele ale avizului ENEL Distribuție.

Această ambiguitate este confirmată și de faptul că au participat la procedura de atribuire numeroși operatori economici fiind depuse oferte în ambele variante (cu și fără subcontractanți specializați pe lucrări electrice precum cele în discuție).

În acest condiții, devin relevante următoarele prevederi legale:

- art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

- art. 50¹ alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006:

(3) Modificarea/Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor.

(5) Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate.

Nefiind solicitată prin fișa de date a achiziției prezentarea unei autorizații ANRE și nefiind adusă o modificare în acest sens printr-o erată, o astfel de cerință nu poate fi luată în considerare la evaluarea ofertelor.

Mai mult decât atât, nici în clarificările mai sus citate, autoritatea contractantă nu face vreo referire la necesitatea deținerii de către ofertanți a unei licențe/autorizări ANRE.

Întrucât dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 fac referire la respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei

cerințe de calificare prevăzută în documentația de atribuire, respingerea ofertelor pentru cerințe care nu au fost incluse în documentație nu poate fi considerată în acord cu prevederile legale.

Pe de altă parte, însăși autoritatea contractantă recunoaște că, în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, nu a precizat ca și criteriu de calificare deținerea unei autorizații pentru proiectare și execuție lucrări electrice, în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 23/2013 care reglementează cadrul juridic pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice. În plus, operatorii economici nu pot fi obligați, prin documentația de atribuire, să subcontracteze o parte a contractului, aceasta fiind o decizie a lor, funcție de informațiile puse la dispoziție.

Separat de cele de mai sus, se poate observa că, deși autoritatea contractantă a precizat că lucrările privind mutarea stâlpilor vor fi executate în cadrul contractului ce se va încheia, ea nu a furnizat ofertanților toate detaliile asupra acestui aspect, apreciind că acestea vor fi stabilite ulterior.

Mai mult, certitudinea executării lucrărilor nu s-a susținut nici în punctul de vedere, dimpotrivă, achizitoarea a precizat că „în concordanță cu Avizul de Amplasament favorabil nr. 143741759/ 08.04....., emis de către proprietarul rețelei și ținând cont de punctul de vedere al proiectantului, a decis că, pentru posibila/eventuala realocare a unor stâlpi, Detaliile tehnice și celelalte elemente conform prevederilor legale se vor stabili la momentul execuției lucrărilor de către proprietarul rețelei electrice din zonă și ofertantul declarat câștigător, în quantumul stabilit în oferta sa”.

Exprimările la timpul viitor din răspunsurile la clarificări (*Detaliile tehnice privind mutarea stâlpilor se vor stabili la data executării lucrărilor de mutare stâlpi de către un operator economic autorizat de proprietarul Rețelei electrice, în baza unui proiect specific a cărei execuție va fi subcontractată de dvs*) pot determina concluzia la care au ajuns o parte dintre ofertanți, respectiv aceea că nu exista obligația includerii în ofertă a subcontractanților și, cu atât mai puțin, a deținerii unei anumite autorizări de către aceștia.

Având în vedere valoarea indicată de autoritatea contractantă de 47.306,99 lei pentru execuția acestor lucrări de mutare a stâlpilor, reprezentând 0,35% din valoarea estimată, Consiliul consideră că ambiguitatea documentației de atribuire sub aspectul executării lucrărilor în discuție nu este de natură a influența rezultatul procedurii de atribuire, măsura adoptată de aceasta de a accepta răspunsurile ofertanților și a nu le respinge ofertele, neputându-se aprecia că încalcă dispozițiile legale.

Achizitoarea este cea care, cu respectarea principiului asumării răspunderii, va decide asupra modului în care va acționa dacă această mutare de stâlpi va deveni necesară (din informațiile avute rezultând incertitudinea acestui fapt), cu luarea în considerare a documentației de atribuire, astfel cum a fost ea întocmită.

În ce privește înscrierea eronată de către SRL a sumei de 47.306,99 lei, pentru lucrarea de mutare a unui stâlp, contrar precizărilor autorității contractante că aceasta reprezintă suma maximă alocată lucrărilor, Consiliul reține că, în urma solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă, societatea desemnată câștigătoare și-a asumat eroarea ivită în ofertă, acceptând corectarea acesteia. Autoritatea contractantă, făcând aplicarea art. 79 alin. (2) și 80 din HG nr. 925/2006, a acceptat corectarea erorii, aceasta neconducând la modificarea clasamentului.

Ținând seama de faptul că societatea desemnată câștigătoare a prevăzut o sumă mai mare decât cea impusă de autoritate a cărei corectare a fost acceptată și care nu a condus la modificarea clasamentului, Consiliu apreciază că oferta SRL nu trebuia respinsă, prin raportare la dispozițiile legale invocate.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată a fi nefondate susținerile contestatoarei cu privire la admisibilitatea ofertelor SRL și

În privința ofertei, aceasta fiind respinsă ca neconformă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 650/29.01....., criticile contestatoarei sunt lipsite de interes. Decizia de respingere a ofertei nu poate aduce vreo vătămare reclamantei.

În ceea ce privește criticile aduse sub aspectul susținerii de care beneficiază ofertantul declarat câștigător din partea și a Teloxim Com SRL, considerată a nu asigura îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și financiară, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul reține că au fost depuse pentru: formularul nr. 12 (Angajament privind susținerea financiară a cifrei de afaceri globală), în care se menționează că se află în insolvență, însoțit de Anexa 1 – *Declarație privind cifra de afaceri*; Angajament privind susținerea tehnică – experiența similară; Angajament privind susținerea tehnică și profesională – echipamente tehnice și resurse umane.

Ca prim aspect, Consiliul reține că angajamentele de susținere depuse de sunt asumate de reprezentantul său legal Administrator Judiciar – Consorțiul format din SMDA Insolvency SPRL – General Group Expert SPRL.

De asemenea, au fost depuse *Declarația privind eligibilitatea* – Formular 6, *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006* – Formular 7, *Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹* – Formular 10, semnate de reprezentantul său legal Administrator Judiciar – Consorțiul format din SMDA Insolvency SPRL – General Group Expert SPRL.

<http://portal.just.ro> Conform informațiilor existente pe <http://portal.just.ro> (dosar nr. 29969/3/2014), într-adevăr a fost ridicat dreptul de administrare al SC, cum este invocat de contestatoare, cererea administratorului judiciar - Consorțiul de practicieni în insolvență format din fiind admisă. Cu toate acestea, Consiliul constată că, în discuție, este reorganizarea SC, și nu falimentul acestei societăți. Astfel, se constată că Tribunalul a stabilit în 22.02.2016, în

conformitate cu dispozițiile art. 132 pct. 2 din Legea nr. 85/2014, prelungirea termenului de depunere al planului de reorganizare privind SC cu 30 de zile, stabilind termenul pentru continuarea procedurii insolvenței la 04.04.2016.

Potrivit art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), ... și d), iar potrivit art. 181 lit. a) din ordonanță, Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic.

Potrivit art. 190 alin. (2) din ordonanță În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), ... și d).

În cazul de față, terțul susținător fiind în insolvență, nu în faliment, angajamentul fiind asumat de administratorul judiciar, autoritatea contractantă nu avea motive pentru respingerea ofertei. Dreptul autorității contractante de a respinge un operator economic participant la procedură (ofertant) este stabilit în clar de legiuitor ca privind situația intrării în faliment *ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic*, situație pe deplin aplicabilă și terțului susținător. Or, la momentul evaluării ofertelor, nu există o astfel de hotărâre, dimpotrivă, din informațiile existente, rezultă că se fac demersuri pentru ieșirea din insolvență în sensul reorganizării societății.

Mai mult, din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, anexa nr. 1, care include la categoria "*Formulări restrictive. Documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare nu se acceptă/validează*" cerința prezentării unei "*declarații potrivit căreia operatorul economic se află în procedura de insolvență*", transpare voința autorității reglementatoare de a excepta de la evaluarea ofertei eventuala stare de insolvență în care s-ar afla ofertanții. Altfel spus, interzicând autorităților contractante să ceară

oferanților informații legate de insolvență, sub sancțiunea neacceptării/nevalidării documentației/anunțului/invitației de participare, fosta Autoritate Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a interzis, implicit, și dreptul de a evalua ofertele prin prisma eventualei insolvențe a licitatorilor și a altor participanți.

Deschiderea procedurii de insolvență asupra terțului susținător nu echivalează cu falimentul acestei societăți.

Că intrarea în insolvență a ofertantului și, cu atât mai puțin, a terțului susținător nu dă dreptul autorității să îi excludă din procedura de atribuire o demonstrează și decizia civilă nr. 2766 din 7 aprilie 2014 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat:

Petenta a susținut că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă, întrucât împotriva liderului asocierii a fost deschisă procedura insolvenței, așa cum atestă încheierea din 26.11.2013 a Tribunalului Ilfov, Secția civilă, din dosarul nr. [...] /93/2013 [...].

Prin decizia sa din 19.02.2014, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins contestația petentei, reținând, în esență, că motivul grefat pe dispozițiile art. 181 lit. a) din ordonanță este nefondat, întrucât textul legal citat recunoaște autorității contractante dreptul de a exclude din procedură ofertantul care a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic. Or, în primul rând, prin încheierea din 26.11.2013, pronunțată de Tribunalul Ilfov, Secția civilă, în dosarul nr. [...] /93/2013, a fost deschisă procedura insolvenței împotriva liderului asocierii declarate câștigătoare, situație ce nu echivalează cu falimentul, iar, în al doilea rând, procedura insolvenței a fost inițiată ulterior datei-limită de depunere a ofertelor.

Curtea constată că în mod temeinic a procedat Consiliul respingând contestația petentei sub aspectul motivului prevăzut de art. 181 lit. a) din ordonanță, fiind de observat că, prin dispozițiile anterior citate, legiuitorul recunoaște autorității contractante dreptul de a exclude din procedură ofertantul care a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic.

Trecând peste caracterul lipsit de echivoc al dispozițiilor art. 181 lit. a), este de subliniat că forma actuală a acestuia este rezultatul adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 76/2010, anterior acesteia fiind recunoscut dreptul autorității contractante de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant care se află în următoarele situații: este în stare de faliment ori lichidare, afacerile îi sunt conduse de un administrator judiciar sau activitățile sale sunt suspendate ori fac obiectul unui aranjament cu creditorii sau este într-o situație similară cu cele anterioare, reglementată prin lege.

Ca atare, dat fiind caracterul său restrictiv, art. 181 lit. a) din ordonanță poate reprezenta un temei pentru respingerea ofertei exclusiv în situația în care ofertantul a intrat în faliment, ipoteză evident neîndeplinită în cauza de față.

Referitor la susținerea acordată de SC, Consiliul constată că a fost depus Angajamentul ferm privind susținerea financiară (asigurarea cash-flow-ului de execuție), asumat de reprezentantul societății, precum și extrasul din partea băncii BRD Groupe Societe Generale, Agenția Militari, din care rezultă existența în cont a sumei de 2.541.262,95 lei. De asemenea, au fost depuse: Declarația privind eligibilitatea – Formular 6, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – Formular 7 și Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 691 – Formular 10.

În cazul de față, terții susținători nu se găsesc în stare de faliment, astfel că autoritatea contractantă nu avea motive pentru respingerea ofertei SRL.

În ce privește critica societății contestatoarei că SC se află în imposibilitatea de a pune la dispoziție mijloace financiare pentru asigurarea

cash-flow-ului, este de reținut că susținerea mijloacelor financiare este asigurată de SC, nu de către SC

Simplele presupuneri ale reclamantei că terții susținători își vor încălca obligațiile contractuale nu pot conduce la eliminarea din competiție a operatorului economic declarat câștigător.

Se constată, astfel, a fi nefondate criticile contestatoarei în referire la modul de îndeplinire de către ofertanta desemnată câștigătoare a cerințelor mai sus verificate.

În analiza criticilor referitoare la modul de îndeplinire de către ofertanta desemnată câștigătoare a cerințelor privind depunerea dovezilor referitoare la respectarea standardelor ISO 9001 și ISO 14001, în domeniul aferent obiectului contractului, Consiliul constată că, pentru SRL, au fost depuse:

- certificatul privind respectarea cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008 – seria C nr. 02886, emis de All Cert Systems, la data de 09.04.2015, valabil până la data de 08.04.2018, pentru activitățile: lucrări de construcții drumuri și construcții edilitare, lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, lucrări de pardosire și placare a pereților și lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri;

- certificatul privind respectarea cerințelor standardului SR EN ISO 14001:2005 – seria M nr. 01886, emis de All Cert Systems, la data de 09.04.2015, valabil până la 08.04.2018, aferent activităților: lucrări de construcții drumuri și construcții edilitare, lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, lucrări de pardosire și placare a pereților și lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri.

Având în vedere că societatea deține certificate privind respectarea standardelor amintite, inclusiv pentru domeniul lucrări de drumuri, iar obiectul contractului este de reabilitare și modernizare străzi, nu se poate considera că cerința nu a fost îndeplinită.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei sub aspectul îndeplinirii cerinței în discuție.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Întrucât contestația a fost respinsă ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Având în vedere admiterea cererii de intervenție, în temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, Consiliul admite cererea intervenientei privind plata cheltuielilor de judecată și va obliga societatea contestatoare la plata către SC SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației. Consiliul are în vedere că, la dosarul cauzei, intervenienta a depus factura fiscală nr. 99/....., emisă de Cabinet de Avocat Matei Laura, privind suma de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat, și ordinul de plată a sumei respective, prin UniCredit Bank.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....