

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 389/30.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *«Proiectare si executie pentru investitia: „Extindere retele de alimentare cu apa potabila și canalizare menajera in localitatea ..., jud. Maramureș”»,* cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

«A. Admiterea contestației, prin anularea caietului de sarcini și implicit suspendarea procedurii.

B. Obligarea autoritatii contractante la întocmirea unei documentații care sa faca referire strict la procedura si nu la alte proceduri

Eliminarea din caietul de sarcini a precizărilor de genul „Cu excepția eventualelor constrângeri de natura tehnica si/sau legala, in cazul in care vor exista limitări, condiționări sau restrictii impuse de ofertant in raport cu cerințele Caietului de sarcini, oferta va fi declarata ca fund neconforma. Specificațiile tehnice aferente Caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic si de performanta, scop in care soluțiile oferite in cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.”

In cazul in care pe parcursul îndeplinirii contractului se constata faptul ca nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute in caietul de sarcini), autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea executării lucrărilor pana la remedierea situatiei constatate».

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 5 din același act normativ, ... a formulat contestația nr. 389/30.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., solicitând cele redată în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

În urma analizării documentației de atribuire, ... a adresat autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 381/28.05.2024, prin care a cerut clarificarea neconcordanțelor din fișa de date și din caietul de sarcini, deoarece în cadrul acestuia apare descrierea unor lucrări

aferente unei alte investiții, respectiv: «*PROIECTARE SI EXECUȚIE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR* Obiectul achiziției: „*PROIECTARE SI EXECUȚIE PENTRU INVESTITIA: "EXTINDERE REȚEA DE ALIMENTARE CU APA SI REȚEA DE CANALIZARE MENAJERA IN ORAȘUL ..., JUDEȚUL MARAMUREȘ"*».

De asemenea, s-a solicitat clarificarea cerinței privind costul operațional anual maxim garantat înmulțit cu 25 (pentru SEAU - Breviarul de calcul - cu valori), care va fi realizat luându-se în considerare consumurile și valorile prezentate în Formularul „*Lista de Garanții SEAU_Canalizare menajera si SEAU_..._MM*” din cadrul documentației de atribuire.

Ca răspuns la cele două întrebări, autoritatea contractantă a afirmat că: „*Informațiile de mai sus nu vor fi luate în considerare la realizarea Propunerii tehnice si a Propunerii financiare*”. Totodată, aceasta a precizat faptul că serviciile prestate vor fi considerate recepționate după verificarea și aprobarea acestora de către Beneficiar. Nu în ultimul rând, în respectivul răspuns la clarificări, încărcat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 29.05.2024, se afirmă faptul că ofertantul este cel care suportă costurile verificării proiectului, costuri care, de altfel, în devizul general pus la dispoziție sunt cotate cu 0.

... consideră ca fiind pertinentă solicitarea de a fi lămurite inadvertențele din cadrul documentației de atribuire, precum și solicitarea de decalare a datei limită de depunere a ofertei cu termenul legal prevăzut, solicitare cu care autoritatea contractantă nu a fost de acord, deși acest aspect a mai fost solicitat de către un posibil ofertant, conform răspunsului nr. 1 din cadrul răspunsului consolidat postat de către autoritatea contractantă în data de 29.05.2024.

Procedura aplicată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică este „*procedura simplificata*”, având ca și criteriu de atribuire „*cel mai bun raport calitate pret*”. În opinia contestatorului, raportul calitate-preț nu poate fi aplicat, deoarece caracteristicile sunt de la o altă investiție. Astfel, societatea sa se află în imposibilitatea de a depune o ofertă clară, întrucât caietul de sarcini se referă la o altă investiție.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, petentului i s-a solicitat să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2884/31.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, ale cărei solicitări din petit le punctează, prin care a solicitat respingerea acesteia, sens în care a afirmat următoarele:

În conformitate cu toate datele publicate în SICAP, autoritatea contractantă a publicat invitația de participare la procedura simplificată cu nr. ... și cu termen de depunere în data de 03.06.2024, adică peste 17 zile calendaristice față de cele stipulate în prevederile legale.

La data de 28.05.2024, cu 5 zile după termenul legal de 11 zile calendaristice înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor - 03.06.2024, contestatorul a solicitat clarificări privitoare la unele inadvertențe identificate în cadrul unor paragrafe din documentația de atribuire și anume:

În cadrul caietului de sarcini, la una dintre definițiile obiectului achiziției publice apărea „ORAȘUL ...” în loc de „...”.

În fișa de date, la pct. 8 din Cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se specifica faptul că «Ofertanții vor depune în Propunerea financiară Costul operațional anual maxim garantat înmulțit cu 25 (pentru SEAU - Breviarul de calcul - cu valori) care va fi realizat luând în considerare consumurile și valorile prezentate în Formularul „Lista de Garanții SEAU_Canalizare menajera și SEAU_..._MM” din cadrul Documentației de atribuire».

De asemenea, petentul a solicitat să fie clarificat aspectul legat de cine va suporta cheltuielile ocazionate cu Verificarea Tehnică de Calitate a Proiectului.

Autoritatea contractantă a răspuns punctual fiecărei solicitări de clarificări, relevant fiind Răspunsul consolidat din data de 29.05.2024 (deși solicitările contestatorului au fost adresate în afara termenului stabilit în documentația de atribuire). În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă răspunsurile formulate în cuprinsul documentului sus rubricat.

Contestatorul a depus solicitarea de clarificări în data de 28.05.2024 și anume cu 5 zile după termenul legal de 11 zile calendaristice (înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor - 03.06.2024), iar autoritatea contractantă, deși nu avea obligația legală, totuși a răspuns la clarificări, conform prevederilor art. 153 alin. (1) lit. b) și alin. (4) și art. 161 alin. (2) din Legea 98/2016, prevederi pe care instituția le și redă.

Autoritatea contractantă declară că a respectat toate cerințele referitoare la lansarea procedurii de atribuire și a răspuns solicitărilor de clarificări în conformitate cu termenele stabilite de legislația în vigoare.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației, întrucât:

1. *Solicitarea de clarificări a fost depusă tardiv (în afara termenului specificat în cadrul Documentației de atribuire), la data de 28.05.2024 (cu 5 zile după termenul legal de 11 zile calendaristice înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor- 03.06.2024)*

2. *Contestatia este depusă tardiv, pentru ca se refera la Documentația de atribuire - Art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din legea 101/2016), data publicării Documentației de atribuire (procedura*

simplificata) a avut loc la data de 17.05.2024 si Contestatia a fost depusa la CNSC la data de 31.05.2024 (cu peste".

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie scanată, strategia de contractare.

Prin nota internă încheiată în data de 27.06.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea

soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 398/03.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank Sucursala Baia Mare, în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *«Proiectare si executie pentru investitia: „Extindere retele de alimentare cu apa potabila și canalizare menajera in localitatea ..., jud. Maramureș”»,* cod CPV 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 17.950.276,42 lei.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 11.06.2024.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în soluționarea excepției tardivității, Consiliul are în vedere că actul autorității contractante considerat nelegal este reprezentat de răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 381/28.05.2024, răspuns publicat în SEAP în data de 29.05.2024 răspunsul consolidat la toate solicitările de clarificări formulate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul se va raporta la obiectul procedurii de atribuire (lucrări) și valoarea acesteia (17.950.276,42 lei, fără TVA) și constată că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri*

de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoaștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile

sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Prin urmare, Consiliul constată că termenul stabilit în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit în data de 05.06.2024.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ... a transmis contestația prin e-mail în data de 30.05.2024, aceasta fiind înregistrată la CNSC cu nr. ..., rezultând că a fost respectat termenul de depunere a contestației, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității, invocată de

Procedând la soluționarea, pe fond, a cauzei, Consiliul constată că aspectele criticate de contestator vizează prevederile documentației de atribuire, fiind criticat faptul că în cuprinsul Caietului de sarcini apare descrierea unor lucrări aferente unei alte investiții, respectiv „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PENTRU INVESTIȚIA: „EXTINDERE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN ORAȘUL ..., JUDEȚUL MARAMUREȘ”, faptul că în fișa de date a achiziției, la punctul „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”, este prevăzut că *„Ofertantii vor depune în Propunerea financiara Costul operational anual maxim garantat inmultit cu 25 (pentru SEAU – Breviarul de calcul – cu valori) care va fi realizat luand in considerare consumurile si valorile prezentate in Formularul „Lista de Garantii SEAU_Canalizare menajera si SEAU_..._MM” din cadrul Documentatiei de atribuire”*, precum și faptul că în cuprinsul documentației de atribuire sunt neconcordanțe cu privire la serviciile de verificare a proiectului.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că aspectele invocate de către contestator au făcut obiectul unor solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns prin răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 29.05.2024, după cum urmează:

Cu privire la faptul că în cuprinsul Caietului de sarcini apare descrierea unor lucrări aferente unei alte investiții, respectiv „EXTINDERE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN ORAȘUL ..., JUDEȚUL MARAMUREȘ”, Consiliul are în vedere că prin răspunsul consolidat din data de 29.05.2024, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „In cadrul caietului de sarcini – pag.64, privitor la Obiectul achizitiei: “PROIECTARE SI EXECUTIE PENTRU INVESTITIA: "EXTINDERE RETEA DE ALIMENTARE CU APA SI RETEA DE CANALIZARE MENAJERA IN ORASUL ..., JUDETUL MARAMURES", se va citi și lua în considerare Obiectul achizitiei: “PROIECTARE SI EXECUTIE PENTRU INVESTITIA: "EXTINDERE RETEA DE ALIMENTARE CU APA SI RETEA DE CANALIZARE MENAJERA IN ..., JUDETUL MARAMURES".

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a modificat prevederile caietului de sarcini de la pag. 64, precizând, în mod clar, că obiectul achiziției este „PROIECTARE SI EXECUTIE PENTRU INVESTITIA: „EXTINDERE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI REȚEA DE CANALIZARE MENAJERA IN ..., JUDETUL MARAMURES”.

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la faptul că „Ne vedem in imposibilitatea de a depune o oferta clara deoarece caietul de sarcini se

refera la o alta investitie", întrucât prin răspunsul consolidat a fost remediată eroarea din cuprinsul caietului de sarcini, motiv pentru care criticile formulate sub acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește faptul că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat „Ofertantii vor depune în Propunerea financiară Costul operational anual maxim garantat înmulțit cu 25 (pentru SEAU – Breviarul de calcul – cu valori) care va fi realizat luând în considerare consumurile si valorile prezentate în Formularul „Lista de Garantii SEAU_Canalizare menajera si SEAU_..._MM” din cadrul Documentatiei de atribuire”, Consiliul reține că acest aspect a făcut obiectul solicitării de la punctul 6 din răspunsul consolidat, respectiv „Tot în fișa de date menționați: 8. Ofertanții vor depune în Propunerea financiară Costul operațional anual maxim garantat înmulțit cu 25 (pentru SEAU – Breviarul de calcul – cu valori) care va fi realizat luând în considerare consumurile și valorile prezentate în Formularul „Lista de Garantii SEAU_Canalizare menajeră și SEAU_..._MM” din cadrul Documentației de atribuire.- Vă rugăm să clarificați acest aspect și ce cost operațional să depunem la stație de epurare, deoarece în SF se menționează doar Extindere rețea existentă de distribuție apă potabilă.

Pentru acest obiect au fost prevăzute următoarele categorii de lucrări:

- Realizarea extindere rețea de distribuție apă potabilă.
- Realizare stații de pompare.
- Realizare cămine de vane.
- Montare hidranți exteriori supraterani.
- Înlocuire pompe ridicare presiune existente

Extindere rețea de canalizare menajeră

Pentru acest obiect au fost prevăzute următoarele categorii de lucrări:

- Realizare extindere rețea de canalizare.

- Realizare stații de pompare apa uzată.” la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: **„În cadrul realizării Propunerii tehnice și a Propunerii financiare, această cerință nu va fi luată în considerare: (8. "Ofertantii vor depune în Propunerea financiară Costul operational anual maxim garantat înmulțit cu 25 (pentru SEAU – Breviarul de calcul – cu valori) care va fi realizat luând în considerare consumurile si valorile prezentate în Formularul „Lista de Garantii SEAU_Canalizare menajera si SEAU_..._MM” din cadrul Documentatiei de atribuire.”)**

Prezenta procedură prin cadrul SF se referă numai la Extindere rețea existentă de distribuție apă potabilă și canalizare menajeră”.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul fișei de date a achiziției, în sensul eliminării cerinței de la punctul 8, astfel că se impune respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate sub acest aspect.

Referitor la prevederile din cuprinsul documentației de atribuire referitoare la verificatorii de proiect, considerate a fi contradictorii de

către contestator, Consiliul are în vedere că la solicitarea din cuprinsul răspunsului consolidat, respectiv „1. Având în vedere că în caietul de sarcini se menționează „Ofertantul va susține proiectul tehnic în fața Verificatorilor de proiecte atestați conform legii. Plata verifcatorilor de proiecte cade în sarcina ofertantului”, iar în devizul general încărcat, în SEAP, la rubrica verificare proiect este prevăzută valoarea 0, vă rugăm să ne comunicați cum vom cota această sumă în prețul ofertei conform solicitărilor din fișa de date: „10. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și

comerciale legate de obiectul contractului. Se vor utiliza indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organisme cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în SF, cu respectarea prevederilor Ordinului MLPAT nr. 1568 din 15.10.2002 „Ghidul privind elaborarea devizelor pe categorii de lucrări și obiecte P91-1/2002”.

Pentru Propunerile financiare care conțin preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate sau/și dacă Propunerea financiară nu este corelată cu elementele Propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, altă decât cea în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă va avea în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3), lit. c) și d) din HG nr. 395/2016”, autoritatea contractantă a răspuns că „Plata verifcatorilor de proiecte cade în sarcina ofertantului, și va fi efectuată din bugetul alocat subcapitolului: "Proiectarea tehnică și Detalii de Execuție DDE (fără TVA) -250.000,00 Lei" .

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat prevederile documentației de atribuire prin adăugarea acestor precizări, care sunt de natură să clarifice aspectele sesizate prin solicitarea de clarificări, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsurile formulate, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 160 alin. (2) din legea nr. 98/2016, respectiv a răspuns la termenul stabilit prin documentația de atribuire, respectiv 11 zile înainte de data depunerii ofertelor, iar răspunsurile au fost clare și complete, nefiind constatate motive care să conducă la anularea caietului de sarcini sau la alte remedieri ale documentației de atribuire, așa cum solicită contestatorul.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.