CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ..., cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ..., reprezentată legal prin ..... – Administrator, atacă adresa nr. 43238/08.06....., reprezentând comunicare ..... intermediar, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „Termoficare în ..... - Reabilitarea rețelei de transport și distribuție a energiei termice și transformarea punctului termic din cartierul Aradul Nou”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC .. SRL atacă adresa nr. 43238/08.06....., reprezentând comunicarea rezultatului intermediar de evaluare a ofertei, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât conductele pentru porțiunile de rețea de transport ce vor fi înlocuite nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Față de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea apreciază că în mod vădit eronat a fost declarată neconformă,

autoritatea contractantă făcându-se culpabilă pentru faptul că țevile cuprinse în ofertă și de către alți ofertanți nu sunt conforme/nu corespund necesității acesteia, deși nu este în măsură să probeze un anume motiv care ar face acest tip de țeavă să fie inferior celui precizat în documentația de atribuire.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă se face vinovată și de nerespectarea termenului prevăzut la art. 29 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că anterior cererii de față au mai fost formulate trei contestații, soluționate prin Decizia 1332/...../1288-1336-..... din 18.05....., neașteptând expirarea termenului de formulare a eventualelor plângeri împotriva deciziei CNSC.

Apreciind decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea actului nr. 43238/08.06....., reevaluarea ofertei sale sub aspectul conformității tehnice, obligarea autorității contractante să atribuie contractul de achiziție publică în baza criteriului de atribuire stabilit la data demarării procedurii, aplicat ofertelor declarate admisibile sau, pentru considerentele expuse, anularea procedurii, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 47323/25.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 25753/25.06....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă/nefondată.

În privința inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă invocă lipsa notificării prealabile, bazată pe aprecierea că procedura de atribuire a început anterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/.....

În privința criticilor pe fond, autoritatea contractantă amintește că aspectele de neconformitate ale ofertei contestatoarei sunt incontestabile, țevile cuprinse în propunerea tehnică încălcând regula explicită a caietului de sarcini să nu fie sudate.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Termoficare în ..... - Reabilitarea rețelei de transport și distribuție a energiei termice și transformarea punctului termic din cartierul Aradul Nou”, ... a organizat o procedură, licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..... din data de ....., elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă.

Împotriva primului ..... al procedurii au fost formulate contestații soluționate prin Decizia CNSC nr. 1332/...../1288-1336-..... din 18.05....., autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor, ținând cont de nevoia (stabilită prin caietul de sarcini) ca acestea să conțină propuneri de utilizare a unor țevi nesudate.

Nemulțumită de decizia autorității contractante (după reevaluarea ofertelor) de respingere a ofertei sale, ca neconformă, SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ..., a formulat prezenta contestație.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, ce trebuie să însoțească contestațiile formulate după 04.06....., prin adresa nr. 24870/...../..... din 20.06....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., dovada constituirii ei și, totodată, opinia față de tardivitatea criticilor formulate, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat și data înaintării contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu a dat curs solicitării CNSC, de depunere a cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Consiliul are în vedere și dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/..... care prevăd: „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

Or, la data de 04.06....., a fost publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 459, OUG nr. 45/....., iar prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la CNSC, aceasta fiind depusă și înregistrată de Consiliu la data de ..... În aceste condiții, contestatoarea avea obligația prezentării dovezii constituirii cauțiunii, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....: Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, [...] .

Prevederile distincte ale art. VII din ordonanța de urgență, legate de regulile aplicabile procedurii de atribuire în raport cu momentul inițierii ei, nu se pot confunda cu cele ale art. VIII, ce privesc, exclusiv, procedura de contestare a actelor emise în procedura de achiziție.

Prin urmare, regimul juridic al înaintării contestațiilor sau altor acțiuni, fiind din materia procedural-civilă, stabilit în mod distinct prin art. VIII, are aplicabilitate imediată, fără a căuta momentul în care a fost emis actul atacat.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Reținând lipsa cauțiunii, inclusiv după solicitarea prezentării ei, cuprinsă în adresa nr. 24870/...../..... din 20.06....., a cărei primire a fost confirmată de contestatoare, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestația va fi

respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) ale art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL – ...., pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de Asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, împotriva adresei nr. 43238/08.06....., emise de ....., pentru neconstituirea cauțiunii aferente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Lege.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **....**

……