

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1077/C8/775

Data: 06.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15235/05.03.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal prin - administrator, împotriva răspunsului consolidat la clarificări din data de 02.03.2026 și tuturor actelor care decurg din acesta, emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate (...), organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZAREA STAȚII DE REÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE (INCLUSIV OPERAȚIUNI CU TITLU ACCESORIU DE AMPLASARE ȘI DE INSTALARE)", s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției, în sensul celor dezvoltate în cuprinsul contestației, precum și la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor;

- în subsidiar, anularea procedurii pentru situația în care se va considera că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

De asemenea, s-a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 959/C8/775/10.03.2026, în sensul respingerii lui ca rămas fără obiect, în contextul în care procedura fusese admisă de autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de simplificată organizată de ...,

critică răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, prin prisma refuzului acesteia de a dispune modificarea unor cerințe ale documentației de atribuire, pe care contestatorul le apreciază ca fiind nelegale.

1. Refuzul de a elimina cerința de prezentare a unui certificat OCA pentru protocolul OCPP 1.6J și acceptarea, ca dovadă a conformității, a declarației de conformitate emise de producătorul stației oferțate, pentru modelul și configurația exact oferțate;

- pentru situația în care autoritatea contractantă înțelege să mențină cerința unei dovezi de conformitate emise de o terță parte, s-a solicitat clarificarea expresă a acesteia, prin precizarea cumulativă că (1) documentul acceptat este un certificat de conformitate OCPP 1.6J emis în cadrul programului de certificare OCA, (2) certificatul trebuie să fie emis pentru producătorul stației oferțate, (3) certificatul trebuie să vizeze modelul exact și configurația exact oferțate, nu o versiune generică sau o altă configurație a aceluiași produs.

Aceste precizări nu au fost incluse în răspuns, lăsând deschisă posibilitatea interpretării că ar fi acceptat un certificat generic, emis pentru o altă versiune sau configurație, cu implicații grave asupra verificabilității conformității tehnice a echipamentelor furnizate.

2. Refuzul de introducere în documentație a cerințelor de conformitate cu Directivele UE obligatorii concomitent cu introducerea simultană a cerinței CREST - acestea sunt documente obligatorii prin legea europeană pentru echipamentele care se cumpără, dar autoritatea contractantă impune o cerință fără fundament legal pentru software-ul auxiliar care nu se cumpără; această conduită nu poate fi explicată prin eroare sau neglijență - ea denotă o selecție deliberată a cerințelor cu scopul de a favoriza un anumit ofertant și de a elimina concurența.

3. Extinderea abuzivă a obiectului contractului prin cerințe privind platforma software - deși în cuprinsul răspunsului la clarificări s-a precizat că: „înrolarea pe o platforma software pentru a asigura gestiunea, operarea/exploatarea și managementul stațiilor, nu face obiectul acestui contract de furnizare” prin aceeași clarificare, autoritatea introduce cerințe extensive privind aceasta platforma (certificare OCA, audit CREST, declarații de conformitate privind securitatea cibernetică a aplicației web, API-urilor, aplicațiilor mobile Android/iOS, infrastructurii cloud, mecanismelor de autentificare și criptare), intrând astfel într-o contradicție vădită cu propria sa afirmație.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[SCN1172694/00019\] Contestatie Statii PUG.pdf.p7s](#)”, postat de autoritate în SEAP la data de 26.02.2026, ora 12:39, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1172694. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 18279/16.03.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată.

(1) Cu privire la criticile legate de cerința de prezentare a unui certificat OCA pentru protocolul OCPP 1.6J, arată că autorul contestației a propus două variante de remediere a cerinței: eliminarea, respectiv clarificarea ei, în sensul că sunt acceptate certificate de conformitate emise în cadrul programului OCA, pentru stația ofertată exact pe modelul, configurația ofertate. Or, nu era necesar ca ofertantul să ceară explicit "acceptarea ca dovadă a conformității pentru OCPP 1.6J a declarației de conformitate a producătorului pentru modelul ofertat" (mai mult decât evident că pentru modelul ofertat), pentru că declarația de conformitate a producătorului este solicitată de autoritatea contractantă pentru ambele tipuri de stații, ca cerință generală, în caietul de sarcini, în tabelul 1 și tabelul 2, linia "Cerințe de conformitate cu standardele și norme tehnice", pct. b).

Pentru o cât mai bună interoperabilitate cu cât mai multe platforme de management actuale și pentru funcționarea pe o perioadă de timp de minim 5 ani (perioada de sustenabilitate), autoritatea contractantă consideră că stațiile ce urmează a fi achiziționate ar trebui să aibă implementate toate profilele funcționale ale protocolului OCPP 1.6J.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că certificatul OCA 1.6 Full (pentru cele 6 profiluri funcționale de bază: Core, Firmware Management, Local Auth List Management, Smart Charging, Reservation, Remote Trigger), inclusiv componenta de Security, a fost solicitat pentru produsele oferite care corespund specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, deci, clar, pentru produsele oferite.

Chiar dacă nu este precizată expres, declarația de conformitate a producătorului poate fi acceptată numai cu condiția de prezentare a certificatului OCA 1.6 Full, solicitat din motive evidente. Este foarte clar că sunt solicitate declarația de conformitate din partea producătorului. Acesta este un document juridic obligatoriu, prin care producătorul sau

reprezentantul autorizat declară, pe propria răspundere, că produsul îndeplinește toate cerințele esențiale din legislația aplicabilă (ex. Directivele UE pentru marcajul CE, certificatul de conformitate - document eliberat de o entitate independentă și neutră - organism de certificare sau organism notificat care confirmă că produsul a fost testat și evaluat conform unor standarde specifice și Certificatul OCA 1.6 Full inclusiv componenta de Security, conform specificației OCPP aplicabile).

(2) În ceea ce privește criticile legate de refuzul introducerii în documentație a cerințelor de conformitate cu Directivele UE obligatorii, concomitent cu introducerea simultană a cerinței CREST, autoritatea contractantă arată că acest refuz a fost determinat de aprecierea că prezentarea declarației de conformitate CE, a certificatului de conformitate CE emis de un organism independent și prezentarea marcajului CE este suficientă pentru demonstrarea cerințelor de conformitate cu standardele și norme tehnice. Nu au fost introduse standardele enumerate de contestator, tocmai pentru a nu restrânge concurența și a crea un avantaj, în acest caz, contestatorului. Mai mult, afirmația conform căreia acestea sunt obligatorii nu a fost dovedită.

(3) Referitor la critica privind extinderea abuzivă a obiectului contractului prin cerințe privind platforma software, autoritatea contractantă precizează că, în răspunsul consolidat, la pct. 7, s-a precizat că înrolarea pe o platformă software pentru a asigura gestiunea, operarea/ exploatarea și managementul stațiilor, nu face obiectul acestui contract de furnizare.

S-a dorit asigurarea că, la momentul recepției produselor, pot fi verificate specificațiile stațiilor de încărcare cu OCPP 1.6J, printr-o aplicație care, logic, trebuie să fie compatibilă cu OCPP 1.6J. Nu au fost introdus nimic nou, doar s-a clarificat, pentru toți posibili ofertanți, ce trebuie să știe și să aibă în vedere, când elaborează ofertele, pentru a evita posibilele situații de conflict în momentul recepției produselor. Cerința declarării asumării tip CREST în ofertă este justificată și proporțională. Platforma certificată tip CREST poate fi închiriată doar de ofertantul câștigător, deci nu afectează concurența sau egalitatea de tratament. Costul pentru înrolarea temporară există oricum și nu poate fi considerat un impact real asupra ofertelor, indiferent dacă platforma e certificată sau nu.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank, în cuantum de 8.425 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată (...) în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZAREA STAȚII DE REÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE (INCLUSIV OPERAȚIUNI CU TITLU ACCESORIU DE AMPLASARE ȘI DE INSTALARE)", valoarea estimată a procedurii fiind de 421.238 lei.

Nemulțumit de unele răspunsuri din documentul *Raspuns consolidat* - *clarificari*:

[...]6.*Raspuns consolidat la solicitarile de clarificari statii PUG_reg_3 145_02.03.2026.pdf.p7s*, publicat în SEAP la data de 02.03.2026, GENERAL SECURITY SRL solicită eliminarea/modificarea/completarea lor.

Prima critică privește refuzul achizitorului de a modifica specificațiile tehnice, din caietul de sarcini/fișele tehnice, de la pag. 9 și pag. 11: „*Va fi prezentat certificat OCA full*".

Consiliul reține că, printr-o solicitare de clarificare, s-a cerut achizitorului:

„Eliminarea cerinței de prezentare a „Certificatului OCA full" și acceptarea ca dovadă a conformității pentru OC PP 1 6J a:

- declarației de conformitate a producătorului (pentru modelul oferat),

sau, alternativ, dacă autoritatea contractantă dorește menținerea linei dovezi terțe:

2. Clarificarea explicită a cerinței, prin precizarea că sunt acceptate certificate de conformitate emise în cadrul programului OCA. pentru stația oferată exact pe modelul, configurația oferată."

Autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Autoritatea contractantă intenționează operarea stațiilor pe o perioadă mai lungă de timp chiar și în condițiile protocolului OCA 1.6J. Astfel, pentru ca stațiile să poată executa toate funcțiile prevăzute de protocolul OCPP 1.6J va fi prezentat Certificatul OCA 1.6 Full (pentru cele 6 profiluri funcționale de bază: Core, Firmware Management, Local Auth List Management, Smart Charging, Reservation, Remote Trigger) inclusiv componenta de Security, conform specificației OCPP aplicabile.

Se clarifică cerința: " r) Va fi prezentat Certificatul OCA full;"

de la art. 3.3.1.1. - Tabelul 1 - Specificații tehnice SAU cerințe de performanță / funcționale minime pentru stație de reîncărcare vehicule electrice AC 2x22 kW (specificațiile pentru coloana 5).

Formularea cerinței va deveni:

"r) Va fi prezentat Certificatul OCA 1.6 Full (pentru cele 6 profiluri funcționale de bază: Core, Firmware Management, Local Auth List Management, Smart Charging, Reservation, Remote Trigger) inclusiv componenta de Security, conform specificației OCPP aplicabile;"

Se clarifică cerința:

" s) Va fi prezentat Certificatul OCA full;"

de la art. 3.3.2.1. - Tabelul 2 - Specificații tehnice SAU cerințe de performanță / funcționale minime pentru stație de reîncărcare vehicule electrice DC/AC 50+22 kW (specificațiile pentru coloana 5).

Formularea cerinței va deveni:

"s) Va fi prezentat Certificatul OCA 1.6 Full (pentru cele 6 profiluri funcționale de bază: Core, Firmware Management, Local Auth List Management, Smart Charging, Reservation, Remote Trigger) inclusiv componenta de Security, conform specificației OCPP aplicabile;"

Contestatorul reclamă faptul că: „răspunsul nu răspunde solicitării esențiale:

- nu precizează dacă certificatul trebuie emis specific pentru modelul și configurația ofertate

sau este acceptat orice certificat generic eliberat pentru o versiune/configurație de produs, indiferent de relevanța sa față de echipamentul efectiv furnizat;

- nu precizează dacă este acceptată și declarația de conformitate a producătorului”.

Sub acest aspect, Consiliul constată tardivitatea criticii, întrucât petentul este nemulțumit de cerințele caietului de sarcini, de care a luat cunoștință încă din data de 23.02.2026, răspunsul autorității contractante nemodificând cerințele în sensul cerut de operatorul economic. Prin urmare, putea contesta specificațiile tehnice amintite, în termen de 7 zile de la publicarea documentației de atribuire, deci până la data de 02.03.2026, conform dispozițiilor de la art. 8 alin. (1) lit. b și alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Formularea acestei critici, în data de 04.03.2026, este un demers tardiv.

Faptul că răspunsurile achizitorului nu sunt cele așteptate de către contestator, nu înseamnă că petentul poate beneficia de un termen suplimentar de contestare. Nicăieri în Legea nr. 98/2016 nu se prevede că autoritatea contractantă trebuie să răspundă în sensul cerut de un operator economic.

Cât privește critica „Chiar și în formularea «clarificata», cerința:

- impune un certificat specific al programului OCA – organizație privată – pentru un protocol deschis (OCPP 1.6J), fără a exista o obligație legală sau normativă în acest sens;

- creează o barieră artificială de acces pentru producătorii care respectă protocolul OCPP 1.6J prin testare proprie, declarație de conformitate sau certificare efectuată de alte organisme recunoscute;

- este disproporționată față de obiectivul urmărit: interoperabilitatea stațiilor poate fi demonstrată prin mijloace tehnice echivalente, fără a se impune un certificat emis de o singură organizație privată.”

și aceasta privește tot documentația de atribuire. Deși petentul face referire la „*formularea «clarificată»*”, susținerile acestuia nu privesc elementele noi din clarificare, ci doar informațiile din caietul de sarcini, publicat în data de 23.02.2026. Prin urmare, și sub acest aspect, critica este tardiv formulată.

Cea de **a doua critică** privește refuzul autorității contractante de a accepta introducerea cerințelor de conformitate cu Directivele UE obligatorii, concomitent cu introducerea simultană a cerinței CREST.

Privitor la solicitarea de introducere a cerințelor de conformitate cu Directivele UE obligatorii, achizitorul a formulat răspunsul nr. 5:

„Autoritatea contractantă consideră că prezentarea Declarației de conformitate CE, a Certificatului de conformitate CE emis de un organism independent și prezentarea marcajului CE este suficientă. Autoritatea contractantă își menține solicitarea din documentația de atribuire.”

În fapt, prin solicitarea de clarificări, operatorul economic a solicitat modificarea documentației de atribuire, nu clarificarea ei. Dispozițiile de la art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dau dreptul operatorilor economici să ceară la clarificare documentației de atribuire, nu să impună propriile cerințe.

În acest sens, Curtea de Apel București a arătat următoarele (Hotărâre nr. 420/2024 din 12.06.2024, cod RJ 59e34d765): „Scopul dispozițiilor privind dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări cu privire la documentație nu este acela de a schimba/modifica documentația de atribuire în esența ei, ci de a lămuri anumite aspecte din cadrul acesteia care nu sunt suficient de clare sau de complete. O interpretare contrară ar conduce la ideea că, prin solicitarea de clarificări cu privire la documentația de atribuire s-ar eluda termenul legal de contestare a acestei documentații, instituit de art. 8 din Legea nr. 101/2016. Potrivit art. 160 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/ de concurs. În acest caz, întrebările adresate autorității contractante trebuie să vizeze clarificarea/reformularea cerințelor și nu modificarea acestora conform voinței contestatorului. În cazul în care este nemulțumit de cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică sau financiară cuprinse în documentație, operatorul economic are la îndemână calea contestației formulate împotriva documentației de atribuire în termen legal. În acest context, Curtea constată că răspunsul consolidat, formulat de autoritatea contractantă la cele două solicitări de clarificare depuse de petentă, este complet și satisface cerințele legale.”

Așadar, prin răspunsul nr. 5 nu se aduc modificări documentației de atribuire, drept pentru care se constată tardivitatea criticii, cu explicațiile prezentate de Consiliu în soluționarea primei critici.

Referitor la cerința CREST, Consiliul reține că, prin solicitarea de la pct. 7 (din răspunsul consolidat), s-a cerut achizitorului «să confirmați că pentru platforma software se solicită certificare OCA (Open Charge Alliance) minim „Full” și „Security”, precum și un test CREST, astfel încât compatibilitatea OCPP 1,6J să fie demonstrată prin documente».

Achizitorul a răspuns astfel:

NOTĂ

„În acest sens, **la recepție**, pentru testare, platforma software va fi certificată OCA 1.6 sau superior, cu acoperirea minimă a profilelor Core, Firmware Management, Local Authorization List Management, Smart Charging, Remote Trigger si Reservation, inclusiv componenta de securitate.

Se va prezenta documentul de certificare relevant.

De asemenea, se va prezenta **un raport de testare de securitate de tip CREST sau echivalent**.

În sensul celor de mai sus, **ofertanții vor prezenta în Propunerea tehnică o declarație pe propria răspundere privind asumarea acestor cerințe.**”

Contestatorul susține următoarele:

„CREST este o organizație privată britanică de certificare în securitate cibernetică. Certificarea CREST:

- NU este prevăzută de nicio directivă europeană obligatorie;
- NU este un standard armonizat UE;
- NU este cerută de nicio normă tehnică sau legală aplicabilă stațiilor de încărcare;
- NU este cerută de nicio reglementare românească privind achizițiile publice de echipamente;
- este detinută, dintre cele 12 platforme active de management al stațiilor de încărcare din România, exclusiv de compania SMART BUSINESS & TECHNOLOGIES SOLUTIONS SRL.

(...) Autoritatea nu solicită direct certificarea CREST ca cerință de calificare. În schimb, solicită o declarație pe propria răspundere, prin care ofertantul trebuie să își asume că deține un raport de testare efectuat de o entitate acreditată CREST.

Efectul este identic cu o cerință de calificare, dar mecanismul este mai greu de atacat la prima vedere.

Prin introducerea cerințelor privind **certificarea OCA a platformei software și a raportului CREST**, Autoritatea Contractantă a adăugat cerințe tehnice noi care:

- nu erau prevazute in documentatia initiala si nu pot fi deduse din aceasta;

- modifica substantial ceea ce un ofertant trebuie sa prezinte in Propunerea tehnica;

- impun costuri suplimentare semnificative care nu au fost anticipate de operatorii economici la momentul analizei documentatiei si luarii deciziei de participare.

(...)

Cerinta privind certificarea CREST, impusa in mod exclusiv pentru platforma software de testare (componenta accesorie, temporara, pusa la dispozitie exclusiv pentru receptie), are ca efect direct si previzibil restricionarea accesului la procedura al tuturor operatorilor economici activi pe piata statiilor de incarcare din Romania, cu exceptia unui singur ofertant."

Consiliul are în vedere că răspunsul de clarificare privește unul din obiectivele contractului, ca stațiile de reîncărcare să fie integrabile într-o platformă software pentru management și operare (3.2 din caietul de sarcini, pag. 6).

Pentru atingerea acestui obiectiv, prin caietul de sarcini s-au stabilit următoarele:

- **„Cerințe de compatibilitate tehnică și funcțională”**, la pag. 9 *Specificații tehnice SAU cerințe de performanță / funcționale minime pentru stație de reîncărcare vehicule electrice AC 2x22 kW* (tabelul 1) și pag. 11 *Specificații tehnice SAU cerințe de performanță / funcționale minime pentru stație de reîncărcare vehicule electrice DC/AC 50+22 kW* (tabelul 2): „Stațiile de reîncărcare, ca și echipamente ce includ componente hardware, firmware și software, vor livrate, puse în funcțiune și recepționate „ready to connect”, pregătite pentru management și operare prin protocolul OCPP 1.6J, fără costuri suplimentare de deblocare hardware sau licențe proprietare de producător (**vezi cap. 3.4 - Extensibilitate, din Caietul de sarcini**)”.

- la pag. 12 - **3.4 Extensibilitate: „După recepția stațiilor de reîncărcare acestea vor fi înrolate pe una din platformele software** utilizate pentru gestionarea și operarea stațiilor de încărcare electrică cunoscute sub denumiri ca CPMS (Charge Point Management System), CSMS (Charging Station Management System), V Charging Management Software (EV CMS), etc. care să permită cel puțin localizare și setup statii, monetizare și aplicație mobilă client.”

- la pag. 18 – **3.8.1 Instalare, punere în funcțiune, testare:**

„Contractantul va asigura suportul tehnic și va derula teste pentru toate echipamentele, dotările și funcționalitățile stațiilor de reîncărcare, pentru funcționarea în parametrii conformi.

1. Pentru realizarea activităților de verificare și testare, Contractantul va pune la dispoziție o platformă software pentru gestionarea și operarea stațiilor de încărcare electrică în vederea

testării funcționalităților stației și **va asigura accesul la funcționalitățile platformei** sau orice alte facilități necesare (după caz) și **va include costurile aferente** în prețul produselor din Propunerea financiară.

Contractantul **va asigura suportul tehnic și va derula teste** pentru toate echipamentele, dotările și funcționalitățile stațiilor de reîncărcare, pentru funcționarea în parametrii conformi.”

Așadar, stațiile de încărcare trebuie să opereze/comunice prin protocol OCPP 1.6J și trebuie să fie înrolate pe una din platformele software utilizate pentru gestionarea și operarea stațiilor de încărcare.

Conform cerinței de compatibilitate tehnică și funcțională (din tabelele 1 și 2, și detaliată la 3.4. *Instalare, punere în funcțiune, testare*), pentru realizarea activităților de verificare și testare executantul trebuie să pună la dispoziție o platformă software pentru gestionarea și operarea stațiilor de încărcare electrică în vederea testării funcționalităților stației. Prin urmare, platforma software trebuie și ea să răspundă cerințelor de compatibilitate OCPP 1.6J.

Deci cerința de compatibilitate a platformei software cu stațiile de reîncărcare, ce trebuie să comunice prin protocol OCPP 1.6J, exista în documentația de atribuire, fiind cerință a Ghidului de finanțare, aplicat prezentei proceduri, ghid publicat la adresa de internet https://www.afm.ro/main/programe/statii_reincarcare_putere_normala/2022/ghid_finantare-statii_reincarcare_putere_normala-2022_10_20.pdf.

Drept urmare, platforma software nu trebuie să fie una oarecare, ci una care este certificată corespunzător, pentru a se asigura interoperabilitatea și securitatea comunicației.

Prin răspuns, achizitorul doar a clarificat modul de verificare a acestei compatibilități, **la recepție** (nu în ofertare), respectiv prin indicarea cerințelor de certificare OCA și prezentarea unui raport de testare de securitate de tip CREST sau echivalent asigură tocmai verificarea compatibilității OCPP 1.6J. Astfel, prin aceste certificări, achizitorul vrea să se asigure că la recepție că stațiile de încărcare pot comunica prin protocol OCPP 1.6J și pot fi integrate pe platforma software.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că prin aceste clarificări achizitorul a informat, în mod transparent operatorii economici, asupra modului de întocmire a ofertei. Această obligație de transparență a determinat achizitorul să publice în SEAP răspunsul respectiv, astfel încât să permită exercitarea concurenței (a se vedea în acest sens este Hotărârea CJUE din 17 decembrie 2015, UNIS și Beaudout Père et Fils,

C-25/14 și C-26/14, EU:C:2015:821, punctul 38, dar și Hotărârea din 9 septembrie 2010, Engelmann, C-64/08, EU:C:2010:506, punctul 50).

Consiliul nu poate valida susținerile petentului că achizitorul a impus prezentarea unei certificări CREST, dar nici de către o entitate acreditată CREST. Cerința privește prezentarea unui raport de testare de securitate de **tip CREST sau echivalent, dar pentru momentul recepției**. Deci revine doar contractantului obligația prezentării acelui raport.

Ofertanții vor prezenta doar o declarație pe propria răspundere privind asumarea acestor cerințe.

Așadar, executantul va prezenta orice raport de testare echivalent. Utilizarea cuvântului „tip” arată că achizitorul acceptă orice alt document.

Pe de altă parte, aceste certificări nu sunt cerințe de calificare (cum arată contestatorul), ci specificații tehnice, stabilite conform art. 156 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații,

precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă."

De asemenea, Consiliul constată că o parte din susțineri sunt de ordin general. Deși petentul apreciază că cerințele de certificare OCA a platformei software și a raportului CREST ar genera costuri semnificative și ar favoriza un singur ofertant, acesta nu aduce dovezi concrete.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, prin caietul de sarcini, s-a atras atenția că în prețul produselor trebuie incluse și aceste costuri cu verificarea și testarea, deci implicit cu cele aferente punerii la dispoziție a unei platforme software, certificată OCA și care deține un raport de testare de securitate de tip CREST sau echivalent.

Drept urmare, critica este nefondată.

Prin cea de **a treia critică**, petentul reclamă faptul că, prin răspunsul 7 de clarificare, autoritatea contractantă ar extinde «obiectul contractului prin cerințe privind platforma software. Autoritatea Contractantă a precizat ea însăși, în cuprinsul răspunsului la clarificări, ca: "Înrolarea pe o platforma software pentru a asigura gestiunea, operarea/exploatarea și managementul stațiilor, nu face obiectul acestui contract de furnizare."

Cu toate acestea, prin aceeași clarificare, autoritatea introduce cerințe extensive privind această platformă (certificare OCA, audit CREST, declarații de conformitate privind securitatea cibernetică a aplicației web, API-urilor, aplicațiilor mobile Android/iOS, infrastructurii cloud, mecanismelor de autentificare și criptare), intrând astfel într-o contradicție vădită cu propria sa afirmație.

Solicitarea de teste de penetrare și declarații de securitate cibernetică pentru o componentă software care nu se achiziționează prin prezenta

procedura este lipsita de obiect, injustificata si excede in mod evident scopul unui contract de furnizare de echipamente.»

Aşa cum s-a arătat în soluţionarea criticii anterioare, solicitarea de teste de penetrare şi declaraţii de securitate cibernetică are rolul de a permite achizitorului să verifice, la recepţie, că staţiile de încărcare pot comunica prin protocol OCPP 1.6J şi pot fi integrate pe platforma software. Platforma software nu trebuie să fie una oarecare, ci una care este certificată corespunzător, pentru a se asigura interoperabilitatea şi securitatea comunicaţiei. Astfel, şi această critică este nefondată.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ... în contradictoriu cu ... Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare