



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3799/01.02.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva deciziei de declarare câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de ..., conform raportului procedurii nr. 338/17.01.2017 și a comunicării nr. 341/17.01.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., având CUI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asigurarea serviciilor de masă servită la Creșa Îngerașul ...”, cod CPV 55500000-5 – Servicii de cantină și servicii de catering (Rev.2), anunț de participare nr. ..., se solicită anularea hotărârii de atribuire a contractului către ..., iar în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire se solicită anularea raportului de procedurii nr. 338/17.01.2017 și a procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică decizia de declarare câștigătoare a

procedurii a ofertei depusă de ..., conform raportului procedurii nr. 338/17.01.2017 și a comunicării nr. 341/17.01.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asigurarea serviciilor de masă servită la Creșa Îngerașul ...”, solicitând anularea hotărârii de atribuire a contractului către ..., iar în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire se solicită anularea raportului procedurii nr. 338/17.01.2017 și a procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul acestei procedurii de atribuire s-a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, iar cu privire la preț, în fișa de date a achiziției și la pct. 10 „Dispoziții finale” și alin 1. „Componenta financiară” din caietul de sarcini s-a specificat faptul că valoarea normei de hrană este de minimum 12 lei fără TVA, ofertele sub această valoare urmând să fie declarate neconforme. Contestatorul menționează că, deși, în conformitate cu aceste prevederi, a oferit valoarea minimă, a constatat faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un preț total de 163.800 lei, corespunzător unei norme de hrană de 10,50 lei fără TVA, sub valoarea minimă prevăzută în documentația de atribuire, situație în care această ofertă trebuia declarată neconformă și declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ...

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 341/17.01.2017 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., încălcându-se astfel atât legislația achizițiilor publice, cât și prevederile documentației de atribuire.

În opinia contestatorului, singura valoare la care se poate raporta autoritatea contractantă este valoarea care s-a avut în vedere la stabilirea punctajului (indiferent de discount sau alte artificii prin care se tinde la înaintarea unei oferte sub valoarea minimă prevăzută în caietul de sarcini), ori valoarea ofertată de ..., de 10,50 lei, este sub valoarea minimă prevăzută în caietul de sarcini.

Contestatorul susține că prin declararea conformă a ofertei ..., autoritatea contractantă a încălcat prevederile documentației de atribuire, în conformitate cu care ... a elaborat oferta, creând un avantaj ofertantului ..., deși oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

În acest sens, se invocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1), (3) și (5) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul concluzionează că oferta depusă de ... este neconformă și inadmisibilă, singura ofertă care îndeplinește prevederile caietului de sarcini și trebuia declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...

În drept, se invocă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 854/07.02.2016, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4578/08.02.2017, ... a transmis punctul de vedere nr. 699/31.01.2017, în care arată că își susține punctul de vedere cu privire la comunicarea nr.

341/17.01.2017 și la răspunsul la notificarea nr. 435/25.01.2017, și anume că ofertantul câștigător este ..., cu o ofertă de 163.800 lei.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, și anume norma de hrană, iar ... a demonstrat faptul că respectă norma de hrană, prețul stabilit pentru un meniu conform prevederilor H.G. nr. 904/2014 este de 12,06 lei/meniu, diferența de preț făcându-se prin acordarea unui discount de 1,56 lei/meniu.

... susține că ofertantul ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini și a fost declarat câștigător al procedurii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asigurarea serviciilor de masă servită la Creșa Îngerașul ...”, cod CPV 55500000-5 – Servicii de cantină și servicii de catering (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 75% și servicii suplimentare – pondere 25%, iar valoarea estimată a contractului este de 195.000 lei fără TVA.

Așa cum reiese din „centralizator oferte depuse...” nr. 9453/27.12.2016 au fost depuse 2 oferte, de către ... și de către ...

Conform raportului procedurii nr. 338/17.01.2017, oferta depusă de ... s-a clasat pe primul loc, cu un punctaj de 100 puncte și o ofertă financiară de 163.800 lei, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul II, cu 90,63 puncte și o ofertă financiară de 187.200 lei.

Preliminar, Consiliul are în vedere că ... a transmis notificarea prealabilă, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 435/20.01.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 435/25.01.2017, din cuprinsul căreia rezultă că își susține punctul de vedere cu privire la comunicarea nr. 341/17.01.2016, respectiv că nu vor fi adoptate măsuri de remediere a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică organizată de ..., fiind formulate critici, de către ofertantul clasat pe locul doi, cu ofertă admisibilă, cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, respectiv că prețul normei de hrană ofertată de ..., este mai mic decât valoarea minimă stabilită în cuprinsul documentației de atribuire.

Raportat la critica formulată de contestatorul ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, sens în care, atât în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.2) „CRITERII DE ATRIBUIRE” cât și în cuprinsul caietului de sarcini, la descrierea componentei financiare, a precizat că

"Pnorma hrană – este de 75 de puncte. Aceste puncte sunt obținute pentru oferta corespunzătoare normei de hrană conform HG 904/2008, pentru stabilirea limitelor minime de cheltuieli aferente drepturilor prevăzute de art. 129 alin. (1) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, adică 12,00 lei fără TVA. Ofertele care vor conține norma de hrană mai mică de 12,00 lei fără TVA vor fi declarate neconforme. TVA pentru norma de hrană este de 9 %".

Sub acest aspect, analizând formularul de ofertă prezentat de ... (ce se regăsește la pag. 48 din dosarul achiziției), Consiliul reține că acest ofertant s-a angajat să desfășoare serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică pentru suma de 163.800 lei, fără T.V.A.

În urma verificării propunerii financiare prezentată de ..., comisia de evaluare i-a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 209/11.01.2017, clarificări cu privire la valoarea alocației de hrană, în cuprinsul căreia a precizat că *"pe baza documentelor prezentate în cadrul licitației reiese faptul că alocația de hrană este stabilită la suma de 10,5 lei, care este sub pragul minim prevăzut de legislația națională în vigoare. Vă rugăm clarificați"*.

Se reține că ... a răspuns prin adresa postată în SEAP în data de 16.01.2017, ce se regăsește la pag. 41 din dosarul achiziției), în care a precizat că *"valoarea ofertei noastre financiare este de 12,06 lei/copil/zi (...). Diferența de 1,56 lei reprezintă discountul comercial oferit de societatea noastră fără a afecta valoarea calorică sau cantitativă a meniurilor care urmează a fi livrate/servite și cu respectarea întru totul a dispozițiilor OMS nr. 1563/2008, respectiv Legea nr. 123/2008"*, răspuns considerat concludent de către comisia de evaluare, care, ulterior, a declarat oferta prezentată de ... ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat propunerea financiară prezentată de ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare este și cea de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...), așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel, sub aspectul menționat, Consiliul are în vedere că prin solicitarea de clarificare din adresa nr. 209/11.01.2017, privind valoarea alocației de hrană ofertate de ..., comisia de evaluare a aplicat, în mod corect, prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră *"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (...)"*, aceasta solicitând clarificări cu privire la modul de îndeplinire a prevederilor documentației de atribuire și a H.G. nr. 904/2014 referitoare la stabilirea limitelor minime de cheltuieli aferente normei de hrană la 12 lei/copil/zi.

Însă, în ceea ce privește analiza răspunsului formulat, Consiliul constată că, în măsura în care ... nu a respectat valoarea minimă stabilită prin documentația de atribuire, comisia de evaluare nu a aplicat cu rigurozitate prevederile din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini potrivit cărora *"Ofertele care vor conține norma de hrană mai mică de 12,00 lei fără TVA vor fi declarate neconforme"*.

În această situație, comisia de evaluare avea obligația aplicării sancțiunii prevăzute în documentația de atribuire pentru situația prezentării unor oferte ce conțin norma de hrană mai mică de 12,00 lei fără TVA, respectiv respingerea, ca neconforme, a respectivelor oferte.

Consiliul are în vedere că valoarea ofertei financiare prezentate de ... este de 163.7800 lei, respectiv de 10,5 lei/copil/zi (în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat prepararea și transportul unui număr de 60 de porții de mâncare, de luni până vineri timp de 260 zile lucrătoare pe an, conform strategiei de contractare nr. 8187/07.11.2016), și nu de 12,06 lei, așa cum susține acest ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire au caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care, potrivit art. 127 alin. (1) lit. I) din același act normativ are printre atribuții și pe cea de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției.

Mai mult, Consiliul constată că la analiza răspunsului formulat de ..., comisia de evaluare nu a respectat nici prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*.

Astfel, Consiliul are în vedere că răspunsul formulat, respectiv precizarea că valoarea de 10,5 lei ofertată pentru alocația de hrană este rezultatul acordării unui discount comercial, nu trebuia să fie considerat concludent de comisia de evaluare, întrucât, indiferent de acordarea sau nu a unor discounturi, valoarea ofertată pentru norma de hrană nu trebuia să fie mai mică de 12 lei, fără T.V.A. și, pe cale de consecință, oferta prezentată de acest ofertant se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile formulate de ... din cuprinsul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări privind valoarea ofertată pentru norma de hrană potrivit cărora *"în acest sens s-a pronunțat și CNSC prin decizia nr. 1050/2014"*, întrucât, în cuprinsul deciziei amintite se face trimitere la prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare *"prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod*

liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, ori în cazul de față, sunt incidente patâr prevederile documentației de atribuire cât și cele ale H.G. nr. 904/2014 prin care se dispune că valoarea normei de hrană nu poate fi mai mică de 12 lei/copil/zi.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ..., motiv pentru care se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 338/17.01.2016 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și la cele referitoare la desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de acest ofertant și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsului formulat de ... la solicitarea de clarificări privind valoarea normei de hrană, cu luarea în considerare a celor precizate, anterior, în motivare, și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică, Consiliul constată că nu se impune acest demers întrucât a fost posibilă luarea unor măsuri de remediere în cadrul procedurii, astfel că nu sunt aplicabile prevederile art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

În consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 338/17.01.2017 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și cele referitoare la desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de acest ofertant.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsului formulat de ... la solicitarea de clarificări privind valoarea normei de hrană, cu luarea în considerare a celor precizate, anterior, în motivare, și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 338/17.01.2017 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și cele referitoare la desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de acest ofertant.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsului formulat de ... la solicitarea de clarificări privind valoarea normei de hrană, cu luarea în considerare a celor precizate, anterior, în motivare, și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge ca nefondat, capătul de cerere prin care s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.