

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 995/C3/966,967

Data: 12.05.2022

Prin contestațiile nr. 32/21.04.2022, respectiv nr. 33/21.04.2022, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20851/21.04.2022, respectiv nr. 20852/21.04.2022, înaintate de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, formulate împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 51372/14.04.2022 și a rezultatului procedurii de atribuire nr. 51378/14.04.2022, pentru lotul 1- Lucrări de reparații curente la sediul PPC și nr. 51375/14.04.2022, pentru lotul 2 - Lucrări de reparații curente la sediul PPC, emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Lucrări de reparații curente la 2 imobile aparținând IPJ”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1102725/14.03.2022, s-a solicitat (în ambele contestații).

Contestațiile vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestațiile nr. 32/21.04.2022, respectiv nr. 33/21.04.2022, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20851/21.04.2022, respectiv nr. 20852/21.04.2022, SRL atacă raportul procedurii de atribuire nr. 51372/14.04.2022 și rezultatul procedurii de atribuire nr. 51378/14.04.2022, pentru lotul 1 - Lucrări de reparații curente la sediul PPC și nr. 51375/14.04.2022, pentru lotul 2 - Lucrări de reparații curente la sediul PPC, emise de autoritatea contractantă, prin care comisia de evaluare a concluzionat că propunerea tehnică depusă de ofertantul pentru cele două loturi este conformă și admisibilă și declarată câștigătoare, aspect pe care îl

consideră nelegal, raportat la prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Astfel, contestatoarea consideră neconformă propunerea tehnică depusă de ofertantulpentru ambele loturi, susținând că ofertantul nu are în totalitate capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației tehnice de atribuire și raportat la cerințele fișei de date a achiziției publice.

De asemenea, contestatoarea precizează că, potrivit *cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale* "[...] Operatorii economici, subcontractanții și terții susținători ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Cerința se aplică inclusiv pentru asociații, terții susținători și/sau subcontractanții care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct."

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător,, nu este autorizat să execute lucrări de instalații electrice, respectiv nu deține autorizație ANRE în acest sens, conform site ANRE <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>.

Astfel, în conformitate cu prevederile tehnice ale proiectului și cu listele de cantități aferente viitoarei investiții, precum și cu specificațiile clare din caietul de sarcini aferent lotului 1, care precizează, la pag. 2, "Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt considerate minimale", iar la pag. 6 se specifică, scriptic, categoriile de lucrări ce urmează a fi executate: "În urma efectuării operațiunilor tehnice specifice, se vor reabilita/înlocui/reface/repara următoarele:

- amenajările interioare și exterioare a clădirilor;
- reparare șarpantă și înlocuire învelitoare;
- tâmplăria interioară;
- tâmplăria exterioară;
- instalația sanitară;
- instalația electrică de curenți tari și slabi;
- sistematizare pe verticală".

Contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile documentației tehnice de atribuire, respectiv devizul pe obiect "1. Lucrări de reparații și modernizare Sediul P.P.C." sunt clar alocate și specificate categoriile de lucrări de instalații electrice care urmează a fi executate (stadiul fizic de deviz - instalații electrice, pag. 124-128, și stadiu fizic - instalații electrice - priză de pământ, pag. 128-129, din caietul de sarcini aferent lotului 1).

De asemenea, contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile documentației tehnice de atribuire, respectiv în devizul pe obiect "1. Lucrări de reparații și modernizare Sediul P.P.C." sunt

clar alocate și specificate categoriile de lucrări de instalații electrice care urmează a fi executate (stadiul fizic de deviz - instalații electrice, pag. 118-122), și stadiu fizic - instalații electrice - priză de pământ, pag. 122-123, din caietul de sarcini aferent lotului 2).

Precizează astfel contestatoarea că ofertanții au avut obligația de a deține, a fi asociat sau a declara un subcontractant autorizat în acest sens, care să fie capabil din punct de vedere tehnic și legal să execute aceste categorii de lucrări. În consecință, consideră că oferta tehnică depusă depentru ambele loturi nu a respectat cerințele de calificare și selecție, respectiv cele tehnice.

În acest sens, contestatoarea susține că, în oferta sa, a declarat subcontractantul SC SRL, care este autorizat ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, pentru care s-au depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire și care și-a completat propriul DUAЕ, conform prevederilor legale.

Consideră contestatoarea astfel că deținerea unei autorizări legale, din partea ofertantului declarat câștigător, pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, reprezintă o obligație legală, împrejurare ce rezultă din dispozițiile art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016 al Președintelui ANRE, care stipulează: "Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor legale în vigoare".

Totodată, chiar dacă prin fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a stabilit în mod concret obligația prezentării vreunui atestat sau autorizație, contestatoarea consideră că operatorii economici trebuie să facă dovada că pot realiza toate categoriile de lucrări conform dispozițiilor legale în vigoare și că pot executa legal categoriile de lucrări de instalații electrice, în condițiile legii și conform metodologiilor elaborate de ANRE.

În sprijinul celor afirmate, privind motivele de neconformitate a propunerii tehnice depuse depentru ambele loturi, contestatoarea arată că a identificat decizii CNSC și ale curților de apel, care, prin finalitatea lor, prezintă obligativitatea ofertanților de a fi autorizați să proiecteze și să execute toate categoriile de lucrări identificate în documentația tehnică de atribuire, fie direct, fie să aibă subcontractanți declarați cu aceste specializări.

În continuare, contestatoarea invocă: Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosar 287/57/2018, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 1203/C10/919/08.05.2018; Decizia Civilă nr. 3854/26.09.2018, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul nr.

446/57/2018, prin care s-a menținut Decizia Consiliului nr. 2140/C2/2320/27.07.2018; Decizia Civilă nr. 607/2018, pronunțată în dosarul nr. 33/45/2018, de Curtea de Apel Iași, prin care s-a menținut Decizia CNSC nr. 3448/C1/3543, 3806; Decizia Civilă nr. 3935/12.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 735/33/2017; Decizia Consiliului nr. 2865/3036/07.11.2018.

În concluzie, contestatoarea precizează că ofertantulnu a respectat în totalitate cerințele din fișa de date, a documentației tehnice de atribuire și a legislației și normativelor în vigoare, nu a dovedit că deține capacitatea tehnică și profesională de a executa lucrările la un nivel minim de calitate.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și a HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 51499/26.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 21110/26.04.2022, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 9 alin. (1), art. 26 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmare a celor două contestații formulate de SRL și a documentației de atribuire, ca măsură de remediere, a dispus anularea procedurii de atribuire, conform raportului de anulare nr. 51498/26.04.2022, pe care îl atașează.

Prin adresa nr. 48/27.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 21354/27.04.2022, SRL a transmis un "Punct de vedere" asupra deciziei de anulare a procedurii de atribuire, pentru cele două loturi, prin care invocă nelegalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă, solicitând anularea ei și a tuturor actelor subsecvente.

Referitor la invocarea autorității contractante a faptului că, din eroare, ar fi omis să solicite, prin documentația de atribuire, a unui act sau înscris prin care să se facă dovada că lucrările de instalații electrice ar urma să fie executate de agenți economici atestați ANRE, contestatoarea precizează faptul că procedura de atribuire a fost inițiată în baza unui referat de necesitate, aprobat de instituție, iar în fișa de date, la codul CPV secundar-45310000-3 *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, se preciza clar faptul că vor fi executate lucrări de instalații electrice. Suplimentar, în fișa de date a achiziției se preciza, la cap. *III.1.9) Legislația aplicabilă*, toată legislația minimă ce ar trebui luată în considerare, iar în aceste condiții, autoritatea contractantă se contrazice singură.

Contestatoarea susține că necunoașterea prevederilor legale în domeniu și a legislației aplicabile, atât în materie de achiziții publice, cât și privind calitatea în construcții (Legea nr. 10/1995 actualizată), nu absolvă achizitorul de efectele acestei legislații.

De asemenea, contestatoarea precizează că anularea procedurii de atribuire, prin trimiterea la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016 este absurdă, atâta timp cât aplicarea prevederilor legale nu duce la încălcarea principiilor, "exceptând cele ale subscrisei".

Contestatoarea susține și că motivarea legală, prin care autoritatea contractantă anulează procedura, nu este aplicabilă, menționând că nu au fost identificate și motivate încălcări ale prevederilor legale în domeniu, exceptând cele ale autorității contractante, în evaluarea ofertelor. Semnarea contractului de achiziție publică nu este imposibilă, atâta timp cât oferta sa este considerată conformă și admisibilă, respectă prevederile legale în domeniu privind deținerea, prin subcontractantul declarat, a autorizației ANRE și, mai mult decât atât, este clasată pe locul 2, raportat la criteriul de atribuire, pe ambele loturi.

De asemenea, prin anularea deciziei de anulare și a actelor emise în acest sens, procedura ar putea fi reluată de la faza analizei propunerilor tehnice, fără impedimente de natură tehnică, privind accesul în platforma SEAP (care s-ar asigura pe baza unei simple solicitări a achizitorului).

Pentru motivele arătate, contestatoarea solicită Consiliului constatarea nelegalității deciziei autorității contractante de a anula procedura și obligarea ei la dispunerea unor măsuri de remediere, care ar consta în anularea raportului procedurii nr. 51372/14.04.2022 și a comunicării subsecvente, dar și anularea raportului de anulare a procedurii nr. 51498/26.04.2022 și a adresei subsecvente nr. 51500/26.04.2022.

Prin adresa nr. 51514/28.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 21593/28.04.2022, autoritatea contractantă a transmis răspuns la punctul de vedere al contestatoarei privind anularea procedurii, prin care solicită respingerea cererii formulate de SRL de "constatare a nelegalității și de anulare a Raportului de anulare a procedurii de atribuire nr. 51498 din 26.04.2022", reiterând faptul că, raportat la documentația de atribuire, după depunerea contestației, nu se puteau adopta alte măsuri de remediere și nici nu s-ar putea reveni în procedură, la faza de evaluare tehnică, întrucât aceasta ar cauza o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că, din cei 4 ofertanți, numai contestatoarea a prezentat certificare ANRE, ceea ce ar presupune că, o reevaluare a ofertelor ar conduce la o avantajare nepermisă de principiile din domeniu, întrucât documentația de atribuire nu a inclus o astfel de cerință, iar ceilalți operatori economici nu au dedus-o. De altfel, la inițierea procedurii, a considerat că volumul redus al acestor lucrări (sub 5% din total) nu ar justifica cererea de depunere în oferte a atestării în cauză, ce ar putea fi obținută de câștigătorul procedurii pe durata execuției sau care ar putea fi deținută de un subcontractant nou introdus (conform regulilor din caietul de sarcini, capitolul 7 - *Subcontractarea*).

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 14.03.2022, o procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Lucrări de reparații curente la 2 imobile aparținând IPJ”, Lot 1- Lucrări de reparații curente la sediul PPC și Lot 2 - Lucrări de reparații curente la sediul PPC, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1102725.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea câștigătoare a ofertelor depuse depentru cele două loturi, SRL a formulat contestațiile de față, solicitând anularea rezultatului atacat și obligarea la reevaluarea ofertelor amintite, în raport cu lipsa din acestea a dovezii privind atestarea ANRE.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208006300/1, în valoare de 7323,30 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 20.04.2022, pentru lotul 1 și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208006284/1, în valoare de 7016,43 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 20.04.2022, pentru lotul 2.

Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, pentru ambele loturi, în condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...] c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*

Anularea a intervenit, conform motivării autorității contractante, din cauza imposibilității de remediere a omisiunii sale de a cuprinde în documentația de atribuire a obligației ofertanților de a prezenta atestarea ANRE, anulare care s-ar încadra la alin. (2) al aceluiași art. 212 din Lege: *În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Această măsură a fost comunicată celor interesați, fiind postată și în SEAP, aferent anunțului de participare.

Întrucât contestatoarea consideră că anularea în cauză nu este o măsură legală, își menține cererile de anulare a rezultatului anterior acestei măsuri, în sensul de a se relua analiza ofertelor în raport cu cerințele din documentația de atribuire și cu precizările legale aplicabile în domeniul execuției lucrărilor electrice, privitoare la autorizarea ANRE.

Prin contestații, ofertantul clasat pe locul secund arată că analiza ofertei câștigătoare s-a realizat prin abatere de la prevederile fișei de date a achiziției/*Capacitatea de exercitare a activității profesionale* și ale caietului de sarcini, comisia de evaluare neverificând deținerea de către câștigător a autorizației ANRE, pentru executarea lucrărilor electrice.

Consiliu reține a fi relevante în soluționare următoarele prevederi din caietul de sarcini al lotului 1 (identice cu cele pentru lotul 2):

- (pag. 7):

4 Informații privind activitățile solicitate prin prezentul caiet de sarcini

Obiectul contractului ce rezultă din aceasta procedură este execuția tuturor lucrărilor identificate în prezentul Caiet de sarcini, în antemăsurătorile anexate (listele de cantități) și cuprind următoarele categorii :

- înlocuire tâmplărie interioară și exterioară;
- reparare șarpantă și înlocuire învelitoare;
- refacere/reparații finisaje interioare;
- refacere/reparații instalații sanitare;
- refacere/reparații instalații electrice;
- sistematizare pe verticală;
- etc.

- (pag. 10)

Condiții pentru execuția instalației electrice:

Prestatorul care execută instalația electrică trebuie să fie în mod obligatoriu atestat ANRE (min. categoria B), pentru a desfășura activități de execuție ale instalațiilor electrice. De asemenea, acesta trebuie să aibă angajat personal autorizat ANRE (min. categoria II B)

După execuția instalației electrice, se va întocmi o documentația tehnică post execuție, care va conține cel puțin următoarele:

- Copie atestat ANRE minim tip B pentru execuție instalații electrice a executantului prestator;

- Copii ale autorizațiilor ANRE minim grad II B pentru personal
- Memoriu tehnic de execuție;
- Breviare de calcul;
- Poze de pe șantier, din timpul execuției lucrărilor;
- Planurile instalației electrice;
- Scheme monofilare ale tablourilor electrice;
- Scheme de principiu ale curenților slabi;

Cheltuielile privind întocmirea documentației tehnice de mai sus, vor fi cuprinse de către executant în categoria lucrărilor indirecte sau în articolele de execuție aferente instalației electrice din devizele de lucrări oferite!

Prin caietul de sarcini, achizitorul a arătat explicit că executantul trebuie să refacă/repere și instalațiile electrice, pentru care, la finalul

lucrării va întocmi documentația tehnică, ce va avea atașate atestatele ANRE ale prestatorului și ale persoanelor implicate.

Așadar, documentația de atribuire cuprinde, precis, momentul la care trebuie prezentate atestatele ANRE: la finalul execuției instalației.

Însă, tot prin caietul de sarcini, s-a atras atenția că lucrările trebuie executate de un prestator atestat ANRE, care deține personal autorizat ANRE.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, operatorii economici executanți au obligația întocmirii procedurilor tehnice de execuție:

- art. 14 alin. (1) *Managementul calității în construcții implică strategii și măsuri specifice pentru asigurarea respectării cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor și constituie obligația tuturor factorilor care participă la etapele prevăzute la [art. 2](#).* (2) *Operatorii economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat.*
- art. 8. - *Sistemul calității în construcții reprezintă ansamblul de structuri organizatorice, responsabilități, regulamente, proceduri și mijloace, care concură la realizarea calității construcțiilor în toate etapele de concepere, realizare, exploatare și postutilizare a acestora.*

În propunerile tehnice ale loturilor 1 și 2/Procedura tehnică de execuție- Executarea instalațiilor electrice exterioare cu tensiunea până la 0,4 kV c.a PTE-028, ofertantul câștigător a descris modul în care va realiza aceste lucrări:

5.RESPONSABILITĂȚI

> *Directorul tehnic-produție verifică documentația tehnică de execuție și dispune șefului compartimentului tehnic emiterea comenzii de execuție către Șantier*

> *Șef serv tehnic verifică documentația și repartizează comanda șantierului, răspunzând de asigurarea documentație tehnice și economice a execuției lucrărilor.*

> *Responsabil tehnic cu execuția (HG 925/1995):*

a) *să admită execuția lucrărilor de construcții numai pe baza proiectelor și detaliilor de execuție verificate de specialiști verifcatori de proiecte atestați;*

b) *să verifice și să asigure fisele tehnologice și proiectele de execuție, procedurile de realizare a lucrărilor, planurile de verificare a execuției lucrărilor, proiecte de organizare a execuției lucrărilor, programele de realizare a construcțiilor;*

c) să întocmească și să țină la zi un registru de evidență cu lucrările pe care le coordonează tehnic și de care răspunde, conform prevederilor legale

d) să pună la dispoziția organelor de control, toate documentele necesare pentru verificarea respectării prevederilor legale

e) să oprească execuția lucrărilor de construcții în cazul în care s-au produs defecte grave de calitate sau abateri de la procedurile proiectului de execuție și să permită reluarea lucrărilor numai după remedieri.

> Responsabil cu controlul calității (responsabil CC) urmărește aplicarea întocmai a prezentei proceduri, a proiectelor de execuție și reglementărilor tehnice în vigoare și întocmirea corectă a înregistrărilor calității.

> Șeful de șantier primește și verifică comanda de execuție, documentația de execuție și instrucțiunile specifice de lucru, pe care le transmite șefului de punct de lucru, totodată răspunzând și de buna organizare a procesului de producție, de existența și buna funcționare a utilajelor și sculelor, de asigurarea instalațiilor de forță și iluminat

> Conducătorul punctului de lucru

- răspunde direct și nemijlocit de cantitatea și calitatea lucrărilor realizate sub conducerea sa și de respectarea termenelor impuse

- răspunde de instruirea tehnică a șefilor de echipă și a personalului muncitor de respectarea în execuția lucrărilor a prevederilor documentației de execuție, prezentei proceduri, instrucțiunilor de lucru, reglementărilor tehnice în vigoare

- nu începe execuția lucrărilor decât dacă este în posesia comenzii de execuție

- răspunde de utilizarea numai de personal cu calificarea și pregătirea tehnică necesară realizării lucrărilor

- se îngrijește de asigurarea mijloacelor de producție necesare desfășurării normale a activității de producție precum și de utilizarea lor judicioasă

- răspunde de folosirea în realizarea lucrărilor numai a materialelor care corespund cerințelor de calitate conform documentației de execuție și numai după ce acestea au fost recepționate

- controlează direct calitatea execuției și semnează documentele de certificare a calității lucrărilor realizate

6.1. Prevederi generale

- Instalațiile electrice cu tensiuni până la 0,4 kV c.a. vor fi executate numai după proiecte în faza de detalii de execuție

- Proiectele care se referă la instalații aflate în exploatarea S.C. ELECTRICA S.A. în mod obligatoriu trebuie să fie avizate în cadrul comisiilor de avizare ale acestei unități.

- Acest tip de instalații va fi efectuat numai de personal calificat conf. Ordinului nr. 9/2004 al ANRE.

- Execuția acestui tip de instalații va începe numai după ce în prealabil s-a preluat frontul de lucru în condiții corespunzătoare.

Potrivit Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, din 15.12.2021, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/2021 (Ordinul nr. 9/2004, indicat în PTE-028 fiind abrogat la acest moment), lucrările electrice pot fi executate doar de prestatori atestați: Art. 2. - (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

Ofertantul câștigător, stabilind în procedura PTE-028 că va realiza aceste lucrări, se înțelege că deține, la momentul depunerii propunerilor tehnice, atestatele ANRE, pe care, de altfel, le-a și invocat. Așadar, subcontractarea lucrărilor electrice nu poate fi primită de Consiliu, din moment ce ofertantul s-a angajat/a arătat, prin PTE-028, că va realiza instalațiile electrice.

Chiar într-o eventuală realizare a acestei părți din lucrare de către un subcontractant, acesta trebuie să dețină atestat ANRE, potrivit art. 6. (2) din regulamentul amintit: Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

Pentru implicarea unui subcontractant în lucrare, ofertantul trebuia să respecte, suplimentar, următoarele reguli din caietul de sarcini:

A. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru fiecare lot

Propunerea Tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.I.C.A.P., în acest sens, respectiv "Documentele de calificare și propunerea tehnică" și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri;

Propunerea Tehnică trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor Ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică, trebuie să includă, fără a se limita la acestea, următoarele:

o Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, la nivelul a minim 1 contract și maxim 3 contracte;

Notă: În cazul în care se vor utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract, se va prezenta managementul activităților acestora în cadrul contractului, cuprinzând:

- Identificarea lucrărilor executate de Subcontractați;
- Valoarea lucrărilor subcontractante și procentul acestora din contract;
- Modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractanților;
- Modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului;
- Informații referitoare la opțiunea de plată directă, în raport cu prevederile Legii 98/2016

o Listele cu cantitățile de lucrări – FĂRĂ VALORI (Formularul F3). Listele de cantități (fără prețuri) sunt necesare pentru evaluarea tipului și categoriei de lucrări precum și cantitățile oferite, care trebuie să corespundă cu cele din Caietul de Sarcini. ATENȚIE: Depunerea listelor de cantități (Formularul F3) cu prețuri în secțiunea Propunerii Tehnice, poate duce la declararea ofertei ca necorespunzătoare!

o Fișe tehnice pentru principalele materiale, produse și echipamente puse în operă sau orice alte documente care să dovedească capacitatea tehnică și profesională a ofertanților de realizare a lucrărilor.

Întrucât lucrarea de refacere/reparații instalații electrice este evidențiată în întreaga documentație tehnică (în CPV, în obiectul contractului, în caietul de sarcini-unde se prezintă modalitatea și condițiile în care trebuie realizate, în listele de cantități etc.), ofertantul câștigător ar fi trebuit (în eventualitatea subcontractării) să prezinte (conform caietului de sarcini) managementul activităților subcontractante (cu identificarea lucrărilor, a valorilor etc.). Or, un astfel de document nu se regăsește în ofertă. Dar nici alte informații privitoare la un eventual subcontractant.

Mai mult, art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 obligă ofertantul să menționeze subcontractantul în DUAЕ-ul său, precum și prezentarea unui DUAЕ întocmit de terța parte: *În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).*

Totodată, dispozițiile art. 6 (din regulamentul mai sus menționat) obligă antreprenorul să coordoneze aceste lucrări printr-un angajat propriu, care deține calitatea de electrician autorizat. Deci una dintre cele 6 persoane menționate în PTE-028 ar trebui să fie atestată ANRE.

Din toate cele de mai sus, se observă că documentația de atribuire conține informații suficiente pentru ca autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) să verifice capacitatea ofertantului de a executa, în mod legal, lucrările de instalații electrice. Fiind de interes pentru autoritatea contractantă realizarea celor 6 categorii cuprinse în obiectul contractului (pentru care s-a stabilit și cotarea financiară), comisia de evaluare avea obligația verificării modului în care se respectă caietul de sarcini, cel puțin prin raportare la specificațiile tehnice pe care le-a impus în acest sens.

Însă, o astfel de analiză nu a fost realizată, în procesul-verbal nr. 51233/05.04.2022 privind evaluarea propunerilor tehnice s-a consemnat, ca cerință minimă a caietului de sarcini, doar existența listelor de cantități.

Atenționarea achizitorului - *Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și financiară.*- trebuia respectată atât de comisia de evaluare, în analiza ofertelor, cât și de ofertanți (la construirea propunerilor tehnice).

Modalitatea de analiză a ofertei câștigătoare relevă o evaluare incompletă a propunerilor tehnice, la cele două loturi, în ceea ce privește capacitateade a executa lucrările de instalații electrice, dar și o nesocotire a art. 127 alin. (1) lit. f) din normele de aplicare a HG nr. 395/2016, care indică, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și pe cele de verificare a conformității propunerilor tehnice la ansamblul caietului de sarcini.

Văzând necesitatea reevaluării ofertei, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cele două contestații,

formulate la lotul 1, respectiv lotul 2, și va anula Raportul procedurii nr. 50856/07.03.2022, precum și toate actele subsecvente lui (inclusiv Raportul nr. 51498/26.04.2022 de anulare a procedurii, integral). Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să clarifice cumodul în care va realiza lucrările electrice, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, menționate în motivarea de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL, CU MAJORITATE DE VOTURI, DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu, privind procedura de atribuire inițiată pe baza anunțului de participare simplificat nr. SCN1102725/14.03.2022.

Admite contestațiile formulate la lotul 1, respectiv lotul 2, și anulează Raportul procedurii nr. 50856/07.03.2022, precum și toate actele subsecvente lui (inclusiv Raportul nr. 51498/26.04.2022 de anulare a procedurii), în ceea ce privește evaluarea ofertei Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să clarifice cumodul în care va realiza lucrările electrice, conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....-.....

MEMBRU,
.....

OPINIE SEPARATĂ

Distinct de măsura conexării celor două contestații, la care subscriu, consider că soluția ce se impunea, contrar deciziei majorității membrilor completului, trebuia să ducă la o respingere a lor, pentru lipsa obiectului.

Opinia prezentă se bazează pe considerente ce țin de regulile generale și cele speciale de formulare a unei căi de atac, în sensul prevăzut de Legea nr. 101/2016, pe calea administrativ-jurisdicțională.

În fapt, contestațiile au vizat anularea raportului prim al procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă, achiesând la acea solicitare, a decis anularea actului atacat.

Cum, în procedura de atribuire, a fost emis un nou document, ca act conținând noul rezultat al procedurii (în fapt, anularea ei), pentru a fi cenzurat acest act vătămător, asupra legalității și temeiniciei, pe calea administrativ-jurisdicțională, se impunea să fie investit Consiliul cu o contestație, în condițiile prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, văzând conținutul dispozițiilor din articolul 3 alin. (1) litera a) din Lege, este de înțeles că actul vătămător este cel care, efectiv, produce efecte: *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, [...].*

Or, autoarea contestațiilor a înțeles să formuleze, explicit, numai un punct de vedere la decizia de anulare a raportului procedurii și la emiterea noului raport al procedurii, ce a condus la anularea competiției. Fără ca acest punct de vedere al contestatoarei să fie calificat drept acțiune/contestație împotriva noului act emis în procedură, inclusiv fără solicitarea unei/unor cauțiuni aferente, așa cum obligă art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, analiza legalității și temeiniciei măsurilor dispuse de autoritatea contractantă excede regulilor de înaintare a contestației în materie.

Întrucât contestațiile înaintate Consiliului au fost îndreptate împotriva primului act considerat vătămător, înlăturarea acestuia chiar de către emitent a condus la rămânerea fără obiect a acestora.

Mai mult, emiterea noului raport al procedurii nefiind atacată (adică decizia de anulare a procedurii), în termenul impus la art. 8 din Lege, se înțelege că aceasta a devenit definitivă.

Este bine știut că în materia procedurii administrativ-jurisdicțională este inadmisibilă completarea/modificarea contestației, așa cum dispun expres prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Astfel, valorificarea dreptului de a solicita anularea noului raport al procedurii, implicit al raportului anterior al procedurii, conform amintitelor prevederi ale legii speciale, se putea materializa prin formularea unei contestații împotriva acestui act vătămător, distinct ca efecte și motive de emitere, postat de autoritatea contractantă și luat la cunoștință de către părțile interesate.

O interpretare de maniera asimilării noului raport al procedurii cu o măsură de remediere a ei nu ar putea fi primită, întrucât actele emise cu scopul remedierii trebuie să conducă la o finalitate diferită de cea în speță, adică la o continuare a procedurii și nu la anularea ei, așa cum rezultă și din definiția asigurată la art. 3 alin. (1) litera d) din Lege: *măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire.*

În lipsa unui astfel de demers (contestație) procedural al autoarei criticilor, măsura de anulare a procedurii nu poate fi analizată de Consiliu, iar anularea primului raport al procedurii a rămas definitivă, cu consecința imposibilității reevaluării ofertelor.

MEMBRU,

.....

.....