

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 172/C9/3331

Data: 25.01.2022

Prin contestația nr. 3135/22.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66876/22.12.2021, depusă de privind procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de *Lucrări de execuție pentru devierea rețelelor de telecomunicații Telekom-Construire pasaj supratran pentru fluidizarea traficului auto în zona Cățelu*, cod CPV 45200000-9-*Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, de, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 237313/20.12.2021; anularea tuturor actelor subsecvente; obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei sale în conformitate cu cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de .. contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt și precizează că autoritatea contractantă în mod greșit a considerat oferta sa ca inacceptabilă urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 231471/10.12.2021.

Astfel, se arată că, prin solicitarea de clarificări, în baza prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 i s-a cerut să transmită rețetele pentru anumite articole de deviz.

Contestatoarea susține că a transmis răspunsul la solicitarea de mai sus, explicând rețetele pentru articolele de deviz indicate precum și justificarea la manoperă.

Prin comunicarea nr. 237313/20.12.2021, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) și (9) din HG nr. 395/2016, autoritatea apreciind că, din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 231471/10.12.2021, au rezultat următoarele:

- *prețurile unitare ale furnizorului pentru materialele menționate în solicitarea de clarificări nu se regăsesc în propunerea financiară Formular C6;*

- *tarifele conform Calcul pentru prețurile minime utilaje menționate în adresa de răspuns, la solicitarea de clarificări nr. 412/12.11.2021 a furnizorului nu se regăsesc în Formularele C8 ale propunerii financiare;*

- *tariful mediu unitar de 17.928 lei/oră menționat în adresa răspuns la solicitarea de clarificări a departamentului resurse umane nr. 2985/13.12.2021 nu se regăsesc în propunerea financiară;*

- *valoarea pentru manoperă în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 231471/10.12.2021 rezultată este de: 12.022,04 ore x 17.928 lei/oră = 215.531.13 lei, față de 412.814,87 lei din oferta inițială rezultând o diferență doar pentru manoperă de 197.283,74 lei ce nu poate fi acceptată ca eroare aritmetică având în vedere ca procentul este mai mare de 1% (6.569,73 lei), în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a), din Normele metodologice nr. 395/2016.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 231471/10.12.2021 a fost interpretat eronat de către autoritatea contractantă, având în vedere următoarele aspecte:

- *prețurile unitare ale furnizorului SC . pentru materialele menționate în solicitarea de clarificări nu se regăsesc în propunerea financiară - Formular C6 pentru că nu reprezintă propunerea financiară a sa, ci au fost menționate în răspuns ca modalitate de dovedire a prețului ofertat;*

- *tarifele conform CALCUL PENTRU PRETURILE MINIME UTILAJE menționate în adresa de răspuns, la solicitarea de clarificări nr. 412/12.11.2021 a furnizorului SC ... nu se regăsesc în Formularele C8 ale propunerii financiare deoarece nu reprezintă propunerea sa financiară, ci au fost menționate în răspuns ca modalitate de dovedire a prețului ofertat de aceasta;*

- *tariful mediu unitar de 17.928 lei/oră menționat în adresa răspuns la solicitarea de clarificări a departamentului resurse umane nr. 2985/13.12.2021 nu se regăsește în propunerea financiară, deoarece nu reprezintă propunerea financiară a contestatoarei;*

- *valoarea pentru manoperă în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 231471/10.12.2021 rezultată este de: 12.022,04 ore x 17.928 lei/oră = 215.531.13 lei, față de 412.814,87 lei din oferta inițială rezultând o diferență doar pentru manoperă de 197.283,74 lei, ce nu poate fi acceptată ca eroare aritmetică având în vedere că procentul este*

mai mare de 1% (6.569,73 lei), însă în mod greșit s-a reținut că prin răspunsul transmis ... SRL ar fi modificat prețurile din oferta transmisă inițial, manopera fiind exemplificată doar pentru explicarea modalității la care a ajuns societatea la manopera ofertată, menționată în oferta inițială.

În acest sens, contestatoarea susține că, prin răspunsul transmis, nu a modificat prețurile din oferta transmisă inițial, ci doar a explicat modalitatea în care a ajuns la valorile din oferta inițială.

Autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit răspunsul său ca fiind o modificare a ofertei inițiale, calculele din răspunsul autorității nr. 237313/20.12.2021 prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă fiind neîntemeiate.

Drept urmare, invocarea dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 sunt considerate neîntemeiate cât timp nu s-a procedat la o modificare a propunerii tehnice inițiale.

Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 231471/10 din 10.12.2021 i s-a dat o interpretare eronată, interpretare care nu a fost urmărită în niciun fel de societate. Prin adresa de clarificări nr. 232241/13.12.2021 s-a solicitat până la 14.12.2021 răspunsul la următoarea solicitare: *Comisia de evaluare vă solicită să enumerați materialele mărunte incluse în categoria Alte Materiale* din formularul C6 în valoare de 13.274,24 lei, astfel încât la decontare să poată fi identificate cantitativ și valoric.*

Contestatoarea arată că a transmis răspunsul său la această solicitare, iar oferta este cea transmisă inițial autorității contractante care trebuie să se raporteze la valorile transmise inițial de societate, din oferta inițială, acestea nefiind nicicând modificate, nici prin răspunsul la clarificările nr. 231471/10.12.2021 și nici prin alt document, la un alt moment.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3280/06.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 1043/07.01.2022, .. a transmis punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt situația de fapt și arată că, dintr-o eroare, au fost menționate motivele de la pct. 1 și 2, acestea fiind aferente procedurii organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Lucrări de execuție pentru relocare/protejare rețele de telecomunicații Telekom-Construire pasaj suprateran pentru fluidizarea traficului auto în zona Cățelu.*

Referitor la motivele și aspectele privind decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, comunicată prin adresa nr. 237313/20.12.2021, precizează că a solicitat ofertantei să transmită rețelele pentru anumite articole de deviz.

De asemenea, a solicitat ofertantei să justifice următoarele:

- manoperă în cuantum de 110,64 lei din cadrul articolului de deviz TS01C1, inclusiv tariful orar pentru manopera de 34.34 lei/oră pentru categoriile de meserii prezentate în formularul C7;

- manoperă în cuantum de 19.167,01 lei din cadrul articolului de deviz TCA14A1;

- manoperă în cuantum de 1.092,68 lei din cadrul articolului de deviz TCA17E1.

Astfel, se arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 231471/10.12.2021, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3012/14.12.2021.

Urmare a acestui răspuns s-au constatat următoarele:

Pentru manoperă, conform C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, ofertanta utilizează în ofertă un tarif mediu de 34,34 lei/oră pentru manopera aferentă tuturor categoriilor de personal cuprins în listă.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, conform adresei nr. 2985/13.12.2021, emisă de Departamentul Resurse Umane din cadrul ... OUG nr. 43/2019, prin care s-a stabilit un salariu lunar brut de 3000 lei în domeniul construcțiilor, tariful orar la un astfel de salariu, fiind de 17.928 lei/oră.

Astfel, prin răspunsul său, contestatoarea confirmă că plătește un tarif de 17,928 lei/oră pentru categoriile de personal din formularul C7, și nu clarifică tariful mediu de 34,34 lei/oră, utilizat în ofertă.

De asemenea, se arată că a fost efectuat un calcul utilizând tariful mediu unitar și au rezultat următoarele: utilizând tariful mediu unitar de 17,928 lei/oră menționat în adresa răspuns a Departamentului Resurse Umane nr. 2985/13.12.2021 pentru orele de manoperă menționate în formularul C7, a rezultat o valoare de 12.022,04 ore x 17.928 lei/oră= 215.531.13 lei, rezultând o diferență de 197.283,74 lei.

Astfel, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 231471/10.12.2021 și luând în considerare constatările comisiei mai sus menționate, iar mai mult decât atât, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri care depășește 1% din prețul total al ofertei, comisia de evaluare a considerat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (6) și (9) lit. a) din HG nr. 395/201. În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 231471/10.12.2021, ofertanta a transmis prin răspunsul său că tariful mediu unitar de 17,928 lei/oră pentru manopera menționat în adresa nr. 2985/13.12.2021 a Departamentului Resurse Umane, este diferit de cel folosit în oferta financiară C7, rezultând o diferență de 197.283,74 lei, față de oferta transmisă inițial.

Procedura în cauză s-a finalizat prin anularea acesteia.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 1043/07.01.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de *Lucrări de execuție pentru devierea rețelelor de telecomunicații Telekom-Construire pasaj suprateran pentru fluidizarea traficului auto în zona Cățelu*, cod CPV 45200000-9-*Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1096375/ 03.11.2021, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 18.11.2021, ora 15⁰⁰; valoarea estimată a contractului este de 669.828,41 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a înaintat contestația în analiză. Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 13.397,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207721533/1 din 22.12.2021, eliberată de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

- *prețurile unitare ale furnizorului SC ...pentru materialele menționate în solicitarea de clarificări nu se regăsesc în propunerea financiară Formular C6;*

- *tarifele conform CALCUL PENTRU PRETURILE MINIME UTILAJE menționate în adresa de răspuns, la solicitarea de clarificări nr. 412/ 12.11.2021 a furnizorului SC . nu se regăsesc în Formularele C8 ale propunerii financiare;*

- *tariful mediu unitar de 17,928 lei/oră menționat în adresa răspuns la solicitarea de clarificări a departamentului resurse umane nr. 2985/ 13.12.2021 nu se regăsește în propunerea financiară;*

- *valoarea pentru manoperă în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 231471/10.12.2021 rezultată este de: 12.022,04 ore x 17,928 lei/oră = 215.531.13 lei, față de 412.814,87 lei din oferta inițială rezultând o diferență doar pentru manoperă de 197.283,74 lei ce nu poate fi acceptată ca eroare aritmetică având în vedere că procentul este mai mare de 1% (6.569,73 lei), în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a), din Normele metodologice nr. 395/2016.*

Anterior respingerii ofertei, prin adresa nr. 231471/10.12.2021, s-au solicitat ofertantei următoarele:

Comisia de evaluare vă solicită să transmițeți rețetele pentru următoarele articole de deviz:

- *TSA01C1 -Săpătură manuală de pământ în spații închise în deblee, în canale deschise, în gropi de împrumut...*

- *TSD04A1- compactarea cu maiul de mână a umpluturilor executate în săpături orizontale sau înclinate 1/4...*

- EA11F11 țeava din policarbonat de vinii (PVC), TIP UȘOR (u), montată pe console, având diametrul exterior de 110 mm, montată pe console fixate pe ferme metalice;

- TCA14A1- Instalarea cablurilor de telecomunicații ... în conducte având greutatea până la 2.6 kg/m (manual);

- TCA16M1 -închiderea joncțiunilor la cabluri de telecomunicație... lucrări auxiliare: pregătirea capete cablu manta pvc-manson tc;

- TCA17E1 -Joncțiunarea conductorilor din cablurile telefonice urbane cu diameter peste 0.8mm, de distribuție izolație de polietilenă -100 perechi;

Având în vedere că un membru al comisiei participă la evaluarea ofertelor pentru toate procedurile pentru care ați depus oferta, comisia de evaluare vă solicită să justificați următoarele:

- manopera în cuantum de 110,64 lei din cadrul articolului de deviz TS01C1, inclusiv tariful orar pentru manopera de 34,34 lei/oră pentru categoriile de meserii prezentate în formularul C7;

- manopera în cuantum de 19.167,01 lei din cadrul articolului de deviz TCA14A1;

- manopera în cuantum de 1.092,68 lei din cadrul articolului de deviz TCA17E1;

Termen de răspuns: 14.12.2021.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3012/14.12.2021.

Referitor la primele două motive reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a recunoscut că, în mod greșit, a menționat cele două motive, întrucât acestea făceau referire la procedura organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Lucrări de execuție pentru relocare/protejare rețele de telecomunicații Telekom-Construire pasaj suprateran pentru fluidizarea traficului auto în zona Cățelu*.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că acesta vizează tariful pentru ora de manoperă.

Astfel, se observă că, în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, tariful mediu orar este de 34,34 lei/oră.

Cum s-a arătat mai sus, ofertantei i s-a solicitat justificarea: manoperei în cuantum de 110,64 lei din cadrul articolului de deviz TS01C1, inclusiv tariful orar pentru manopera de 34,34 lei/oră pentru categoriile de meserii prezentate în formularul C7; manoperei în cuantum de 19.167,01 lei din cadrul articolului de deviz TCA14A1; manoperei în cuantum de 1.092,68 lei din cadrul articolului de deviz TCA17E1.

În adresa de răspuns, ofertanta a indicat pentru justificarea manoperei, adresa Departamentului resurse umane nr. 2985/13.12.2021, în care se arată că, pentru un program de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, tariful este de 17,928 lei/oră.

Așadar, a fost justificat un tarif orar diferit de cel din ofertă.

Explicația contestatoarei că manopera a fost transmisă doar exemplificativ pentru a se explica modalitatea în care s-a ajuns la manopera ofertată nu poate fi primită.

Câtă vreme i s-a solicitat justificarea unui anumit tarif orar, contestatoarea trebuia să explice respectivul tarif. Chiar dacă pornea de la un tarif exemplificativ, tot tariful de 34,34 lei/oră trebuia justificat, și nu unul de 17,928 lei/oră. În justificare, petenta a invocat adresa Departamentului resurse umane nr. 2985/13.12.2021, care însă nu cuprindea nicio referire la tariful din propunerea financiară. Nu a fost adusă nicio altă precizare sau fundamentare/calcul din care să rezulte moticul utilizării în ofertă a tarifului de 34,34 lei/oră.

Potrivit art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, tariful de manoperă nu a fost modificat, ci nu a fost justificat, fiind transmisă o adresă pentru un tarif diferit.

De asemenea, fiind vorba despre necesitatea justificării unui tarif de manoperă nu pot fi aduse în discuție dispozițiile invocate în comunicarea privind rezultatul procedurii (art. 134 alin. 9 din norme), acestea fiind aplicabile propunerii tehnice, nu celei financiare (O modificare a

p

r

opun

e

ri

i

tehn

i

c

e

nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:...)

Cu toate că a fost invocat în mod eronat temeiul de drept, motivul de respingere este corect reținut, astfel că o transmitere a comunicării privind rezultatul procedurii cu un temei de drept corect nu se mai impune.

Totodată, fiind în mod corect reținut cel de-al treilea motiv de respingere, transmiterea unei noi comunicări cu eliminarea primelor două motive, indicate în mod greșit de la o altă procedură, nu își mai găsește justificarea, caracterul neconform al ofertei neputând fi modificat.

În considerarea celor prezentate, în absența altor argumente din partea contestatoarei, fiind neîntemeiate criticile aduse, va fi respinsă, ca nefondată, contestația ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini