CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, cu sediul în municipiul ....., str. ..... nr. 3, județul ....., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ..... şi Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal de administrator Toma Petrică, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire drum de exploatație agricolă, ..., județul .....”, cod CPV 42533120-6, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. Republicii nr. 64, județul ....., contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 23/124/03.11....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC .....

SRL – SC ..... SA reclamă rezultatul procedurii în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 23/124/03.11....., autoritatea l-a informat despre faptul că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri a fost respinsă ca fiind neconformă. Pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 23/102/19.10..... la care asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 263/25.10..... Urmare a declarării ofertei sale ca neconformă, asocierea a formulat notificarea prealabilă nr. 320/10.11..... înregistrată la autoritate sub nr. 3964/10.11..... Cu privire la cele sesizate prin notificarea prealabilă autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 23/152/14.11..... precizând că nu intenționează să adopte măsuri de remediere. Totodată s-a afirmat de către autoritate că potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/2016 termenul pentru depunerea unei notificări este de 5 zile de la data luării la cunoștință de actul autorității considerat nelegal și, în consecință, notificarea este tardivă.

Față de susținerile autorității din răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost încărcată în SEAP în data de 03.11..... ora 16.19 și, întrucât programul de funcționare se încheie la ora 16.00, data la care a luat la cunoștință de rezultatul procedurii a fost, luni 06.11..... Astfel, contestatorul apreciază că termenul de 5 zile acordat de legiuitor pentru formularea unei notificări prealabile a început să curgă din data de 06.11..... situație în care notificarea a fost depusă în termen.

Prin adresa nr. 50293/..... ...../23.11....., Consiliul a solicitat autorității un punct de vedere cu privire la modalitatea de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă de către asocierea contestatoare.

La solicitarea Consiliului, ..., în calitate de autoritate contractantă, a răspuns prin adresa nr. 4165/24.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 50554/27.11..... precizând punctual:

- în urma primei evaluări a ofertelor tehnice, prin adresa cu nr. 23/102/19.10..... s-au solicitat clarificări cu privire la neclarităţile şi neconformităţile găsite în oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - ..... SA;

- asocierea SC ..... SRL - ..... SA a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresa cu nr. 263/25.10.....;

- în urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă consideră că asocierea SC ..... SRL - ..... SA nu a remediat neconformităţile găsite în oferta tehnică, astfel respingănu-se oferta tehnică depusă de operatorul economic;

- prin comunicarea cu nr. 23/124/03.11....., autoritatea contractantă comunică operatorului economic asocierea SC ..... SRL - TRAMECO SA că oferta tehnică se respinge nerespectând prevederile art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016;

- în data de 10.11....., asocierea SC ..... SRL - ..... SA formulează şi depune notificarea prealabilă cu nr. 320/10.11..... prin care solicită autorităţii contractante să anuleze comunicarea cu nr. 23/126/03.11..... şi să reevalueze oferta tehnică depusă;

- în data de 14.11....., autoritatea contractantă răspunde operatorului economic asocierea SC ..... SRL - ..... SA prin adresa cu nr. 23/152/14.11..... faptul că s-au îndeplinit condițiile legale şi nu urmează să adopte masuri de remediere a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achizițiile publice, considerând comunicarea nr. 23/126 / 03.11..... ca fiind legală;

- de asemenea s-a menționat în adresa respectivă faptul că, potrivit dispozițiilor art.6 alin. (1) lit. b din Legea 101/2016, termenul pentru depunerea notificării prealabile este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţi contractante considerat nelegal, or operatorul economic a depus notificarea prealabilă în data de 10.11....., la 7 zile după primirea comunicării transmisă de autoritatea contractantă în 03.11..... Ca urmare, se consideră notificarea prealabilă ca tardivă, nerespectând termenul legal.

În consecință, autoritatea consideră contestația ca fiind inadmisibilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire drum de exploatație agricolă, ..., județul .....", cod CPV 42533120-6. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ...../.....

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, invocată de autoritatea contractantă.

În soluţionare, Consiliul reţine că SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA a formulat notificare prealabilă nr. 320/10.11..... împotriva conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Potrivit anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în SEAP, valoarea estimată a contractului de lucrări care face obiectul contestației este de 4.11.535,14 lei, fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

(1) *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea*

de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate şi ţinând cont de dispoziţiile art. 5 alin. (1) şi (2) din acelaşi act normativ, „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului", „(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare" se constată că, în speţă, notificarea prealabilă împotriva rezultatului procedurii de care asocierea SC ..... SRL – SC ..... SA a luat la cunoştinţă în data de 03.11..... (data publicării în SEAP a comunicării privind rezultatul procedurii), trebuia înaintată autorităţii contractante, până la data de 08.11..... inclusiv, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă.

Aşadar, prin formularea şi transmiterea notificării prealabile la data de 10.11....., împotriva unor prevederi considerate nelegale publicate în SEAP în data de 03.11....., asocierea SC ..... SRL – SC ..... SA nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind inadmisibilă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA în contradictoriu cu ..... (CONSILIUL LOCAL.

În temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ prezenta decizie poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....