CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin S....., cu sediul în ....., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45232150-8, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- admiterea contestației raportat la motivele dezvoltate în cuprinsul acesteia; si, pe cale de consecință,
- anularea în parte a clarificării autorității contractante nr. 2960 din 02.11.....;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin clarificarea în mod corespunzător a chestiunilor semnalate de societatea sa prin solicitarea de clarificări nr. 85 din 30.10.....

Prin încheierea nr....., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de ..... SRL, respingând-o. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă clarificarea autorității contractante nr. 2960/02.11.....

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 85/30.10....., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, a solicitat autorității contractante să aducă clarificări cu privire la mai multe cerințe cuprinse în documentația de atribuire care erau neclare, contradictorii sau chiar incomplete.

La data de 02.11....., autoritatea contractantă a publicat în SICAP răspunsul la solicitarea de clarificări, fără însă ca prin acesta să lămurească chestiunile semnalate.

Întrucât clarificările incomplete și neclare publicate de către autoritatea contractantă în SICAP sub nr. 2960 din 02.11..... îi prejudiciază în mod grav drepturile și interesele sale legitime de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a formulat contestație, pentru următoarele argumente:

Răspunsurile autorității contractante la solicitarea de clarificări sunt lapidare, generice și confuze, prezentând aspecte contradictorii menite să inducă în eroare operatorii economici interesați de participarea la procedură.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege*".

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat*".

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația legală de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări a societății sale nr. 85 din data de 30.10....., „clarificările" aduse nelămurind niciunul dintre aspectele semnalate în respectiva solicitare.

În ceea ce privește <u>întrebarea nr. 2</u> din solicitarea de clarificări a societății sale prin care a cerut următoarele:

"*În situația în care mențineți cerința cu privire la grafic de tip ciclograma și preluați informația în cadrul fișei de date/anunțului de participare, vă rugăm să explicați clar și fără echivoc cum anume se va prezenta graficul de tip ciclograma și să specificați clar care sunt datele de intrare pentru reprezentarea grafică, astfel încât toți ofertanții să prezinte un grafic similar; astfel încât să nu existe interpretări cu dublă măsură din partea comisiei de evaluare*",

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„Autoritatea Contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților modul de întocmire a graficului de tip Ciclograma. Autoritatea Contractantă nu are căderea și nici nu dorește să detalieze modul de întocmire al acestui tip de grafic. Fiecare ofertant, se presupune; ținând cont de experiența pe care acesta, potențial, o deține, știe exact cum să realizeze graficul de tip Ciclograma".

Contestatorul precizează că motivul solicitării de clarificări a fost tocmai împrejurarea că din experiența sa în proiecte similare datele de intrare ale unui grafic de tip ciclograma pot varia extrem de mult, putând fi oricare din parametrii materiale/personal/utilaje/bani/timp, etc.

Pentru a fi posibilă efectuarea unei comparații între diferitele ciclograme pe care ofertanții le vor depune în cadrul procedurii, parametrii folosiți pe abscisa, respectiv pe ordonata ciclogramei trebuie să fie clar definiți în documentația de atribuire. Lipsa furnizării acestor parametrii, lasă loc unei marje largi de interpretare pentru comisia de evaluare în evaluarea ofertelor, lucru nepermis de legislația achizițiilor publice. Răspunsul clar și fără echivoc la această solicitare de clarificări este esențial pentru a asigura concurența reală în condiții egale și transparente de prezentare a ofertelor pentru toți operatorii economici interesați de participarea la procedură.

Contestatorul arată că aceeași situație a lipsei din documentația de atribuire a datelor de intrare pentru graficele solicitate a fi depuse în cadrul ofertei a fost avută în vedere și de întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări, prin care a cerut următoarele:

„În situația în care mențineți cerința cu privire la Cuantificarea riscurilor utilizând metoda Monte Carlo sau similar și prezentarea graficelor de distribuție a probabilității, a curbei de distribuție a probabilității pentru durata ofertată și pentru valoarea lucrărilor, precum și a ariei de distribuție a probabilităților pentru durata ofertată corelată cu valoarea acestora" și preluați informația în cadrul fișei de date/anunțului de participare, vă rugăm să explicați clar și fără echivoc cum anume se vor prezenta graficele și să specificați clar care sunt datele de intrare pentru reprezentarea grafică, astfel încât toți ofertanții să prezinte un grafic similar, astfel încât să nu existe interpretări cu dublă măsură din partea comisiei de evaluare".

Răspunsul autorității contractante la această întrebare a fost următorul:

„Referitor la modul de întocmire vezi răspunsul la întrebarea 2. În ceea ce privește partea valorică, aceasta va fi prezentată în cadrul ofertei financiare".

La fel ca în cazul ciclogramei, contestatorul precizează că lipsa datelor de intrare clare, stabilite fără echivoc în documentația de atribuire, ce trebuie respectate și folosite de toți ofertanții la momentul elaborării ofertelor lasă loc unei marje largi și subiective de interpretare pentru comisia de evaluare în evaluarea ofertelor, lucru nepermis de legislația achizițiilor publice. Răspunsul clar și fără echivoc la această solicitare de clarificări este esențial pentru a asigura concurența reală în condiții egale

și transparente de prezentare a ofertelor pentru toți operatorii economici interesați de participarea la procedură.

Cu privire la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„În cadrul caietului de sarcini specificați:

„Graficele prezentate vor fi întocmite cu respectarea etapizării lucrărilor prezentată de către proiectant"

a) *Vă rugăm să specificați dar și fără echivoc la ce grafice faceți referire?*

b) *Vă rugăm să specificați clar și fără echivoc la ce etapizare faceți referire? Vă referiți la pagina 32 din cadrul memoriului tehnic, dacă da cum trebuie respectată având în vedere că spre exemplu lipsește proiectarea din cadrul graficului de la pagina 32?*

c) *Retransmiteți pagina 32 din cadrul memoriului tehnic, având în vedere că aceasta nu este scanată complet*",

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„Graficele de etapizare a lucrării sunt cele pe care dumneavoastră le propuneți, ca potențial proiectant; atât fizic cât și valoric. Graficul de etapizare valoric va fi prezentat în cadrul ofertei financiare".

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, deși solicitarea a fost formulată în mod clar și punctual, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitare și nici nu a retransmis pagina 32 din cadrul memoriului tehnic.

În ceea ce privește întrebarea nr. 8 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„În cadrul fișei de date menționați că durata contractului este de 36 de luni, în cadrul caietului de sarcini menționați că durata de execuție este de 24 de luni, în timp ce în memoriul tehnic este specificat că durata de execuție este de 36 de luni.

Vă rugăm să clarificați clar și fără echivoc care este perioada de proiectare și care este perioada de execuție a lucrării?"

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: „*Durata contractului este de 36 luni*".

Contestatorul precizează că prin acest răspuns laconic autoritatea contractantă a refuzat practic să clarifice o chestiune extrem de importantă pentru întocmirea ofertei, lăsând din nou comisiei de evaluare o largă marjă de apreciere asupra ofertelor, având în vedere că durata contractului nu reprezintă același lucru cu durata de execuție a contractului.

În ceea ce privește întrebarea nr. 10 din solicitarea de clarificări prin care a cerut autorității contractante următoarele:

„Vă rugăm să prezentați fișele tehnice aferente:

- *pompelor submersibile*
- *stației de clorinare*
- *stațiilor de pompare (SP; SRP)*
- *rezervor de înmagazinare a apei*"

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: „*Fișele tehnice trebuie să le prezentați dumneavoastră*".

În condițiile în care în documentația de atribuire nu au fost incluse cerințe privind pompele submersibile, stația de clorinare, stațiile de pompare și rezervorul de înmagazinare a apei, informații esențiale pentru întocmirea ofertelor și ulterior pentru evaluarea ofertelor depuse în condiții de egalitate și transparență pentru toți operatorii economici participanți la procedură, contestatorul menționează că răspunsul autorității contractante la această solicitare era extrem de important.

Fișele tehnice ar fi informat operatorii interesați de participarea la procedură asupra caracteristicilor tehnice care nu au fost puse la dispoziție prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește întrebarea nr. 11 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„La pagina ..... în cadrul memoriului tehnic specificați:

„Realizarea rețelei de distribuție în Comuna ... presupune execuția următoarelor lucrări speciale:

- subtraversări de drumuri județene, căi ferate și pârâuri;
- subtraversări și supratraversări ale pârâului Câinelui."

Vă rugăm să precizați numărul subtraversărilor/supratraversărilor, diametrul și lungimea subtraversărilor/supratraversărilor."

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Răspunsul la această întrebare se regăsește în documentația deja pusă la dispoziția competitorilor*".

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatorul susține că documentația de atribuire nu conține informațiile solicitate, astfel încât răspunsul autorității este neconcludent.

Astfel, contestatorul precizează că nu s-a clarificat la ce lucrări se referă mențiunea din documentația de atribuire referitoare la: *„subtraversări de ... căi ferate și pârâuri; subtraversări și supratraversări ale pârăului Câinelui",* nu s-a clarificat modul de traversare al pârâului Câinelui, și nu există informații cu privire la căminele traversărilor pârâului Câinelui.

În ceea ce privește întrebarea nr. 12 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„Vă rugăm să prezentați toate avizele obținute la faza studiului de fezabilitate în special cele de la (CFR și Apele Române) astfel încât toți ofertanții să aibă posibilitatea să își întocmească oferta în corelare cu documentele emise de către instituțiile aferente.

Neprezentarea acestor avize conduce la suspiciunea rezonabilă, că nu există un tratament egal pentru toți ofertanții interesați. Inclusiv dumneavoastră menționați, „are obligația de a prelua toate condițiile din CTE precum și din avizele/acordurile solicitate în baza Certificatelor de urbanism de la faza S.F. și faza PAC."

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Avizele/Acordurile obținute în faza de SF sunt de principiu, așa că nu au relevanță în această fază. Acestea vor fi puse la dispoziția proiectantului pentru întocmirea proiectului tehnic*".

Prin urmare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a refuzat în mod explicit să pună la dispoziția persoanelor interesate avizele

obținute la faza SF, deși prin cerințele documentației de atribuire a cerut includerea în ofertă a acestora.

De asemenea, contestatorul precizează că prezentarea avizelor respective este esențială pentru întocmirea ofertei, având în vedere că prin conținutul lor sunt prevăzute o serie de reglementări tehnice/zone de proiecție, etc. de care trebuie să țină cont la întocmirea documentației solicitate.

Contestatorul nu înțelege atitudinea autorității contractante de a refuza prezentarea acestora, având în vedere că însăși documentația de atribuire menționează: *„are obligația de a prelua toate condițiile din CTE precum și din avizele/acordurile solicitate în baza Certificatelor de urbanism de la faza S.F. și faza PAC. Avizele sunt parte integrantă a Studiului de Fezabilitate conform HG 907/2016, astfel autoritatea contractantă, are obligația să le pună la dispoziția tuturor celor interesați*".

În ceea ce privește întrebarea nr. 13 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„Vă rugăm să prezentați studiul topografic avizat de către OCPI astfel încât ofertanții să poată identifica cu ușurință limitele de proprietate în vederea executării branșamentelor",

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„Studiul Topografic va fi pus la dispoziția proiectantului pentru întocmirea proiectului tehnic, după atribuirea contractului".

Așadar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedură studiul topografic obținut la faza SF, deși conform documentației de atribuire: *„Studiul topografic este parte integrantă a Studiului de Fezabilitate conform HG 907/2016, astfel autoritatea contractantă, are obligația să le pună la dispoziția tuturor celor interesați".*

De asemenea, contestatorul subliniază că acest studiu îi este imperios necesar pentru întocmirea unei oferte competitive, având în vedere că prin conținutul lui sunt prevăzute o serie de reglementări tehnice/zone de protecție,/limite de proprietate etc. care îl ajută în vederea întocmirii documentației.

În ceea ce privește întrebarea nr. 14 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„Vă rugăm să defalcați suma aferentă serviciilor de proiectare astfel:

- *proiectare*
- *asistența tehnică*
- *verificarea proiectelor*",

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul:

"*Suma aferentă serviciilor de proiectare conține valoarea cumulată pentru proiectare și verificarea proiectului. Defalcarea trebuie făcută de către ofertanți în cadrul ofertei*".

Contestatorul menționează că detalierea valorii de proiectare este realizată în devizul general (H.G. 907/2016) întocmit de către elaboratorul studiului de fezabilitate, fiind parte din acest studiu. Așadar, nu există

nicio motivație legală care să îi permită autorității contractante să refuze prezentarea detaliată a sumelor estimate pentru fiecare etapă de proiectare.

În ceea ce privește întrebarea nr. 17 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„Vă rugăm să specificați nr. căminelor cu vane pe diametre.",

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„Pe rețeaua de distribuție se vor amplasa 146 buc cămine de vane (40buc la subtraversările de drum județean și 106 buc. cămine de intersecție și de linie), 65 buc vane Dn 65mm, 66 buc vane Dn 150mm și 230 buc vane Dn 100mm".

Astfel, contestatorul precizează că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări este incomplet, nefiind menționat numărul de cămine de la traversări (subtraversări și supratraversări) pârâu și nici cel de la căminele de golire și căminele de aerisire.

În ceea ce privește întrebarea nr. 18 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„În memoriul tehnic, sunt prezentate dimensiuni ale rețelei de distribuție cu diametrul de 75 mm, 110 mm și 160 mm, în partea desenată sunt prezentate diametre de țeavă cu dimensiunea de 90 mm și lipsesc din partea desenată tronsoanele cu dimensiuni de 160 mm (9685 m). Vă rugăm corelați memoriul tehnic cu partea desenată și cu listele de cantități",

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„Vor fi cotate diametrele conform listelor de cantități respectiv: de 75mm, de 110 mm și de 160mm.

Se atașează planurile de situație".

Cu toate acestea, contestatorul precizează că în planurile de situație repostate apare conducta de aducțiune și după gospodăria de apă spre consumatori, în loc de rețea de distribuție. Conducta de aducțiune asigură transportul apei brute de la sursă, la stația de tratare, autoritatea contractantă nefurnizând în fapt documentele la care a făcut referire în răspuns.

În ceea ce privește întrebarea nr. 20 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„În cadrul fișei de date menționați:

„1. Metodologia de lucru - prezentarea aspectelor relevante pentru fiecare obiectiv propus și pentru fiecare etapă de realizare a fiecărui obiectiv;",

Pentru o analiză unitară a comisiei de evaluare fără a lăsa loc de interpretări, vă rugăm să specificați clar și fără echivoc care sunt obiectivele propuse".

contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns: *„Obiectivele sunt cele pe care fiecare ofertant le definește și le individualizează*".

Contestatorul precizează că răspunsul autorității contractante este neconcludent. De asemenea, contestatorul menționează că a solicitat

această clarificare referitoare la obiective pentru a putea respecta următoarea cerință din fișa de date a achiziției: *„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu Studiul de fezabilitate și anexele acestuia. Conform HG 907/2016, ANEXA nr. 4,, STUDIU DE FEZABILITATE, conținut-cadru, acesta trebuie să cuprindă la partea scrisă: 2.5. Obiective preconizate a fi atinse prin realizarea investiției publice".*

Neprezentarea acestor obiective lasă fiecărui ofertant libertatea să defalce obiectele la un anumit nivel de detaliu, lăsând loc comisiei de evaluare să interpreteze după bunul plac, care ofertant a prezentat corect/incorect metodologia solicitată.

În ceea ce privește întrebarea nr. 21 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„În cadrul fișei de date menționați:

„1. Graficul Gantt al principalelor materiale..();"

Pentru o analiză unitară a comisiei de evaluare fără a lăsa loc de interpretări, vă rugăm să specificați clar și fără echivoc care sunt principalele materiale în opinia dumnevoastră?

Neprezentarea acestora, lasă fiecărui ofertant libertatea să prezinte un grafic la un anumit nivel de detaliu, lăsând loc comisiei să interpreteze după bunul plac; care ofertant a prezentat corect/incorect graficul",

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Principalele materiale sunt toate materialele*".

Contestatorul menționează că acest răspuns al autorității contractante modifică cerințele inițiale din documentația de atribuire referitoare la „principalele materiale". Răspunsul la solicitarea de clarificări prin care s-a menționat că „principalele materiale" reprezintă în viziunea autorității contractante „toate materialele" implică luarea în considerare la întocmirea ofertei a tuturor materialelor (inclusiv șaibe, piulițe...) și un volum de muncă foarte mare care necesită un timp suplimentar pentru realizarea graficului, timpul disponibil de la data modificării cerinței din documentația de atribuire până la termenul de depunere stabilit la data de 12.11..... fiind insuficient.

În ceea ce privește întrebarea nr. 25 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„În cadrul fișei de date specificați: „procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări".

Pentru o analiză unitară a comisiei de evaluare fără a lăşa loc de interpretări vă rugăm să specificați clar și fără echivoc care sunt principalele categorii de lucrări în opinia dumnevoastră?

Neprezentarea acestora, lasă fiecărui ofertant libertatea să prezinte anumite proceduri, lăsând loc comisiei să interpreteze după bunul plac, care ofertant a prezentat corect/incorect procedurile.",

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Prin principale se înțeleg toate categoriile de lucrări*".

Contestatorul precizează că acest răspuns la solicitarea de clarificări modifică cerințele inițiale din documentația de atribuire referitoare la: „procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări". Pregătirea documentației prin luarea în considerare a „tuturor categoriilor

de lucrări" implică un volum de muncă suplimentar substanțial, iar timpul disponibil de la data modificării cerinței prin răspunsul la solicitarea de clarificări până la termenul de depunere de 12.11..... este insuficient pentru a răspunde în mod corespunzător acestei cerințe modificate.

În ceea ce privește întrebarea nr. 26 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„În cadrul memoriului tehnic, se specifică că se vor monta hidranți, însă în listele de cantități nu sunt. Vă rugăm clarificați?",

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Răspunsul la această întrebare se regăsește în documentația deja pusă la dispoziția competitorilor*".

Contrar opiniei autorității contractante, contestatorul menționează că aceste informații nu se regăsesc în documentația de atribuire, trebuind clarificate în mod corespunzător.

În ceea ce privește întrebarea nr. 27 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„Având în vedere prevederile H.G. nr. 395/2016, art 30, alin 6:

„(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise"

și coroborate cu sintagma „în situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și Studiu de fezabilitate. Cerințele prevăzute sunt cerințe minim obligatorii.", considerăm că:

Formularul 17 PROGRAM

„Ofertantul va prezenta următoarele informații minime:

Un program de lucru pentru proiectare și execuție lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările. În mod special, programul va arăta:

1. *descrierea activităților referitoare la prestarea serviciilor, inclusiv etapele incluse în această parte de contract și metodologia aferentă,*
2. *lucrările temporare și permanente de construit,*
3. *toate activitățile de interfață cu lucrările existente și operarea acestora,*
4. *perioadele pentru revizuire a documentelor antreprenorului de către Inginer,*
5. *succesiunea, timpul și durata activităților, inclusiv a testelor,*

În cazul în care programul prezentat nu include cerințele acestui paragraf, ofertantul va anexa o diagramă a momentelor critice (grafic de execuție) care să reprezinte programul de execuție și să detalieze activitățile relevante, datele, alocările de resurse de muncă și echipamente, etc. Intrările planificate ale partenerilor asocierii și sub-antreprenorilor vor fi evidențiate de asemenea (în termeni de activități realizate, timp, etc.)..."

SUNT CERINŢE NESCRISE

Aşadar, vă rugăm să luaţi următoarele măsuri cu privire la neconcordanţa dintre fişa de date şi documentaţia de atribuire:

a) *Eliminaţi cerinţa din cadrul documentaţiei de atribuire*

fie

b) Preluaţi cerinţa în cadrul fişei de date/anunţului de participare (şi decalaţi termenul de depunere a ofertelor, astfel încât să existe un tratament egal pentru toţi ofertanţii interesaţi)."

contestatorul arată că răspunsul autorităţii contractante a fost următorul:

„Ref: răspuns la întrebările 1, 3, 5, 27, 28, 29

Solicitările, la care dumneavoastră faceţi referire, cuprinse în fişa de date, caietul de sarcini nu sunt criterii de calificare şi/sau selecţie. Oferta dumneavoastră trebuie să cuprindă toate solicitările autorităţii contractante care se regăsesc în fiecare document publicat în cadrul documentaţiei de atribuire".

Contestatorul precizează că prin acest răspuns: *„Oferta dumneavoastră trebuie să cuprindă toate solicitările autorităţii contractante care se regăsesc în fiecare document publicat în cadrul documentaţiei de atribuire*" se solicită cerinţe pentru care nu s-au pus la dispoziţie informaţiile necesare cum ar fi de exemplu, dar fără a se limita la cerinţa: "*3. toate activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora*". Cu privire la această cerinţă nu au fost incluse în documentaţia de atribuire informaţii cu privire la care sunt aceste lucrări existente şi în ce constă operarea acestora, informaţii esenţiale pentru întocmirea unei oferte competitive.

În ceea ce priveşte întrebarea nr. 30 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„Vă rugăm să puneţi la dispoziţie un studiu geotehnic valid (actualizat) deoarece acesta este întocmit în anul 2010 după prevederile NP074/2007, prevederi care au fost modificate prin NP074/2014."

contestatorul arată că răspunsul autorităţii contractante a fost următorul:

„Se va lua în considerare SF-ul."

Contestatorul subliniază faptul că în cadrul SF-ului sunt preluate doar nişte date generale cu privire la studiul geotehnic, inclusiv în cadrul SF-ului fiind menţionat că acesta a fost realizat conform unui normativ abrogat - NP074/2007.

Studiul geotehnic este un element esenţial pentru întocmirea ofertei, fiind necesar pentru stabilirea soluţiilor de forare, lucrărilor de gospodărie de apă, staţii de pompare, etc.

Totodată, contestatorul arată că obiectivul investiţiei este de proiectare şi execuţie, ofertantul ce va fi desemnat câştigător fiind pus în imposibilitatea respectării studiului geotehnic, având în vedere că nu este actualizat în conformitate cu normativele în vigoare, iar forajele din cadrul studiului geotehnic au fost efectuate în altă parte faţă de amplasamentul staţiilor de pompare din cadrul SF-ului.

În ceea ce priveşte întrebarea nr. 32 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„Vă rugăm să puneți la dispoziție planurile de situație cu rețeaua și gospodăria de apă, profilele longitudinale. Ne bazăm solicitarea pe prevederile anexei 4 din HG 907/2016, unde se specifică clar ce trebuie să conțină un studiu de fezabilitate."

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Răspunsul la această întrebare se regăsește în documentația deja pusă la dispoziția competitorilor."*

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatorul susține că în cadrul documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări nu există niciun profil longitudinal și niciun plan de situație.

Conform legislației în vigoare, contestatorul menționează că planul de situație este parte integrantă a oricărui studiu de fezabilitate, iar lipsa acestuia îl pune în situația de a oferta „în orb".

Contestatorul precizează că planul general depus de către autoritatea contractantă nu ține loc de plan de situație, autoritatea contractantă fiind într-o regretabilă eroare.

Refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedură este unul nejustificat și inexplicabil, cu atât mai mult cu cât participanților li se cere să respecte în întregime informațiile și cerințele incluse în acesta.

În ceea ce privește întrebarea nr. 32 (partea a II-a) din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„Vă rugăm să puneți la dispoziție:

4.1. Prezentarea cadrului de analiză, inclusiv specificarea perioadei de referință și prezentarea scenariului de referință

4.2 Analiza vulnerabilităților cauzate de factori de risc; antropici și naturali inclusiv de schimbări climatice, ce pot afecta investiția

4.3 Situația utilităților și analiza de consum: - necesarul de utilități și de relocare/protejare, după caz; - soluții pentru asigurarea utilităților necesare.

4.4. Sustenabilitatea realizării obiectivului de investiții: a) impactul social și cultural, egalitatea de șanse; b) estimări privind forța de muncă ocupată prin realizarea investiției: în faza de realizare, în faza de operare; c) impactul asupra factorilor de mediu; inclusiv impactul asupra biodiversității și a siturilor protejate, după caz; d) impactul obiectivului de investiție raportat la contextul natural și antropic în care acesta se integrează, după caz.

4.6 Analiza financiară, inclusiv calcularea indicatorilor de performanță financiară: fluxul cumulat, valoarea actualizată netă, rata internă de rentabilitate; sustenabilitatea financiară

4.7 Analiza economică3), inclusiv calcularea indicatorilor de performanță economică: valoarea actualizată netă, rata internă de rentabilitate și raportul cost- beneficiu sau, după caz, analiza cost-eficacitate

4.9. Analiza de riscuri, măsuri de prevenire/diminuare a riscurilor

Ne bazăm solicitarea pe prevederile anexei 4 din HG 907/2016, unde se specifică clar trebuie să conțină un studiu de fezabilitate, deoarece memoriul tehnic prezentat nu conține cele solicitate.

Informațiile ne sunt necesare pentru întocmirea corectă a solicitărilor dumneavoastră în special la (prezentarea riscurilor, variația termenelor, metoda Monte Carlo)."

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Autoritatea Contractantă a pus la dispoziția competitorilor suficiente informații - inclusiv prin aceste clarificări - pentru întocmirea ofertei."*

Având în vedere complexitatea informațiilor și nivelul extrem de detaliat cerute de către autoritatea contractantă în ceea ce privește întocmirea ofertelor, contestatorul menționează că aceste informații și clarificări îi sunt imperios necesare pentru redactarea unei oferte conforme cu cele solicitate de către autoritatea contractantă și admisibile.

Contestatorul precizează că informațiile de la punctele 4.1-4.9 din solicitarea de clarificări sunt elemente ale studiului de fezabilitate conform legislației în vigoare, neexistând așadar niciun motiv pentru ca autoritatea contractantă să refuze punerea acestora la dispoziția celor interesați.

În ceea ce privește întrebarea nr. 34 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„Având în vedere prevederile din cadrul modelului de contract:

„11.9 - (1) Executantul are obligația de a utiliza în mod rezonabil drumurile sau podurile ce comunică cu sau sunt pe traseul șantierului și de a preveni deteriorarea sau distrugerea acestora de către traficul propriu sau al oricăruia dintre subcontractanții săi; executantul va selecta traseele, va alege și va folosi vehiculele, va limita și repartiza încărcăturile; în așa fel încât traficul suplimentar ce va rezulta în mod inevitabil din deplasarea materialelor; echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, de pe și pe șantier; să fie limitat, în măsura în care este posibil, astfel încât să nu producă deteriorări sau distrugeri ale drumurilor și podurilor respective.”,

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„Limitele de tonaj sunt cele specificate în reglementările naționale pt. drumuri județene și comunale și semnalizate corespunzător".

Prin acest răspuns, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a clarificat care sunt cerințele sale cu privire la limitele de tonaj existente pe raza localității sale, având în vedere calitatea sa de administrator al drumurilor comunale de pe raza Comunei ....

În ceea ce privește întrebarea nr. 36 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„Având în vedere prevederile - art. 187 alin. (4) -„(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru"; - art. 189 alin. (1) - (3) - „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către

ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. (3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți". HG nr. 395/2016, art. 32 alin. (9) - „(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv"

Vă rugăm să prezentați detaliat ce anume trebuie să conțină costul de întreținere, astfel încât orice operator economic să aibă șanse egale?

Totodată vă rugăm să prezentați o valoare minimă cu întreținerea/an astfel încât să nu existe ofertanți care prin anumite artificii să considere costul de întreținere 0 lei pentru obținerea punctajului maxim? Ne bazăm solicitarea pe jurisprudența în cauză (a se vedea motivarea deciziei CNSC Nr. 829 /C6/892 Data: 19.04.2017).

Așadar vă rugăm să reconsiderați criteriile de atribuire, raportat la prevederile legale."

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„Costul de întreținere îl stabilește fiecare ofertant în funcție de Soluția tehnică propusă, tehnologia utilizată și necesarul de mentenanță preventivă și corectivă al echipamentelor ofertate. Autoritatea contractantă are capacitatea de a aprecia obiectiv o asemenea ofertă."

Contestatorul precizează că răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări, precum și factorul de evaluare ales conferă comisiei de evaluare o libertate de apreciere nelimitată asupra ofertelor din acest punct de vedere, factorul de evaluare menționat neconținând nicio prevedere care să permită verificarea efectivă a informațiilor.

Acest fapt contravine dispozițiilor H.G. nr. 907/2016 care stabilesc că Studiul de fezabilitate cuprinde, printre altele, *„Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde: a) soluția tehnică."*

Dacă fiecare ofertant are libertatea de a-și stabili propria soluție, indiferent de prevederile și recomandările studiului de fezabilitate, vor deveni incidente în speță prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractanta are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri [...]: b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare*".

În ceea ce privește întrebarea nr. 37 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„Având în vedere prevederile - art. 187 alin. (4) - „(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină

pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publica/acordului- cadru"; - art. 189 alin. (1) - (3) - „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permita verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. (3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți". HG nr. 395/2016, art. 32 alin. (9) - „(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv"

Vă rugăm să prezentați o durată minimă de execuție astfel încât să nu existe ofertanți care să vină cu o perioadă de execuție extrem de mică (nerealizabilă), iar comisia de evaluare să analizeze superficial justificarea cu privire la termenul de execuție.

Așadar vă rugăm să reconsiderați criteriile de atribuire, raportat la prevederile legale."

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Vezi erata."*

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă face referire la o erată care se referă la cu totul altceva față de ceea ce a solicitat societatea sa prin solicitarea de clarificări. Practic, la această întrebare autoritatea contractantă nu a oferit un răspuns.

În ceea ce privește întrebarea nr. 39 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„Având în vedere cerința din cadrul fișei de date:

„Prezentarea modalităților de urmărire a variației termenelor de încheiere a fazelor, a valorii acestora, precum și a probabilităților de îndeplinire a acestora."

Specificați clar și fără echivoc prin ce metodă doriți să fie prezentată variația termenelor (De regulă se folosește teorema lui Bayes sau teoria probabilităților condiționate, etc.). În oricare situație suntem în imposibilitatea de a preciza cele solicitate, fără a ne specifica care sunt parametri de pornire, care este variabila (aleatorie), care este variabila condiționată?"

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Ofertantul este liber să aleagă orice metodă dorește*".

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării, neclarificând care sunt parametrii de pornire, care este variabila (aleatorie) și care este variabila condiționată.

Referitor la întrebarea nr. 43 din solicitarea de clarificări prin care m cerut următoarele:

„Pentru ofertarea corectă a subtraversărilor/supratraversărilor, vă rugăm să ne puneți la dispoziție, dacă este posibil, o planșă cu detalii de execuție (diametrul conductei PEID, tipul și diametrul tubului de protecție din OL, tipul termoizolației)",

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„Detaliile de execuție se stabilesc în faza de proiect tehnic de execuție. Nu există termoizolație."

Contestatorul menționează că răspunsul este neconcludent, dat fiind că, în caietul de sarcini, în lista de cantități lucrări la Rețele apă s-au prevăzut "*Subtraversări prin foraj dirijat, cu conducta din PEID, în conducta de protecție din OL sau supratraversări cu conducte de PEID, termoizolate*", iar prin răspunsul: "*Nu există termoizolație*" se contrazice această cerință, deși rețeaua de distribuție traversează pârâu. Prin acest răspuns autoritatea nu a precizat clar și fără echivoc că nu se execută supratraversări pârâu, ci doar a lăsat să se înțeleagă acest lucru sau nu, prin deducție tehnică logică, având în vedere că supratraversările se execută obligatoriu cu termoizolarea conductei ce supratraversează zona în discuție.

Cât privește întrebarea nr. 40 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„Vă rugăm să clarificați unde anume pe rețeaua de distribuție se va poza conducta PEID PE100 PN6 De 160mm în lungime de 9685 ml la care se face referire în listele de cantități poziția 3 și în Studiul de Fezabilitate pagina 14, deoarece acest tip de conductă nu se regăsește în partea desenată planșele P61 și PG 2. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție o planșă în sprijinul clarificării.”,

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Se atașează planuri de situație".*

Contestatorul precizează că răspunsul este neconcludent în condițiile în care în planșele postate conductele de distribuție PEID PE100 PN6 De 160mm sunt reprezentate eronat cu culoare verde care conform legenda reprezintă aducțiunea.

În ceea ce privește întrebarea nr. 48 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„Vă rugăm să ne puneți la dispoziție o planșă cu detalii privind instalațiile hidraulice de la puțul forat și respectiv de la rezervorul de înmagazinare și necesarul de materiale.”

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: „Informațiile solicitate se regăsesc în .....".

Contestatorul menționează că răspunsul autorității contractante este neconcludent întrucât în planșa postată: "*Rezervor de înmagazinare V = 502 mc Dispoziție generală"* nu sunt instalațiile hidraulice, iar descrierea "*Instalațiile hidraulice ale rezervorului cuprind: conducta de alimentare a*

rezervorului, conducta de distribuție apă potabilă și incendiu, conducta de golire și conducta de preaplin" este foarte vagă, fără dimensiuni clare rezultate din calcul ("conexiuni: 4 de până la DN 100 mm").

De asemenea, la puțul forat s-a postat doar o dispoziție generală nota: *"(...) diametre conducte de refulare, etc. vor fi definitivate după executarea pompărilor experimentale*".

În ceea ce privește întrebarea nr. 49 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„În vederea ofertării corecte a prețurilor 1 și 2 (din listele de cantități aparținând de rețeaua de aducțiune) și a prețurilor 1,2,3,4 (din listele de cantități aparținând de rețeaua de distribuție) vă rugăm să ne puneți la dispoziție o planșă cu planul de săpătură cuprinzând și structura transversală a sistemului rutier care trebuie refăcut, cu precizarea liniilor de tăiere sau să clarificați printr-o descriere complete."

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„Întrucât SF - ul a fost întocmit pe baza standardului de cost, valabil la momentul întocmirii, cantități le pe care doriți să le precizăm sunt corespunzătoare acelei reglementări".

Contestatorul menționează că prin răspunsul dat, autoritatea contractantă nu a precizat valoarea standardului de cost pentru structura rutieră în discuție, astfel încât fiecare ofertant să se poată raporta la o valoare maximă/mp de structură rutieră agreată. Mai mult, autoritatea nu a dat detalii privind tipul și grosimea straturilor ce vor trebui executate după efectuarea lucrărilor de alimentare cu apă.

În opinia contestatorului, prin acest răspuns, autoritatea contractantă a viciat semnificat procesul de ofertare deoarece impactul valoric al refacerii structurii rutiere în prețul ofertat este semnificativ.

În ceea ce privește întrebarea nr. 58 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„Având în vedere listele de cantități din caietul de sarcini la pagina 11, vă rugăm clarificați prezenta HG 717 din contextul ”foraj 90 m adâncime complet echipat conform HG 717""

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„S-a răspuns la o întrebare anterioară*".

Contestatorul precizează că răspunsul autorității contractante este neconcludent, dat fiind că H.G. nr. 717/2009 privind aprobarea normelor de implementare a programului „Prima casă" nu se referă la execuția lucrărilor de foraj.

În ceea ce privește întrebarea nr. 60 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„În cadrul DUAE-ului, Partea IV: Criteriile de selecție, se regăsesc solicitate următoarele cerințe:

Punctul B - Capacitatea economică și financiară

1. *Cifra de afaceri anuală generală - rugăm autoritatea contractantă să elimine această cerință din cadrul DUAE-ului, deoarece această cerință nu este solicitată în cadrul Fișei de Date. Rugăm autoritatea contractantă să reposteze DUAE-ul fără această cerință.*

2. *Detalii privind operatorul economic - rugăm autoritatea contractantă să elimine această cerință din cadrul DUAE-ului, deoarece această cerință nu este solicitată în cadrul Fișei de Date. Rugăm autoritatea contractantă să reposteze DUAE-ul fără această cerință.*

Punctul C - Capacitatea tehnică și profesională

1. *Tehnicieni sau organisme tehnice pentru controlul de calitate - rugăm autoritatea contractantă să elimine această cerință din cadrul DUAE-ului, deoarece această cerință nu este solicitată în cadrul Fișei de Date. Rugăm autoritatea contractantă să reposteze DUAE-ul fără această cerință.*

2. *Utilaje, instalații și echipament tehnic - rugăm autoritatea contractantă să elimine această cerință din cadrul DUAE-ului, deoarece această cerință nu este solicitată în cadrul Fișei de Date. Rugăm autoritatea contractantă să reposteze DUAE-ul fără această cerință.*

Punctul D - D: Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu

1. *Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității - rugăm autoritatea contractantă să elimine această cerință din cadrul DUAE-ului deoarece această cerință nu este solicitată în cadrul Fișei de Date. Rugăm autoritatea contractantă să reposteze DUAE-ul fără această cerință.*

2. *Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu - rugăm autoritatea contractantă să elimine această cerință din cadrul DUAE-ului, deoarece această cerință nu este solicitată în cadrul Fișei de Date. Rugăm autoritatea contractantă să reposteze DUAE-ul fără această cerință.",*

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: „*Vezi erata*".

Contestatorul precizează că erata publicată se referă însă la o modificare în cadrul fișei de date, iar nu la solicitarea de clarificări a societății sale.

Autoritatea contractantă nu a repostat un DUAE în conformitate cu legislația în vigoare. DUAE-ul încărcat în SEAP conține solicitări aferente unei alt tip de procedură și nu procedurii simplificate ca în cazul de față.

Totodată, contestatorul mai adaugă și faptul că autoritatea contractantă a modificat fișa de date privind modul de prezentare a propunerii financiare, adăugând în propunerea financiară fără nicio erată, majoritatea graficelor cerute în propunerea tehnică.

În ceea ce privește întrebarea nr. 61 din solicitarea de clarificări prin care a cerut următoarele:

„*Vă rugăm să precizați câte cămine de vane se vor oferta pe rețeaua de aducțiune, și câte cămine de vane se vor oferta pe rețeaua de distribuție (inclusiv căminele de capăt) și vă rugăm să ne puneți la dispoziție o planșă*"

contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost următorul: „*S-a răspuns la o întrebare anterioară*".

Contestatorul precizează că răspunsul este neconcludent, deoarece în planșele postate rețeaua de aducțiune este reprezentată eronat și pe traseul rețelei de distribuție, iar căminele sunt date pentru toată lucrarea

fără a se ține cont de supratraverările/subtraversările de pârâu și de căminele de golire și de aerisire.

Pentru toate aceste argumente prezentate anterior, contestatorul menționează că drepturile și interesele sale legitime privind procedura de atribuire sunt în mod grav vătămate de clarificarea autorității contractante nr. 2960 din 02.11....., iar această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației, cu consecința anulării în parte a clarificării autorității contractante nr. 2960 din 02.11..... și a obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin clarificarea în mod corespunzător a chestiunilor semnalate de societatea sa prin solicitarea de clarificări nr. 85 din 30.10.....

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 133/12.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 46902/12.11....., contestatorul depune documentele doveditoare privind cheltuielile de judecată efectuate, și anume:

- Factura fiscală nr. 4942/..... și
- Ordinul de plată nr. 2/.....

Prin adresa nr. 3113/13.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 47343/14.11....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că la data de ..... a fost publicat în SICAP anunțul de participare nr. [.....] cu privire la procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare și execuție „Sistem public de alimentare cu apă, în ....., județul .....".

Prin adresa din data de 30.10..... societatea contestatoare, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire anterior menționată, a solicitat autorității contractante să aducă clarificări cu privire la mai multe cerințe cuprinse în documentația de atribuire.

La data de 02.11....., autoritatea contractantă arată că a publicat în SICAP răspunsul la solicitarea de clarificări, împreună cu alte documente edificatoare. La momentul încărcării pe platforma SEAP a răspunsului a celorlalte documente, autoritatea contractantă menționează că a extins termenul de depunere a ofertelor de la data inițială - ..... la data de 12.11....., timp suficient pentru întocmirea ofertelor, clarificările solicitate nefiind considerate a aduce o modificare substanțială a modului de întocmire a propunerii tehnice și/sau a ofertei financiare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016:

”(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(4) În cazul în care informațiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor" (sublinierea autorității contractante).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin suspendarea procedurii s-ar fi încălcat dreptul celorlalți posibili ofertanți și altor înscriși la procedură de a-și depune ofertele în termenul stabilit, încălcându-se astfel prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere faptul că solicitarea de suspendare a procedurii a intervenit la un moment avansat, când o posibilă suspendare ar putea fi considerată un tratament preferențial al contestatorului în situația de față, acordându-i-se acestuia posibilitatea de a depune oferta la o dată ulterioară, față de alți posibili ofertanți, care au în vedere termenul limită din data de 12.11....., ora .....30, autoritatea contractantă a considerat faptul că suspendarea ar fi inoportună și ar crea o perturbare a concurenței, creând o avantajare contestatorului (în sensul acordării de timp pentru întocmirea ofertei).

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că în cadrul procedurii, până la termenul limită de depunere a ofertelor, au fost depuse două oferte, fapt ce demonstrează că operatorii economici ofertanți, care au avut la dispoziție aceleași clarificări și aceeași ..... de atribuire, s-au încadrat în termen. Ori suspendarea la momentul respectiv și reluarea proceduri de atribuire ar însemna neaplicarea principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții.

http://portal.just.ro Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că față de societatea contestatoare au fost pronunțate o serie de hotărâri judecătorești al căror obiect a fost „încuviințare executare silită" (Dosarul nr. ..., Dosarul nr. ..., Dosarul nr. ..., și altele – sursa

http://portal.just.ro) - în care contestatorul, ..., a avut calitate de debitor – fapt ce pune la îndoială buna - credință și posibilitatea acestei societăți de a duce la bun - sfârșit un proiect de o asemenea amplitudine.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează faptul că societatea contestatoare a încercat prin mijloace neprevăzute de legislația în vigoare intimidarea autorității contractante prin transmiterea, în data de 12.11....., a unei ”notificări prealabile” – cu numărul 102/12.11....., instituția notificării prealabile fiind eliminată din legislația privind achizițiile publice prin OUG nr. 45/....., transmiterea acestui document neputând fi considerat decât un mijloc de intimidare.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea în tot a contestației formulate, aceasta având drept unic scop tergiversarea procedurii, fapt ce poate crea un prejudiciu real autorității contractante, aceasta putând pierde finanțarea acordată prin PNDL.

La data de 22.11....., contestatorul a studiat dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la CNSC. Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Pentru clarificarea anumitor aspecte ale cauzei, Consiliul a invitat părţile la audieri, în data de 18.12.....

Prin adresa nr. 126/21.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 52839/21.12....., urmare a solicitărilor din procesul verbal de audiere din data de 18.12....., contestatorul face următoarele precizări:

1) Pasajul "are obligația de a prelua toate condițiile din CTE precum și din avizele/acordurile solicitate în baza Certificatelor de urbanism de la faza S.F. și faza PAC” citat în cadrul contestației, se află la pagina 5 din 13 din caietului de sarcini pus la dispoziție de către autoritate în documentația de atribuire, având denumirea "[...../00006] CAIET DE SARCINI ...";

2) Studiul de fezabilitate întocmit de ... SRL este realizat în luna august 2017. Astfel acesta era obligat să respecte prevederile HG 907/2016 (Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadrul al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice). Aceasta hotărâre a intrat în vigoare în 27 februarie 2017.

În memoriul tehnic întocmit de ... SRL, la pagina 25, este specificat clar că au fost realizate studii topografice, iar în anexa 4 din HG 907/2016 (conținutul cadrul al studiului de fezabilitate), la punctul 6.5 este specificat clar că trebuie să conțină "*Studiul topographic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară".*

La pagina 7/13 din caietul de sarcini se precizează: "*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate*".

Coroborând toate informările amintite anterior, contestatorul menționează că era obligat să respecte toate cerințele studiului de fezabilitate, studiu care nu a fost încărcat în totalitate în SICAP.

3) Referitor la întrebarea Consiliului: de ce societatea contestatoare nu a contestat fișa de date, contestatorul precizează faptul că cerințele din

fișa de date sunt cerințe ce au mai fost întâlnite de către societatea sa și în cadrul altor proceduri, astfel le-a considerat cerințe normale, dar restul documentației nefiind completă și nefiind corelată documentația pusă la dispoziție de către autoritate, a considerat că simpla solicitare de clarificări ar fi fost suficientă pentru completarea și corelarea de către autoritate a celor semnalate de către societatea sa în solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. 127/21.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 52869/21.12....., contestatorul face completări la adresa nr. 126/21.12.....

Astfel, contestatorul învederează faptul că elaboratorul Studiului de Fezabilitate este unul dintre participanții la procedură (Asocierea „S.C. ...), prin urmare presupune că această asociere a fost avantajată, având acces la documentele lipsă din cadrul documentației de atribuire, deoarece așa cum a precizat și reprezentantul beneficiarului la audieri, cel care a răspuns la solicitările de clarificări este tot această societate ..

Prin adresa nr. 3504/21.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52868/21.12....., autoritatea contractantă formulează note scrise cu privire la ședința de audieri din data de 18.12.....

Autoritatea contractantă reiterează cele precizate în punctul de vedere nr. 3113/13.11....., înregistrat la CNSC sub nr. 47343/14.11.....

Referitor la cele solicitate în urma audierilor ce au avut loc în data de 18.12....., autoritatea contractantă revine cu precizări referitoare la răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de SC ..... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează răspunsurile sale din clarificarea contestată nr. 2960/02.11..... iar, în plus față de cele reiterate, face precizări la următoarele puncte:

1-2 Ref: răspuns la întrebarea 2

Graficul de tip ciclograma este un Grafic de tip Linear prin care se reprezintă planificarea proiectului sub forma unui grafic care afișează când anume vor fi realizate activitățile în diferite poziții din sistemul de măsurare a proiectului. Sistemul de măsurare a proiectului este definit de utilizator.

1-3 Ref: răspuns la întrebarea 4

Graficul de tip S este o reprezentare a costurilor diferitelor activități ale proiectului prin care se vizualizează grafic Costul Total Cumulativ al proiectului. Acest grafic este strâns legat de definirea de către utilizator al activităților componente ale proiectului propriu-zis.

1-10 Ref: răspuns la întrebarea 12

În faza de studiu de fezabilitate avizele/acordurile care se eliberează de către avizori sunt de principiu și nu conțin condiționalități în vederea întocmirii proiectului tehnic. În faza consecutivă PT-ului se vor solicita avizele/acordurile definitive.

1-11 Ref: răspuns la întrebarea 13

Studiul topografic este o lucrare voluminoasă care conține planșe grafice format AO prin care OCPI confirmă că nu există suprapuneri de proprietăți care să împiedice execuția lucrării propriu zise. În această fază de ofertare nu este necesară punerea la dispoziție a acestuia întrucât acesta a stat la baza întocmirii studiului de fezabilitate. Practic Soluția

tehnică este dată de studiul de fezabilitate, care a fost întocmit ținând cont și de concluziile studiului topographic, soluție de care ofertantul va ține seama pentru întocmirea ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă următoarea ERATĂ:

”Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing, sau prin convenții/contracte de închiriere sau alte forme de punere la dispoziție), utilajele/echipamentele”.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea în tot a contestației formulate, aceasta având drept unic scop tergiversarea procedurii, fapt ce poate crea un prejudiciu real autorității contractante, aceasta putând pierde finanțarea acordată prin PNDL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, cu data stabilită pentru primirea ofertelor 12.11....., ora .....:00.

Împotriva clarificării autorității contractante nr. 2960/02.11....., ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 1/12.11....., s-a consemnat depunerea a două oferte.

Prin Încheierea nr....., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de ..... SRL.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In primul rand, Consiliul subliniaza faptul ca obiectul contestatiei este reprezentat, in mod exclusiv, de textul cuprins in clarificarea autorității contractante nr. 2960/02.11....., nu de documentatia de atribuire publicata in data de ..... fata de care criticile formulate prin contestatia formulata in 7.11..... ar fi fost evident tardive.

Pe de alta parte raspunsurile neclare, neconcludente sau chiar inexistente la solicitarile de clarificari asupra documentatiei formulate de posibilii ofertanti contravin dispozițiilor art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit caruia: „*Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat*”.

Punctual, referitor la raspunsurile la clarificari criticate de contestator, Consiliul retine:

1. Raspunsurile la intrebarile 2, 6 si 7 au un numitor comun in sensul in care, fie ca este vorba despre „modul de întocmire a graficului de tip Ciclograma”, de „Cuantificarea riscurilor utilizând metoda Monte Carlo” sau de „Graficele de etapizare a lucrării”, autoritatea contractanta sustine ca lasa la latitudinea ofertantilor, complet liber, modul de lucru sau mai

exact modul in care considera ca trebuie indeplinite respectivele cerinte, ceea ce contravine insasi conceptului de cerinta cuprinsa in .....

Consiliul apreciaza ca, avand in vedere modul lipsit de claritate si precizie in care au fost introduse in ..... respectivele cerinte, solicitarea de clarificari avea o reala justificare.

Raspunsurile formulate in clarificarea autorității contractante nr. 2960/02.11..... nu numai ca nu au adus precizari dar chiar au pus sub semnul intrebarii legitimitatea si utilitatea cerintelor.

Pentru ca indeplinirea/neindeplinirea unei cerinte sa poata fi apreciata in mod obiectiv de catre o comisie de evaluare este obligatoriu sa fie clarificat „modul de indeplinire a cerintei", adica informatiile si eventualele documente pe care ofertantul trebuie sa le prezinte pentru a proba conformitatea ofertei depuse.

In speta, referitor la *„modul de întocmire a graficului de tip Ciclograma*", autoritatea contractanta, prin afirmatiile conform carora *„nu are căderea și nici nu dorește să detalieze modul de întocmire al acestui tip de grafic*" sugereaza faptul ca nu cunoaste suficient problema si in consecinta nici nu va avea capacitatea de a analiza obiectiv ofertele sub acest aspect.

Nici in cadrul audierilor (desi a fost solicitata in mod explicit prezenta uneia sau mai multor persoane dintre cele care au participat la conceperea documentatiei sub aspectul specificatiilor tehnice) autoritatea contractanta nu a trimis un reprezentant calificat sa raspunda problematicii ridicate.

Finalmente, in cadrul concluziilor scrise urmare a audierii din data de 18.12....., autoritatea contractanta a trimis niste completari (definitii generale ale graficului de tip ciclograma sau graficului de tip S, plus unele mici completari) fara insa a raspunde cat de cat concludent privind modul in care anumite cerinte urmeaza a fi indeplinite.

Concluzionand asupra acestor trei raspunsuri (la intrebarile 2, 6 si 7 din solicitarea de clarificari), Consiliul le apreciaza ca fiind neclare si neconcludente, nu aduc necesarele precizari despre modul de indeplinire a cerintelor la care se face referire cu consecinta imposibilitatii unei evaluari obiective a ofertelor si contravin astfel dispozițiilor art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

2. De asemenea, Consiliul apreciaza ca fiind, dupa caz, superficiale, incomplete, nereale sau chiar lipsite de responsabilitate, raspunsurile formulate de autoritatea contractanta la intrebarile nr. 11, 20, 21 si 25 din solicitarea de clarificari.

Răspunsul autorității contractante la intrebarea 11 (*„Răspunsul la această întrebare se regăsește în documentația deja pusă la dispoziția competitorilor*") este incomplet sau nereal pentru ca intr-adevar, asa cum a sustinut contestatorul, lipsesc necesarele precizari despre subtraversări și supratraversări ale pârâului Câinelui.

Modul in care s-a raspuns la intrebarile legitime de la punctele 20, 21 si 25 este cu desavarsire inacceptabil, in aprecierea Consiliului.

Astfel, avand in vedere ca prin fisa de date s-a solicitat *„Metodologia de lucru - prezentarea aspectelor relevante pentru fiecare obiectiv propus și pentru fiecare etapă de realizare a fiecărui obiectiv*" ,Consiliul precizeaza ca in orice procedura de achizitie de lucrari obiectivele care urmeaza a fi

realizate sunt ale beneficiarului, stabilite de beneficiar. In consecinta, la intrebarea care sunt concret acestea nu este acceptabil raspunsul dat de autoritatea contractanta: *„Obiectivele sunt cele pe care fiecare ofertant le definește și le individualizează*".

De asemenea referitor la cerinta privind *„Graficul Gantt al principalelor materiale”*, raspunsul autoritatii contractante conform caruia *„principalele materiale sunt toate materialele*” este nu numai nepermis de superficial dar chiar incorect pe fond pentru ca nu are nicio relevanta un astfel de grafic care sa includa materialele secundare cu grad mic de utilizare.

La fel de superficial este si raspunsul la intrebarea nr 25 conform caruia *„Prin principale se înțeleg toate categoriile de lucrări*”

Din acest tip de raspunsuri, Consiliul nu poate trage decat concluzia ca autoritatea contractanta, mai exact membri comisiei de evaluare care au formulat raspunsurile nu stiu sa interpreteze ce au solicitat prin ..... si implicit nu au cum sa aiba capacitatea de a evalua obiectiv ofertele depuse.

De altfel, parcurgand practic toate raspunsurile formulate de autoritatea contractanta in textul clarificarii nr. 2960/02.11....., Consiliul constata aceeasi lipsa de continut, superficialitate sau trimitere abrupta fara explicatii la prevederile pretins existente in .....

Este adevarat ca, dincolo de formularea ultra concisa, anumite raspunsuri pot fi considerate suficiente sau acceptabile (de ex raspunsurile la intrebarile nr. 8, nr. 12, nr. 13 sau nr. 14), in conditiile in care lipsa unor documente suplimentare din ..... nu ridica in mod obligatoriu impedimente in realizarea unei oferte, dar aceste situatii sunt identificabile in doar cateva cazuri.

In ansamblu, clarificarea nr. 2960/02.11....., care face obiectul contestatiei este un document lipsit de continut, neclar, neconcludent si lipsit de responsabilitate, document care incalca flagrant dispozițiile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016 si face imposibila realizarea unor oferte a caror acceptabilitate si conformitate sa poata fi apreciata in mod obiectiv.

Documentul sus mentionat (denumit in mod impropriu „clarificare”) probeaza in mod indubitabil necunoasterea de catre cei nominalizati sa evalueze ofertele (membrii comisiei de evaluare) a rostului, a continutului si a relevantei cerintelor cuprinse in documentatia de atribuire.

Intrucat termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la limita minima prevazuta de legislatie fara a se tine cont de prevederile art. 113 alin (3) din Legea nr. 98/2016 (*Autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili perioada de depunere a ofertelor în funcţie de complexitatea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi de cerinţele specifice, astfel încât operatorii economici interesaţi să beneficieze de un interval de timp adecvat şi suficient pentru elaborarea ofertelor şi pentru pregătirea documentelor de calificare şi selecţie, dacă sunt solicitate prin documentele achiziţiei)* sau de prevederile art 102 din HG nr. 395/2016 (*„Autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili perioada de depunere a ofertelor sau a solicitărilor de participare în funcţie de complexitatea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi de cerinţele specifice,*

astfel încât operatorii economici interesaţi să beneficieze de un interval de timp adecvat şi suficient pentru elaborarea ofertelor şi pentru pregătirea documentelor de calificare şi selecţie, dacă sunt solicitate prin documentele achiziţiei.") cu toate ca documentatia extrem de complexa impunea un termen extins semnificativ, Consiliul nu a avut posibilitatea suspendarii procedurii anterior depunerii ofertelor.

In aceste conditii, intrucat data depunerii ofertelor a fost 12.11....., nu se mai pot dispune remedieri fara incalcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica prevazute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 si se impune anularea procedurii de atribuire potrivit prevederilor art. 212 alin (1) lit c) si alin (2) din acelasi act normativ.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) si (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea procedurii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractanta la plata catre contestatorul SC ..... SRL a cheltuielilor efectuate de acesta pentru solutionarea contestatiei in cuantum de 4760 lei (inclusiv TVA) probate cu factura fiscala nr. 4942/..... si OP nr. 2/.....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) si (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si dispune anularea procedurii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatorul SC ..... SRL a cheltuielilor efectuate de acesta pentru solutionarea contestatiei in cuantum de 4760 lei (inclusiv TVA).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...