



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

INCHIEIERE

Nr. 545/C10/2567

Data: 12.10.2017

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborat cu dispozițiile art. 442-444 din Codul de procedură civilă, Consiliul a fost sesizat de către SC TERRA PALFINGER SRL, în calitate de lider al asocierii SC TERRA PALFINGER SRL – SC MHS TRUCK & BUS SRL, cu sediul în comuna Tunari, sat Tunari, Șoseaua de Centură nr. 11, corp C1, camera 1, județul Ilfov, reprezentată convențional prin SCA RĂDULESCU, ILIESCU, MARAVELA & ASOCIAȚII, cu sediul procesual ales în București, str. Vlad Țepeș nr. 123, ap. 1, sector 2, în calitate de contestator, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 42627/10.10.2017, cu o cerere de lămurire a dispozitivului Deciziei nr. 2467/C10/2567/22.09.2017, pronunțată în dosarul nr. 2567/2017, constituit în urma contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30120/24.07.2017, depusă de SC TERRA PALFINGER SRL, în calitate de lider al asocierii SC TERRA PALFINGER SRL – SC MHS TRUCK & BUS SRL, cu sediul în comuna Tunari, sat Tunari, Șoseaua de Centură nr. 11, corp C1, camera 1, județul Ilfov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J23/2832/1998, cod unic de înregistrare 22882390, reprezentată convențional prin SCA RĂDULESCU, ILIESCU, MARAVELA & ASOCIAȚII,

cu sediul procesual ales în București, str. Vlad Țepeș nr. 123, ap. 1, sector 2, formulată în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Automacara cu braț ridicător și platformă pentru transport accesorii și materiale”, organizată de INSPECTORATUL GENERAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, str. Banu Dumitrache nr. 46, sector 2, solicitând lămurirea înțelesului, întinderii și aplicării dispozitivului Deciziei nr. 2467/C10/2567 din 22.09.2017, respectiv a sintagmei *”continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor puse în vedere, prin reevaluarea ofertei depuse de SISTEME INTEGRATE PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ SRL”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față constată următoarele:

După transmiterea către părți a Deciziei nr. 2467/C10/2567 din 22.09.2017, emisă în vederea soluționării contestației formulate de SC TERRA PALFINGER SRL, în calitate de lider al asocierii SC TERRA PALFINGER SRL – SC MHS TRUCK & BUS SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă INSPECTORATUL GENERAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42627/10.10.2017, SC TERRA PALFINGER SRL, în calitate de lider al asocierii SC TERRA PALFINGER SRL – SC MHS TRUCK & BUS SRL a solicitat următoarele lămuriri:

În urma contestației înregistrată la CNSC cu nr. 30120/24.07.2017, depusă de SC TERRA PALFINGER SRL, în calitate de lider al asocierii SC TERRA PALFINGER SRL – SC MHS TRUCK & BUS SRL, s-a pronunțat decizia CNSC nr. 2467/C10/2567 din 22.09.2017, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 95600/30.06.2016 precum și a actelor subsecvente acestuia și, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor puse în vedere, prin reevaluarea ofertei depuse de SISTEME INTEGRATE PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ S.R.L. În susținerea acestei soluții, CNSC a argumentat și reținut motive suficiente pentru a se constata întrunirea situațiilor de aplicabilitate a art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 în cazul ofertei SISU.

La data 06.10.2017, asocierii SC TERRA PALFINGER SRL – SC MHS TRUCK & BUS SRL i-a fost comunicată, de către autoritatea contractantă, adresa nr. 96117/06.10.2017, prin care oferta asocierii a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 100 puncte și un preț unitar de 424.000 euro fără TVA.

Contestatorul menționează că potrivit dispozițiilor art. 134 alin.(5) și (6) din HG nr. 395/2016, a căror aplicabilitate, CNSC a reținut-o în pronunțarea deciziei nr. 2467/C10/2567 din 22.09.2017, oferta SISU, în urma reevaluării, ar fi trebuit să fie considerată ca fiind neconformă și deci inadmisibilă, în acest sens părănd a fi și adresa nr. 96117/06.10.2017, comunicată de IGSU, întrucât asocierii i se atribuie un punctaj maxim de 100 puncte, iar acordarea unui punctaj de 100 puncte asocierii, nu se putea realiza decât în condițiile în care oferta SISU a fost considerată neconformă.

Acesta subliniază că nu i-a fost comunicat raportul procedurii de atribuire întocmit după reevaluarea ofertei depusă de SISU și care a stat la baza declarării ofertei asocierii ca fiind câștigătoarea procedurii.

În condițiile în care, după îndeplinirea dispozițiilor puse în vedere prin decizia CNSC nr. 2467/C10/2567 din 22.09.2017, prin reevaluarea ofertei depuse de SISU, se reține și se constată că aceasta a fost neconformă, în sensul că nu satisface cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, contestatorul susține că se impune, respingerea acesteia ca neconformă, fără posibilitatea de calificare în etapa finală a procedurii, respectiv licitația electronică. Pe cale de consecință, continuarea procedurii având ca etapă finală licitația electronică, în opinia contestatorului trebuia efectuată fără a se ține cont de oferta SISU, declarată neconformă.

Se învederează că solicitarea de lămurire a înțelesului și întinderii dispozitivului Deciziei CNSC nr. 2467/C10/2567 din 22.09.2017 vizează tocmai acest aspect, și anume lămurirea aspectului referitor la continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor puse în vedere, prin reevaluarea ofertei depuse de SISU. Mai exact, constatându-se că oferta SISU este neconformă și deci inadmisibilă, procedura trebuie reluată înainte de etapa finală, respectiv licitația electronică, fără posibilitatea SISU de calificare în această etapă finală a procedurii, o interpretare contrară însemnând încălcarea dispozițiilor art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006 și ale art. 116 din HG nr.395/2016 întrucât s-ar califica în etapa finală a procedurii, respectiv licitația electronică, o ofertă neconformă.

Concluzionând, contestatorul precizează că prezenta cerere este în sensul de a lămuri care este interpretarea corectă a dispozitivului, respectiv constatarea ca neconformă și inadmisibilă a unei oferte, are ca efect în cazul concret, continuarea procedurii din momentul anterior etapei finale, respectiv licitația electronică, și fără posibilitatea SISU de calificare în această etapă finală a procedurii sau reluarea procedurii, constatarea ca neconformă a ofertei SISU, fără reluarea etapei finale a procedurii, respectiv licitația electronică, și desemnarea ofertei câștigătoare inclusiv dintre o ofertă neconformă și una conformă? În opinia contestatorului, prin anularea raportului procedurii de atribuire în întregime, reluarea procedurii în etapa evaluării ofertelor, nu se poate

înțelege decât că evaluarea ofertelor se face înainte de etapa finală, respectiv licitația electronică, aplicabilă în această procedură, iar constatarea ca neconformă a ofertei SISU, nu poate semnifica decât lipsa posibilității SISU de a participa în această etapă finală. Prin urmare, la etapa finală a licitației electronice ar trebui invitată doar SC TERRA PALFINGER SRL – SC MHS TRUCK & BUS SRL.

În soluționarea prezentei cereri de lămurire a dispozitivului deciziei nr. 2467/C10/2567 din 22.09.2017, Consiliul reține faptul că, în dispozitivul acestei decizii, s-au precizat următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC TERRA PALFINGER SRL, în calitate de lider al asocierii SC TERRA PALFINGER SRL – SC MHS TRUCK & BUS SRL, în contradictoriu cu INSPECTORATUL GENERAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 95600/30.06.2016 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depuse de SC SISTEME INTEGRATE PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ SRL potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SISTEME INTEGRATE PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Analizând conținutul solicitării adresată de SC TERRA PALFINGER SRL, în calitate de lider al asocierii SC TERRA PALFINGER SRL – SC MHS TRUCK & BUS SRL, Consiliul concluzionează că dispozitivul deciziei este clar, nefiind niciun dubiu de interpretare sau dispoziții contrare.

Potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016 *„părțile pot solicita Consiliului îndreptarea, lămurirea sau completarea hotărârii, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător. Consiliul rezolvă cererea de îndată prin pronunțarea unei încheieri, care se atașează la decizie”* coroborat cu dispozițiile art. 443 din Codul de procedură civilă, *„(1) În cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori dacă acesta cuprinde dispoziții contradictorii, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispozițiile potrivnice.*

(2) Instanța va rezolva cererea de urgență, prin încheiere dată în camera de consiliu, cu citarea părților.

(3) Încheierea se va atașa la hotărâre, atât în dosarul cauzei, cât și în dosarul de hotărâri al instanței”.

Consiliul apreciază că, în cauză, nu se impune îndreptarea, lămurirea, completarea dispozitivului, nefiind constatate omisiuni sau dispoziții contradictorii/eronate.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 28 alin. (2) din Legea 101/2016, coroborate cu art. 443 din Codul de Procedura Civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea formulată de contestator de lămurire a dispozitivului deciziei CNSC nr. 2467/C10/2567 din 22.09.2017.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată solicitarea SC TERRA PALFINGER SRL, în calitate de lider al asocierii SC TERRA PALFINGER SRL – SC MHS TRUCK & BUS SRL, în calitate de contestator, referitoare la lămurirea dispozitivului Deciziei nr. 2467/C10/2567 din 22.09.2017.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU,
CĂTĂLIN POPESCU**

**MEMBRU,
MIHAELA ENACHE**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține, conține 5(cinci) pagini.