CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., reprezentată prin ..., în calitate de administrator judiciar, reprezentată prin practician în insolvență ..., număr de înregistrare ...., împotriva conținutului documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul ... în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea, în tot, a prezentei contestații astfel cum a fost formulată;
- în aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii de atribuire;
- suspendarea derulării procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., cu sediul autorităților în ... au depus înscrisul denumit Cerere de intervenție voluntară, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și au solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de ..., ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii simplificate, organizată de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii precizând că, la data de ..., autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .... și documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză.

Autoarea contestației subliniază că, la data formulării contestației, este în derulare Contractul de proiectare și execuție nr. ..., contract ce a fost încheiat între ..., în calitate de achizitor și asocierea ... - ..., prin liderul asocierii ..., în calitate de executant, având ca obiect actualizarea și revizuirea Studiului de fezabilitate, proiectarea, execuția și finalizarea lucrărilor în cadrul sub-proiectului „Reabilitare și extinderea parțială a rețelelor de apă și canalizare din orașul Pucioasa, județul Dâmbovița".

Totodată, precizează că, în urma analizării conținutul caietului de sarcini, a constatat existența în cadrul acestuia a unor categorii de lucrări care se suprapun cu cele care fac obiectul contractului, situație ce face imposibilă derularea lucrărilor din prezenta procedură la parametrii solicitați prin documentația de atribuire.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea prezintă un tabel comparativ privind straturile de refacere asfalt și cantități aferente tronsonului CM222bis-CM227bis din cuprinsul căruia rezultă cantitățile ce se suprapun cu cele care fac obiectul contractului aflat în derulare.

Contestatoarea susține că, în cazul de față este vorba de o chestiune pur contractuală, rezultată din contractul încheiat între ... și ... ce trebuie rezolvată conform prevederilor contractuale. Contractul nu conține nici o prevedere care să permită autorității contractante ca, pe durata de valabilitate a acestuia, să execute garanția de bună execuție și să atribuie anumite lucrări contractuale unui terț.

De asemenea, precizează că, cantitățile suplimentare peste 380 mp și până la 1.100 mp reprezintă cantități suplimentare peste prevederile contractului, iar intenția autorității de a achita aceste cantități din garanția de bună execuție constituită de ... este ilegală.

Autoarea contestației menționează că, suprapuneri ale lucrărilor se regăsesc și în privința lucrărilor de remediere ale suprafețelor degradate și prezintă un tabel comparativ în acest sens.

Totodată, subliniază că și în acest caz, cantitățile suplimentare peste 294 mp și până la 320 mp reprezintă cantități suplimentare peste prevederile contractului.

Având în vedere cele de mai sus, ... evidențiază că însuși autoritatea contractantă a recunoscut că în documentația de atribuire sunt incluse și lucrări suplimentare afirmând că „suprafețele din documentația de atribuire au alte caracteristici și se supun condițiilor din cadrul avizului ... nr. ....".

Contestatoarea apreciază că, în această situație, este ilegal ca autoritatea să utilizeze garanția sa de bună execuție constituită în cadrul contractului pentru a achita lucrări necontractuale.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, precum și opinia cu privire la cererea de suspendare a procedurii formulată de ....

Prin adresa nr. ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, considerând contestație formulată de ... ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente:

- ... a încheiat cu asocierea ... - ...contractul de proiectare și execuție lucrări nr. ..., având o durată de 10 luni; în cadrul acestui contract, executantul avea obligația să proiecteze, execute și să finalizeze lucrările în cadrul proiectului Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localități de până la 50.000 locuitori - subproiect .... În data de ..., a fost convocată recepția la terminarea lucrărilor, care a hotărât amânarea recepției motivat de faptul că pe colectorul de canalizare menajer de pe DN 71, în zona căminelor CM 219 -220, apa stagnează. S-a recomandat efectuarea de măsurători pentru rezolvarea situației și remedierea neconformităților din cadrul anexelor la procesul-verbal de recepție. După comunicarea de către Executant a finalizării soluționării neconformităților, a fost convocată recepția la terminarea lucrărilor în data de ..., care și-a început activitatea hotărând următoarele: prezentarea cărții tehnice către ...; efectuarea unei expertize tehnice în vederea stabilirii soluției privind rețeaua de canalizare ce funcționează înecat în zona DN 71; identificarea tuturor elementelor aferente rețelelor de apă și canalizare de către reprezentanții operatorului local și ai prestatorului de servicii de dirigenție de șantier; înștiințarea executantului cu privire la eventualele neconformități în vederea remedierii acestora. În data de 01.09.2016, cu ocazia întâlnirii membrilor comisiei de recepție la terminarea lucrărilor, s-au solicitat

următoarele: prezentarea de către executant a situației comparative a profilului longitudinal din proiectul tehnic și a celui rezultat în urma post execuției pentru tronsonul de canalizare situat pe DN71; corelarea profilului longitudinal din expertiza tehnică prezentată de executant, cu ridicarea topografică și identificarea corespunzătoare a căminelor de vizitare; decopertarea căminului situat între CM 222 - CM223 pentru a putea fi vizitat și inventariat; efectuarea de verificări suplimentare solicitate de ..., utilizând CCTV pentru a avea informații suplimentare; remedierea tasărilor sistemului rutier apărute pe s...; aducere la cota terenului a hidranților de pe ...; verificarea întregului sistem de apă și canalizare executat de către reprezentanții operatorului local, executantului, ... și prestatorului de servicii de dirigenție de șantier - termen 1 lună. În data de ..., au fost executate măsurători cu CCTV de către o firmă specializată, pe tronsoanele colectorului de canalizare dintre CM 206-207, respectiv CM 221-223, situate pe DN71. Au fost constatate deferențe de cota radier de 19,6 cm pe primul tronson, respectiv 106 cm pe al doilea tronson, care conduceau la funcționarea în regim înecat a tronsonului. În aceste condiții, reprezentanții ... și ai operatorului local au afirmat că nu vor prelua investiția și nu vor semna Procesul-verbal la terminarea lucrărilor. Executantul trebuia să prezinte soluția de remediere pentru a aduce canalizarea la cotele din proiect pentru corectarea pantei inverse constatată între căminele 222 - 226 și să înainteze un termen de realizare până în data de 10.11.2017. În perioada următoare nu au fost remediate lucrările neconforme, Executantul preferând să trimită adrese prin care să se disculpe și să forțeze convocarea recepției unor lucrări care nu respectă prevederile proiectului. În urma verificărilor efectuate de către comisia de recepție, s-a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile de recepție la terminarea lucrărilor, fiind identificate greșeli grave de execuție la un tronson al colectorului principal de canalizare menajeră situat pe ....

- Executantul are obligația de a îndeplini dispozițiile date de Achizitor cu privire la remedierea tuturor deficiențelor constatate de comisia de recepție, respectiv de a executa pe cheltuiala proprie toate lucrările de reconstrucție și remediere a viciilor și altor defecte cauzate de neglijența și neîndeplinirea de către acesta a obligațiilor care îi revin în baza contractului. Toate acestea au fost aduse la cunoștința Executantului prin numeroase Notificări, transmise de Achizitor în perioada noiembrie 2016 - ianuarie 2017, privind neîndeplinirea obligațiilor asumate prin Contract în mod culpabil și repetat.

- Prin Notificarea ...nr. ..., Achizitorul informează Antreprenorul asupra faptului că, în ciuda numeroaselor notificări anterioare privind finalizarea de urgență a lucrărilor de remediere precizate în Anexa 1

și Anexa 2 a Procesului-verbal de amânare a recepției nr. ..., precum și a celor apărute la structura DN 71, în perioada ianuarie-martie 2016, aceste lucrări de remediere nu au fost executate.

- În urma discuțiilor purtate, în luna februarie 2017, prin adresa nr. ... ..., administrator judiciar al Executantului ..., transmite acordul scris pentru execuția lucrărilor de aducere la cotele proiectate a tronsonului de canalizare situat între CM 222 - CM 227. Pentru execuția lucrărilor s-a solicitat plata sumei de 40.000 euro (fără TVA) din cadrul ultimei situații de plată aprobate. Totodată, s-a asumat răspunderea ca, în cazul neducerii la îndeplinire a celor asumate, să se respecte clauzele din contractul inițial.

- După obținerea avizelor ... în luna august 2017, au început lucrările de remediere a tronsonului colectorului menajer situat în carosabilul DN 71 km 64+706 - 64+956.

- ..., prin intermediul ..., în adresa nr. ..., comunică constatările făcute cu ocazia reviziei efectuate pe DN 71 după cum urmează: săpăturile se execută în tranșee deschise fără a exista o Procedură tehnică de execuție; taluzurile verticale ale săpăturii de la tranșee nu erau sprijinite sub nici o formă, fapt ce a condus la o prăbușire a pereților săpăturii executate anterior pe o lungime de circa 12 m și o lățime de 4 m; nu există RTE atestat care să supravegheze lucrările executate și să întocmească procesele-verbale de recepție a calității lucrărilor pe faze de execuție; se solicită prezentarea de urgență a măsurilor necesare pentru remedierea sectorului de drum afectat de lucrările de realizare a colectorului de canalizare executat în anii trecuți aferent DN 71, tronson situat între km 63+966 - km 65+600 (eliminarea denivelărilor sistemului rutier, reparații degradări aducere la cotă a capacelor de la căminele de vizitare a rețelei de canalizare, înlocuirea sau repararea capacelor degradate de la rețeaua de canalizare); este nevoie de prezenta proiectantului în șantier pentru emiterea dispozițiilor de șantier în vederea desfășurării lucrărilor în condiții tehnologice corespunzătoare.

- Toate aspectele de mai sus au condus la apariția de surpări, prăbușiri sau alunecări de teren din vina exclusivă a executantului, care au generat lucrări considerate suplimentare de către executant.

- Prin adresa nr. ..., Achizitorul a notificat executantul solicitând următoarele: finalizarea lucrărilor de refacere a colectorului menajer în vederea asigurării funcționalității, apărute exclusiv din vina Executantului în termenul asumat de 2 luni, pentru limitarea disconfortului creat privind circulația pe zona afectată de lucrări, totodată executantul având obligația de a executa și lucrările de refacere a sistemului rutier existent afectat, cu respectarea condițiilor impuse prin avizul ...; efectuarea împreună cu reprezentanții ... și ai operatorului regional pentru rețelele edilitare,

a probelor de funcționare pentru rețelele de apă/canalizare menajeră din cadrul subproiectului, în vederea efectuării recepției la terminarea lucrărilor, respectiv a predării investiției către beneficiarul final ...; deși ... a solicitat această acțiune, începând cu data de ..., ... nu a dat curs invitației primite; remedierea urgentă a problemelor apărute la căminele de vizitare de pe colectorul principal de canalizare amplasate în carosabilul DN 71, conform prevederilor proiectului tehnic aprobat, care pot provoca accidente de circulație grave prin dislocarea ramelor și capacelor din fontă din carosabil. Conform informațiilor primite de la autoritatea locală, în data de 16.08.2017, a avut loc un incident în urma căruia capacul și rama unui cămin de canalizare s-au prăbușit afectând circulația în zona km 64+550 a DN 71. Primăria orașului Pucioasa, împreună cu operatorul regional, a luat măsuri urgente de rezolvare, prin montarea unui capac cu ramă înglobate într-o placă de beton; remedierea, în termen de 14 zile, a deficiențelor constatate la capacele căminelor de vizitare amplasate în carosabilul DN 71, respectiv verificarea rețelelor de apă și canalizare menajeră realizate în cadrul subproiectului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ...., a notificat Executantul ..., pentru finalizarea lucrărilor de remediere a tronsonului de canalizare menajeră, respectiv refacerea covorului asfaltic a DN 71, în termen de 14 zile de la primirea notificării.

Întrucât, Executantul ... nu a dat curs notificării, autoritatea contractantă afirmă că a executat, conform prevederilor legale, garanția de bună execuție constituită în cadrul contractului, în vederea finalizării lucrărilor de refacere a covorului asfaltic a DN 71 cu alt operator economic ce va fi desemnat după derularea unei proceduri de achiziție publică.

De asemenea, arată că, în data de ..., cu ocazia vizitei efectuate pentru verificarea stadiului lucrărilor de remediere la tronsonul de canalizare menajeră executat necorespunzător de executant, s-au constatat următoarele aspecte: la momentul verificării, la tronsonul de canalizare menajeră remediat cuprins între CM222 bis - CM227 bis, au fost realizate lucrările de montare a conductelor Dn 500 mm, umplutură de nisip, compactare pământ, inclusiv refacerea structurii rutiere a DN 71 până la stratul de balast stabilizat. Deși executantul a fost notificat pentru finalizarea execuției lucrărilor de refacere a sistemului rutier existent afectat (covor asfaltic), s-a constatat lipsa activității pe șantier în zona afectată de lucrări a ... adresat executantului ..., se solicită remedierea defectelor semnalate privind numeroasele capace ale căminelor de vizitare care prezintă degradări și cedărilor terasamentului și fundației drumului național, care pun în pericol

siguranța participanților la trafic și finalizarea lucrărilor în termenul impus prin acordul nr. ... emis de .....

Referitor la tabelul comparativ privind straturile de refacere asfalt și cantități aferente tronsonului ..., autoritatea contractantă face următoarele remarci:

- suprafețele considerate de ..., administrator judiciar al ... - în insolvență, că se suprapun cu cele din caietul de sarcini (380,80 mp) au alte caracteristici, fiind executate în cadrul contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. ...

- conform adresei executantului nr. ..., s-a afirmat acordul pentru execuția unor lucrări de aducere la cotele proiectate a tronsonului de canalizare situat între căminele CM 222 - CM227, solicitând doar sprijin în obținerea avizelor emise ...

Autoritatea contractantă subliniază faptul că lucrările considerate suplimentare de către Executant, se datorează execuției defectuoase a tronsonului colectorului principal cu nerespectarea cotelor radier ale căminelor de vizitare prevăzute în proiectul tehnic. Execuția corectă a colectorului de canalizare menajeră nu ar fi dus la situația actuală, care a implicat amânarea recepției la terminarea lucrărilor cu 2 ani prin tergiversarea de către Executant a remedierii tronsonului cuprins între CM 222 - CM 227.

Prin urmare, afirmă că, cantitățile de refacere asfalt aferente tronsonului CM222 bis - CM227 bis, sunt în concordanță cu situația reală din teren și nu pot fi contestate, în contextul în care executantul a fost de acord cu finalizarea acestora doar după asigurarea finanțării și încheierea unui act adițional la Contract privind lucrările suplimentare, lucru neacceptat de Achizitorul ....

Referitor la tabelul comparativ privind remedierile suprafețelor degradate, autoritatea contractantă face următoarele precizări: suprafețele considerate de ..., administrator judiciar al ... - în insolvență că se suprapun cu cele din caietul de sarcini (294 mp) au caracteristicile din cadrul contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. ... aprobate conform Hotărârii nr. ...a ...; suprafețele din documentația de atribuire au alte caracteristici și se supun condițiilor din cadrul avizului ... nr. ...; executantul a fost de acord cu execuția acestor lucrări de remedieri solicitate de avizator în condițiile contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. ..., aprobate conform Hotărârii nr. .... Achizitorul nu poate fi acord cu soluția acceptată de executant având în vedere condițiile impuse de avizul ....

Prin urmare, subliniază că, cantitățile privind remedierile suprafețelor degradate ale DN 71, sunt în concordanță cu situația reală din teren și nu pot fi contestate în contextul în care se referă la situații complet diferite. Au fost solicitate lucrări de remediere doar pentru suprafețele afectate în cadrul subproiectului.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, cedările terasamentului pe zona canalizării existente se datorează doar folosirii de către executant a unor tehnologii de execuție neconforme, a neglijenței acestuia și nu se datorează conform afirmației ..., administrator judiciar al ... - în insolvență, în principal impunerii de către autoritate a reducerii straturilor sistemului rutier. Dacă era așa ar fi trebuit ca toată suprafață de asfalt realizată să prezinte deficiențe, în realitate s-au înregistrat tasări verticale sau degradări pe suprafețe reduse din cantitatea totală. Executantul a fost notificat în mai multe rânduri de către Achizitorul .... pentru remedierea acestor probleme apărute la terasamentul DN 71 afectat de lucrările de execuție, în urma solicitărilor primite de la ...

Autoritatea contractantă precizează că nu poate aștepta la infinit ca executantul să finalizeze lucrările asumate, deoarece această investiție a fost demarată în anul 2010, existând riscul în cazul nefinalizării acesteia, ca România să poată ajunge să returneze împrumutul obținut de la ..., cea care finanțează acest Proiect, inclusiv dobânzile aferente. Contractul care a fost încheiat cu ... a fost prelungit succesiv prin mai multe acte adiționale până în data de ..., astfel că acest contract este încheiat/finalizat. Conform H.G nr. 273/ 1994 cu modificările și completările ulterioare, comisia de recepție a fost convocată, dar recepția lucrărilor nu a putut fi asumată deoarece membrii comisiei au constatat neconformități a căror remediere deși a fost notificată executantului în repetate rânduri, acesta nu s-a conformat. În cazul în care executantul nu a remediat aspectele semnalate de către comisia de recepție și notificate de autoritatea contractantă, aceasta are dreptul să execute lucrările de remediere pe cheltuiala și riscul executantului.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, cu respectarea prevederilor legale, a executat după finalizarea contractului, garanția de bună execuție constituită de către ... în cadrul contractului nr. .... Astfel, lucrările care fac obiectul prezentei proceduri, în mod obiectiv, nu au cum să se suprapună cu cele care au făcut obiectul contractului menționat, acesta fiind finalizat chiar dacă din cauza neconformităților constatate, recepția nu a putut fi asumată de către membrii comisiei de recepție.

În concluzie, ... apreciază contestația neîntemeiată, fiind o încercare din partea operatorului economic de a împiedica desfășurarea procedurii de atribuire (respectiv finalizarea lucrărilor care fac obiectul contractului), în condițiile în care acesta a tergiversat ostentativ finalizarea investiției, creând deja mari probleme de imagine autorității locale legate de desfășurarea cu dificultate a circulației pe DN 71, care afectează confortul locuitorilor orașului.

Prin adresa nr. ...., contestatoarea a depus concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante reiterând cele precizate în cuprinsul contestației.

Prin cerere de intervenție depusă, ..., în calitate de beneficiar al procedurii de atribuire în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele precizate în partea introductivă.

Totodată, în cuprinsul cererii de intervenție, intervenienta reia cele precizate de ... în punctul de vedere și subliniază că, zona afectată de proiect nu poate fi ocolită, traficul se desfășoară pe un singur sens, partea carosabilă se află într-un stadiu avansat de degradare prezentând denivelări, făgașe și gropi care fac dificilă circulația conducătorilor auto, fiind singura cale de acces de a intra și ieși din ....

De asemenea, precizează că, prin contestația formulată, contestatoarea nu face altceva decât să împiedice derularea și finalizarea lucrărilor ce fac obiectul procedurii contestate, implicit, să tergiverseze executarea lucrărilor, să obțină venituri necuvenite și să se sustragă de îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... și-a completat contestația ca urmare a cererii de intervenție voluntare formulată de ... solicitând Consiliului admiterea excepției inadmisibilității acesteia, întrucât Beneficiarul nu are dreptul să formuleze cerere de intervenție la CNSC, potrivit Legii nr. 101/2016.

Totodată, a solicitat Consiliului admiterea excepției lipsei de interes a cererii de intervenție voluntare, deoarece ... nu pot fi calificate drept persoane care se consideră vătămate în sensul art. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că ... nu sunt operatori economici interesați sau participanți, neîncadrându-se în prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație”, Consiliul va respinge, în principiu, cererea de intervenție voluntară formulată de către aceștia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., cod

CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, este de ... lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de ..., astfel cum apare în detaliul procedurii.

Prin prezenta contestație, ... solicită anularea procedurii de atribuire în cauză, motivat, pe de o parte, de faptul că o parte din lucrările ce fac obiectul contractului de licitație publică ce urmează a fi încheiat se regăsesc în contractul de proiectare și execuție nr. ..., încheiat între autoritatea contractantă și asocierea ... - ..., iar, pe de altă parte, că celelalte lucrări urmează a fi plătite din garanția de bună execuție aferentă contractului menționat.

Referitor la faptul că o parte din lucrările ce fac obiectul contractului de licitație publică ce urmează a fi încheiat se regăsesc în contractul de proiectare și execuție nr. ..., încheiat între autoritatea contractantă și asocierea ... - ..., Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a introdus aceste lucrări în prezentul contract de achiziție publică urmare a necesității executării acestora, în scopul asigurării unor condiții civilizate de circulație populației riverane zonelor respective, mai ales, în condițiile în care a constatat și apariția unor cantități suplimentare celor din contractul inițial, luând în considerare și condiția de eficiență socială, enunțată ca scop al achizițiilor publice la art. 2 alin. (1) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, durata mare a contractului mai sus menționat, precum și faptul că autoritatea contractantă a solicitat, în mai multe rânduri, contestatoarei, executarea acestor lucrări, Consiliul constată netemeinicia criticilor acesteia, suprapunerea unei părți din lucrările prezente peste cele din contractul anterior neputând conduce la anularea procedurii de atribuire, fără a afecta interesul public.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind faptul că o parte din lucrări vor fi achitate din sumele rezultate ca urmare a executării garanției de bună execuție aferentă contractul de proiectare și execuție nr. ...., Consiliul, constatând că această informație nu se regăsește menționată la punctul VI.2 din fișa de date achiziției, o va respinge, ca nefondată, autoritatea contractantă urmând a face plăți din sumele existente în contul său, proveniența acestora neputând constitui motiv de anulare a unei proceduri de atribuire, reținându-se și faptul că autoritatea contractantă nu are obligația legală de a încredința executarea eventualelor lucrări suplimentare apărute în cadrul unui contract de achiziție publică, operatorului economic semnatar al respectivului contract.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.