

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 897/29.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5305/29.02.2016, formulată de către de ..., cu sediul social în ..., și sediul procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director tehnic ing. ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 2313/3/17.02.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă și siguranță rutieră a drumurilor județene din sectorul ...-..., județul ... 2016-2019”, coduri CPV 45233141-9 - Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2) și 90620000-9 - Servicii de dezăpezire (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea comunicării nr. 2313/3/17.02.2016, conform căreia a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asocierea ... – ..., cu o propunere financiară de 46.086.013,87 lei fără TVA, ca act subsecvent;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ... în conformitate cu prevederile legale;

- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 5402/29.02.2016, contestația fără număr de

înregistrare la emitent, datată 29.02.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2313/17.02.2016, emisă de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de Asocierea ... - ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta depusă de ...;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de ... și Asocierea ... - ..., în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea ... - ... și în ceea ce privește declararea necâștigătoare a ofertei depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și Asocierea ... - ..., în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

Prin cererea de intervenție principală și accesorie fără număr de înregistrare la emitent, datată 07.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6124/07.03.2016, formulată de către Asocierea ... - ..., având ca lider de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., se solicită admiterea cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală în interes propriu și, în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante și respingerea contestațiilor formulate de către ... și ..., ca nefondate, și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei de declarare câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de Asocierea ... - ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2016 și nr. .../2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5305/29.02.2016 și nr. 5402/29.02.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., invocată de Asocieria ... – ...

Admite contestațiile formulate de către ..., cu sediul social în ..., și sediul procesual ales în ..., și de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu, cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2312 din 17.02.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele prezentate de asocieria ... & ... și ...

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reverificarea documentelor de calificare prezentate de ... în îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.b) „*Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*” din fișa de date a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și verificarea detaliată a răspunsurilor transmise prin adresele înregistrate la cu nr. 16504/16.12.2015 și nr. 16561/16.12.2015, de către ... și asocieria ... & ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge cererea de intervenție formulată de către asocieria ... & ..., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 897/29.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5305/29.02.2016, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2313/3/17.02.2016, prin care a fost încunoștiințat că a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusa de Asocieria ... – ..., cu o propunere financiară de 46.086.013,87 lei fără TVA, act emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă și siguranță rutieră a drumurilor județene din sectorul ...-..., județul ... 2016-2019”.

Contestatorul susține că această decizie este netemeinică și nelegală, încălcând dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința vătămării sale prin atingerea interesului legitim pe care îl are.

Contestatorul arată că interesul său legitim în formularea contestației este dat de faptul că prin declararea câștigătoare a ofertei

depusă de Asociera ... – ..., poziția sa de ofertant câștigător a fost afectată, situație în care ... are interesul în recâștigarea poziției de ofertant câștigător în această procedură.

... solicită următoarele:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea comunicării nr. 2313/3/17.02.2016, conform căreia a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asociera ... – ..., cu o propunere financiară de 46.086.013,87 lei fără TVA, ca act subsecvent;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și reevaluarea ofertei depusă de Asociera ... – ... în conformitate cu prevederile legale;
- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul arată că, inițial oferta sa a fost declarată câștigătoare cu prețul de 48.060.809,20 lei, la procedură mai participând și Asociera ... – ... a cărei ofertă, având prețul de 46.122.973,87 lei fără TVA, a fost respinsă ca neconformă și ..., având prețul de 70.355.683,89 lei fără TVA, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al 2-lea.

... menționează că acest rezultat a fost contestat de ... și de ..., contestații asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ..., prin care a fost admisă contestația depusă de ..., s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 16770/18.12.2015 în părțile constituite de în părțile constituite de: „decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare, ca neconformă”, „concluzii rezultate în urma finalizării activității de evaluare a ofertelor – oferte inacceptabile/neconforme”, „aplicarea criteriului de atribuire” și „cap. 3 – concluzii și semnături”, precum și actele subsecvente părților anulate din raport și s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise.

Contestatorul precizează că punând în executare această decizie autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. 2313/3/17.02.2016, prin care l-a informat pe ... despre faptul că oferta depusă de Asociera ... – ..., având o propunere financiară de 46.086.013,87 lei fără T.V.A. este câștigătoare a procedurii de achiziție.

În drept, contestatorul susține că această decizie a autorității contractante este netemeinică și nelegală.

În contestație se subliniază că în urma anulării raportului procedurii și dispunerea de către Consiliu a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a ofertelor celor 3 ofertanți, întrucât, ca o consecință a anulării raportului procedurii, în temeiul principiului repunerii părților în

situația anterioară, s-a ajuns la situația în care această etapă nu s-ar fi derulat.

... învederează că decizia Consiliului, prin care s-a statuat că oferta depusă de Asocierea ... – ... este conformă, nu incumbă că această ofertă trebuie declarată câștigătoare, fără a proceda la o analiză amănunțită a tuturor înscrisurilor depuse de această asociere pentru dovedirea respectării caietului de sarcini și a clarificărilor ulterioare atât cu privire la oferta tehnică, cât și cu privire la oferta financiară.

În opinia contestatorului, această decizie nu poate fi interpretată ca o tranșare a tuturor aspectelor de legalitate cu privire la oferta depusă de Asocierea ... – ..., având în vedere că potrivit atribuțiilor sale legale, Consiliul nu se poate pronunța decât cu privire la aspectele cu care a fost legal investit.

... susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica admisibilitatea și conformitatea ofertei depusă de Asocierea ... – ... sub orice detaliu, pentru a evita riscul declarării câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește cerințele solicitate, situație ce conduce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006.

Contestatorul susține că autoritatea contractanta nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 36 alin. 2 și art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că, prin oferta depusă, Asocierea ... – ... nu a respectat prevederile caietului de sarcini și clarificările autorității contractante cu privire la documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13101/13.10.2015, publicat în SEAP la data de 22.10.2015, autoritatea contractanta a precizat la punctul 13 că „nisipul și sarea folosite în activitatea de combatere a poleiului, manual și mecanic, din devizul « Deszăpezire manuală și mecanică » nu au valoare, deoarece s-au aprovizionat în devizele 102.2.1 și 102.2.2.”

De asemenea, în contestație se menționează că în urma unei solicitări de clarificări cu privire la același aspect, aferent celorlalte zone pentru care avea în desfășurare procedurile de atribuire a acordului-cadru, autoritatea contractantă a publicat în data de 27.10.2015 clarificările 4 și respectiv 5 - ambele din oficiu, în care la punctul 2 subpunctul a) și respectiv la punctul 4 subpunctul a), a specificat faptul că „nisipul și sarea folosite în activitatea de combatere a poleiului din devizul de « Deszăpezire manuală și mecanică » nu au valoare deoarece au fost aprovizionate în devizele 102.2.1 și 102.2.2; se poate folosi un alt cod pentru nisip și sare cu valoare zero”.

... precizează că, la art. 13 din devizului ofertă „Deszăpezire manuală și mecanică” din cadrul propunerii tehnice a Asocierii ... – ... s-a ofertat nisipul sortat, spălat de râu la prețul unitar de 21,77 lei fără TVA, deși autoritatea contractantă a specificat faptul că nisipul nu se va

cota în deviz, deoarece a fost cotate valoric în devizul 102.2.1 „Aprovizionare nisip”.

Invocând prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul subliniază că, prin depunerea ofertei, Asocierea ... – ... și-a însușit conținutul documentației de atribuire, inclusiv al clarificărilor aduse de autoritatea contractantă la aceasta, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Subliniind că, așa cum a fost întocmită, documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să constate că sancțiunea pentru nerespectarea caietului de sarcini și a clarificărilor aduse la acesta este respingerea ofertei ca fiind neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul învederează că în urma solicitărilor de clarificări, Asocierea ... – ... a modificat prețurile aferente poziției 12 *nisip sortat spălat de râu* în sensul că a înlocuit prețul de 21,77 lei ofertat la art. 12 cu prețul 0, așa cum a stabilit autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 13101/13.10.2015, publicată în SEAP la data de 22.10.2015.

În contestație se prezintă următoarele modificări efectuate în oferta financiară de către Asocierea ... – ... în urma solicitării de clarificări:

- valoarea ofertată pentru devizul ofertă „*Deszăpezire manuală și mecanică*” a fost modificată de la 13.848,55 lei fără TVA la 12.792,49 lei fără TVA;

- prețul unitar aferent activității 102.5 „*Deszăpezire manuală și mecanică*” a fost modificat de la 577,02 lei/oră la 533,02 lei/oră;

- prețul total aferent cantităților minime estimate acordului-cadru de la 39.165.426,32 lei fără TVA la 39.130.446,32 lei fără TVA;

- prețul total aferent cantităților maxime estimate acordului-cadru de la 46.122.973,87 lei fără TVA la 46.086.013,87 lei fără TVA;

În opinia contestatorului, sancționarea pentru modificarea propunerii financiare în timpul derulării procedurii este respingerea ofertei ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 202 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006, față de oferta depusă de Asocierea ... – ...

În acest sens, se arată că prețul ofertat de Asocierea ... – ... reprezentând 56,93% din valoarea estimată a acordului-cadru, deci sub 80%, autoritatea contractantă avea obligația verificării prevăzută la art. 202 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și de art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, respectiv de a verifica dacă lucrările prevăzute se pot realiza

la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., autoritatea contractantă a efectuat o verificare superficială a înscrisurilor ce au făcut dovada compunerii și justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 5402/29.02.2016, contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 29.02.2016, formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2313/17.02.2016, emisă de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de Asocierea ... - ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta depusă de ...;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de ... și Asocierea ... - ..., în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea ... - ... și în ceea ce privește declararea necâștigătoare a ofertei depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și Asocierea ... - ..., în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată, constituindu-se dosarul nr. 352/2016.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. 4 coroborat cu art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice.

În contestație, ... prezintă un istoric al procedurii, în care arată că împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... a formulat plângere la Curtea de Apel ..., care a fost respinsă prin decizia pronunțată în data de ... în cadrul dosarului

De asemenea, contestatorul menționează că punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, declarând câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asocierea ... - ..., comunicând rezultatul procedurii către ... prin adresa nr. 2313/2/17.02.2016, conform căreia oferta Asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare procedurii, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și conformă, clasându-se pe locul al doilea, iar oferta

depusă de ... a fost declarată admisibilă și conformă și s-a clasat pe locul trei.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală și, pe cale de consecință, se impune anularea acesteia.

Invocând dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006, ... susține că justifică un interes în contestarea rezultatului procedurii, având în vedere că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar prin această contestație critică atât admisibilitatea ofertei depusă de Asocieria ... - ... - câștigătoarea procedurii, cât și admisibilitatea ofertei depusă de ..., care a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al doilea.

Invocând dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul subliniază că formulează această contestație în calitatea sa de ofertant participant la procedura de atribuire, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și față de care, declararea drept admisibile a ofertelor atacate prin prezenta contestație reprezintă un act vătămător.

Cu privire la contestarea rezultatului procedurii sub aspectul declarării drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ... - ..., contestatorul ... menționează că interesul său în contestarea admisibilității acestei oferte este dat de faptul că urmărește desemnarea sa drept câștigător al procedurii, interes care trebuie privit și prin prisma faptului că prin prezenta contestație a contestat și oferta clasată pe locul al doilea, depusă de ..., astfel încât admiterea în tot a acestei contestații îi conferă vocația de a fi desemnat câștigător al prezentei proceduri de atribuire.

... învederează că după prima evaluare a ofertelor nu avea interes în contestarea ofertei depusă de Asocieria ... - ..., întrucât în acea fază a procedurii această ofertă fusese declarată neconformă, fiind respinsă, astfel că prima sa contestație a vizat exclusiv oferta depusă de ..., care la acel moment fusese declarată câștigătoare.

Cu privire la contestarea rezultatului procedurii sub aspectul declarării drept admisibilă și conformă a ofertei depusă de ..., contestatorul ... subliniază că această ofertă a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al doilea, astfel că, și actul de declarare drept admisibilă a acestei oferte este, din perspectiva sa, un act vătămător, în sensul dispozițiilor art. 255 din Ordonanță.

Se menționează că, prin Decizia C.N.S.C. nr. ... Consiliul nu s-a pronunțat în niciun fel asupra temeiniciei criticilor sale cu privire la această ofertă, astfel că acestea au rămas practic nesoluționate. În opinia contestatorului ..., prima decizie a Consiliului nu se poate opune cu autoritatea de lucru judecat în prezentul cadru procesual, rămânând ca asupra criticilor din această contestație vizând oferta depusă de ..., Consiliul sa se pronunțe pentru prima dată.

Ca jurisprudență și literatură de specialitate se invocă Decizia nr. 5456/17.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel ... și D.D Șerban -

Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice, Vol. IV, 2014 pag. 165.

Față de cele mai sus, ... solicită Consiliului să constate că demersul său de contestare a rezultatului procedurii de atribuire este justificat de un interes serios și legitim.

Cu privire la argumentele care susțin admiterea contestației, ... susține că niciunul dintre cei doi ofertanți declarați admisibili și conformi nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind utilajele.

În aces sens, contestatorul arată că, deși potrivit prevederilor cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să dispună de un minim de dotări și utilaje, indiferent de forma de deținere (proprietate/închiriere), printre acestea numărându-se și autobasculantele (ATB) și utilajele multifuncționale specifice pentru întreținere vară-iarnă cu accesoriile indicate în documentația de atribuire, niciunul dintre ofertanți nu au depus în ofertă documente care să ateste deținerea unui număr suficient de utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și prin clarificările publicate de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, prin întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 1121/03.12.2015, s-a cerut să se clarifice dacă estimarea numărului de utilaje pentru activitatea de dezăpezire se va face ținând cont de tabelul centralizator cu nivelurile de intervenție ale drumurilor și dacă în devizul ofertă pentru indicativul 102.5 s-a ținut seama de tipul și numărul rezultat de utilaje aferent nivelurilor de intervenție conform normativului AND 525/2013, autoitatea contractantă precizând, prin răspunsul său, că la stabilirea cantităților de lucrări aferente devizului pentru indicativul 102.5 „Deszăpezirea manuală și mecanică” s-a ținut seam de tipul și de numărul de utilaje aferent nivelurilor de intervenție conform Normativului AND nr. 525/2013.

Având în vedere că documentația de atribuire clarificată și necontestată este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, contestatorul învederează că ofertanții aveau obligația ca la întocmirea ofertei să țină seama de numărul de utilaje necesar pentru execuția lucrării, conform Normativului AND nr 525/2013, care stabilește nivelul de intervenție, formația de utilaje - tipul de utilaje- și numărul de utilaje necesare la un anumit număr de kilometri.

Invocând prevederile Anexei 1 „Încadrare drumuri pe niveluri de viabilitate în timpul iernii” și Anexei 2 „Rețea drumuri județene pe sectorul Hateg-...”, contestatorul susține că lungimea totală a drumurilor pe care sunt necesare servicii de dezăpezire aferente sectorului ... pe nivele de viabilitate este următoarea: nivel de viabilitate I = 10,09 km, nivel de viabilitate II = 219,546 km și nivel de viabilitate III = 147,424 km.

Contestatorul precizează că a calculat numărului minim de autoutilaje necesare pentru servicii de dezăpezire conform Tabelului nr. 2 „Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție” din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525-2013, fiind necesare 10-14 utilaje multifuncționale echipate și 15 buc. ATB (autobasculante), astfel:

- pentru nivelul de viabilitate I sunt necesare 2 utilaje multifuncționale și pentru fiecare 40-60 km de drum, deci pentru 10,09 km sunt necesare 2 utilaje multifuncționale;

- pentru nivelul de viabilitate II sunt necesare 2 utilaje multifuncționale pentru fiecare 40-60 km de drum, respectiv pentru 219,546 km sunt necesare 8-12 utilaje multifuncționale;

- pentru nivelul de viabilitate III nu sunt necesare utilaje multifuncționale,

- pentru nivelul de viabilitate I sunt necesare 2 buc. ATB pentru fiecare 30-50 km de drum, deci pentru 10,09 km sunt necesare 2 buc. ATB;

- pentru nivelul de viabilitate II sunt necesare 2 buc. ATB pentru fiecare 50 km de drum, respectiv pentru 219,546 km sunt necesare 10 buc. ATB;

- pentru nivelul de viabilitate III sunt necesare 1 buc ATB (și 1 buc la cerere) pentru fiecare 50 km de drum, respectiv pentru 147,424 sunt necesare a 3 buc. ATB.

Contestatorul susține că din primul raport al procedurii reiese că Asocierea ... – ... a oferat doar 2 utilaje multifuncționale (unul oferat de liderul ... și unul oferat de asociatul ... prin prezentarea unui contract de închiriere).

Contestatorul ... subliniază că în Centralizatorul utilajelor și echipamentele de intervenție din cadrul documentelor de calificare depuse de ... au fost declarate 1 buc. utilaj multifuncțional și 5 buc ATB (autobasculante), fără ca acest document să cuprindă și eventualele utilaje pe care le aduce subcontractantul/ terțul susținător ... Contestatorul învederează că și în situația în care se iau în considerare și utilajele puse la dispoziție de ..., conform centralizatorului depus la pag. 96 din documentele de calificare, respectiv 3 buc ATB dotate cu lamă și răspânditor, deci un total de 8 buc ATB, tot nu se asigură numărul minim de utilaje solicitate de autoritatea contractantă și prevăzute de Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525-2013.

Se subliniază că autoritatea contractantă era obligată să verifice modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de fiecare ofertant în parte, iar, potrivit prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, toate ofertele care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare sunt considerate inacceptabile și trebuie respinse ca atare, în conformitate cu dispozițiile art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că neîndeplinirea cerinței privind declarația referitoare la dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, laboratoarele și alte mijloace fixe nu poate fi complinită pe calea clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, iar o eventuală completare a documentelor depuse conduce la modificarea ofertei, fapt nepermis de lege.

În acest sens, se invocă practica judiciară, respectiv Decizia nr. 216/2008, emisă de Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și Fiscal, și decizia nr. 137/R/2010, emisă de Curtea de Apel Brașov, Secția Contencios administrativ și Fiscal, conform

O altă critică formulată de ... vizează faptul că ofertanții nu respectă cerințele de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției referitoare la subcontractanți, conform cărora ofertanții sunt obligați să prezinte partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze evidenciate fizic și valoric și datele de identificare ale acestora.

În acest sens, contestatorul susține că ... a prezentat documente contradictorii în ceea ce privește subcontractanții: conform documentelor prezentate în ofertă, valoarea lucrărilor/serviciilor subcontractate către ..., conform anexei la formularul de ofertă și a acordului de subcontractare, este de 30% și reprezintă execuție lucrări de dezapezire, iar din centralizatorul financiar, aferent lucrărilor de întreținere curentă pe timp de iarnă, reiese că valoarea lucrărilor efectuate de ... este de 2.209.273,35 lei, respectiv 4,6% din valoarea totală ofertată.

... învederează că Asocieria ... - ... nu a prezentat categoriile de lucrări care urmează a fi subcontractate, ci în anexa la formularul de ofertă și în propunere tehnică a specificat că valoarea lucrărilor/serviciilor subcontractate este de 10% și reprezintă execuție lucrări de întreținere și reparații și servicii de dezapezire, declarând un număr de 5 subcontractanți, fiecare deținând câte 2% din valoarea contractului, fără a nominaliza acești subcontractanți și fără a preciza concret partea/categoriile de lucrări din contract ce urmează a fi executate de acești, respectiv dacă fiecare subcontractant va executa 2% din covoarele bituminoase sau 2% din lucrările de zid de sprijin.

O a 3-a critică din contestația depusă de ... vizează faptul că ... nu a făcut dovada că deține certificate ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalent, pentru activitățile ce fac obiectul contractului, respectiv pentru servicii de dezapezire.

Contestatorul învederează că deși prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ofertanților să facă dovada că dețin certificate care atestă certificarea sistemului de management al calității, respectiv ISO 9001 sau echivalent și Standardul de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent, ambele în domeniul aferent obiectului prezentului contract, respectiv în domeniul serviciilor de dezapezire, ...

a depus Certificatele ISO 14001 nr. 00612/0 și ISO 9001 nr. 02593/0, eliberate de ..., însoțite de o anexă în care se menționează generic domeniul certificării ca fiind „servicii”, fără a atesta certificarea ofertantului în domeniul serviciilor de dezapezire.

... susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă oferta depusă de ... pentru neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 16687/17.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să clarifice care sunt serviciile cuprinse în anexa certificatelor depuse, la „Categorii și licențe speciale”, în urma căreia ... a răspuns, prin adresa nr. 792/15.12.2015, depunând o pagină nedatată, purtând în antet mențiunea „...”, fără datele de identificare ale societății în care se menționează că în categoria serviciilor ar intra și serviciile de îndepărtare a zăpezii. Se învederează că aceasta pagină este în limba română, deși societatea de certificare ... este o societate că fără reprezentanță în România, iar această „pagină” este semnată de dl. ... în calitate de „reprezentant legal” și nu poartă ștampila societății de certificare.

... susține că demersul autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... este, nelegal, întrucât solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006. În opinia contestatorului, prin acceptarea completării documentului respectiv s-a creat un avantaj pentru ... în raport cu ceilalți ofertanți, aducându-se atingere principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca jurisprudență de invocă decizie pronunțată în data de 29.03.2012 în cauza C 599/10, de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Contestatorul învederează că ... nu s-a aflat în situația permisă de lege de a efectua anumite corecții ale unor erori materiale evidente sau completări punctuale, iar dispozițiile art. 77 din H.G. nr. 925/2006, care permiteau depunerea unor documente ulterior deschiderii ofertelor, au fost abrogate.

Având în vedere că pagina depusă de ... cu ocazia răspunsului la clarificări nu a fost emisă de societatea de certificare ..., ci este semnată de angajatul ..., respectiv dl. ... , care deține funcția de manager din anul 2008 - așa cum reiese din CV public al acestuia, motiv pentru care contestatorul ... susține că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent și ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei depusă de ..., în conformitate cu dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Se subliniază că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 și ale fișei de date a achiziției, nu pot fi luate în considerare certificatele prezentate de subcontractant pentru îndeplinirea cerinței acestei cerințe, ci doar certificatele depuse de ofertant /asociat.

Contestatorul susține că prezentarea de către ... a unei adrese emisă de societatea de certificare în data de 11.02.2016, cu mult după data depunerii ofertelor, nu poate atesta îndeplinirea cerinței de calificare, în condițiile în care riscul întocmirii ofertelor aparține ofertantului iar autoritatea contractantă are obligația evaluării ofertelor pe baza documentelor depuse în cadrul acestora și nu pe baza unor documente întocmite pro causa, ulterior depunerii ofertelor.

O a 4-a critică din contestația formulată de ... vizează faptul că propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare nu satisface prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, se arată că, deși la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca propunerea tehnică să cuprindă cel puțin următoarele:

„1. Memoriu tehnic al operatorului, economic, cu următoarele detalii: a) modul de organizare necesar/propus pentru îndeplinirea acordului-cadru în condiții optime: b) numărul punctelor de lucru pe care operatorul economic le poate susține concomitent, raportat la modul de organizare și la capacitatea tehnică a acestuia”, ofertantul câștigător a declarat 10 puncte de lucru, fără a depune vreun document care să ateste ca le poate susține concomitent. Se specifică faptul că punctele de lucru nu sunt bazele de producție unde se prepară asfalturile, betoanele sau se produc agregatele, etc., ci sunt punctele în care se execută în același timp lucrări conform activităților din centralizatorul cu cantități min-max pentru lucrări de întreținere pe timp de vară-iarnă (ex: întreținere îmbrăcămînți asfaltice, colmatare rosturi, refacere dale, etc).

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător trebuia să demonstreze în propunerea tehnică dotarea cu personal (șefi de echipă, muncitori), utilaje și mijloace de transport a celor 10 echipe ce urmează a executa lucrări concomitent în cele 10 puncte de lucru declarate.

Contestatorul subliniază că n-au fost prezentate nici resursele subcontractanților (personal și utilaje) pentru punctele de lucru unde urmează să lucreze aceștia.

Invocând prevederile art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu respectă dispozițiile documentației de atribuire, astfel că devind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, sens în care se impunea respingerea acestei oferte, ca neconformă.

O a 5-a critică a contestatorului ... vizează faptul că niciunul dintre cei doi ofertanți nu a justificat prețul neobsinuit de scăzut.

Contestatorul precizează că, așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, ofertele depuse de Asocieria ... – ... și de ... au un preț aparent neobișnuit de scăzut, și invocând dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. g), art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, susține că ... nu a justificat prețurile ofertate, astfel încât autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare această ofertă, ca

neconformă, în conformitate cu dispozițiile 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că, în temeiul prevederilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 162641/10.12.2015, clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, fără a verifica, în conformitate cu dispozițiile legale, justificarea acestui preț.

Contestatorul susține că răspunsul ... la solicitarea de clarificări este incomplet, neconcludent, prețurile declarate sunt nesustenabile, motive care ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei ...

În acest sens, în contestație se menționează că autoritatea contractantă a solicitat, prin clarificări, documente care să justifice prețurile ofertate, printre altele, pentru beton, mixtură asfaltică, emulsie EBCR 60 și tuburi PREMO, iar prin adresa nr. 732/15.12.2015, ... a transmis analize și oferte de preț pentru materiale cuprinse în Formularul C6, răspunsul fiind incomplet și neconcludent.

Astfel, în ceea ce privește justificarea prețului pentru betoane, contestatorul precizează că ... a prezentat oferta sa de preț FN/ 20.11.2015, emisă de În contestație se subliniază că oferta depusă de ... nu justifică prețurile pentru toate betoanele și se exemplifică prin *Beton de ciment B450 din cadrul devizului 113.7.- Podeș tabular d 1000 mm*, concluzionându-se că acest ofertant nu a răspuns complet solicitării de clarificări sau că nu a respectat listele de cantități și a ofertat un alt tip de beton, motive pentru care, indiferent de situație, oferta depusă de ... se impunea a fi respinsă, ca neconformă. În opinia contestatorului, motivarea autorității contractante, conform căreia această cantitate reprezintă doar 0,09% din valoarea ofertată pentru resurse materiale și, prin urmare, ar fi neesențială, nu poate fi primită, atât timp cât s-a solicitat justificarea prețului ofertat pentru materialul bitum pentru drumuri care reprezintă 0,019% și s-au solicitat clarificări și pentru materialul ciment care reprezintă doar 0,029% din valoarea ofertată pentru resurse materiale.

În ceea ce privește justificarea prețului pentru mixtura asfaltică, contestatorul arată că ofertantul ... a prezentat o analiză de preț pentru mixtura asfaltică BA16 și BAD20, fără a prezenta oferta de preț pentru materialele *filer - 113,61 lei/t* și *criblură 16/20 -33 lei/t*, prezentând în analiză și prețuri ...e față de ofertele de preț prezentate ca justificări.

Material	Preț în analiza mixturei	Preț prezentat în ofertele justificative
nisip conc.	24 lei/t	30 lei/to ... 25 lei/to- oferta ...
nisip nat.	21,51 lei/t	22 lei/t - ...
criblură 4/8	34 lei/t	33 lei/to - ... 25 lei/to- oferta ...

În acest sens, în contestație se prezintă un tabel comparativ cu prețul din analiză mixtură și prețul prezentat în ofertele justificative.

Contestatorul susține că nici distanțele de transport pentru materiale cuprinse în oferta financiară nu au fost verificate de autoritatea contractantă și nu sunt în concordanță cu distanțele reale de la furnizori până la locul de punere în operă.

Contestatorul subliniază că, deși în cadrul analizei, ... precizează că criblurile sunt aprovizionate de la Cariera ... (cariera ...), a prezentat oferte de preț (pentru anumite sorturi) doar de la firmele deține cariere la ... și .., la o distanță de 30 km, respectiv 27 km față de punctul de lucru declarat la ..., și nu la 15 km, așa cum s-a luat în calcul în cadrul analizei, aspect care probează prețul nesustenabil ofertat.

Contestatorul concluzionează că există o necorelare între ofertele de preț și analiza de preț la mixtură și nu a prevăzut în cadrul analizei de preț costul pentru transportul fierului, motive pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să sancționeze această necorelare.

În ceea ce privește prețul emulsiei EBCR 60, contestatorul precizează că ofertantul ... nu a prezentat documente doveditoare care să susțină prețul de 1,71 lei/l pentru acid clorhidric și 21.90 lei/kg la materialul emulgator și, deși declară că este producător de emulsie, nu prezintă documente care să demonstreze că poate fabrica emulsie, de exemplu: stație de emulsie sau certificate de control al producției în fabrică, etc.

Referitor la oferta de preț nr. 948/26.10.2015 de la ..., contestatorul precizează că tuburile ofertate sunt tuburi cu mufă din beton armat de diametre 400, 800, 1000 mm, iar conform listelor de cantități și documentației de atribuire trebuie ofertate tuburi aduct. premo cu diametrele 800, 1000 mm.

Contestatorul învederează că ofertantul declarat câștigător nu a ofertat tipul de material cerut prin documentația de atribuire, ceea ce înseamnă o schimbare a soluției, pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o sancționeze cu excluderea ofertei depusă de ...

Referitor la solicitarea de a prezenta documente privind situația stocurilor de materii prime și materiale, contestatorul precizează că ... nu prezintă nici un fel de documente care să ofere informații referitoare în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, formulată prin solicitarea de clarificări, de depunere a documentelor suport care să justifice tarifele unitare ofertate pentru funcționarea utilajelor propuse în contract, contestatorul susține că, prin răspunsul ..., nu s-au justificat toate cheltuielile/prețurile aferente funcționării utilajelor, iar prețurile ofertate sunt nesustenabile și nu pot justifica executarea contractului în parametri optimi.

În acest sens, contestatorul critică faptul că în analiza justificativă a tarifelor orare pentru utilajele prezentate, ... nu a ținut seama de faptul

că, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1091/2014, de la 01.07.2015 salariul minim brut a devenit 1.050 lei lunar la un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună, respectiv 6,225 lei/oră, iar la acest salariu se adauga cotele obligatorii pentru angajator (CAS 15,8%, fond de risc 0,251%, concedii și indemnizații 0,85%, șomaj 0,5%, fond de garantare 0,25%, sănătate 5,2%), rezultând un tarif orar minim de 7,65 lei/oră.

În contestație se învederează că în urma solicitării autorității contractante de a justifica prețul ofertat, prin depunerea statelor de plată, ... a invocat confidențialitatea salariului și a depus doar o simplă declarație pe proprie răspundere, conform prețul de 7 lei ar fi unul sustenabil. Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să excludă oferta ..., în conformitate cu dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că a refuzat să răspundă solicitării de clarificări.

În opinia contestatorului, chiar și în situația în care ar fi apreciat suficientă această explicație, oferta depusă de ... trebuia declarată neconformă, întrucât acest ofertant a folosit în analizele justificative pentru tarifele utilajelor salariul orar de 7 lei/oră pentru deservent/mecanic, sub salariul minim impus de legislația în vigoare, de 7,65 lei/oră.

Contestatorul subliniază că în incheierile de deviz (recapitulația) se regăsesc cotele ce sunt aplicate manoperei directe rezultate din extrasul cu resurse de manoperă (Formular C7), respectiv orele aferente muncitorilor calificați și necalificați și nu orelor prestate de deservenții utilajelor și ai mijloacelor de transport.

Contestatorul menționează că, în analizele transmise de ..., prețurile aferente manoperei deservenților mijloacelor de transport auto (șoferi) și deservenților utilajelor trebuie să se regăsească în manopera conducător sau în salariul mecanicilor, iar capitolul reparații, întreținere, asigurări se referă la cheltuieli aferente utilajului/mijlocului de transport.

În ceea ce privește tariful orar pentru *tractor pe pneuri 65 cp cu perie* și pentru *tractor pe pneuri 65 cp*, contestatorul critică faptul că tarifele a două tractoare, cu aceeași amortizare, dar cu dotări ...e au același tarif, în ofertă neregăsindu-se cheltuielile aferente remorcii pentru *tractorului pe pneuri 65 cp cu remorcă*, care sunt mai mari decât în cazul unui tractor de același tip care nu are remorcă ?

În ceea ce privește solicitarea de clarificări a autorității contractante către ... de depunere de documente care sa justifice tarifele unitare ofertate pentru transporturi (F 9), contestatorul ... critică faptul că, în cadrul analizelor de preț pentru transport, ... a prezentat, la punctul 5, amortismentele pe cursă (amortisment, reparații, lubrifianți, anvelope, acumulatori, asigurări, taxe, impozite, roșnieta, licențe transport etc.) de 5 lei/ cursă, indiferent de distanța de transport, 5 km sau 46 km.

În opinia contestatorului ..., nu se poate reține teza autorității contractante, conform căreia valoarea amortismentului de 5 lei/cursă ar

reprezenta o valoare forfetară, cheltuiala pentru amortisment nu poate fi aceeași pentru distanțe de 5 km sau de 46 km, precum nu este aceeași pentru autobasculante și autovehicule speciale, iar cheltuielile cu reparații, lubrifianți, anvelope, acumulatori, asigurări, taxe, impozite, roșnițe, licențe transport pentru fiecare autovehicul în parte sunt ...e în funcție de tipul autovehiculului și distanța de parcurs.

În acest sens se subliniază că uzura anvelopelor nu este aceeași dacă autobasculanta parcurge 5 sau 46 km.

... susține că ... nu a respectat rețetele articolelor de deviz din indicatoarele de norme deviz, în ceea ce privește consumurile de materiale, manopera, utilaje, reducând sau crescând față de indicator consumurile de resurse date de autoritatea contractantă prin alegerea articolelor de deviz.

De asemenea, contestatorul critică faptul că pentru utilajul *Mașină pentru marcare rutiere autopropulsată*, ... prezintă fundamentarea de preț pentru un utilaj închiriat, fără a avea din partea proprietarului vreo justificare în acest sens, cu atât mai mult cu cât în contractul nr. 601/29.10.2015 se prevede: „Tarifele de închiriere vor fi stabilite în momentul în care firmei ... îi va fi încredințat spre realizare acest contract”.

... formulează critici și cu privire la modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta Asocierii ... – ... în condițiile în care aceasta nu a justificat prețurile ofertate.

În acest sens, ... susține că deși în urma deciziei Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta depusă de Asocierea ... – ... având în vedere considerentele acestei decizii, și reevaluarea ofertei financiare a Asocierii ... – ... s-a făcut în mod deficitar.

În acest sens, se învederează că, deși în decizia Consiliului, s-a statuat că modificarea ofertei financiare în urma solicitării de clarificări, prin corectarea cotării nisipului în devizele 102.5, 102.2.1 și 102.2.2 a fost o abatere tehnică minoră, în realitate, în devizul *Deszăpezire mecanică și manuală 102.5* eroarea nu a fost corectată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel că valoarea antiderapantului a mai rămas cuprinsă în deviz la alte articole decât cele sesizate inițial de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că, numai pentru acest deviz, diferența pentru cantitățile maxime este de 59.782,80 lei, respectiv 0,13% din oferta inițială depusă de ofertantul câștigător.

O altă critică vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a justificat cheltuielile indirecte.

În acest sens, contestatorul subliniază că, deși la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției s-a prevăzut: „ofertanții vor prezenta detaliat cota de cheltuieli indirecte cuprinsă în ofertă, aferentă « Ghidului privind elaborarea devizelor la

nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice » - Indicativ P 91/1-02. Nu se accepta folosirea de cote ...e cu cheltuielile indirecte și profit pentru ...ele activități ce fac obiectul acestei proceduri”, la pag. 12 din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător s-a specificat: „Cotele de indirecte ale subantreprenorilor se regăsesc în ofertele întocmite de aceștia și depuse la propunerea financiară”, însă aceste cote de cheltuieli indirecte nu se regăsesc în propunerea financiară.

Se învederează că în tabelul prezentat de ofertantul declarat câștigător, quantumul cheltuielilor indirecte este prezentat ca fiind diferența dintre totalul cheltuielilor și cheltuielile directe (raportat la cheltuielile directe dintr-un an):

136.196.136 (total cheltuieli) - 123.831.496,12 (cheltuieli directe)
= 12.364.639,88 (cheltuieli indirecte - respectiv 9,99% cheltuieli indirecte).

În opinia contestatorului, faptul că ofertantul declarat câștigător va urma să efectueze contractul cu doar 46% din valoarea estimată a acestuia, ar trebui să pună serioase semne de întrebare autorității contractante, care a estimat valoarea acestui contract cu peste 54% față de oferta declarată câștigătoare. Se subliniază că la stabilirea acestui procent, ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere cheltuielile indirecte ale asociatului ..., neputându-se justifica astfel procentul de 10%.

... susține că răspunsul formulat de ofertantul declarat câștigător la solicitarea de clarificări este neconcludent, întrucât nu a justificat prețurile ofertate de către ofertant nefiind justificate

În acest sens, se arată că, pe cale solicitărilor de clarificări s-au solicitat următoarele:

- documente care să justifice prețurile ofertate pentru mixturi asfaltice - la care ofertantul declarat câștigător nu a depus documente justificative care să demonstreze productivitatea stației de 100 to/oră și tariful de funcționare a acesteia (fără consumul de gaz), de 6.194,71 lei/oră și nici nu s-a explicat tariful manoperei de 83,92 lei/oră (muncitori x tarif orar).

- documente care să justifice prețurile ofertate pentru betoane de ciment - ofertantul declarat câștigător nedepunând documente justificative care să demonstreze productivitatea stației de 20 mc/oră și tariful de funcționare al acesteia (inclusiv energie electrică), de 463,10 lei/oră și nici nu s-a explicat tariful manoperei de 33,57 lei/oră (muncitori x tarif orar).

Se subliniază că analiza de preț pentru betonul B450 (C28/35) este făcută cu prețul cimentului CEM II/A-S 32,5R, care este interzis pentru această clasă de beton. Se specifică faptul că, în conformitate cu NE012- „Cod de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat - Producerea betonului”, cimentul 32,5 N sau R se

folosește la betoane de clasa până la C 25/30 (B 400), astfel că, trebuia utilizat cimentul CEM II/A-S 42,5R.

- documente care să justifice prețurile ofertate pentru tuburi premo.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, tuburile prefabricate pentru realizarea podețelor tubulare cu D=800 mm și respectiv D=1000 mm trebuiau ofertate cu următoarele caracteristici: tub premo D=800/1000 mm, L=5 m, însă pentru justificarea prețului pentru tuburile prefabricate D=800 mm și D=1000 mm, ofertantul declarat câștigător a prezentat oferta de preț pentru tubulatură ce prezintă caracteristici tehnice de calitate și comportare în exploatare inferioare celor prevăzute în documentația de atribuire, respectiv în listele de cantități.

În opinia contestatorului, neconformitatea ofertei declarată câștigătoare este dată, pe de o parte, de nerespectarea specificațiilor tehnice prevăzute în listele de cantități, parte integrantă a caietului de sarcini și, implicit, a documentației de atribuire și, pe de altă parte, pe nejustificarea prețului pentru tuburi premo.

Cu privire la primul aspect, contestatorul invocă prevederile art. 36 alin. (2) și art. 13 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și susține că, în mod melegal oferta depusă de Asocierea ... – ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, deși nu îndeplinește specificații tehnice minime considerate obligatorii.

În opinia contestatorului, nerespectarea acestor caracteristici conduc implicit lucrări inferioare din punct de vedere al calității și viabilității solicitate prin documentația de atribuire, din următoarele motive:

- tuburile au lungimea de 2,3 m, respectiv 2,5 m, în loc de 5,00 m, prin urmare punerea acestora în operă pentru realizarea podețelor la drumurile județene se va putea realiza obligatoriu prin minimum trei îmbinări, față de o îmbinare în cazul podețelor premo cu L=5m;

- tuburile nu sunt de tip premo care sunt tuburi de presiune din beton precomprimat centrifugat cu calități superioare;

- în calculul prețului unui tub de 5 m, asocierea declarată câștigătoare consideră că îmbinarea se face prin lipirea a 3 bucăți a câte 2,3 m (două bucăți) și o bucată de 0,4 m, lucru tehnic și imposibil de realizat în practică.

Referitor la justificarea prețului pentru tuburi premo, contestatorul sesizează faptul că, deși printr-o solicitare de clarificări, ofertantului declarat câștigător i s-a cerut să justifice prețurile ofertate pentru tuburi premo, acesta nu a prezentat oferte de preț pentru acest tip de tubulatură, astfel că răspunsul acestuia, transmis prin adresa nr. 15936/07.12.2015 este incomplet, neconcludent, sens în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul învederează că deși a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și la autoritatea contractantă, aceasta nu i-a permis accesul la dosar în termenul de contestație, astfel că dreptul său la apărare a fost încălcat.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită accesul la dosarul cauzei și depunerea de concluzii scrise.

În drept, se invocă textele legale la care se face referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție principală și accesorie fără număr de înregistrare la emitent, datată 07.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6124/07.03.2016, formulată de către Asocieria ... - ..., se solicită admiterea cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală în interes propriu și, în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante și respingerea contestațiilor formulate de către ... și ..., ca nefondate, și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei de declarare câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de Asocieria ... - ...

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii, intervenientul arată că, în calitate de ofertant declarat câștigător, justifică un interes propriu, întrucât, pe de o parte, respingerea contestațiilor formulate de ... și de ..., ar consfinți decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, care îi este favorabil, iar, în al doilea rând, același interes justifică și sprijinirea de către Asocieria ... - ... a poziției autorității contractante și a oricărei apărări formulate de către aceasta, în scopul conservării dreptului de a încheia contractul de achiziție publică, motivații care justifică, în opinia intervenientului, admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Intervenientul susține că cele două contestații sunt inadmisibile, nedovedite și netemeinice.

Cu privire la contestația formulată de ..., intervenientul invocă următoarele argumente pentru respingerea acesteia:

1. Intervenientul susține că această contestație formulată de ... este inadmisibilă, pentru că se bazează, în principal, pe argumente care au mai fost invocate în fața Consiliului și a Curții de Apel, referitoare la neconformitatea ofertei Asocierii ... - ..., aspecte care au fost analizate pe larg de către Consiliu în motivarea Deciziei nr. ... din ..., și care au fost însușite de Curtea de Apel ..., astfel că se bucură de autoritate de lucru judecat și nu mai pot fi invocate încă odată într-o contestație formulată împotriva unui alt act administrativ, chiar subsecvent, emis de autoritatea contractantă în baza deciziei C.N.S.C.

În acest sens se subliniază că problema cotării materialului *nisip* în devizul 102.5 a fost tranșat de către Consiliu, prin hotărâre definitivă, respectiv în cauză este vorba despre o abatere tehnică minoră, și acest

aspect nu mai poate fi repus în discuție, sub acest aspect contestația fiind inadmisibilă.

2. Referitor la susținerile contestatorului ..., conform cărora evaluarea ofertei care susține, în mod cu totul nedovedit, ca reevaluarea ofertei asocierii Asocierii ... – ... s-a făcut superficial, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 16263/10.12.2015, în baza prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, justificarea prețului ofertei, aparent neobișnuit de scăzut, prin prezentarea de documente care să justifice prețul utilizat în ofertă pentru principalele materiale, tarifele unitare pentru utilaje și tarifele unitare pentru transport, iar în urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare, răspunsurile Asocierii ... – ... au fost considerate concludente, în ceea ce privește modul de formare a prețului.

Se subliniază că acest aspect a fost reținut și în decizia C.N.S.C., care a constatat că, inițial, oferta Asocierii ... – ... a fost declarată neconformă, pentru un singur motiv, pe care Consiliul l-a considerat ca fiind nejustificat pentru că acesta constituie, de fapt, o abatere tehnică minoră, care se încadrează în prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și că prețul considerat neobișnuit de scăzut a fost verificat de autoritatea contractantă și justificat de Asocieria ... – ...

În ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul susține că decizia prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare este una temeinică și legală, iar contestația formulată de ... este nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul invocă următoarele argumente pentru respingerea acesteia:

1. Referitor la critica din contestație privind neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind utilajele, intervenientul susține că este nefondată și bazată pe o interpretare eronată contestatorului.

În acest sens, intervenientul învederează că ... omite prevederile art. 3 din Ordinul pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, potrivit căruia: „Prevederile reglementării tehnice « Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice », indicativ AND 525-2013, sunt orientative, cu rol de recomandare, pentru celelalte administrații de drumuri publice (drumuri județene, drumuri comunale, străzi, etc.)”, aspect rezultat și din fișa de date a achiziției, unde la cap. III. 2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” nu se solicită un anumit număr de utilaje, ci doar tipurile de utilaje.

Intervenientul subliniază că, ținând seama de faptul că cerințele fișei de date a achiziției nu pot fi modificate prin clarificări, răspunsul autorității contractante trebuie înțeles ca o informare a faptului că a ținut seama de prevederile orientative și cu rol de recomandare ale Normativului AND 525/2013 la stabilirea cantitatilor de lucrări aferente

devizului pentru indicativul 102.5 *dezăpezire manuală și mecanică*" și nu ca o obligativitate a ofertanților de a demonstra că dețin un număr de utilaje stabilit conform acestui normativ.

În acest sens, intervenientul invocă extrase din întâmpinarea autorității contractante, depusă la Curtea de Apel ..., respectiv: „Niciunde autoritatea contractantă nu a menționat că cerința minimă de calificare privind utilajele, echipamentele pe care ofertantul trebuie să facă dovada că le deține pentru a putea fi calificat, cerință stipulată în fișa de date a achiziției se modifică în vreun fel. Răspunsul la clarificare a confirmat doar că la stabilirea cantităților de lucrări s-a ținut cont de utilajele menționate în normativ....”.

Asocierea ... – ... precizează că în *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice*, întocmită de fiecare asociat, a prevăzut un număr de utilaje multifuncționale și ATB care respectă și Normativul AND 525/2013, astfel: ... a prezentat 11 utilaje multifuncționale și 13 buc ATB la pozițiile 14, 18 și 13 din listă, iar ... a prezentat 1 utilaj multifuncțional și 2 buc ATB la pozițiile 13 și 17 din listă, de un total 12 utilaje multifuncționale și 15 buc. ATB.

Intervenientul precizează că la calcularea numărului de utilaje multifuncționale s-a avut în vedere și faptul că utilajele tip UNIMOG sunt utilaje multifuncționale.

Intervenientul concluzionează că chiar și în conformitate cu logica contestatorului, Asocierea ... – ... a declarat un nr. de 27 de utilaje, respectând astfel și Normativul AND 525/2013, astfel că susținerea acestui contestator referitoare la cerința minimă de calificare privind utilajele este nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la subcontractanți, intervenientul precizează că în cadrul ofertei a declarat un număr de 5 subcontractanți, fiecare dintre subcontractanți deținând 2% din valoarea contractului, astfel încât valoarea totală subcontractată este de 10%.

Dat fiind specificul lucrărilor de întreținere și reparații pe timp de vară și iarnă și a cantităților incerte din fiecare categorie de lucrări care se vor executa în fiecare an, contestatorul opinează că este imposibil de nominalizat o anumite categorie de lucrări în cadrul celor două mari activități care fac obiectul procedurii, astfel încât să fie respectate procente valorice declarate.

Intervenientul menționează că în oferta sa a specificat că subcontractanții vor executa lucrări, în limita procentului declarat, atât din categoria lucrărilor de vară cât și din categoria lucrărilor de iarnă, acest aspect neputând influența capacitatea de executare a contractului, pe care și-o asumă pe deplin în condițiile oferite.

Și cu privire la aceste critici, intervenientul susține că această contestație este nefondată.

3. Referitor la susținerea contestatoarului ..., potrivit cărora propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare nu satisface

prevederile documentației de atribuire, intervenientul precizează că în cadrul memoriului tehnic, întocmit conform cerințelor fișei de date a achiziției, Asocieria ... – ... a declarat 10 puncte de lucru care pot fi sustinute simultan: 5 puncte de lucru de către liderul asocierii ... și 5 puncte de lucru de către asociatul ...

Intervenientul învederează că pentru a stabili dotările tehnice necesare fiecarui punct de lucru declarat era necesar să se stabilească ce tipuri de lucrări se vor executa simultan, deoarece fiecare tip de activitate presupune resurse materiale, umane, utilaje și mijloace de transport ...e față de alt tip de activitate.

Intervenientul susține că un număr de 10 puncte de lucru simultane, din categorii ...e de activități, nu constituie o problemă pentru Asocieria ... – ... și învederează că în fișa de date a achiziției nu se solicită detalierea acestui aspect.

În acest sens, intervenientul menționează că în memoriul tehnic a declarat pentru îndeplinirea contractului 4 baze de producție, dintre care o balastieră cu stație de sortare-concasare, și 3 baze de deszăpezire, care sunt în plus față de numărul declarat de 10 puncte de lucru concomitente.

Intervenientul prezumă că ... nu cunoaște în detaliu documentele ofertei Asocierii ... – ..., întrucât propunerea tehnică și financiară au fost declarate confidențiale.

Intervenientul concluzionează că afirmația contestatorului, potrivit căreia oferta sa nu respectă prevederile documentației de atribuire este nejustificată.

Intervenientul susține și că susținerile contestatorului ..., cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei Asocierii ... – ... sunt nefondate

a) Intervenientul precizează că oferta sa a fost analizată de autoritatea contractantă și din punctul de vedere al prețului neobișnuit de scăzut, anterior declarării acesteia ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, aspect reținut și în decizia Consiliului nr. .../2016, care a constatat că din acest punct de vedere oferta Asocierii ... – ... nu a fost declarata neconformă, intrucat prin răspunsurile la clarificari și prin documentele depuse a justificat în detaliu și în totalitate prețul ofertat și capacitatea de a executa contractul la acest preț.

b) Cu privire la critica vizând modificat propunerii financiare a Asocierii ... – ..., prin cotarea materialului nisip din cadrul devizului ofertă *Deszăpezire manuală si mecanică*, în cererea de intervenție se învederează că acest aspect a făcut obiectul unei hotărâri judecătorești irevocabile, și asupra căruia operează principiul autorității de lucru judecat, fiind calificat ca reprezentând o abatere tehnică minoră, care a putut fi corectată conform prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. 925/2006, nefiind în măsură a procura un avantaj necuvenit în dauna

competitorilor, de natură a determina modificarea clasamentului ofertanților.

c) În ceea ce privește criticile privind cota de cheltuieli indirecte, intervenientul menționează că la pag. 10-11 din cadrul propunerii financiare a prezentat desfășurătorul acestor cheltuieli, cumulat pentru cei doi asociați, fiind evident că, scăzând din suma totală a cheltuielilor directe și indirecte cheltuielile directe, rezulte suma doar a cheltuielilor indirecte.

Intervenientul susține că aprecierile contestatorului, în care a comparat valoarea estimată a contractului cu valoarea ofertei Asocierii ... – ..., din care a scăzut procentul de cheltuieli indirecte este greșită, dat fiind faptul că valoarea estimată a contractului a luat în considerare atât cheltuielile directe, cât și cheltuielile indirecte, precum și profitul.

În opinia intervenientului, aprecierile contestatorului, potrivit cărora Asocierea ... – ... a participat la alte proceduri de atribuire cu altă cota de cheltuieli indirecte, sunt irelevante, având în vedere că procentul cheltuielilor directe sau indirecte, precum și profitului sunt componente ale prețului, care pot diferi de la un contract la altul.

d) Referitor la criticile privind prețurile la mixturile asfaltice și betoanele de ciment, intervenientul precizează că stația sa de mixturi asfaltice este de tipul ..., cu o productivitate de 180 t/oră, iar stația de betoane este de tipul ..., cu o productivitate de 50 m³/oră, iar acest aspect nu influențează negativ capacitatea sa de a executa contractul la prețul ofertat, ci dimpotrivă.

Intervenientul învederează că atunci când aceste stații lucrează la capacități mici, întreaga cheltuială cu amortismentul se repartizează pe o cantitate mică de produs finit, rezultând, deci, un tarif mare al stației de preparare, situație similară și cu cheltuiala cu salariile deservenților, care se repartizează pe o cantitate mică de produs finit, rezultând un tarif orar mare.

e) Referitor la criticile privind analiza de preț pentru betonul B450 (C28/35), intervenientul invocă punctul de vedere al Laboratorului de gr. II al și extrase din Codul de practică pentru producerea betonului-Indicativ CP 012/1-2007, care infirmă această afirmație a contestatorului.

f) Intervenientul susține că și critica referitoare la prețurile pentru tuburile din beton D=800 mm și D=1000 mm, utilizate pentru realizarea podețelor, este total eronată.

În acest sens, intervenientul menționează că a utilizat pentru justificarea prețurilor acestor produse, oferta ..., iar potrivit Certificatului de Conformitate, produsele acestui furnizor sunt agrementate atât pentru transportul apelor uzate, cât și pentru transportul apelor meteorice.

Se subliniază că, potrivit caietului de sarcini de *Podețe tubulare*, publicat în SEAP, sunt acceptate tuburi din beton prefabricat, iar

Asocierea ... - ... a oferat tuburi din beton prefabricat, și mai mult tuburi din beton prefabricat armate.

Intervenientul învederează că în adresa prin care i se solicita justificarea prețului acestora s-a menționat „Tuburi podețe D400, 800 și 1000” și nu tuburi premo, așa cum insinuează contestatorul ...

În opinia intervenientului, este normal și justificat ca în listele de cantități să apară un singur tip de tuburi, în speță tuburi premo și nu fiecare tip de tub de beton acceptat de caietele de sarcini și standardele în vigoare.

Având în vedere toate aceste argumente, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului ... sunt nefondate și că Asocierea ... - ... și-a justificat pe deplin prețurile oferate.

Intervenientul învederează că datorită micșorării prețurilor pentru produsele petroliere, inclusiv bitum, costurile lucrărilor de construcții, și în special a celor de construcții drumuri, a scăzut în mod semnificativ, permițând ofertanților nespeculativi să coboare prețurile oferate la un prag de la care o ofertă poate fi considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, desi prețul oferat este cât se poate de real și justificat.

Intervenientul susține că oferta sa reprezintă cea mai realistă și avantajoasă ofertă dintre cele prezentate, fiind cu doar aproximativ 4% mai mică decât cea clasată pe locul al doilea și cu aproximativ 35%, respectiv aproximativ 5.000.000 euro, mai mică decât cea a contestatorului ..., care s-a clasat pe ultimul loc.

Intervenientul concluzionează că decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii ... - ... este temeinică și legală, iar contestațiile depuse sunt nefondate, motiv pentru care se solicită respingerea acestora.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 3142/07.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6417/09.03.2016, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său nostru de vedere față de cele două contestații depuse.

A) Referitor la contestația depusă de ..., în punctul de vedere se face un istoric al procedurii, menționându-se că, punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. 16770/18.12.2015 în părțile constituite de: decizia de respingere ca neconformă a ofertei Asocierii ... - ..., decizia prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., „concluzii rezultate în urma finalizării activității de evaluare a ofertelor - oferte inacceptabile/neconforme”, „aplicarea criteriului de atribuire” și, respectiv, „capitolul 3 - concluzii și semnături”, precum și actele subsecvente părților anulate din raport și a procedat la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... - ...

Autoritatea contractantă menționează că a reevaluat această ofertă în ceea ce privește cotarea valorică a nisipului de râu la poziția nr. 12 din devizul - ofertă *Deszăpezire manuală și mecanică* și a constatat diminuarea valorii aferente acestui deviz, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, iar prin corectarea acestui deviz au fost diminuate și prețul unitar aferent activității 102.5-*deszăpezire manuală și mecanică*, prețul total aferent cantităților minime estimate ale acordului-cadru și prețul total aferent cantităților maxime estimate ale acordului-cadru.

Autoritatea contractantă precizează că, față de Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., a constatat următoarele:

- prin includerea, în propunerea tehnică, a unei cantități suplimentare de nisip, față de cerințele documentației de atribuire, oferta depusă conține o abatere tehnică; fiind o cantitate de material mai mare decât cea impusă prin documentația de atribuire, reducerea acesteia la nivelul celei din documentația de atribuire nu va avea vreo influență negativă asupra activității de deszăpezire manuală și mecanică;

- ponderea valorică a acestei abateri tehnice, de 36.960 lei (raportată la cantitățile maxime estimate ale acordului-cadru) reprezintă 0,08 % din valoarea maximă ofertată de 46.122.973,87 lei, respectiv 0,05 % din valoarea maximă estimată de 81.020.328,25 lei;

- în urma corectării acestei abateri tehnice nu se modifică clasamentul ofertanților.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a constatat o abatere tehnică minoră în cazul ofertei depusă de Asocieria ... - ..., a cărei corectare nu este de natură să producă acesteia un avantaj necuvenit în dauna competitorilor săi, corectare ce este permisă de prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr.925/2006. Autoritatea contractantă subliniază că această corectare este obligatorie, având în vedere obligația sa de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în special a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul Asocierii ... - ... referitor la neconcordanța apărută între cotarea valorică a nisipului sortat spălat de râu cu prețul unitar de 21,77 lei fără TVA în cadrul devizului ofertă 102.5 *Deszăpezire manuală și mecanică*, art. 12 și prevederile documentației de atribuire a fost considerat concludent.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma reevaluării ofertelor, a solicitat Asocierii ... - ... să transmită, din partea ambilor asociați, documente care să ateste deținerea utilajelor/ echipamentelor implicate în realizarea contractului, declarate ca fiind în proprietate, la care ofertantul a răspuns transmițând documentele solicitate.

..... precizează că a declarat admisibilă oferta depusă de Asocieria ... - ... și având în vedere că aceasta a avut prețul cel mai

scăzut, nu a mai procedat la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... și a considerat admisibile aceste oferte, așa cum au fost considerate și inițial.

Față de situația prezentată mai sus, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului ..., conform căreia autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 36 alin. (2) și art 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare este nefondată.

Se învederează că ... face referire la aspectele care au făcut obiectul Deciziei C.N.S.C. cu nr. ... din ..., asupra cărora Consiliul s-a pronunțat, în sensul că în cadrul ofertei depusă de Asocieria ... - ... s-a produs o abatere tehnică minoră, a cărei corectare nu este de natură a procura acestui ofertant un avantaj necuvenit, în dauna competitorilor săi, corectare ce este permisă de normele art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și obligatorie prin prisma dispozițiilor art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, se subliniază că, prin aceeași decizie, Consiliul a constatat că decizia anterioară a autorității contractante, de respingere a ofertei acestei asocieri pentru motivul analizat, motiv care fost invocat acum de către contestatorul ..., s-a bazat pe un formalism exagerat, nefiind nici legală, nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore.

În punctul de vedere se menționează că, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., pe care ... nu a atacat-o cu plângere la Curtea de Apel.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de Asocieria ... - ..., autoritatea contractantă arată că, în baza prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat clarificări detaliate acestui ofertant cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 16263/10.12.2015, în urma căreia acest ofertant a răspuns, prin adresa nr. 456416.12.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 16561/16.12.2015, transmițând informațiile solicitate în vederea fundamentării prețului ofertat, comisia de evaluare constatând că acest ofertant poate realiza lucrările prevăzute în caietul de sarcini la parametrii calitativi și cantitativi solicitați.

Autoritatea contractantă învederează că ... nu a depus vreo dovadă în susținerea afirmației conform căreia s-a efectuat doar o verificare superficială a înscrisurilor privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare. Autoritatea contractantă notează că oferta financiară a Asocierii ... - ... a reprezentat 56,88 % din valoarea estimată, iar oferta financiară a ... a reprezentat 59,32 % din valoarea estimată, deci nu există o diferență considerabilă de preț între cele două propuneri financiare, pentru ca ... să susțină că prețul ofertat de Asocieria ... - ... este neobișnuit de scăzut.

B) Referitor la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile punctul nr. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să dispună minim de următoarele dotări și utilaje, indiferent de forma de deținere (proprietate/inchiriere): cilindru compactor, repartizator mixtură asfaltică, autobasculante, autogreder, autobetonieră, buldoexcavator cu cupă profil șanț, buldozer, mașină pentru marcaje rutiere autopropulsată, utilaje pentru cosit, freză asfalt, perie mecanică, autofreză (turbofreză), utilaj tip Unimog sau ATB cu lamă și răspânditor, încărcător cu cupă frontală, autobasculante la care să se poată adapta lamă pentru curățat zapada, instalație de împrăștiat material antiderapant, utilaj multifuncțional specific pentru întreținere vară-iarnă cu accesorii (răspanditor material antiderapant, lamă dezăpezire, perie frontal, echipament de cosire pentru vegetație în plan orizontal, echipament de cosire cu brat multifuncțional pentru vegetație inclusiv în plan vertical), autocisternă transport emulsie, autovehicule pentru transport muncitori, materiale și scule, seturi semnalizare punct lucru mobil (carucioare port-semnalizare), laborator autorizat (de minim grad II).

Autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției nu s-a specificat, ca cerință minimă de calificare, faptul că numărul utilajelor pe care trebuie să le prezinte ofertantul pentru activitatea de dezăpezire trebuie să fie conform Normativului AND nr. 525/2013, deci pentru a putea fi calificat trebuie să respecte cerințele fișei de date a achiziției, iar atât Asocieria cât și ofertantul ... au făcut dovada că dețin utilajele și echipamentele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă învederează că niciunde nu a menționat că cerința minimă de calificare privind utilajele și echipamentele pe care ofertantul trebuie să facă dovada că le deține, pentru a putea fi calificat, se modifică în vreun fel, față de cerința stipulată în fișa de date a achiziției, ci prin răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 1121/03.12.2015, s-a confirmat doar că la stabilirea cantităților de lucrări s-a ținut cont de utilajele menționate în normativ, fără ca prin acest răspuns să se modifice cerința de calificare privind dotarea minimă cu utilaje și echipamente a ofertantului, prevăzută în fișa de date a achiziției. În acest sens se invocă definiția fișei de date a achiziției, prevăzută la art. 3 lit. k¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă învederează că poate criteriile de calificare și selecție pot fi modificate/completate doar în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării ofertelor, nefiind permisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate.

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă concluzionează că afirmația contestatorului ..., conform căreia Asocierea ... – ... și ... nu au depus în ofertă documente care să ateste deținerea numărului minim de utilaje pentru îndeplinirea contractului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și clarificările publicate, este eronată, deoarece prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada deținerii unui număr minim aferent fiecărui utilaj, cei doi ofertanți prezentând documentele solicitate prin fișa de date și făcând dovada că dispun de utilajele/echipamentele solicitate prin fișa de date a achiziției, iar prin oferta tehnică depusă, și-au asumat faptul că vor presta activitatea de dezăpezire în conformitate cu normativele tehnice în vigoare.

Referitor la cea de-a doua critică din contestația depusă de ..., privind subcontractanții, autoritatea contractantă precizează că ... a prezentat declarația privind partea/ părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, din care rezultă denumirea subcontractantului, iar din acordul de subcontractare prezentat au rezultat datele de identificare, natura lucrărilor executate de subcontractant și valoarea acestora. Necorelarea valorii lucrărilor executate de subcontractant existentă între acordul de subcontractare și anexa la formularul de ofertă față de valoarea rezultată din centralizatorul financiar reprezintă, în opinia autorității contractante, un viciu de formă și nu un motiv de descalificare a ofertantului pe motivul nerespectării cerinței fișei de date.

Autoritatea contractantă precizează că Asocierea ... – ... a prezentat declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, din care rezultă denumirea subcontractanților, datele de identificare, valoarea lucrărilor executate de fiecare subcontractant, iar din acordurile de subcontractare prezentate a rezultat lucrările și serviciile care vor fi realizate de subcontractanți, fiecare subcontractant urmând să realizeze toate tipurile de lucrări și servicii care fac obiectul acordului-cadru (lucrări de întreținere și reparații, respectiv servicii de dezăpezire), în valoare de 2 % din valoarea totală a acordului-cadru.

De asemenea, se menționează că asociatul ... a prezentat declarația, din care rezultă că nu are subcontractanți.

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă concluzionează că Asocierea ... – ... a respectat cerințele fișei de date privind „informații privind partea din contract pe care operatorul economic are intenția să o subcontracteze”.

În ceea ce privește criticile privind certificarea ISO a ..., autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu cerința de la pct. III.2.3. b) din fișa de date, ofertanților li s-a solicitat să facă dovada că au implementat Standardul de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, respectiv Standardul de Management de

Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitățile: lucrări de drumuri și servicii de dezăpezire, prin prezentării certificatelor, a documentelor sau altor dovezi.

Autoritatea contractantă precizează că ... a prezentat următoarele certificate:

- Certificatul ISO 9001 cu nr. 02593/0/2002 cu valabilitate până la 27.05.2018, emis de ... , din anexa căruia a rezultat că ofertantul este certificat pentru „servicii”;

- Certificatul ISO 14001 cu nr. 00612/0/2006 cu valabilitate până la 27.05.2018, emis de ... , din anexa căruia a rezultat că ofertantul este certificat pentru „servicii”.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere că din aceste certificate nu a rezultat foarte clar care sunt serviciile pentru care acest ofertant este certificat conform ISO 9001, respectiv ISO 14001, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, în baza prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în urma acestor solicitări, ...a prezentat o adresă din partea ... în care s-a precizat că la capitolul „servicii” sunt incluse, printre altele, și servicii de dezăpezire. În punctul de vedere se subliniază că, în urma acestor clarificări, ... ofertantul nu și-a modificat și nici nu și-a completat oferta, așa cum susține ..., ci doar a clarificat anumite informații care se regăsesc în documentele depuse inițial la data limită de depunere a ofertelor, respectiv a clarificat care sunt serviciile cuprinse în cadrul capitolului „servicii” din anexa la certificatele ISO 9001 și ISO 14001 depusă inițial.

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior depunerii contestației la C.N.S.C., ... a transmis, la Consiliu și la autoritatea contractantă, documente emise de către ... , din care a rezultat că d-nul ... cumulează calitatea de auditor autorizat al acestui organism de certificare cu cea de observator în domeniul standardelor ISO 9001 și ISO 14001, prin documentele transmise reconfirmându-se faptul că, în cadrul anexelor Q-02593/0, A-00103/0, U-00612/0 la certificatele ISO 9001 și ISO 14001, prezentate de ..., la capitolul *Categorii și licențe speciale*, categoria *Servicii* sunt cuprinse și servicii de dezăpezire.

Se menționează că în cadrul propunerii tehnice, ... a prezentat, în detaliu, o descriere a sistemului calității, lista cu proceduri aferente sistemului calității, planul de control al calității, PCCVI, planul de management al mediului, planul de ameliorare a impactului de mediu pentru activitățile ce fac obiectul acordului-cadru, din care a rezultat că acestea sunt în concordanță cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, respectiv SR EN ISO 14001

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 193 și art. 196 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și punctul de vedere al ANAP și precizează că ... a declarat că va subcontracta serviciile de dezăpezire

subcontractantului ..., care este certificat ISO 9001 și ISO 14001 pentru servicii de dezăpezire și care a prezentat certificatele.

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă susține că ... îndeplinește cerința de calificare așa cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției.

Referitor la criticile privind oferta financiară a Asocierii ... - ..., autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției, s-a prevăzut ca ofertanții să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, numărul punctelor de lucru pe care le pot susține concomitent, raportat la modul de organizare și la capacitatea tehnică a acestuia, cerință pentru îndeplinirea căreia Asocierea ... - ... a prezentat datele respective în cadrul propunerii tehnice, la capitolul „Modul de organizare necesar pentru îndeplinirea contractului”.

Autoritatea contractantă învederează că din documentația de atribuire nu rezultă că punctele de lucru pe care va trebui să le prezinte ofertantul sunt doar cele în care se execută lucrările. În opinia autorității contractante, punctele de lucru reprezintă toate acele locații în care ofertantul desfășoară activități, care au directă legătură cu obiectul acordului-cadru, iar în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să demonstreze, pentru fiecare punct de lucru prezentat, care este dotarea cu utilaje, personal și mijloace de transport.

Referitor la critica privind nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut de către ..., autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 16264/10.12.2015, a solicitat acestui ofertant să fundamenteze prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, iar în urma evaluării documentelor transmise a considerat că acestea au fost suficiente pentru a justifica prețul ofertat.

Autoritatea contractantă menționează că în solicitarea de justificare a prețurilor nu a făcut referire explicită pentru care categorii de betoane să se transmită oferta de preț, iar comisia de evaluare a constatat că oferta de preț transmisă de ... din partea furnizorului a conținut prețurile pentru categoriile de beton cu cea mai mare pondere în cadrul lucrărilor ce urmează a fi executate și nu a mai revenit cu o nouă solicitare de clarificări, considerând că a fost suficientă clarificarea transmisă.

În punctul de vedere se precizează că, așa cum rezultă din adresa nr. 16264/10.12.2015, nu au fost solicitate documente privind situația stocurilor de materii prime și materiale, prin urmare ... nu avea obligația să le prezinte.

În ceea ce privește nerespectarea rețetelor articolelor de deviz din indicatoarele de norme de deviz de către ..., autoritatea contractantă învederează că în cadrul documentației de atribuire nu a impus nicio restricție privind modificarea normelor de deviz puse la dispoziție în cadrul procedurii de atribuire.

În punctul de vedere se invocă unele prevederi ale Ordinului MLPTL nr. 15682002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru

elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, respectiv:

- punctul 1.4: „Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare”;

- punctul 3.3.1.4.: „Pentru aprecierea consumurilor de resurse se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele de norme de deviz cât și consumuri proprii de resurse”.

Autoritatea contractantă subliniază că, aceste norme conferă ofertanților posibilitatea de a opta sau nu pentru aplicarea și utilizarea normelor de consum din indicatoarele de norme de deviz, deci consumurile de resurse prevăzute în articolele de deviz nu sunt obligatorii pentru ofertanți, care au libertatea de a utiliza, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din caietul de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că ... și-a prevăzut în ofertă propriile consumuri, în funcție de tehnologia aleasă, respectând toate cerințele cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini.

Se menționează că modificarea parțială a unor norme de deviz s-a realizat prin optimizarea, ameliorarea sau îmbunătățirea randamentelor cu forța de muncă și utilajele, în funcție de tehnologia de execuție, cu respectarea strictă a cantităților prevăzute în caietul de sarcini și a clarificărilor publicate pe SEAP.

În ceea ce privește critica privind nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut de către Asocieria ... - ..., autoritatea contractantă arată că aspectul privind corectarea erorii apărute în cadrul devizul-ofertă 102.5 *întreținere curentă pe timp de iarnă deszăpezire manuală și mecanică* din cadrul ofertei Asocierii ... - ... a făcut obiectul contestației soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., în care s-a considerat că eroarea apărută a reprezentat o abatere tehnică minoră și, chiar dacă valoarea antiderapantului a mai rămas cuprinsă în acest deviz și la alte articole decât cele sesizate de către autoritatea contractantă, iar diferența corectă ar reprezenta 0,13 % din valoarea ofertată, ar reprezenta tot o abatere tehnică minoră, având în vedere motivația acestei decizii. Se învederează că diminuarea ofertei în urma corectării nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților, prin urmare nu este de natură a procura ofertantului Asocieria ... - ... un avantaj necuvenit în dauna competitorilor săi.

În punctul de vedere se prezintă motivația acestei decizii a Consiliului, conform căreia includerea în valoarea orelor aferente activității cod 102.5 a unei cotații financiare aferentă aprovizionării

materialului antiderapant „nisip”, cotație financiară care fusese deja materializată în cadrul subactivității cod 102.2.1- „aprovizionare nisip”, material care, prin recotarea financiară în cadrul activității cod 102.5 *Deszăpezire manuală și mecanică* a condus la creșterea valorii propunerii financiare trebuie interpretată ca o abatere tehnică minoră, deoarece:

- această abatere tehnică nu are o influență negativă asupra activității de deszăpezire manuală sau mecanică, fiind o cantitate de material mai mare decât cea impusă prin documentația de atribuire este de natura evidenței că reducerea acesteia la nivelul celei din documentația de atribuire nu poate avea vreo influență negativă asupra activității de deszăpezire manuală și mecanică;

- ponderea valorică a abaterii tehnice este nesemnificativă, prezintă un aspect evident minor raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei;

- clasamentul ofertelor din punctul de vedere al prețurilor acestora pentru cantitățile maxime din obiectul acordului-cadru rămâne neschimbat.

În ceea ce privește critica privind cheltuielile indirecte, autoritatea contractantă arată că în propunerea sa financiară, Asocieria ... – ... a prezentat, în detaliu, calculul cotei cheltuielilor indirecte cuprinse în ofertă (10 %), respectând cerințele documentației de atribuire.

În opinia autorității contractante, criticile cu privire la cota de 46% din valoarea estimată a ofertei, cu care Asocieria ... – ... urmează să execute acest acord-cadru, nu este întemeiată, având în vedere că autoritatea contractantă a estimat valoarea acordului-cadru pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, conform prevederilor art. 25 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deci a luat în calcul inclusiv cota de cheltuieli indirecte.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat Asocierii ... – ... următoarele: oferte de preț de la furnizori; documente suport care să justifice prețurile ofertate pentru: betoane ciment (C8/10, C12/15, C16/20, C25/30, B450), mixturi asfaltice (Ba 16, BAD 20), balast, nisip, pietriș, emulsie cationică; tarifele unitare pentru funcționarea următoarelor utilaje: excavator pe șenile cupă 0,4-0,7 mc, excavator pe șenile cupă 0,71-1,25 mc, draglină, buldoexcavator, autogreder, buldozer 65-80 CP, buldozer 81-180 CP, compactor cu rulouri până la 12 tf, compactor cu rulouri de 14 tf, compactor pe pneuri 0,1-16 tf, repartizator-finisor mixturi, autogudronator, răspânditor nisip și sare mașină trasat benzi, repartizator beton ciment, autocisternă, tractor 65 CP, autocamion echipat cu lamă zăpadă, încărcător frontal, macara pe pneuri, automacara; tarife unitare transport.

Autoritatea contractantă susține că Asocierea ... – ... a prezentat următoarele:

- oferte de la furnizori, conform solicitărilor,
- fundamentarea modului de formare al prețului aferent materialelor solicitate; din această fundamentare au rezultat toate costurile aferente fabricării acestora, respectiv: costul cu materialele, transportul, manopera, combustibilul și utilajul;
- documente justificative privind prețurile unitare ale materialelor, transportului, combustibilului;
- fundamentarea modului de formare a tarifului unitar oferat pentru utilajele solicitate;
- fundamentarea prețului oferat pentru transporturi;
- fundamentarea tarifului oferat pentru forța de muncă.

Autoritatea contractantă precizează că informațiile prezentate de ofertant au fost suficient de detaliate pentru a putea justifica prețul oferat.

Cu adresele nr. 3142/07.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6417/09.03.2016, și nr. 3335/10.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6727/11.03.2016, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice, împreună cu ofertele relevante.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6672/10.03.2016, ... a formulat „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, în care, cu privire la utilajele oferate de către ceilalți doi ofertanți, arată că în fișa de date a achiziției s-a solicitat *Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări*, menționându-se și utilajele necesare în vederea executării contractului, fără a se indica un număr minim de utilaje.

... menționează că un potențial ofertant a solicitat să se clarifice dacă estimarea numărului de utilaje pentru activitatea de deszăpezire se va face ținând seama de tabelul centralizator cu niveluri și dacă în devizul-ofertă pentru indicativul 102.5 s-a ținut seama de tipul și numărul de utilaje aferent nivelurilor de intervenție, conform normativului AND 525/2013, la care autoritatea contractantă a răspuns, precizând că la stabilirea cantităților de lucrări aferente devizului pentru indicativul 102.5 - *dezăpezirea manuală și mecanică* s-a ținut seama de tipul și de numărul de utilaje aferent nivelurilor de intervenție conform Normativului AND nr. 525/2013

În opinia contestatorului, nu se poate accepta teza autorității contractante, conform căreia, prin clarificare nu s-au lămurit cerințele fișei de date a achiziției sub acest aspect, contestatorul învederând că atât timp cât în fișa de date a achiziției nu s-a indicat un număr minim de utilaje, iar prin clarificare s-a menționat că numărul de utilaje avut în

vedere este cel prevăzut de Normativului AND nr. 525/2013, oferta depusă cu încălcarea numărului minim de utilaje prevăzut de normativ ar trebuie exclusă, pe de o parte, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare și, pe de altă parte, ca neconformă, pentru că un astfel de ofertant nu poate presta serviciile de dezapezire în conformitate cu normativele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește neconcordanța procentelor referitoare la subcontractare din oferta ..., ... învederează că contractanta recunoaște aceasta deficiență și apreciază ca „viciu de formă”. În opinia contestatorului ..., susținerea autorității contractante este neîntemeiată, întrucât, pe de o parte, această deficiență nu este încadrabilă în noțiunea viciilor de formă, definite la art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 și, pe de altă parte, corectarea viciilor de formă se face în perioada evaluării ofertelor, numai cu confirmarea ofertantului, potrivit art. 80 alin. 1 din același act normativ și nu ex officio, în procedura contestării în fața Consiliului.

În subsidiar, ... susține că pretinsul viciu de formă ar fi trebuit corelat prin informații existente în ofertă, însă în ofertă sunt menționate 3 procente ...e: în anexa la formularul de oferta și în acordul de subcontractare – 30% din execuția lucrărilor de dezapezire; în centralizatorul financiar - valoarea aferentă lucrărilor de întreținere curentă pe timp de iarnă – de 2.209.273,35 lei, respectiv 4,6% din valoarea totală ofertată, iar în propunerea financiară - procentul este de 4,6%.

... susține că Asocieria ... – ... nu a prezentat categoriile de lucrări care urmează a fi subcontractate.

Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia fiecare dintre cei 5 subcontractanți declarați ar realiza 2% din toate tipurile de lucrări /servicii ce fac obiectul contractului, respectiv atât lucrări de întreținere și reparații, cât și servicii de dezapezire, ... învederează că unul dintre subcontractanți, respectiv ... are ca obiect de activitate *Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea* și nu *lucrări de drumuri*, neputând executa acest tip de lucrări.

În ceea ce privește documentele depuse de ... pentru justificarea îndeplinirii cerințelor privind certificatele FSO/echivalent, ... susține că documentele depuse în ofertă nu justifică îndeplinirea acestei cerințe.

Se susține că dacă angajatul în cauză avea dublă calitate, trebuiau demise în ofertă dovezi privind calitatea acestei persoane, astfel că răspunsul la solicitarea de clarificări trebuie considerat neconcludent și ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei ..., în conformitate cu dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește prezentarea de către ... a unei adrese emisă de societatea de certificare în data de 11.02.2016, mult după data depunerii ofertelor, ... subliniază că aceasta nu poate atesta îndeplinirea cerinței de calificare, în condițiile în care riscul întocmirii ofertelor aparține

ofertantului, iar autoritatea contractantă are obligația evaluării ofertelor pe baza documentelor depuse în cadrul acestora și nu pe baza unor documente întocmite pro causa, ulterior depunerii ofertelor.

Contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 și a fișei de date a achiziției, nu se pot lua în considerare certificatele prezentate de subcontractant, pentru îndeplinirea cerinței fiind necesar ca aceste certificate să fie depuse ele către ofertant/asociat.

Referitor la criticile privind faptul că propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare nu satisface prevederile documentației de atribuire, contestatorul reiterează susținerile, conform cărora punctele de lucru ce pot fi susținute concomitent sunt punctele în care se execută în același timp lucrări pentru autoritatea contractantă, conform activităților din centralizatorul cu cantități min-max pentru lucrări de întreținere pe timp de vară-iarnă, obiectul acordului-cadru nefiind achiziția de asfalturi, betoane, agregate, etc., ci execuția de lucrări cu aceste produse: întreținere îmbrăcămînți asfaltice, colmatare rosturi, refacere dale, etc. Contestatorul învederează că autoritatea contractantă n-ar avea vreun beneficiu în situația în care un ofertantul ar avea, de exemplu, 5 puncte în care se produc asfalturi și betoane și doar un singur punct de lucru unde să pună în operă aceste produse.

Cu privire la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de ..., contestatorul ... opinează că nu poate fi acceptată teza autorității contante, în sensul că nu au fost solicitate analize pe clase distincte, în contextul în care Asocierii ... – ..., i s-au solicitat oferte de preș/analize pe clase distincte, pentru respectarea principiului tratamentului egal, iar ofertantului ... i s-a solicitat să-și justifice prețul doar în parte.

În ceea ce privește reducerea normei de consum pentru un utilaj, ceea ce presupune utilizarea unui utilaj mai performant, contestatorul ... susține că ... n-a înlocuit utilajele rezultate din articolele aferente devizelor cu utilaje mai performante, ci doar a modificat consumurile acestora, de regulă le-a scăzut.

Contestatorul exemplifică prin utilajul Autogreder I75 cp, ofertat de toți participanții la procedură, pentru care ... a redus considerabil consumul în comparație cu ceilalți ofertanți.

... reiterează că pentru utilajului *Mașina pentru marcaje rutiere autopropulsata*, ... a prezentat fundamentarea prețului pentru un utilaj închiriat fără a avea din partea proprietarului vreo justificare în acest sens, precum și faptul că acest ofertant nu a justificat tarifele unitare ofertate pentru transporturi (F 9).

Referitor la justificarea prețurilor ofertate de Asocierea ... – ..., contestatorul învederează că autoritatea contractantă recunoaște că valoarea antiderapantului a mai ramas cuprinsă în devizul de întreținere curentă pe timp de iarnă, pe care a catalogand-o ca fiind tot o abatere

tehnica minoră, deși a declarat câștigătoare o ofertă cu o valoare incorectă și cu care, în lipsa contestațiilor, ar fi încheiat acordul-cadru.

... prezintă un tabel, conform căruia în urma primei clarificări, valoarea ofertei pentru Cod 102 - întreținere curentă pe timp de iarnă s-a redus de la 1.955.560,80 lei la 1.918.600,80, respectiv cu 36.960 lei, reprezentând 1,89% după prima clarificare și la 1.895.778 lei, respectiv cu 59.782,80 lei, reprezentând 3,06%. Din ofertă.

În ceea ce privește cota de 10% de cheltuieli indirecte, contestatorul învederează că aceasta este justificată doar pentru unul dintre asociați, respectiv pentru ..., nu și pentru ..., deși în fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertantul să prezinte detaliat cota de cheltuieli indirecte cuprinsă în ofertă, iar în cazul unei asocieri fiecare asociat are propriile cheltuieli indirecte.

... reiterează criticile la care autoritatea contractantă nu a răspuns:

- nu au fost depuse documente justificative care să demonstreze productivitatea stației de 100 to/oră luată în calcul și tariful enorm de funcționare a acesteia de 6.194,71 lei/oră (fără consumul de gaz);

- nu s-a explicitat tariful manoperei de 83,92 lei/oră;

- nu au fost depuse documente justificative care să demonstreze productivitatea stației de 20 mc/oră luată în calcul și tariful de funcționare al acesteia, de 463,10 lei/oră (inclusiv energie electrică);

- nu s-a explicitat tariful manoperei de 33,57 lei/oră;

- analiza de preț pentru betonul B450 (C28/35) este făcută cu prețul cimentului CEM II/A-S 32,5R (interzis la aceasta clasă de beton);

- pentru justificarea prețului pentru tuburile prefabricate D=800 mm și D= 1000 mm, Asocierea ... - ... a prezentat o ofertă de preț pentru tubulatură ce prezintă caracteristici tehnice idealitate și comportare în exploatare inferioare celor solicitate în listele de cantități.

Se reiterează și susținerile cu privire la neconformitatea ofertei Asocierii ... - ...

În drept, sunt invocate textele legale din cuprinsul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante.

Cu adresa nr. 955/16.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7479/17.03.2016, ... a formulat „concluzii scrise”, în care, referitor prețul ofertat de Asocierea ... - ..., reprezentând 56,93% din valoarea estimată a contractului, arată că, prin adresa nr. 16263/10.12.2015 autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la „fundamentarea economică a prețului”.

... precizează că, în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, privind fundamentarea economică a prețului și a modului de compunere a acestuia, Asocierea ... - ... a depus justificarea prețurilor pentru transportul aferent unui număr de 11 autovehicule grele, prezentând în mod centralizat tariful unitar pentru fiecare autovehicul în parte, tarif care a avut în vedere 8 tipuri de cheltuieli și a fost calculat în două unități de măsură, respectiv pentru primele 5

autovehicule tariful orar a fost calculat în lei/oră, iar pentru următoarele 6 autovehicule tariful unitar a fost calculat în lei/TKM, deși cele 8 cheltuieli care au intrat în compunerea tarifului au fost exprimate în lei/oră, fără a se explica motivul pentru a efectuat calculele în cele 2 unități de măsură și nici modalitatea în care a operat transformarea finala din lei/oră în lei/TKM.

Contestatorul învederează că în cele 11 înscrisuri ce conțin modul de calcul al tarifului unitar elementul *viteza comercială*, ce apare la rubricile „*cheltuieli normate de întreținere*”, „*cheltuieli cu lubrifianți*”, „*cheltuieli cu anvelopele*”, „*cheltuieli cu carburanții*”, „*cheltuieli cu acumulatorii*” nu are aceeași valoare în cadrul aceleiași transport cu același autovehicul, ci diferă de la un autovehicul la altul, de aceeași categorie.

... explică cele susținute prin modul de calcul al Asocierii ... - ... pentru „calcul tarif unitar autocimentroc”, în care viteza comercială este prevăzută a avea 2 valori, respectiv 60 km/h în cadrul cheltuielilor cu carburanții, cu anvelopele și cu cu acumulatorii și de 30 km/h în cadrul cheltuielilor de întreținere”.

Contestatorul arată că tariful prezentat în josul paginii este de 0,25 lei/TKM iar din adunarea celor 8 tipuri de cheltuieli în unitatea de măsură se obține tariful de 188,13 lei/oră.

... susține că dacă tariful pentru un tip de transport este calculat la diverse viteze comerciale, atunci valoarea tarifului unitar a fost eronat calculată, tariful unitar aferent celor 8 cheltuieli ce intră în compunerea tarifului trebuie calculat la aceeași valoare a vitezei comerciale, de 60 km/oră.

Contestatorul arată că tariful inițial calculat la valorile ...e ale vitezei comerciale este de 188,13 lei/h, iar în urma recalculării la o viteză comercială de 60 km/oră acest tarif este de 194,01 lei/h, ceea ce înseamnă o creștere de 3% pentru acest tip de transport.

... susține că ofertantul declarat câștigător a calculat în mod eronat tariful inițial pentru fiecare dintre cele 11 autovehicule, ceea ce a condus la o completare eronată a formularului 9 din propunerea tehnică și, implicit, la un preț al ofertei nereal.

... a anexat 3 tabele care conțin o comparație între tariful unitar calculat de Asocierea ... - ... cu viteze comerciale ...e și tarful unitar calculat de ... cu aceeași viteză comercială.

Tabel nr. 1 , prezentat anterior, - justifi care tarife transport transmise de Asocierea ... - ...

Calcul tarif unitar	Cheltuieli cu (lei/h)								Total conform adresa ... (lei/h)
	amortism entul	salarizarea	lubrefi antii	carbura nții	taxe le	intretin ere	anvelopele	acumulat orii	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9=1+2+3+4+5+6+7+8
autocimentroc	55,25	10,28	0,6	93,24	5,7	5,67	16,62	0,77	188,13
autobasculanta 16 to	5,23	10,28	0,5	84	4,43	6,31	20,5	0,64	131,89
autobasculanta 25 to	19,64	10,28	0,6	93,24	5,7	6,63	21,3	0,77	158,16
trailer	12,15	10,28	0,6	100,8	5,93	14,5	62,48	0,77	207,51
autocamion	7,67	10,28	0,5	73,5	4,43	3,81	20,5	0,64	121,33
autocisterna	10,4	10,28	0,6	93,24	5,7	7,08	16,62	0,77	144,69
autobetoniera 7,5 mc	20,51	10,28	0,6	95,76	5,7	11,84	34,08	0,77	179,54

Tabel nr. 2 - Viteze comerciale folosite In justificarea transporturilor transmise de Asocierea ... - ...

Calcul tarif unitar	UM	Vuteza comercială pentru calcul carburanți	Vuteza comercială pentru calcul intretinere	Vuteza comercială pentru calcul acumulatori
0	1	2	3	4
autocimentroc	KM/H	60	30	60
autobasculanta 16 to		50	30	50
autobasculanta 25 to		60	30	60
trailer		60	30	60
autocamion		50	30	50
autocisterna		60	30	60
autobetoniera 7,5 mc		60	30	60

Tabel nr.3 - Recalculare cost „întreținere” cu viteza comercială regăsită la capitolele „carburanți” și „acumulatori”.

Calcul tarif unitar	Cheltuieli cu (lei/h)								Total conform adresa ... (lei/h)
	amortism entul	salariza rea	lubrefia nții	carbura nții	taxe le	intretinere	anvelop ele	acumulatorii	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	1=1+2+3+4+5+6+7+1
autocimentroc	55,25	10,28	0,6	93,24	5,7	11,55	16,62	0,77	194,01
autobasculanta 16 to	5,23	10,28	0,5	84	4,43	10,56	20,5	0,64	136,14
autobasculanta 25 to	19,64	10,28	0,6	93,24	5,7	14,40	21,3	0,77	165,93
trailer	12,15	10,28	0,6	100,8	5,93	39,04	62,48	0,77	232,05
autocamion	7,67	10,28	0,5	73,5	4,43	7,06	20,5	0,64	124,58
autocisterna	10,4	10,28	0,6	93,24	5,7	18,48	16,62	0,77	156,09
autobetoniera 7,5 mc	20,51	10,28	0,6	95,76	5,7	25,24	34,08	0,77	192,94

... reiterează că în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în mod amănunțit modul de formare a prețului ofertei, însă aceasta a făcut doar o verificare superficială a înscrisurilor ce au făcut dovada compunerii și justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, încălcând dispozițiile art. 202 alin.

1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36¹ alin. (4), art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

... solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 la care se face referire în cadrul notelor scrise.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7571/17.03.2016, ... a formulat „concluzii scrise”, în care arată că își menține toate criticile din contestație și din răspunsul la punctul de vedere formulat în dosar.

... învederează că oferta declarată câștigătoare conține numeroase deficiențe nesesizate/nesanctionate de autoritatea contractantă:

- completarea formularelor în numele fiecărui asociat, chiar și atunci când se impunea completarea acestora de către ofertant, respectiv de către Asocierea ... - ... (ex: lista contractelor prezentate ca experiență similară, lista personalului implicat în derularea contractului);

- depunerea mai multor contracte pentru justificarea experienței similare din care autoritatea contractantă să-și aleagă cele pe care le dorește pentru îndeplinirea cerinței;

- nejustificarea valorii lucrărilor executate în perioada de referință și/sau nejustificarea valorii executate de către ..., în cazul contractelor în care a participat ca asociat etc.;

- neofertarea numărului de utilaje care să-i permită realizarea lucrării în conformitate cu Normativul AND nr 525/2013;

- nedepunerea documentelor care atesta deținerea utilajelor oferite în proprietate;

- neconformitatea ofertei financiare;

- nejustificarea prețurilor oferite.

... susține că reevaluarea ofertelor după pronunțarea deciziei C.N.S.C. este deficitară.

O primă critică în acest sens, vizează faptul că din noul raport al procedurii reiese că autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii ...

– ... în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, raportându-se la valoarea de 5.000.000 lei, în condițiile în care valoarea solicitată în fișa de date a achiziției este 20.000.000 lei. În acest sens, ... susține că autoritatea contractantă a considerat îndeplinită această cerință, prin depunerea unui contract încheiat de Asocierea ... - ... cu ..., în valoare de 6.048.365,90 lei.

O a doua critică vizează faptul că autoritatea contractantă a ignorat că în oferta depusă de Asocierea ... - ... se găsesc doar 2 utilaje multifuncționale, nefiind atins numărul minim de utilaje, așa cum a fost impus prin documentația de atribuire, în conformitate cu Normativul AND nr. 525/2013.

Cu privire la acest aspect, ... reiterează aspecte din punctul său de vedere la punctul de vedere al autorității contractante.

Un al treilea aspect criticat de ... se referă la faptul că autoritatea contractantă a ignorat că în oferta declarată câștigătoare nu se regăsește niciun document care să ateste dreptul de proprietate asupra utilajelor declarate ca fiind deținute în aceasta formă, aspect care ar fi trebuit să atraga excluderea acestei oferte ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006

Se învederează că obligația prevăzută la art 172 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 nu poate fi complinită prin depunerea unor documente împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul susține autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 37 alin. 2 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă în sensul art. 36 alin. 1 lit. b) din același act normativ, prin emiterea solicitării de clarificări nr. 1763/08.02.2016 prin care a cerut acestui ofertant completarea ofertei cu documentele lipsa, respectiv, depunerea unor documente care să ateste deținerea în proprietate a mai bine din 80% din utilajele oferite.

În opinia contestatorului ..., această solicitare de clarificări încalcă dispozițiile art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât prin acceptarea completării documentului respectiv s-a creat un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, încălcându-se și principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, se invocă Decizia pronunțată în data de 29.03.2012 în cauza C.599/10 de Curtea de Justiție a Uniunii Europene și Decizia C.N.S.C. secretizată BO/2013_0753.pdf

Referitor la accesul la dosarul achiziției publice, ... invocă prevederile art. 6 paragr. 1 din C.E.D.O. și susține că autoritatea contractantă beneficiază de avantajul cunoașterii în întregime a întregului dosar al achiziției publice, în timp ce contestatorul nu are posibilitatea de a-și fundamenta contestația în aceleași condiții, situație în care actul administrativ este sustras controlului de legalitate.

Invocând considerentul nr. 126 din Directiva 24/2004, contestatorul opinează că autoritățile contractante ar trebui să permită accesul la documentele dosarului achiziției către părțile interesate.

În acest sens, se invocă Hotărârea Artico împotriva Italiei, din 13 mai 1980, seria A, nr. 37, p. 16, paragraful 33 și decizia nr. 11514/2013 pronunțată de Curtea de Apel Cluj - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

O a patra critică a contestatorului ... vizează faptul că, deși în decizia Consiliului s-a statuat că modificarea ofertei financiare ca urmare a solicitării de clarificări, prin corectarea cotării nisipului atât în devizul 102.5, cât și în devizele 102.2.1 și 102.2.2. din oferta depusă de Asocieria ... - ..., a fost, de fapt, o abatere tehnică minoră, în realitate în devizul aferent *Deszăpezire mecanică și manuală 102.5* eroarea nu a fost corectată în etapa de reevaluare.

Se învederează că valoarea antiderapantului a mai rămas cuprinsă în deviz și la alte articole decât cele sesizate inițial de autoritatea contractantă, diferența pentru cantități maxime fiind, numai la acest deviz, este de 59.782,80 lei, respectiv 0,13% din oferta inițială depusă de ofertantul declarat câștigător.

O altă critică vizează faptul că oferta declarată câștigătoare nu satisface prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, se invocă prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, conform cărora propunerea tehnică trebuie să cuprindă cel puțin următoarele:

„1. Memoriu tehnic al operatorului economic, cu următoarele detalii: a) modul de organizare necesar/propus pentru îndeplinirea acordului-cadru în condiții optime; b) numărul punctelor de lucru pe care operatorul economic le poate susține concomitent, raportat la modul de organizare și la capacitatea tehnică a acestuia.”

După ce reiterează aspecte din contestație, contestatorul că cele 10 puncte de lucru nu pot fi susținute cu 6 muncitori declarați, în vedere că lucrările ce urmează a fi executate nu se pot face integral mecanizat, ci, dimpotrivă, unele categorii de lucrări se execută integral manual.

Se susține că și dacă ar fi luate în calcul resursele subcontractanților pentru 5 puncte de lucru, cei 6 muncitori ofertați nu pot acoperi restul de 5 puncte de lucru declarate.

... susține că personalul subcontractantului .. nu a prezentat contracte de munca actualizate, sens în care se exemplifică prin actului adițional din data de 28.09.2015, prin care s-a prelungit contractul d-lui ..., din data de 20.09.2015 până la data de 30.10.2015, prelungire care expirase deja la data deschiderii ofertelor - 07.12.2015.

Conform art. 34 alin.(2) din H.G. nr, 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Constatand ca propunerea tehnica a ofertantului nu respecta dispozițiile documentației de atribuire consideram incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, sens in care se impunea excluderea acestei oferte neconforme.

Referitor la nesustenabilitatea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii declarată câștigătoare, contestatorul menționează că într-un acord-cadru anterior, încheiat de aceeași autoritate contractantă cu ... și menționat ca experiență similară, au existat aceleași cantități de lucrări, care au fost executate cu 12.996.157,01 lei, iar acum au fost ofertate cu 8.752.208,91 lei.

Contestatorul susține că multitudinea de componente ale prețului nejustificate, dublarea cotării antiderapantului, nejustificarea cheltuielilor indirecte, nejustificarea prețurilor ofertate pentru mixturi asfaltice, betoane de ciment, tuburi premo etc. ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei depusă de Asocieria ... - ...

În opinia contestatorului, o ofertă ale cărei prețuri nu sunt sustenabile și justificate nu poate fi declarată câștigătoare, pe de o parte, pentru că s-ar încalca dispozițiile legale aplicabile, inclusiv principiile prevăzute de legislația în materie, iar, pe de altă parte, pentru că declararea câștigătoare a unei astfel de oferte nu asigură îndeplinirea contractului și scopului pentru care autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire, încălcându-se și principiul eficienței utilizării a fondurilor.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., contestatorul ... subliniază că nu pot fi luate în considerare certificatele ISO prezentate de subcontractant, ci certificatele prezentate pentru ofertant /asociat.

Se invocă poziția contradictorie a ANAP/ANRMAP în această problemă, respectiv în Ordinul nr. 509/2011 se specifică faptul că documentele-certificate depuse de subcontractanți nu pot fi luate în considerare la îndeplinirea cerinței, pentru ca mai apoi, să susțină că ar fi inechitabilă excluderea unui ofertant care se prevalează de certificatele subcontractanților.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înregistrări.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7908/21.03.2016, Asocieria ... - ... a formulat „concluzii scrise”, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... și menținerea deciziei autorității contractante, ca temeinică și legală.

În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ...

S.R.L., intervenientul susține că aceasta este inadmisibilă și nefondată.

Referitor la critica ..., conform căreia autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 36 alin. 2 și art. 79 alin 3 din H.G. nr. 925/2006, referitor la cotarea materialului nisip în devizul 102.5, intervenientul invocă excepția autorității de lucru judecat, întrucât a făcut obiectul unei analize amănunțite în cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și menținută ca temeinică și legală prin hotărârea nr. 303/2016emisă în dosarul nr. ... de Curtea de Apel

Referitor la criticile conform cărora autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 202 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36¹ alin. 4, art. 36 alin 1 lit. f) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu privire la compunerea și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul susține că această critică este nefondată, întrucât a justificat în totalitate prețurile și tarifele oferite, răspunsurile fiind considerate concludente de către comisia de evaluare.

Intervenientul învederează că oferta contestatorului ... reprezintă 59,32% din valoarea estimată a contractului, respectiv cu doar 2,39% mai mult decât oferta Asocierii ... - ..., ceea ce confirmă că lucrările se pot executa în parametri cantitativi și calitativi solicitați la un asemenea preț.

Referitor la exprimarea tarifelor de transport utilizate în cadrul ofertei, intervenientul explică faptul că a utilizat exprimarea tarifului în lei/oră pentru cele 5 utilaje care sunt cuprinse în extrasul de utilaje- Formular C8, iar pentru cele 6 mijloace de transport cuprinse în extrasul mijloace transport - Formular C9 a exprimat tariful în lei/to, rezultat din tarif lei/tokm înmulțit cu distanța.

Intervenientul explică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca aceste calcule să se facă într-o anumită unitate de măsură, iar nota de calcul permite trecerea facilă de la tariful exprimat în lei/oră la tariful exprimat în lei/to sau lei/tokm. Se subliniază că nici în notele de calcul ale ofertantului ... nu este explicată modalitatea de transformare a tarifului exprimat în lei/cursă în cel exprimat în lei/tkm.

Referitor la cheltuielile de întreținere și reparații, intervenientul susține că toate tarifele sale pentru mijloacele de transport sunt realiste, fiind mai mari decât cele ale contestatorului ...

În acest sens, se prezintă un tabel conform căruia pentru 5 din cele 7 mijloace de transport comparate, ... a oferat un preț mai mic decât al Asocierii ... - ..., putându-se afirma că afirmațiile ... nu sunt întemeiate.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul arată, referitor la completarea formularelor în numele fiecărui asociat că fiecare asociat în parte și-a completat propriile formulare din secțiunea *Documente de calificare* și a semnat pentru conformitatea documentelor din aceasta secțiune, conform clauzei nr. 10 din acordul de asociere, iar propunerea tehnică și cea financiară au fost semnate de către liderul asocierii, conform aceleiași clauze. Se învederează că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a interzis acest lucru, iar acest aspect nu influențează rezultatul procedurii.

În opinia intervenientului, această critică constituie o completare a criticilor formulate prin contestație, fiind formulată tardiv, dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. 34/2006 prevăzând că o contestație trebuie să conțină, în fapt și drept, întreaga motivare.

În ceea ce privește critica privind depunerea mai multor contracte pentru justificarea experienței similare din care autoritatea contractantă să aleagă cele pe care le dorește pentru îndeplinirea cerinței, intervenientul invocă prevederile cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform căruia pentru experiența similară s-au solicitat următoarele:

- pentru servicii deszăpezire: „servicii similare ca natură și complexitate cu cele care fac obiectul prezentului contract, la nivelul a max. 3 contracte. Valoarea cumulată a serviciilor similare incluse în aceste contracte va fi de minim 600.000 lei, fără TVA”;

- lucrări: „lucrări similare de aceeași natură și complexitate cu cele care fac obiectul prezentului contract, la nivelul a max. 3 contracte. Valoarea cumulată a lucrărilor similare incluse în aceste contracte va fi de minim 20.000.000 lei, fără TVA”.

Intervenientul precizează că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, a depus 2 fișe privind experiența similară pentru servicii (o fișă pentru ... și o fișă pentru ...) și 3 fișe privind experiența similară pentru lucrări (2 fișe pentru ... și o fișă pentru ...), în care valorile aferente fișelor privind experiența similară prezentate depășesc cu mult valorile minime solicitate, fără a depăși numărul maxim de contracte și a pune autoritatea contractantă în situația de „a alege”.

Intervenientul susține că și aceasta critică reprezintă o completare la contestație, formulată tardiv.

În ceea ce privește nejustificarea valorii lucrărilor executate în perioada de referință și/sau nejustificarea valorii executate de către ... în cazul contractelor în care a participat ca asociat, intervenientul explică faptul că autoritatea contractantă a vut la dispoziție, în cadrul ofertei, toate elementele (recomandări, procese-verbale și contracte) pentru a determina valorile lucrărilor executate în perioada de referință solicitată, 4 dintre cele 5 fișe de experiență similară prezentate de Asocieria ... – ... au avut ca beneficiar pe, astfel încât comisia de evaluare cunoștea situația reală.

Intervenientul menționează că valorile executate de asociatul ... rezulta din recomandările beneficiarilor, în care sunt specificate și valorile executate de către acesta.

Se subliniază că și această critică reprezintă o completare la contestație, care a fost formulată tardiv.

Intervenientul susține că critica privind neofertarea numărului de utilaje care să-i permită realizarea lucrării în conformitate cu Normativul AND nr. 554/2013 este nefondată, iar argumentele sale au fost tratate în cererea de intervenție.

În ceea ce privește critica privind nedepunerea documentelor care atestă deținerea utilajelor ofertate în proprietate, intervenientul invocă prevederile cap III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform cărora ofertantul va prezenta: „declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (...) ofertantul declarat câștigător va face dovada dotării mai sus solicitate....” și precizează că a depus în cadrul ofertei doar această declarație, însoțită de contractele de închiriere pentru cele neafiate în proprietate, iar ulterior, prin adresa nr. 1763/08.02.2016, i-au fost solicitate dovezi privind deținerea utilajelor declarate în proprietate.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei sale financiare, intervenientul precizează că a tratat pe larg aceste aspecte în cererea de intervenție.

Referitor la nejustificarea prețurilor ofertate, intervenientul susține că introducând prețurile unitare din oferta actuală a Asocierii ... - ... în centralizatorul lucrărilor unui acord-cadru adjudecat de către

ofertantul ..., intervenientul susține că acest aspect nu este relevant, din cel puțin următoarele 3 motive:

- se compara doi ofertanți diferiți, respectiv Asocierea ... -... cu ...;
- se compară 2 oferte, care, chiar dacă ar fi ale aceluiași ofertant, sunt întocmite la un interval de timp mare. În acest sens, intervenientul învederează că la data întocmirii ofertei care stă la baza acordului-cadru încheiat în anul 2011, prețul bitumului era de aproximativ 2100 lei/to, iar la data derulării actualei procedurii prețul bitumului este cu aproximativ 40 % mai mic, situație care se prezintă în mod asemănător și în cazul combustibililor și a altor materiale cu pondere semnificativă în valoarea de contract.

- comisia de evaluare trebuie să analizeze doar sustenabilitatea ofertei actuale, pe baza de documente reale și nu pe bază de presupuneri.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8034/22.03.2016, Asocierea ... - ... a formulat punct de vedere

referitor la criticile contestatorului ... din concluziile scrise nr. 955/16.03.2016, privind viteza comercială ... din cadrul cheltuielilor prezentate în răspunsul la clarificări nr. 16263/10.12.2015 al Asocierii ...

Intervenientul menționează că cheltuielile de întreținere și reparații sunt cheltuieli pe care fiecare ofertant încearcă să le cuantifice cât mai exact, să le estimeze, folosind ...e modalități de calcul specifice fiecărei societăți în parte, neexistând o modalitate impusă și general valabilă.

Intervenientul precizează că pentru realizarea evaluării costurilor pentru mijloacele de transport, a utilizat o machetă de calcul, conform căreia cheltuielile, totalizate pe fiecare categorie de cheltuieli, au fost exprimate în lei/oră, tariful total putându-se exprima în funcție de necesități în ...e unități de măsură (lei/oră, lei/tkm; lei/km), utilizând în acest sens elemente de calcul suplimentare (capacitatea de încărcare în tone, viteza comercială).

Se subliniază că, indiferent în ce unități de măsură sunt exprimate cheltuielile pentru fiecare categorie, rezultatul final, exprimat într-o anumită unitate de măsură, este același.

Asocierea ... - ... detaliază modul de calcul pentru cheltuielile de întreținere și reparații, care îi este specific.

Astfel, intervenientul arată că valoarea cheltuielilor de întreținere și reparații este estimată astfel:

$$V_{cnir} = N_{ir} / 1000 \times C_c \times \beta \times C_{re} \times V_c + (p \times N_{mr} / 1000 \times S_m \times V_c) / C_{up}$$

unde:

- V_{cnir} = Valoare cheltuieli normate întreținere și reparații [lei/oră];
- N_{ir} = norma de reparații și întreținere, conform bazei de date interne pentru tipul de utilaj [lei/1000 km];

- Cc-coeficient creștere; Cc = Valoare înlocuire/Valoare inventar;
- β = gradient viteză; $\beta = V_{cir} / V_c$, unde V_{cir} =viteza comercială
întreținere și reparații;

Cre=coeficient întreținere și reparații, influențat de gradientul de viteză;

V_c = viteza comercială de calcul;

Nmr = norma manopera reparații, conform bazei de date interna
pentru tipul de utilaj influențată de gradientul de viteză [ore/1000 km];

Sm=Salariu mecanic [lei/h];

Cup=coeficient utilizare parc (≤ 1), influențează categoriile de
cheltuieli care există indiferent dacă mijlocul de transport funcționează
sau nu.

Pentru a exemplifica modalitatea de calcul, intervenientul a utilizat
același exemplu ca și contestatorul ... și anume tariful cimentrocului, caz
în care:

$V_{cnir} = 15 \text{ lei/1000 km} / 1000 \text{ km} \times 1,05 \times 30 \text{ km/h} / 60 \text{ km/h} \times 5$
 $\times 60 \text{ km/h} + (30 \text{ km/h} / 60 \text{ km/h} \times 9,11 \text{ ore/1000 km} / 1000 \text{ km} \times$
 $10,28 \text{ lei/h} \times 60 \text{ km/h}) / 0,85 = 5,67 \text{ lei/h}.$

Deci tariful total pentru autocimentroc, exprimat în lei/oră este:
 $T = 55,25 \text{ lei/h} + 10,28 \text{ lei/h} + 0,60 \text{ lei/h} + 93,24 \text{ lei/h} + 5,7 \text{ lei/h} + 5,67$
 $\text{lei/h} + 16,62 \text{ lei/h} + 0,77 \text{ lei/h} = 188,13 \text{ lei/oră}$, iar exprimat în lei/tkm
este: $T = 188,13 \text{ lei/h} / 60 \text{ km/h} / 25 \text{ tone} \times 2 = 0,25 \text{ lei/tkm}.$

Intervenientul învederează că a utilizat aceeași viteză comercială,
pentru toate categoriile de cheltuieli, pentru un tip de transport

Se învederează că la calculul cheltuielilor de întreținere și reparații
Asocierea ... - ... a utilizat și viteza comercială de întreținere și reparații
(V_{cir}), care împreună cu viteza comercială de calcul (V_c) determină
valoarea gradientului de viteză (P), gradient care influențează atât
coeficientul de întreținere și reparații (Cre), cât și norma manoperă
reparații (Nmr).

Se reiterează că nici Asocierea ... - ... nu cunoaște modul în care ...
a calculat propriile tarife, cu atât mai mult cu cât la punctul 5 din
analizele de preț transport (amortisment, reparații, lubrefianți, anvelope,
acumulatori, asigurări, taxe, impozite, roșnițe, licențe transport, etc),
indiferent de distanță și tip de autovehicul, a prevăzut o cheltuială de 5
lei/cursă.

Intervenientul concluzionează că atâta timp cât nu există o metodă
de calcul a tarifelor impuse, singura regulă este aceea ca aceste calcule
să nu contravină unor considerente de ordin tehnic sau economic, iar
calculele făcute de Asocierea ... - ... pentru tarifele mijloacelor de
transport au fost făcute corect, opinie însușită și de autoritatea
contractantă, spre deosebire de cele ale contestatorului ...

În opinia intervenientului, afirmațiile ..., privitoare la aceste erori de
calcul sunt simple speculații, motiv pentru care se reiterează solicitarea
de respingere a acestei contestații.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 4198/22.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8106/22.03.2016, ... a transmis punctul său de vedere față de concluziile scrise de ... și de ...

Referitor la concluziile scrise formulate de ... aferente ofertei depusă de Asocieria ... - ..., respectiv criticile vizând experiența similară pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă menționează că a derulat, în paralel, procedurile de atribuire a acestui acord-cadru pe cinci loturi, motiv pentru care s-au strecurat unele erori în redactarea documentelor, însă evaluarea ofertelor s-a raportat la cerințele fișei de date a achiziției. În acest sens, se arată că Asocieria ... - ... a prezentat, pentru demonstrarea cerinței minime de calificare privind execuția lucrărilor, următoarele documente:

- fișa de experiență similară aferentă contractului nr. 566/08.09.2010, având ca obiect lucrări de modernizare a drumului județean DJ ..., în care executantul a fost Asocieria ... (lider) - ... (asociat), din care a rezultat tipurile de lucrări executate în cadrul acestui contract;

- copie conformă cu originalul după contractul de execuție nr. 566/08.09.2010;

- recomandare emisă de beneficiarul contractului (...) din care a rezultat că valoarea lucrărilor executate de liderul asocierii ... a fost de 30.086.555,22 lei fără TVA;

- fișa de experiență similară aferentă contractului cu nr. 12762/18.04.2013, având ca obiect lucrări de întreținere și reparații străzi, alei carosabile, trotuare și drumuri de pe raza municipiului Deva, în care executantul a fost Asocieria ... (lider) - (asociat), din care a rezultat tipurile de lucrări executate în cadrul acestui contract;

- copie conformă cu originalul după contractul de execuție nr. 12762/18.04.2013;

- recomandare emisă de beneficiarul contractului (MUNICIPIUL DEVA) din care a rezultat că valoarea lucrărilor executate de liderul asocierii ... a fost de 6.048.365,90 lei fără TVA;

În ceea ce privește neprezentarea numărului de utilaje prevăzut de normativul AND nr.525/2013, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul de vedere, respectiv faptul că în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat ca cerință minimă de calificare, respectarea numărului de utilaje prevăzute în normativul amintit anterior, ci s-a prevăzut ca ofertantul să prezinte declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, solicitându-se doar un minim de dotări și utilaje, indiferent de forma de deținere, menționându-se că ofertantul declarat câștigător va face dovada dotării solicitate până cel târziu la data încheierii acordului-cadru.

Autoritatea contractantă precizează că Asocierea ... - ... a prezentat inițial declarația referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice, în care s-au regăsit utilajele solicitate ca dotare minimă prin fișa de date a achiziției, precum și documentele care au demonstrat că ofertantul poate dispune de utilajele și echipamentele declarate ca fiind închiriate. menționează că, în temeiul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 a solicitat acestui ofertant să prezinte documentele suport care dovedesc că deține în proprietate echipamentele și utilajele din declarația inițială, iar documentele solicitate și prezentate nu au făcut decât să confirme faptul că acest ofertant deține în proprietate utilajele și echipamentele astfel cum a declarat în documentele depuse inițial. Autoritatea contractantă susține că nu au fost încălcate prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite pentru criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, atâta timp cât ofertantul nu prezintă, prin documentele solicitate, informații noi, care nu se regăsesc în documentele depuse inițial. Se învederează că în fișa de date a achiziției s-a specificat că ofertantul declarat câștigător va face dovada dotării solicitate până cel târziu la data semnării acordului-cadru.

Referitor la concluziile scrise depuse de ... aferente ofertei depusă de Asocierea ... - ..., autoritatea contractantă menționează, referitor la exprimarea unor tarife în lei/oră și a unor tarife în lei/tkm, sunt cuantificate de fiecare ofertant folosind ...e modalități de calcul, care sunt specifice fiecărei societăți în parte, neexistând în acest sens o modalitate impusă și general valabilă. Autoritatea contractantă precizează că cheltuielile sunt exprimate în lei/oră, tariful total putându-se exprima în funcție de necesități în ...e alte unități de măsură, respectiv lei/km, lei/t km, utilizându-se în acest sens elemente de calcul suplimentare (capacitatea de încărcare în tone, viteza comercială).

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că Asocierea ... - ... a prezentat suficiente informații pentru a justifica prețurile ofertate, nemaifiind necesară o detaliere în cele mai mici amănunte ale modului de calcul pentru cheltuielile de întreținere și reparații, mod de calcul specific fiecărei societăți, deoarece nu există o modalitate impusă și general valabilă.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, ... a formulat „răspuns la cererea de intervenție formulată de ...”, în care sintetizează motivele care justifică respingerea cererii de intervenție.

În ceea ce privește obligația respectării numărului minim de utilaje, ... reiterează susțineri anterioare privind obligativitatea respectării prevederilor Normativului AND nr. 525/2013, învederând că eventualele critici cu privire la lipsa de claritate a clarificării nr. 1121/03.12.2015

trebuiau să constituie obiectul unei contestații, iar necontestarea clarificării determină caracterul obligatoriu al acesteia.

Invocând prevederile art. 1 din Normativul AND nr. 525/2013, art. 3, art. 5 din O.U.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, ... subliniază că acest normativ nu diferențiază după cum este vorba despre un drum național sau județean ci, după cum acest drum este unul public sau nu, iar în speță fiind vorba despre drumuri publice, prevederile Normativului sunt obligatorii.

Cu privire la subcontractanți, ... critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a precizat concret partea/categoriile de lucrări din contract ce urmează a fi executate de subcontractanți, aspect relevant și prin prisma deținerii obiectelor de activitate și certificărilor ISO din fișa de date a achiziției.

Referitor la cotele de cheltuieli indirecte, ... învederează că valorile din desfășurător nu sunt justificate cu documente relevante din partea celor doi asociați.

Se subliniază că la pag 12 din propunerea financiară este precizat „Cotele de indirecte ale subantreprenorilor se regăsesc în ofertele întocmite de aceștia și depuse la propunerea financiară”, însă în cadrul propunerii financiare nu se regăsesc aceste justificări.

Cu privire la afirmațiile intervenientului referitoare la prețul ofertat de ..., acest contestator susține că desemnarea câștigătoare a unei oferte doar pe considerentul că are prețul cel mai scăzut, dar care este nesustentabil, ar însemna tocmai aplicarea unui tratament preferențial în favoarea Asocierii ... - ... În opinia ..., declararea câștigătoare a unei astfel de oferte nu asigură îndeplinirea contractului și scopului pentru care s-a demarat această procedură de atribuire, ci înseamnă a încălca principiul eficienței utilizării a fondurilor, cu atât mai mult cu cât cota cheltuielilor indirecte ofertată de ... este de 5%, iar cota sa de profit este de 3%, spre deosebire de 10% și respectiv 5% cât a ofertat Asocierea ... - ...

Referitor la susținerile sale anterioare cu privire la nejustificarea prețului pentru betoane, ... prezintă adresa emisă de un laborator de gr. I, respectiv laboratorul ..., care confirmă faptul că nu poate fi utilizat acest tip de ciment.

În ceea ce privește nejustificarea prețurilor pentru tuburi premo, ... reiterează susținerile conform cărora prețurile tuburilor nu au fost justificate corect, nefiind luată în calcul vreo pierdere, nici la elemente prefabricate, nici la prețul unitar, nefiind evidențiate cheltuielile cu îmbinarea celor 3 elemente prefabricate.

Cu privire la nejustificarea prețului pentru mixtura asfaltică, ... învederează că, în răspunsul la solicitările de clarificări, Asocierea ... - ... a specificat o productivitate a stațiilor de preparare a mixturilor asfaltice de 100 tone/oră pentru asfalturi și de 20 mc/oră pentru betoane, iar prin cererea de intervenție, a modificat aceste date, respectiv 180 tone/oră

pentru asfalturi și 50 mc/oră pentru betoane. ... opinează că stațiile de producere a mixturilor asfaltice și a betoanelor nu sunt utilizate doar pentru o anumită lucrare, iar la calculul tarifele stațiilor și a tarifelor pentru manopera deservenților nu s-a respectat productivitățile stațiilor.

... calculează că aplicând productivitățile din cererea de intervenție, prețul mixturii asfaltice va scădea cu 27,53 lei/to, iar prețul betonului va scădea cu 12,93 lei/to, fără a lua în considerare cheltuielile indirecte și profitul, ceea ce ar însemna o reducere a ofertei depusă de Asocierea ... - ... cu 2.001.870,48 lei, prețul acesteia urmând să fie de doar 44.061.320,59 lei, respectiv 54,34 % din valoarea estimată.

Analizând contestațiile formulate de către ... și ..., precum și cererea de intervenție formulată de Asocierea ... - ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă și siguranță rutieră a drumurilor județene din sectorul ...-..., județul ... 2016-2019”, coduri CPV 45233141-9 - Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), 90620000-9 - Servicii de dezăpezire (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../...

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 67.840.620,91 lei și 81.020.328,25 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16014 din 08.12.2015, la procedură s-au depus 3 oferte, de către următorii ofertanți:

- Asocierea ... - ..., cu următorii subcontractanți declarați: ..., ..., ..., ... și ..., cu propunerea financiară în valoare, fără TVA, de: minimă 39.165.426,32 lei și maximă de 46.122.973,87 lei;

- ..., cu susținere din partea terților ... și ... și subcontractant ..., cu propunerea financiară în valoare, fără TVA, de: minimă 41.062.405,36 lei și maximă de 48.060.809,20 lei;

- ..., cu propunerea financiară în valoare, fără TVA, de: minimă 60.097.498,78 lei și maximă de 70.355.683,89 lei.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 16770 din 18.12.2015, oferta asocierii ... - ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că *«în urma clarificărilor solicitate de comisia de evaluare în ceea ce privește neconcordanța apărută între valorică a nisipului sortat spălat de râu, cu prețul unitar de 21,77 lei, fără TVA, în cadrul devizului ofertă 102.5 „Deszăpezire manuală și mecanică”, art. 12 și prevederile documentației de atribuire, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, respectiv: -*

valoarea ofertată pentru devizul ofertă „Deszăpezire manuală și mecanică”, de la 13.848,55 lei fără TVA (prezentată inițial), la 12.792,49 lei, fără TVA (prezentată în urma solicitării de clarificări);

- prețul unitar aferent activității 102.5 „Deszăpezire manuală și mecanică”, de la 577,02 lei/oră (prezentat inițial), la 533,02 lei/oră (prezentat în urma solicitării de clarificări);

- prețul total aferent cantităților minime estimate ale acordului-cadru, de la 39.165.426,32 lei fără TVA (prezentat inițial) la 39.130.446,32 lei fără TVA (prezentat în urma solicitării de clarificări);

- prețul total aferent cantităților maxime estimate ale acordului-cadru, de la 46.122.973,87 lei fără TVA (prezentat inițial) la 46.086.013,87 lei fără TVA (prezentat în urma solicitării de clarificări).

De asemenea, oferta asocierii ... & ... a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât „oferta nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește necotarea valorică a nisipului sortat spălat de râu în cadrul devizului ofertă 102.5 „deszăpezire manuală și mecanică, la art. 12”».

Conform raportului, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ..., cu propunerea financiară în valoare de 48.060.809,20 lei, fără TVA, iar oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea în clasamentul ofertelor declarate admisibile, cu prețul de 70.355.683,89 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit a fost atacat cu contestații de către ... și de către Asocieria ... - ...

Consiliul s-a pronunțat asupra celor două contestații, prin decizia nr. ... din ..., admitând contestația depusă de Asocieria ... - ... și anulând raportului procedurii de atribuire nr. 16770 din 18.12.2015 în părțile constituite de: decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare, ca neconformă; „concluzii rezultate în urma finalizării activității de evaluare a ofertelor – oferte inacceptabile/neconforme”; „aplicarea criteriului de atribuire” și, respectiv, „cap. 3 – concluzii și semnături”, precum și actele subsecvente părților anulate din raport, obligând autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare și aspectele reținute în motivarea acestei decizii și admitând, în parte, contestația formulată de către ... cu privire la următoarele capete de cerere: anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta câștigătoare și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare „în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată”;

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul deciziei anterior emise în cadrul procedurii, C.N.S.C. a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de Asocieria ... - ..., în timp ce criticile

formulate de ... cu privire la oferta depusă de ... au fost respinse ca lipsite de interes, în motivarea deciziei anterior emise, consiliul susținând următoarele: *„criticile formulate de către ... îndreptate exclusiv împotriva ofertei depusă de către ..., ofertă cu prețul mai mare decât cel al ofertei asocierii ... & ..., au devenit lipsite de interes, analiza acestora fiind lipsită de finalitate practică pentru petenta ..., deoarece oricare ar fi rezultatul analizei respectivelor critici, acesta nu va putea procura petentei vreun folos practic, direct sau indirect, întrucât chiar dacă s-ar constata eventuale vicii privind admisibilitatea ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul al doilea în clasamentul realizat pe baza prețurilor ofertelor (...), beneficiul contractului ar reveni ofertantului clasat pe primul loc, ci nu contestatoarei, clasată pe locul al treilea”.*

Punând în aplicare această decizie, ... a emis raportul procedurii nr. 2312/17.02.2016, conform căruia toate cele 3 oferte depuse au fost declarate admisibile, clasamentul fiind următorul: locul I și câștigătoarea procedurii oferta depusă de Asocieria ... - ..., cu prețul maxim de 46.122.973,87 lei, locul II – oferta depusă de ..., având prețul maxim 48.060.809,20 lei și locul III oferta depusă de ..., cu prețul maxim de 70.355.683,89 lei.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor de către ... și ..., a formulat cerere de intervenție Asocieria ... - ..., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respingerea, ca nefondate, a celor două contestații și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului către Asocieria ... - ...

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de Asocieria ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către, în temeiul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, o califică drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Având în vedere invocarea, prin cererea de intervenție nr. 6124/07.03.2015, depusă de Asocieria ... - ..., a inadmisibilității contestației formulate de ..., motivat de faptul că se bazează pe argumente care au mai fost invocate în fața C.N.S.C. și a Curții de Apel, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acesteia, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

Analizând excepția invocată de Asocieria ... - ..., prin raportare la criticile formulate de contestatorul ..., Consiliul constată că prin

contestația formulată sunt formulate critici cu privire la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător și doar o parte dintre acestea fac referire la modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse prin decizia C.N.S.C. anterior emisă în cadrul procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că excepția invocată nu se referă la contestația formulată de ... ci doar la anumite critici din cuprinsul acesteia, motiv pentru care Consiliul va proceda la respingerea excepției inadmisibilității contestației formulate de ...

Procedând la analiza pe fond a contestațiilor formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii, ... formulând critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, iar ... formulând critici atât cu privire la oferta declarată câștigătoare cât și cu privire la oferta depusă de ...

I. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică a ofertei prezentate de Asocierea ... - ..., fiind avute în vedere următoarele considerente:

1. asocierea câștigătoare nu a respectat prevederile caietului de sarcini și cele dispuse de autoritatea contractantă prin clarificările aduse acestuia, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice a oferat valoric nisipul sortat, spălat de râu, în cadrul devizului „*Deszăpezire manuală și mecanică*”, deși autoritatea contractantă a specificat faptul că nisipul nu se va cota în deviz, deoarece acesta a fost cota valoric în devizul „*Aprovizionare nisip*”;

2. autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 36^x alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 ci a făcut o verificare superficială a înscrisurilor ce au făcut dovada compunerii și justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Procedând la analizarea criticilor formulate de ..., Consiliul reține că, referitor la faptul că asocierea câștigătoare a prevăzut o valoare pentru nisipul sortat, spălat de râu, în cadrul devizului „*Deszăpezire manuală și mecanică*”, deși autoritatea contractantă a specificat că nisipul nu se va cota în deviz, deoarece acesta a fost cota valoric în devizul „*Aprovizionare nisip*”, acest aspect a fost analizat anterior în cuprinsul deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., decizie obligatorie, unde s-a precizat că „(...)În cauză rămâne de dezlegat doar aspectul conform căruia este, sau nu, motiv temeinic și legal de respingere a ofertei, ca neconformă, includerea, în valoarea orelor aferente activității cod 102.5 – „*Deszapezire manuala si mecanica*”, a unei cotații financiare aferentă aprovizionării materialului antiderapant „*nisip*”, cotație financiară care fusese deja materializată în cadrul subactivității cod 102.2.1 – „*aprovizionare nisip*”, material care, prin recotarea financiară în cadrul activității cod 102.5 – „*Deszapezire manuala si mecanica*”, a condus la

creșterea valorii propunerii financiare corespunzătoare cantităților maxime de lucrări din obiectul acordului-cadru cu suma de **36.960 lei**.

În analiza aspectului relevant, Consiliul are în vedere faptul că, nici autoritatea contractantă și nici vreuna dintre cele două interveniente, ofertanți concurenți asocierii contestatoare, nu au formulat vreo critică sau observație față de corectitudinea determinării valorii de 36.960 lei, reprezentând valoare cu care oferta petentei asocierea ... & ... a fost corectată în sens scăzător prin răspunsul la clarificări și care diminuează, în urma respectivei corectări, valoarea devizului-ofertă aferent cantităților maxime din acordul-cadru.

Se mai reține că, potrivit raportului procedurii, prețul ofertei asocierii contestatoare, aparent neobișnuit de scăzut, de **46.122.973,87 lei**, modificat după corectare la suma de **46.086.013,87 lei**, aferent cantităților maxime de lucrări, reprezentând 57% din valoarea estimată maximă a acordului-cadru, de **81.020.328,25 lei**, a fost verificat conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, asupra justificării acestuia nefiind sesizate aspecte care să împietzeze asupra posibilității de îndeplinire a contractului determinate de eventuale prețuri subevaluate, nesustenabile.

În raport de cele constatate, Consiliul va verifica în ce măsură sunt incidente în cauză dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. **Modificări ale propunerii tehnice se acceptă** în măsura în care acestea: (...) b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o **eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților** participanți la procedura de atribuire”, sens în care sunt avute în vedere următoarele aspecte:

- prin includerea, în propunerea tehnică, a unei cantități suplimentare de nisip, în valoare de 36.960 lei, oferta contestatoarei conține o abatere tehnică;

- caracterul „minor/major” al respectivei abateri tehnice este determinat de:

- modul de influențare a abaterii tehnice asupra posibilității de derulare a contractului. Fiind o cantitate de material mai mare decât cea impusă prin documentația de atribuire este de natura evidenței că reducerea acesteia la nivelul celei din documentația de atribuire nu poate avea vreo influență negativă asupra activității de „**dezăpezire manuală și mecanică**”;

- ponderea valorică a abaterii tehnice, de 36.960 lei, reprezintă **0,08%** din valoarea totală a ofertei, de 46.122.973,87 lei, iar din valoarea estimată a acordului-cadru, de 81.020.328,25 lei, reprezintă **0,05%**;

- clasamentul ofertelor din punctul de vedere al prețurilor acestora pentru cantitățile maxime din obiectul acordului-cadru rămâne neschimbat, ordinea crescătoare a acestuia fiind: ... - 46.086.013,87 lei; ... - 48.060.809,20 lei; ... - 70.355.683,89 lei;

- diferențele dintre prețurile celor 3 oferte sunt: ... - ... = 48.060.809,20 lei - 46.086.013,87 lei = **1.974.795,33 lei**; ... - ... = 70.355.683,89 lei - 46.086.013,87 lei = **22.294.874,69 lei**.

Se constată astfel că, în cazul ofertei contestatoarei asocierii ... & ..., s-a produs o abatere tehnică minoră a cărei corectare nu este de natură a procura acesteia un avantaj necuvenit în dauna competitorilor săi, corectare ce este permisă de normele art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care este însă obligatorie prin prisma dispozițiilor art. 17 din OUG nr. 34/2006 conform cărora „Autoritatea contractantă **are obligația de a respecta principiile** prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”, a principiilor proporționalității și cel al eficienței utilizării fondurilor instituite prin art. 2 alin. (2) lit. e)-f) din același act normativ și prin însuși scopul organizării și aplicării procedurii de atribuire, cel de asigurare a utilizării eficiente a fondurilor publice.

În sensul că „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta” a reținut și Curtea de Apel Cluj prin Decizia nr. 387/2010, iar, mai recent, Curtea de Apel Oradea, prin Decizia nr. 1365/CA/2015-R, a reținut că „nu este nici legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, iar dispozițiile art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care ating limita substanțialului caietului de sarcini”.

Constatând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei petentei pentru motivul analizat s-a bazat pe un formalism exagerat, Consiliul va admite contestația depusă de către asocierii ... & ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 16770 din 18.12.2015 în părțile constituite de: decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare, ca neconformă; „concluzii rezultate în urma finalizării activității de evaluare a ofertelor – oferte inacceptabile/neconforme”; „aplicarea criteriului de atribuire” și, respectiv, „cap. 3 – concluzii și semnături”, precum și actele subsecvente părților anulate din raport, iar autoritatea contractantă va fi obligată ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor cu respectarea

dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare și reținerile din cele ce preced”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., în cuprinsul procesului verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a ofertelor din data de 08.02.2016 fiind precizat: „Comisia de evaluare a luat la cunoștință Decizia CNSC cu nr. ... din ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1476/02.02.2016, drept urmare procedura de atribuire se continuă (...). Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... & ... (...) Comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă în ceea ce privește cotarea valorică a nisipului de râu la poziția nr. 12 din devizul – ofertă Deszăpezire manuală și mecanică și diminuarea valorii aferente acestui deviz de către ofertant, în urma clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare. Prin corectarea acestui deviz au fost diminuate totodată prețul unitar aferent activității 102.5 – deszăpezire manuală și mecanică, prețul total aferent cantităților minime estimate ale acordului-cadru și prețul total aferent cantităților maxime estimate ale acordului-cadru.

Ținând cont de Decizia CNSC amintită mai sus, în urma reevaluării, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- prin includerea, în propunerea tehnică, a unei cantități suplimentare de nisip, față de cerințele documentației de atribuire, oferta depusă conține o abatere tehnică; fiind o cantitate de material mai mare decât cea impusă prin documentația de atribuire, reducerea acesteia la nivelul celei din documentația de atribuire nu va avea vreo influență negativă asupra activității de deszăpezire manuală și mecanică;

- Ponderea valorică a acestei abateri tehnice, de 36.960 lei (raportată la cantitățile maxime estimate ale acordului-cadru) reprezintă 0,08% din valoarea maximă ofertată de 46.122.973,87 lei, respectiv 0,05% din valoarea maximă estimată de 81.020.328,25 lei;

- În urma corectării acestei abateri tehnice nu se modifică clasamentul ofertanților.

- Având în vedere cele de mai sus, s-a constatat că s-a produs o abatere tehnică minoră în cazul ofertei depuse de asocierea ... & ... a cărei corectare nu este de natură să producă acesteia un avantaj necuvenit în dauna competitorilor săi, corectare ce este permisă de prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Această corectare este obligatorie, având în vedere obligația autorității contractante de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în special a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

- Prin urmare, răspunsul ofertantului asocierea ... & ... cu privire la clarificarea neconcordanței apărută între cotarea valorică a nisipului sortat spălat de râu cu prețul unitar de 21,77 lei, fără T.V.A. în cadrul

devizului ofertă 102.5 deszăpezire manuală și mecanică, art. 12 și prevederile documentației de atribuire, a fost considerat concludent”.

Prin urmare, Consiliul constată că în situația de față sunt aplicabile prevederile art. 430 alin. (1) și (2) și art. 431 din Codului de procedură civilă potrivit cărora „(1) *nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect. (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legatură cu soluționarea acestuia din urmă*”, respectiv „*hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”, aspectele analizate de C.N.S.C. în decizia anterior emisă în cadrul procedurii bucurându-se de autoritate de lucru judecat, astfel că nu mai pot fi invocate din nou în cadrul procedurii.

Așadar, din cele redată anterior reiese că aspectul referitor la cotarea valorică a nisipului sortat spălat de râu a constituit obiectul contestației anterioare, soluționate prin emiterea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., reiterarea aceluiași aspect de neconformitate în prezenta speță neputând fi primită de către Consiliu, relevante în acest sens fiind prevederile art. 430 alin. (2) din Codului de procedură civilă.

2. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a făcut o verificare superficială a înscrisurilor prezentate de asocierea declarată câștigătoare în vederea demonstrării caracterului justificat al prețului ofertat, Consiliul reține că, prin adresa nr. 16263/10.12.2015, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... - ..., între altele, să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, făcând referire, în mod expres, la prezentarea de oferte de preț de la furnizori pentru piatră spartă, parapet beton armat, parapet metalic, tuburi podețe D400, 800 și 1000, sare, oțel beton, vopsea marcaj, bitum, ciment, indicatoare rutiere.

De asemenea, a fost solicitată prezentarea de documente suport care să justifice prețurile ofertate pentru betoane de ciment C8/10, C12/15, C16/20, C25/30, B450, mixturi asfaltice Ba16, BAD20, balast, nisip, pietriș, emulsie cationică, documente suport care să justifice tarifele unitare ofertate pentru funcționarea unor utilaje/echipamente indicate în mod expres precum și justificarea tarifelor unitare ofertate pentru transporturi.

Consiliul reține că asocierea ... & ... a răspuns prin adresa nr. 4564/16.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16561/16.12.2015, în cuprinsul căreia, respectiv de la pag. 30 la pag.

111, a prezentat fundamentarea economică a prețului ofertat și documentele solicitate de comisia de evaluare.

Se reține că în cuprinsul procesului verbal nr. 3 al ședinței de evaluare din data de 17.12.2015, comisia de evaluare a evidențiat documentele prezentate de asocieria ... & ... prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat, precizând că „răspunsul a fost considerat concludent”.

Astfel, Consiliul constată că, deși a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că, stabilind că oferta prezentată de asocieria ... & ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează de executat sau prestat, comisia de evaluare îndeplinindu-și astfel obligația de a-i solicita acestuia fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin solicitarea de documente considerate semnificative, din cuprinsul documentelor aflate la dosarul achiziției nu rezultă că autoritatea contractantă a efectuat o verificare amănunțită a răspunsului formulat, în cuprinsul procesului verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor fiind consemnat doar faptul că „răspunsul a fost considerat concludent”.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 36^x alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”*, motiv pentru care admite critica formulată de ..., impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2312 din 17.02.2016 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea referitoare la oferta prezentată de asocieria ... & ... și reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea detaliată a răspunsului formulat de asocieria ... & ... prin adresa nr. 4564/16.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16561/16.12.2015 și consemnarea celor constatate într-un proces verbal de evaluare intermediar.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin aceasta a fost criticată atât oferta depusă de Asocieria ... - ... cât și cea prezentată de ..., fiind avute în vedere următoarele aspecte:

1. neîndeplinirea cerinței de calificare privind utilajele necesare atât de către asocieria ... - ... cât și de ...;

2. nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la subcontractanți atât de către asocieria ... - ... cât și de ...

3. propunerea financiară prezentată de asocieria ... - ... nu satisface prevederile cap. IV.4,1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, nîntrucât nu s-a demonstrat că punctele de lucru declarate, pot fi susținute concomitent;

4. ofertantul ... nu a făcut dovada că deține certificate ISO 9001 și 14001 sau echivalent, pentru activitățile ce fac obiectul acordului cadru;

5. atât asocierea ... - ... cât și ... nu au justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat.

Procedând la analiza criticilor formulate, Consiliul reține următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește faptul critica referitoare la faptul că asocierea ... - ... și ... nu îndeplinesc cerința de calificare privind utilajele, motivat de faptul că nu au făcut dovada că dețin un număr suficient de utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, se precizează că „Ofertantul va prezenta:

Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să îndeplinească aceasta cerință.

Ofertantul trebuie să dispună minim de următoarele dotări și utilaje, indiferent de forma de deținere (proprietate/închiriere):

- Cilindru compactor;
- Repartizator mixtură asfaltică;
- Autobasculante;
- Autogreder;
- Autobetonieră;
- Buldoexcavator cu cupă profil șanț;
- Buldozer;
- Mașină pentru marcaje rutiere autopropulsată;
- Utilaje pentru cosit;
- Freză asfalt;
- Perie mecanică;
- Autofreză (turbofreză);
- Utilaj tip Unimog sau ATB cu lamă și răspânditor;
- Încărcător cu cupă frontală;
- Autobasculante la care să se poată adapta lamă pentru curățat zăpada;
- Instalație de împrăștiat material antiderapant;
- Utilaj multifuncțional specific pentru întreținere vară-iarnă cu următoarele accesorii:
 - răspânditor material antiderapant;
 - lamă deszăpezire;
 - perie frontal;
 - echipament de cosire (vegetație în plan orizontal);
 - echipament de cosire cu braț multifuncțional (pentru vegetație inclusiv în plan vertical);
- Autocisternă transport emulsie;

-Autovehicule pentru transport muncitori, materiale și scule;
-Seturi semnalizare punct lucru mobil (carucioare port-semnalizare);
-Laborator autorizat (de minim grad II) conform HG 808/2005 cu modificările și completările ulterioare și Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare. Se va prezenta copia autorizației laboratorului și anexele cu profilele autorizate specifice categoriilor de lucrări ofertate, conform HG 808/2005.

Dacă ofertantul nu deține în proprietate un utilaj/echipament/stație/laborator/etc, pe lângă posibilitatea prezentării unui contract / precontract de închiriere, se va permite și prezentarea unui angajament de punere la dispoziție.

Ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se angajează că, în cazul în care oferta lor va fi declarată câștigătoare, se obligă să doteze cu sistem GPS de monitorizare toate utilajele ce vor fi utilizate la efectuarea serviciilor de dezăpezire, până cel târziu la data semnării acordului – cadru.

Ofertantul declarat câștigător va face dovada dotării mai sus solicitate și totodată va prezenta documente care atestă dreptul de acces a autorității contractante la sistemul GPS de monitorizare, până cel târziu la data semnării acordului – cadru. În caz contrar autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a nu încheia acordul-cadru cu ofertantul declarat câștigător, pe motiv că nu au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire”.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea nr. 1121/03.12.2015, în cuprinsul căreia, la întrebarea nr. 3, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv „Estimarea numărului necesar de utilaje pentru activitatea de dezăpezire se va face ținând cont de tabelul centralizator cu nivelurile de intervenție ale drumurilor? În devizul ofertă pentru indicativul 102.5 s-a ținut cont de tipul și numărul rezultat de utilaje aferent nivelurilor de intervenție conform Normativului AND 525/2013?”, la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „La stabilirea cantității de lucrări aferente devizului pentru indicativul 102.5 – Dezăpezirea manuală și mecanică s-a ținut cont de tipul și numărul rezultat de utilaje aferent nivelurilor de intervenție conform Normativului AND nr. 525/2013”.

Raportat la cerința de calificare anterior menționată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind utilajele necesare potrivit prevederilor art. 8 din HG nr. 925/2006 în raport de natura și complexitatea acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, dorind ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să facă dovada că dispun de minimul de dotări și utilaje precizate în mod expres în cuprinsul punctului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”

din fișa de date a achiziției, fără a stabili un anumit număr pentru utilajele solicitate.

Totodată, Consiliul reține că, prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 1121/03.12.2015, postată în SEAP, autoritatea contractantă nu a modificat prevederile fișei de date a achiziției în ceea ce privește minimul utilajelor solicitate, ci doar a confirmat că la stabilirea cantităților din devizul 102.5, aferent capitolului 102. *„Întreținere curentă pe timp de iarnă”* din caietul de sarcini, a fost avut în vedere tipul și numărul de utilaje conform Normativului AND nr. 525/2013, aspecte ce vizau modul de întocmire a propunerii tehnice, relevante, sub acest aspect, fiind susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 6417/09.03.2016 potrivit cărora *„Niciunde autoritatea contractantă nu a menționat că cerința minimă de calificare privind utilajele și echipamentele pe care ofertantul trebuie să facă dovada că ledeține (...)”*.

Prin urmare, Consiliul constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției o cerință de calificare prin care a solicitat ca ofertanții să dețină dotările și utilajele, expres evidențiate, iar pe de altă parte, a prevăzut devizul analitic 102.5 aferent lucrărilor de dezăpezire mecanică și manuală, în cuprinsul căruia a stabilit cantitățile de utilaje necesare îndeplinirii contractului prin raportare la Normativul AND 525/2013 privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice.

Analizând documentele depuse de asocierea ... - ... în vederea demonstrării cerinței de calificare privind utilajele, Consiliul constată că au fost depuse, la pag. 516 – 536 din documentele de calificare prezentate de asociatul ..., următoarele documente:

- declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;
- lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice;
- declarație privind dotarea cu sistem GPS de monitorizare la toate utilajele ce vor fi utilizate la efectuarea serviciilor de dezăpezire;
- contract de prestări servicii/închiriere nr. 3965 din 28.10.2015 având ca obiect închirierea unui echipament de cosire cu braț multifuncțional;
- act adițional la contractul nr. 3965 din 28.10.2015;
- contract de prestări servicii/închiriere nr. 3971 din 29.10.2015 având ca obiect închirierea unui echipament de cosire;
- act adițional la contractul nr. 3971 din 29.10.2015;
- autorizație laborator de gradul II emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului – Inspectoratul de Stat în Construcții

prin care se autorizează "Laborator de Analize și Încercări în Construcții – ... – Grad II" aparținând ...;

- Contract de prestări servicii nr. 5 din 01.03.2009, încheiat între ... și ... pentru prestarea de servicii de determinări de laborator și verificarea gradului de compactare pe mixturi asfaltice;

- Acte adiționale nr. 1, nr. 2 și nr. 3 la Contract de prestări servicii nr. 5 din 01.03.2009;

De asemenea, Consiliul reține că asociatul ..., a prezentat următoarele documente:

- declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

- lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice;

- declarație privind sistemul GPS de monitorizare;

- Contract de prestări servicii nr. 52 din 21.02.2013, încheiat între ... și ..., având ca obiect efectuarea încercărilor de laborator;

- autorizație laborator de gradul II emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului – Inspectoratul de Stat în Construcții prin care se autorizează "Laborator de Analize și Încercări în Construcții – ... – Grad II" aparținând ...;

- contract de închiriere nr. 14/03.12.2015, încheiat între ... și ..., având ca obiect închiriere de utilaje.

În același timp, ofertantul ... a prezentat, la pag. 385 – 474 din documentele de calificare, , următoarele documente:

- declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

- declarație privind dotarea cu sistem GPS a utilajelor;

- centralizatorul utilajelor și echipamentelor de intervenție;

- documente care atestă achiziționarea de utilaje și echipamente;

- cărți de identitate ale vehiculelor;

- convenție de închiriere nr. 601/29.10.2015 încheiată cu ... având ca obiect închirierea unei mașini pentru marcaje rutiere autopropulsată;

- convenție de închiriere nr. 591/28.10.2015 încheiată cu ... având ca obiect închirierea unui utilaj multifuncțional specific pentru activitatea de întreținere vară/iarnă, cu accesorii perie frontală, echipament de cosire orizontală, echipament de cosire în plan vertical, utilaj cosit;

- contract de închiriere nr. 101/02.09.2010, încheiat cu ... privind închirierea de utilaje;

- contract – cadru de prestări servicii nr. 108/07.09.2010, respectiv nr. 036/07.09.2010, încheiat cu având ca obiect prestarea activităților, lucrărilor și serviciilor pentru asigurarea calității, teste de laborator, prelevarea de mostre și efectuarea de măsurători;

- autorizație Laborator de gradul II, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții prin care se autorizează "Laborator de Analize și Încercări în Construcții – ... – Grad II" aparținând ...;

- contract de închiriere nr. 30.2 din 31.03.2010, încheiat cu ..., având ca obiect închirierea de utilaje

Consiliul reține că documentele doveditoare prezentate de asocieria ... - ..., în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind utilajele, au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 10.12.2015, fiind întocmit procesul verbal nr. 1, iar cele depuse de ... au fost analizate în cadrul ședinței de evaluare din data de 14.12.2015, fiind întocmit procesul verbal nr. 2.

Analizând documentele prezentate de ofertanții reprezentați de asocieria ... - ... și ..., Consiliul constată că din conținutul lor rezultă că acești ofertanți au făcut dovada deținerii tuturor dotărilor și utilajelor solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, fapt reținut și de către comisia de evaluare în cuprinsul procesului verbal nr. 6 al ședinței de reevaluare a ofertelor, încheiat în data de 11.02.2016, în cuprinsul căruia a precizat: „Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a făcut dovada că deține utilajele/echipamentele solicitate prin fișa de date a achiziției. Prin urmare consideră admisibilă oferta depusă de asocieria ... - ...”, respectiv în procesul verbal nr. 4 al ședinței de evaluare din data de 18.12.2015 unde s-a precizat: „Comisia de evaluare a considerat admisibilă oferta depusă de ...

În ceea ce privește critica exprimată în cuprinsul „Concluziilor scrise”, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 7571/17.03.2016, referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... să prezinte documente care atestă deținerea utilajelor/echipamentelor implicate în realizarea contractului, declarate ca fiind în proprietate, considerând că astfel acestui ofertant i-a fost creat un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, Consiliul are în vedere că în cuprinsul listelor cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, prezentate de acest ofertant au fost evidențiate, în mod concret care dintre utilaje/echipamente sunt în proprietate și care sunt închiriate.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat completarea cu documente care să ateste deținerea utilajelor/echipamentelor în proprietate făcând, în mod corect, aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și*

perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Se constată că prin acest demers al comisiei de evaluare nu i-a fost creat asocierii ... - ... vreun avantaj, cum în mod eronat susține contestatorul ..., întrucât documentele prezentate nu au constituit informații noi, ci ele au constituit completări de confirmare a informațiilor prezentate inițial în cadrul documentelor de calificare, în acest caz nefiind încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"* și nici principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea formată din ... și ... și ... au îndeplinit cerința de calificare referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect de contestatorul ...

2. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocierea ... - ... și ... nu au respectat cerința din fișa de date a achiziției referitoare la subcontractanți, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, se precizează că *„Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are intenția să o subcontracteze. Ofertanții sunt obligați să prezinte partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze evidențiate fizic și valoric și datele de identificare ale acestora - cerință obligatorie. Pe parcursul derulării contractului, contractantul nu are dreptul de a înlocui subcontractanții nominalizați în ofertă și nici încheierea de noi subcontractări, fără acceptul autorității contractante”,* iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut *„completarea formularelor: Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite și Acord de subcontractare (dacă este aplicabil sau se va menționa în formular că nu este cazul)”*.

Astfel, Consiliul constată că în aplicarea prevederilor art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„(1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției dreptul ofertanților de a subcontracta anumite părți din contractul ce urmează a fi încheiat, cu obligația de a indica, atât fizic, cât și valoric, partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze.

Analizând documentele de calificare prezentate de asocierea ...
- ..., Consiliul reține că au fost prezentate următoarele documente:

- declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, emisă de ... în cuprinsul căreia prezintă cinci subcontractanți, precizând pentru fiecare dintre aceștia faptul că valoarea lucrărilor care vor fi executante de subcontractant este de 516.577,31 lei, fără T.V.A., reprezentând un procent de 2% din valoarea totală a contractului;

- acord de subcontractare nr. 4397 din 04.12.2015, încheiat între ... și ..., pentru lucrări de întreținere și reparații și servicii de deszăpezire;

- acord de subcontractare nr. 4398 din 04.12.2015, încheiat între ... și ..., pentru lucrări de întreținere și reparații și servicii de deszăpezire;

- acord de subcontractare nr. 4399 din 04.12.2015, încheiat între ... și ..., pentru lucrări de întreținere și reparații și servicii de deszăpezire;

- acord de subcontractare nr. 4400 din 04.12.2015, încheiat între ... și ..., pentru lucrări de întreținere și reparații și servicii de deszăpezire;

- acord de subcontractare nr. 4401 din 04.12.2015, încheiat între ... și ..., pentru lucrări de întreținere și reparații și servicii de deszăpezire;

- asociatul ... nu a declarat subcontractori.

De asemenea, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind subcontractanții, ... a prezentat următoarele documente:

- declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, în anexă fiind precizat că vor fi subcontractate lucrări către ...;

- acord de subcontractare nr. 674/27.11.2015 din cuprinsul căruia rezultă că vor fi subcontractate către ... lucrările de deszăpezire, reprezentând un procent de 30% din valoarea contractului;

- centralizator subcontractanți/terți susținători.

Astfel, Consiliul constată că atât asocierea ... - ... cât și ... au evidențiat părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, lucrări de întreținere și reparații și servicii de deszăpezire, precum și valoarea acestora, respectiv 516.577,31 lei, fără T.V.A., pentru fiecare dintre cei cinci subcontractanți declarați nominalizați de asocierea câștigătoare, respectiv lucrări de deszăpezire reprezentând 30% din valoarea contractului pentru subcontractantul nominalizat de ...

În ceea ce privește faptul că asocierea ... - ... nu precizează în mod concret care este partea/categoriile de lucrări din contract, ce urmează a fi executate de contractant, ci doar generic - lucrări de întreținere și reparații, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile

intervenientului, exprimate în cuprinsul cererii de intervenție nr. 6124/07.03.2016 conform căroră „*Dat fiind specificul lucrărilor de întreținere și reparații pe timp de vară și iarnă și a cantităților incerte din fiecare categorie de lucrări care se execută în fiecare an, este imposibil de nominalizat o categorie anume de lucrări în cadrul celor două mari activități care fac obiectul procedurii (activități de iarnă și activități de vară), astfel încât să fie respectate procentele valorice declarate.*

De aceea, în oferta noastră am specificat că subcontractanții vor executa lucrări, în limita procentului declarat, atât din categoria lucrărilor de vară cât și din categoria lucrărilor de iarnă, acest aspect neputând influența capacitatea de executare a contractului, pe care ne-o asumăm pe deplin în condițiile ofertate”.

Prin urmare, Consiliul constată că, prin indicarea părților de contract ce urmează a fi subcontractate, a valorii acestora și a datelor de identificare ale subcontractanților declarați, atât asocierea ... - ... cât și ofertantul ... au îndeplinit cerința de clificare din fișa de date a achiziției referitoare la subcontractanți, precum și prevederile art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul ...

3. Referitor la critica formulată de ... privitoare la faptul că „propunerea financiară prezentată de asocierea ... - ... nu satisface prevederile cap. IV.4,1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției”, Consiliul reține că la respectivul punct este prevăzut „*Propunerea tehnică va conține o descriere detaliată a lucrărilor care se vor executa, din care să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.*

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele:

1. Memoriu tehnic al operatorului economic, cu următoarele detalii:

a) modul de organizare necesar/propus pentru îndeplinirea acordului-cadru în condiții optime;

b) numărul punctelor de lucru pe care operatorul economic le poate susține concomitent, raportat la modul de organizare și la capacitatea tehnică a acestuia”, iar ca modalitate de îndeplinire s-a prevăzut că „Se vor prezenta:

- Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări;*
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;*
- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;*
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;*
- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile;*
- Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii;*

Informațiile detaliate privind reglementările care sunt în vigoare și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de pe site-ul: <http://www.mmuncii.ro>;

Acte Normative ce stabilesc regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului:

a) Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006;

b) Hotărârea de Guvern nr. 1425/2006 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii 319/2006, cu modificările și

completările ulterioare.

c) HG 300/2006;

Conform art. 170 din cadrul OUG nr. 34/2006, ofertantul va indica, în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală;

– Formularul de contract însoțit cu propunerile de amendamente la clauzele specifice ale contractului.

Perioada de garanție acordată lucrărilor va fi de minim 24 luni.

- Ofertanții vor prezenta Lista cu furnizori pentru materialele principale”.

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte în cadrul memoriului tehnic și numărul punctelor de lucru pe care operatorul economic le poate susține concomitent, raportat la modul de organizare și la capacitatea tehnică a acestuia, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un anumit număr al punctelor de lucru sau anumite dotări ce trebuiesc asigurate pentru acestea și nici prezentarea unor documente care să demonstreze că punctele de lucru declarate sunt susținute concomitent, fiind la latitudinea fiecărui ofertant să precizeze care sunt locațiile în care vor fi desfășurate activități legate de desfășurarea contractului ce urmează a fi încheiat.

Prin urmare, Consiliul constată că nu pot fi reținute în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 5402/29.02.2016 potrivit căreia „... trebuia să demonstreze în propunerea tehnică dotarea cu personal (șefi de echipă, muncitori), utilaje și mijloace de transport a celor 10 echipe ce urmează a executa lucrări concomitent în cele 10 puncte de lucru declarate”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ..., având în vedere că potrivit celor arătate anterior, asocierea ... - ... a îndeplinit cerința de calificare.

4. Referitor la critica ce vizează faptul că ofertantul ... nu a făcut dovada că deține certificate ISO 9001 și 14001 sau echivalent, pentru activitățile ce fac obiectul contractului, respectiv pentru servicii de dezapezire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, este prevăzut „Standardul de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, pentru activitățile ce fac obiectul contractului: lucrări de drumuri și servicii de dezapezire”, respectiv „Standardul de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO

14001 sau echivalent, pentru activitățile ce fac obiectul contractului: lucrări de drumuri și servicii de dezăpezire", cu precizarea că documentele menționate vor fi prezentate de către ofertant, iar în cazul în care oferta este depusă de o asocierie, fiecare asociat va prezenta documentul menționat, pentru partea din contract pe care o realizează.

Raportat la cerința de calificare anterior menționată, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acesteia, ofertantul ... a prezentat următoarele documente:

- Certificat ISO 14001:2004 nr. 00612/0 din 21 iunie 2006, emis de ..., privind implementarea sistemului de management de mediu;

- Certificat ISO 9001:2008 nr. 02593/0 din 17 aprilie 2002, emis de ..., privind implementarea sistemului de management al calității;

- Certificat BS OHSAS 18001:2007 nr. 00103/0, emis de ..., privind implementarea sistemului de management pentru sănătate și securitate ocupațională;

- Anexa la certificatele cu nr. de înregistrare Q-02593/0, A-00103/0 și U-00612/0 din cuprinsul căreia rezultă că printre domeniile de activitate pentru care acestea au fost emise sunt și „construcții de autostrăzi, șosele și drumuri”, respectiv „servicii”.

Se reține că prin adresa nr. 16687/17.12.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... să clarifice care sunt serviciile cuprinse la capitolul „Categorii și licențe speciale” din anexa la certificatele nr. 02593/0 (ISO 9001:2008) și nr. 00612/0 (ISO 14001:2004), iar ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 740/18.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16730/18.12.2015, atașând la aceasta adresa din partea societății ..., emitent al certificatelor ISO prezentate, din care rezultă că la clasa „servicii” include activități de: - curățenie și întreținere curățenie a trenurilor, autobuzelor, avioanelor etc.; - curățenie în interiorul cisternelor rutiere și maritime; - activități de dezinfectare și deratizare; - măturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții (servicii de dezăpezire”.

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 18.12.2015, în procesul verbal întocmit cu această ocazie fiind consemnate următoarele: „răspunsul a fost considerat concludent”, respectiv „comisia de evaluare a considerat admisibilă oferta depusă de ...”

Consiliul nu reține în soluționare susținerea contestatorului ... conform căroră, prin solicitarea de clarificări, formulată de autoritatea contractantă, a fost creat un avantaj evident în favoarea ofertantului ..., întrucât se constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea anumitor aspecte în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor de calificare prin aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006

potrivit căroră *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, prin adresa formulată fiind solicitate clarificări cu privire la documentele depuse inițial în cadrul documentelor de calificare și nu prezentarea unor elemente noi.

Analizând documentul prezentat de ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că acesta prezintă antetul societății ..., însă este semnată de dl. ... , în calitate de reprezentant legal, fără ca respectivul document să prezinte alte elemente de identificare ale societății de certificare.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 6417/09.03.2016 potrivit căroră *„Precizăm că ulterior depunerii contestației la C.N.S.C., ofertantul ... a transmis atât către C.N.S.C. cât și autorității contractante, documente emise de către ... din care rezultă că dl. ... cumulează calitatea de auditor autorizat al acestui organism de certificare cu cea de observator în domeniul standardelor ISO 9001 și ISO 14001. Totodată, aceste documente au reconfirmat faptul că, în cadrul anexei Q-02593/0, A-00103/0 și U-00612/0 (...) sunt cuprinse și servicii de dezăpezire”*, și are în vedere, pe de o parte, faptul că la dosarul cauzei nu există documentele despre care autoritatea contractantă susține că ar fi transmise de acest ofertant, iar pe de altă parte, fiind vorba de documente transmise de ... *„ulterior depunerii contestației la C.N.S.C.”*, rezultă că în momentul verificării îndeplinirii cerinței de calificare de către acest ofertant, comisia de evaluare nu a avut cum să aibă cunoștință despre conținutul acestor documente.

Prin urmare, Consiliul constată că, înainte de a considera că ofertantul ... a prezentat documente din care rezultă îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv faptul că certificatele prezentate de acest ofertant au fost emise pentru activități ce fac obiectul contractului, respectiv *„lucrări de drumuri și servicii de dezăpezire”*, se impunea ca autoritatea contractantă să facă demersuri suplimentare și să se asigure că documentele prezentate de acest ofertant au fost emise de societatea de acreditare sau că exprimă punctul de vedere al acesteia, prin aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, coroborate cu prevederile art.

11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căreia *“În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”* și să se asigure că documentul, atașat la adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16730/18.12.2015, a fost emis de societatea de acreditare sau că exprimă punctul de vedere al acesteia, respectiv că dl. ... este reprezentantul acestei societăți de acreditare.

Or, în situația în care nu a făcut acest demers, comisia de evaluare nu putea aprecia că cele consemnate reprezintă punctul de vedere oficial al societății ..., astfel că în mod greșit a considerat că ... îndeplinește cerința de calificare în discuție, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea de verificări suplimentare, prin solicitarea de clarificări, atât acestui ofertant cât și, eventual, societății de certificare, în conformitate cu prevederile legale în material achizițiilor publice, în vederea stabilirii dacă cerința de calificare în discuție este îndeplinită, motiv pentru care admite critica formulată de ...

5. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocierea ... - ... și ... nu au justificat prețul neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că în ceea ce privește oferta depusă de asocierea câștigătoare, ... a făcut referire în special la următoarele aspecte:

- devizul nr. 102.5, aferent activității de Deszăpezire mecanică și manuală nu a fost corectat în urma deciziei C.N.S.C. ... din ... și a solicitării de clarificări;

- asocierea ... - ... nu a justificat cheltuielile indirecte;
- răspunsul formulat de asocierea declarată câștigătoare la solicitarea de justificare a prețului este neconcludent pentru că nu este însoțit de documente justificative pentru explicitarea tarifelor practicate la materiale, respectiv referitoare la productivitatea de 100 to/oră a stației de mixturi asfaltice, productivitatea de 20 mc/ora a stației de ciment și cele la manoperă, așa cum a solicitat comisia de evaluare, precum și ofertarea de tuburi prefabricate, pentru realizarea podețelor, în loc de tuburi PREMO așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la faptul că devizul nr. 102.5, aferent activității de Deszăpezire mecanică și manuală, nu a fost corectat în urma deciziei C.N.S.C. ... din ..., Consiliul are în vedere că aceste aspecte au fost analizate anterior în motivare, stabilindu-se că asupra acestora C.N.S.C. s-a pronunțat prin decizia menționată, care are caracter obligatoriu, în cuprinsul căreia s-a constatat incidența prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv a faptului că, cotarea valorică a

devizului „Aprovizionare nisip” reprezintă o abatere tehnică minoră, a cărei corectare nu conduce la crearea unui avantaj în favoarea ofertantului reprezentat de asocierea ... & ..., neproducându-se vreo modificare a clasamentului ofertanților, constatând incidența prevederilor art. 430 alin. (1) și (2) și art. 431 din Codului de procedură civilă, astfel că respinge critica formulată de ..., întrucât vizează aspecte ce beneficiază de putere de lucru judecat.

În ceea ce privește criticile formulate de ..., referitoare la faptul că asocierea ... - ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, sub aspectul justificării cheltuielilor indirecte și explicitarea tarifelor practicate la materiale, respectiv referitoare la productivitatea de 100 to/oră a stației de mixturi asfaltice, productivitatea de 20 mc/ora a stației de ciment și cele la manoperă, precum și ofertarea de tuburi prefabricate, pentru realizarea podețelor, în loc de tuburi PREMO, Consiliul are în vedere că prin admiterea criticilor formulate de contestatorul ... cu privire la faptul că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a făcut o verificare superficială a răspunsului formulat de asocierea ... & ... la solicitarea de fundamentare a modului de formare a prețului ofertat, se impune reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea detaliată a răspunsului formulat de asocierea ... & ... prin adresa nr. 4564/16.12.2016, inclusiv în ceea ce privește aspectele criticate de ... cu privire la modul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea declarată câștigătoare.

Astfel, în lipsa unei verificări detaliate, efectuate de comisia de evaluare, Consiliul nu se poate substitui acesteia în verificarea modului de formare a prețului neobișnuit de scăzut, care este atribuția comisiei de evaluare, prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, situație în care, odată cu verificarea răspunsului transmis cu adresa nr. nr. 4564/16.12.2016, vor fi analizate documentele prezentate sub aspectul justificării prețului ofertat, inclusiv a aspectelor criticate de contestatorul ..., motiv pentru care admite criticile referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea declarată câștigătoare, respectiv justificarea cheltuielilor indirecte și explicitarea tarifelor referitoare la productivitatea de 100 to/oră a stației de mixturi asfaltice, productivitatea de 20 mc/ora a stației de ciment și cele la manoperă, precum și ofertarea de tuburi prefabricate, pentru realizarea podețelor, în loc de tuburi PREMO.

În ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la modul de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de ..., Consiliul reține că au fost criticate următoarele aspecte:

1. autoritatea contractantă nu a verificat răspunsul la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile legale;

2. nu au fost justificate prețurile pentru betoane, mixtură asfaltică, costurile cu transportul materialelor, raportat la distanțele de transport;

3. nu au fost justificate toate cheltuielile /prețurile aferente funcționării utilajelor;

4. nu s-a ținut cont de salariul minim brut conform H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

5. au fost prevăzute două tarife ...e pentru același utilaj – tractor pe pneuri 65 cp;

6. nu a justificat tarifele unitare ofertate pentru transporturi;

7. nu a respectat rețetele articolelor de deviz în ceea ce privește consumurile de material, manoperă, utilaj;

8. pentru utilajul „mașină pentru marcaje rutiere autopropulsată, s-a prezentat fundamentarea de preț pentru un utilaj închiriat, fără a avea din partea proprietarului, în contractul de închiriere fiind precizat că „tarifele de închiriere vor fi stabilite în momentul în care firmei ... îi va fi încredințat spre realizare acest contract”.

Raportat la criticile formulate de către contestatorul ..., Consiliul reține că, întrucât prețul ofertat de ..., de 48.060.809,20 lei, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat, prin adresa nr. 16264/10.12.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului neobișnuit de scăzut, solicitând documente suport care să justifice prețurile ofertate pentru ciment, betoane ciment, balast, nisip, piatră spartă pentru drumuri, bitum pentru drumuri, mixtură asfaltică tip Ba 16 și BAD 20, emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, tub PREMO D 400, 800 și 1000, parapet metalic și indicatoare circulație.

De asemenea, prin adresa anterior menționată, s-a solicitat prezentarea de documente suport care să justifice tarifele unitare ofertate pentru funcționarea utilajelor propuse în contract și cele pentru transporturi.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 792/15.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16504/16.12.2015, prezentând analize de preț și oferte de preț de la furnizorii de materiale, modul de calcul privind tarifele prevăzute pentru utilaje și pentru transporturi.

Consiliul reține că în cuprinsul procesului verbal nr. 3 al ședinței de evaluare din data de 17.12.2015, comisia de evaluare a evidențiat documentele prezentate de ofertantul ... în cadrul răspunsului la solicitarea de justificare a prețului și a consemnat că „răspunsul a fost considerat concludent”.

Astfel, Consiliul constată că, la fel ca în situația constatată cu ocazia analizării modului în care comisia de evaluare a verificat justificarea prețului de către asocieria ... & ..., aceasta nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și la art. 36^x alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, nici în cazul evaluării ofertei

prezentate de ..., respectiv obligația de verificare a răspunsului prin care se justifică prețul neobișnuit de scăzut, precizând doar că „răspunsul a fost considerat concludent”, fără a rezulta că a fost efectuată o analiză detaliată a documentelor și explicațiilor prezentate de ... sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a efectuat o verificare formală a documentelor prezentate de acest ofertant, astfel că se impune reluarea procedurii de achiziție publică, cu verificarea detaliată, de către comisia de evaluare, a răspunsului formulat de ... prin adresa nr. 792/15.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16504/16.12.2015, în vederea stabilirii măsurii în care prețul ofertat de acest ofertant este justificat, ocazie cu care se impune verificarea tuturor aspectelor criticate de ..., referitoare la modul în care acest ofertant a justificat prețul neobișnuit de scăzut, așa cum au fost evidențiate anterior în motivare.

În ceea ce privește adresa nr. 8233/23.03.2016, intitulată „Concluzii scrise”, Consiliul constată că aceasta cuprinde critici noi față de cele formulate prin contestația nr. 5402/29.02.2016 respectiv referitoare la următoarele aspecte:

1. deși se impunea completarea unor formulare de către oferant, respectiv asocierea ... & ..., acestea au fost completate de fiecare asociat în parte;

2. au fost depuse mai multe contracte pentru justificarea experienței similare din care autoritatea contractantă să-și aleagă cele pe care le dorește pentru îndeplinirea cerinței;

3. nejustificarea valorii lucrărilor executate în perioada de referință și/sau nejustificarea valorii executate de către ... în cazul contractelor, prezentate ca experiență similară, în care a participat ca asociat.

Consiliul constată că, prin “concluzii scrise”, ... lărgeste cadrul procesual fixat prin contestație, la care a fost obligată de dispozițiile art. 270 alin. 1 din ordonanța de urgență, care prevăd că, printre elementele pe care trebuie să le conțină în mod obligatoriu contestația, formulată în scris, se numără și “e) motivarea în fapt și în drept **a cererii**”.

Prin urmare, rezultă faptul că motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei, prin acte adăugate ulterior, și, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din actul normativ mai sus invocat, motiv pentru care Consiliul constată caracterul tardiv al noilor critici formulate și le va respinge în consecință.

Consiliul reține că similar s-au pronunțat și Curțile de Apel, relevante fiind Decizia civilă nr. 1753 din 25.03.2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Decizia

civilă nr. 185 din 19.05.2010 a Curții de Apel Constanța. Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal precum și Încheiere emisă în ședința publică din 11.02.2014, în dosarul nr. 37/54/2014 de către Curtea de Apel Craiova. Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2312 din 17.02.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de asocierea ... & ... și ...

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reverificarea documentelor de calificare prezentate de ... pentru îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.b) „*Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*” din fișa de date a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și verificarea detaliată a răspunsurilor transmise prin adresele înregistrate la cu nr. 16504/16.12.2015 și nr. 16561/16.12.2015, de către ... și asocierea ... & ... și ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Pe cale de consecință, în condițiile în care evaluarea efectuată de autoritatea contractantă cu privire la ofertei depuse de asocierea ... - ... a fost anulată de către C.N.S.C., impunându-se verificarea răspunsului formulat de ... & ... cu privire la fundamentarea prețurilor ofertate și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, conform dispozițiilor date, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ... & ..., ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 79 (șaptezecișinouă) pagini.