

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 5917/08.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62336/02.12.2021, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în comuna Craidorolt, județul Satu Mare*”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- în principal, anularea adresei nr. 5630/24.11.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind nelegală și netemeinică, urmând a decide atribuirea contractului către SC ... SRL și obligarea autorității contractante la semnarea contractului de concesiune,
- în subsidiar, anularea adresei nr. 5630/24.11.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind netemeinică și nelegală urmând a obliga entitatea contractantă ca ulterior reevaluării dispuse prin Deciziile CNSC nr. ... și nr. ..., să considere oferta SC ... SRL ca fiind admisibilă și conformă fiind declarat ofertant câștigător și urmând a fi obligată a semna contractul de concesiune.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 5917/08.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62336/02.12.2021, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă și declararea ofertei SC ...SRL ca fiind ofertă câștigătoare.

Contestatoarea menționează că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă ignorând astfel dispozițiile obligatorii cuprinse în Deciziile CNSC nr. ... și nr.

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, dorind să declare oferta contestatoarei ca fiind neconformă, își susține soluția adoptată citând dispoziții legale care nu sunt susținute de starea de fapt.

Pentru ca prevederile art. 93 din Legea nr. 100/2016 și art. 87 alin. (7) din HG nr. 867/2016 să poată fi aplicate, membrii comisiei ar fi trebuit să identifice și nu să inventeze motive care să impună aplicarea acestora.

Modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să respecte și să pună în aplicare Deciziile CNSC nr. ... și nr. ..., a dat naștere unei situații atipice, în condițiile în care, în disprețul celor dispuse, nu s-a efectuat reevaluarea ofertei SC ...SRL, ci efectiv s-au inventat alte motive de declarare a ofertei ca neconformă care, din motive greu de înțeles, nu s-au putut identifica cu ocazia primei evaluări a ofertei financiare.

1. Având în vedere oferta financiară depusă la tariful persoane fizice deșuri fracție uscată (plastic/metal/hârtie/carton/sticlă) lei fără TVA/persoana/ lună pentru frecvența de colectare de 1 dată pe lună (sac de plastic de 100L), comisia de evaluare consideră că a fost denaturat voit algoritmul de calcul, o afirmație care nu este probată, fără să solicite clarificări astfel:

Autoritatea contractantă afirmă că la cap. 5 Cheltuieli de depozitare, suma de 1.198,18 lei reprezintă cheltuieli pentru eliminarea a 8 tone de deșuri pe care le adună la cele 10,67 tone care sunt valorificate, trăgând concluzia că se vor colecta 18,67 tone de deșuri fracția uscată de la populație.

Nu rezultă cum a stabilit autoritatea contractantă că SC ...SRL valorifică cantitatea de 10,67 tone, când, de fapt, la pag. 23 din oferta financiară sunt precizate 2,09 tone/an deșuri din hârtie, 0,52 tone/an deșuri din sticlă, 1,04 tone/an metal și 4,35 tone/an plastic, rezultând un total de 8 tone/an, la care se adaugă cele 8 tone care se elimină prin depozitare, rezultând un total de 16 tone/an și nu 18,67 tone/an, așa cum a stabilit autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă stabilește, total fals, că valoarea unitară a tarifului a fost stabilită prin împărțirea veniturilor totale la cantitatea de 10,67 tone și nu la cantitatea de 18,67 tone.

Nu se cunoaște raționamentul autorității contractante, deoarece, la pag. 3 din caietul de sarcini, cantitatea pentru acest tarif este de 2.215 persoane/lună și deci tariful se stabilește prin împărțirea Cap. VI Venituri totale la numărul populației și la 12 luni, nu la o cantitate.

2. Având în vedere oferta financiară depusă la tariful persoane fizice deșuri fracție uscată (plastic/metal/hârtie/carton/sticlă) lei fără TVA/persoană/lună, pentru frecvența de colectare de 2 ori pe lună (sac de plastic de 100L), comisia de evaluare consideră că a fost denaturat voit

algoritmul de calcul, o afirmație care nu este probată, fără să solicite clarificări, astfel:

- autoritatea contractantă afirmă că se vor elimina 16 tone de deșuri pe care le adună la cele 21,34 tone care sunt valorificate, trăgând concluzia că se vor colecta 37,34 tone de deșuri fracția uscată, de la populație;

- nu rezultă cum autoritatea contractantă a stabilit că SC SRL valorifică cantitatea de 21,34 tone, când, de fapt, la pag. 30 din oferta financiară sunt 4,18 tone/an deșuri din hârtie, 1,04 tone/an deșuri din sticlă, 2,09 tone/an metal și 8,70 tone/an plastic, rezultând un total de 16 tone/an, la care se adugă cele 16 tone care se elimină prin depozitare, rezultând un total de 32 tone/an și nu 37.34 tone/an, cât a stabilit autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă stabilește, total fals, că valoarea unitară a tarifului a fost stabilită prin împărțirea veniturilor totale la cantitatea de 21,34 tone și nu la cantitatea de 37,34 tone. La pag. 3 din caietul de sarcini cantitatea pentru acest tarif este de 2.215 persoane/lună și deci tariful se stabilește prin împărțirea Cap. VI Venituri totale la numărul populației și la 12 luni, și nu la o cantitate.

3. Autoritatea contractantă revine cu afirmația că SC ...SRL a denaturat modul de prezentare a tarifelor dar, având în vedere caietul de sarcini care nu stabilește cantitățile necesare pentru întocmirea tarifelor 1 (colectare o dată pe lună) și a tarifului 2 (colectare de 2 ori pe lună), respectiv nu a stabilit numărul de locuitori care vor opta pentru un tarif și numărul de locuitori care vor opta pentru al doilea tarif, SC ... SRL a considerat că, pentru a determina valoarea corectă a celor 2 tarife, să utilizeze întreaga populație, astfel încât să nu conteze numărul populației care optează pentru un tarif sau altul.

Contestatoarea apreciază că acest lucru a condus la stabilirea unor tarife corecte care nu depind de numărul de locuitori care optează pentru tariful 1 și de numărul de locuitori care optează pentru tariful 2, cantitatea sau populația care optează pentru una din cele 2 frecvențe.

4. Autoritatea contractantă persistă în erori multiple și consideră că, voit, SC ... SRL a efectuat calcule matematice greșit, astfel:

Nu rezultă la care tarif face referire autoritatea contractantă, deoarece nu se găsesc cifrele menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Cheltuiala de 148,74 lei/an, la rândul de cheltuieli cu combustibilul și lubrifianți, nu există la niciun tarif, cea mai mică valoare este de 860 lei/an la Tariful persoane juridice Activități comerciale sau profesionale lei fără TVA/MC.

Dar, în memoriul tehnico-economic al Tarifului persoane fizice deșuri reziduale/amestecate/menajere, în ..., jud. Satu Mare, frecvența colectare 2 ori/lună la stabilirea cheltuielilor cu combustibilul pentru autoturism apar cheltuielile de 399,33 lei/an + 25,20 lei/an + 12,48 lei/an + 13,20 lei/an = 450,21 lei/an, care apar în toate cele 11 tarife și sunt repartizate în toate

cele 11 tarife în funcție de cantitățile de deșuri stabilite, rezultând procente de repartizare a cheltuielilor comune, în conformitate cu prevederile din Anexa nr. 1 la Ordinul ANRSC nr. 109/2007 „în cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli.”

Astfel, pentru tariful persoane fizice deșuri reziduale/amestecate/menajere în ..., jud. Satu Mare, frecvența colectare 2 ori/lună, procentul de repartizare a cheltuielilor comune, inclusiv a cheltuielilor cu combustibilul pentru autoturismul utilizat la toate cele 11 tarife este 33,04%.

Acest procent înmulțit cu valoarea de 450,21 lei/an, rezultă o valoare care a fost trecută în acest tarif de 148,74 lei/an.

La fel a fost determinată această cheltuială și la celelalte tarife.

La fel și pentru energia electrică, 194,25 lei/an + 194,25 lei/an + 172,31 lei/an (nu 185,28 cât a pus autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5630/24.11.2021), rezultând un total de 560,81 lei/an, la care aplicând procentul de repartizare de 33,04% pentru tariful persoane fizice deșuri reziduale/amestecate/menajere în ..., jud. Satu Mare, frecvența colectare 2 ori/lună rezultă valoarea de 185,28 lei/an.

La fel a fost determinată această cheltuială și la celelalte tarife.

La fel și pentru consumul de apă, 5 lei/lună x 12 luni = 60 lei/an, la care, aplicând procentul de repartizare de 33,04% pentru tariful persoane fizice deșuri reziduale/amestecate/menajere în ..., jud. Satu Mare, frecvența colectare 2 ori/lună, rezultă valoarea de 19,82 lei/an.

La fel a fost determinată această cheltuială și la celelalte tarife.

Față de cele prezentate, toate motivele care în opinia autorității contractante ar trebui să susțină legalitatea și temeinicia rezultatului procedurii, sunt doar invenții, menite să denatureze oferta financiară SC ... SRL pentru ca, oferta concurenței să poată fi declarată câștigătoare.

Raportat la cele arătate mai sus, contestatoarea crede că se impune anularea rezultatului procedurii ca nelegal și netemeinic.

Autoritatea contractantă a depus un set de documente necesare soluționării cauzei, anexate punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 63971/08.12.2021, prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată.

Având în vedere Decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația depusă de către S.C. ... S.R.L. și prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3047 din 20.04.2021 și a comunicărilor subsecvente, și reevaluarea ofertei operatorului economic S.C. ... S.R.L., Decizia civilă nr. 593/CA/2021-R a Curții de Apel Oradea prin care se respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta ...împotriva Deciziei CNSC nr. ..., Decizia nr. ... a CNSC, prin care în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ...

SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea măsurii anulării procedurii de atribuire, cu continuarea acesteia prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ..., rămasă definitivă prin decizia nr. 593/CA/2021, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 254/35/CA/2021, precum și faptul că decizia 593/CA/2021 dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL, comisia de evaluare a pus în aplicare cele dispuse prin Decizia CNSC menționată mai sus, în ceea ce privește reevaluarea ofertei SC ... SRL.

În urma reevaluării ofertei SC ... SRL, comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta este neconformă, pentru motivele expuse în comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că în mod total nejustificat și abuziv, societatea contestatoare aduce acuzații foarte grave cu privire la buna credință a membrilor comisiei, făcând afirmații care nu sunt demne de niște adevărați profesioniști.

În urma reanalizării ofertei financiare a contestatoarei, membrii comisiei au constatat denaturarea, cu rea credință, a algoritmului de calcul aplicat de către contestatoare, aspecte reținute în cuprinsul procesului verbal de reevaluare și de comunicare a rezultatului procedurii.

1. Astfel, la tarif 3, Tarif persoane fizice deșeuri fracție uscată (plastic/metal/hârtie/carton/sticlă) - Lei fără TVA/ persoană / lună pentru frecvența de colectare de odată pe lună, contestatoare afirmă, în contestație:

"Autoritatea contractantă stabilește, total în fals, că valoarea unitară a tarifului a fost stabilită prin împărțirea veniturilor totale la cantitatea de 10,67 tone și nu la cantitatea de 18,67 tone", această afirmație este din nou menită să inducă în eroare Consiliul, deoarece conform fișei de fundamentare a tarifului 3 (pagina 17 din oferta financiară), chiar ofertantul stabilește quantumul tarifului gravimetric, respectiv 7,97 lei/tonă (rândul VIII), ulterior volumetric respectiv 0,32 lei/mc, urmând ca la transformarea în lei/persoană/lună să ajungă, total eronat și fără nicio logică matematică, la valoarea "0,00 lei/pers/lună" - conform celor înscrise în rândurile XV, XVI, XVII.

Orice valoare matematică pozitivă împărțită la un număr pozitiv nenul (în acest caz, populația comunei) nu poate avea ca rezultat valoarea 0 (zero) - este un principiu matematic fundamental.

Autoritatea contractantă reiterează falsul constatat în scopul inducerii în eroare a comisiei de licitație, precum și a CNSC, cu scopul obținerii unui punctaj superior în cadrul algoritmului de evaluare, demers care denaturează mecanismele economico-financiare ale modului de stabilire a unui tarif și nu poate oferi garanția sustenabilității serviciului public delegat.

2. În mod similar procedează contestatoarea și la stabilirea tarifului 4 Tarif persoane fizice deșeuri fracție uscată (plastic/metal/hârtie/carton /sticlă) - Lei fără TVA/ persoană / lună pentru frecvența de colectare de 2 ori pe lună (sac de plastic de 100L), ofertantul

stabilește cunoscătorul tarifului gravimetric, respectiv 4,21 lei/tonă (rândul VIII), ulterior volumetric respectiv 0,17 lei/mc urmând ca la transformarea în lei/persoană/lună să ajungă, total eronat și fără nicio logică matematică, la valoarea "0,00 lei/pers/lună" - conform celor înscrise în rândurile XV, XVI, XVII.

3. Pentru tariful persoane fizice deșeurile reziduale /amestecate/ menajere în ..., frecvența de colectare de 2 ori/lună, contestatoarea susține că a utilizat procentul de 33,04% pe lună ca procent de repartizare a cheltuielilor comune, inclusiv cheltuielile cu combustibilul pentru autoturismul utilizat la toate cele 11 tarife, procent pe care l-a utilizat și la cheltuielile cu energia electrică.

Contestatoarea "uită" faptul că procentul de repartizare de 33,4% nu a fost menționat în oferta depusă, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu se face dovada existenței altor contracte care să completeze procentul de repartizare până la 100%.

Toate aceste tertipuri sunt menite să inducă în eroare atât comisia de evaluare cât și CNSC-ul.

Având în vedere că ofertanții trebuie să elaboreze propunerea financiară în așa fel încât să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la toate condițiile financiare și comerciale legale, din propunerea financiară a acestora va trebui să reiasă modul de fundamentare a tarifelor propuse și principalele elemente de cost avute în vedere la propunerea tarifelor, fundamentare care să certifice realitatea și sustenabilitatea financiară a ofertei, având în vedere faptul că în speța de față nu poate fi vorba de simple erori de calcul matematic, ci de o denaturare voită a algoritmului de calcul, în mod legal comisia de evaluare a decis în unanimitate faptul că oferta contestatoarei este neconformă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în comuna Craidorolt, județul Satu Mare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 2.140.710 lei.

În urma publicării anunțului de participare, s-au depus în SEAP două oferte, iar în urma evaluării lor, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. În urma comunicării rezultatului procedurii, SC ... SRL a depus contestație, solicitând reevaluarea ofertei sale.

În soluționarea contestației, Consiliul a mai emis decizia nr. ..., prin care s-a dispus reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei SC ... SRL.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii, invocând o serie de vicii ale documentației de atribuire,

respectiv faptul că s-ar fi calculat greșit valoarea estimată a procedurii, s-ar fi dublat numărul de locuitori, aspect care ar vicia grav procedura.

În urma comunicării rezultatului procedurii, SC ... SRL a depus o nouă contestație, solicitând punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ..., prin care s-a dispus reevaluarea ofertei sale, menținută de Curtea de apel Oradea, prin Decizia nr. 593/CA/2021, pronunțată în dosarul 254/35/CA/2021.

Pentru soluționarea acestei contestații, Consiliul a emis decizia nr. ..., dispunând următoarele: „admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea măsurii anulării procedurii de atribuire, cu continuarea acesteia prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ..., rămasă definitivă prin decizia nr. 593/CA/2021, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul 254/35/CA/2021”.

În aplicarea acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatoarei, respingând-o pe alte motive decât cele aflate inițial în analiza Consiliului, aspect care a determinat depunerea contestației de față.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 42.814,2 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207677097/1/03.12.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Satu Mare.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și de desemnare a ofertei SC ...SRL ca fiind ofertă câștigătoare a procedurii, fără respectarea deciziilor anterioare ale CNSC.

Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut următoarele motive de respingere a ofertei contestatoarei:

„1. La tariful 3 - Tarif persoane fizice deșeuri fracție uscată (plastic/metal/hârtie/carton/sticlă) Lei fara TVA/persoana / luna pentru frecvența de colectare de 1 dată pe luna (sac de plastic de 100L), ofertantul SC ALPIN BIO SOLUTION 2015 SRL denaturează voit algoritmul de calcul pentru a putea forta o oferta cu tariful global de 0 lei/persoana/luna, care nu se justifică din punct de vedere economic.

Conform desfășurătorului de costuri, ofertantul menționează în Fișa de fundamentare aferentă, la **cap. 5 Cheltuieli cu depozitarea** o suma de 1.198,18 lei, ceea ce reprezintă cheltuieli de eliminare pentru 8 tone de deșeuri. Dacă adaugăm această cantitate la cele 10,67 tone pe care presupune ca le-ar valorifica pe parcursul unui an, desi nu există nicio premisă dovedită pentru aceasta, rezultă o cantitate de 18,67 tone de deșeuri fractii uscate colectate de la populatie.

La determinarea valorii unitare a tarifului, ofertantul face calculele împărțind valoarea Venituri totale (nr. crt. 6 în Fisa) la 10,67 nu la 18,67 care este cantitatea totala de deseuri colectată, ceea ce duce la o denaturare a rezultatului, respectiv a valorii tarifului ofertat.

Sesizăm rea-intentie, respectiv inducere în eroare a Comisiei de licitatie, precum si a CNSC, cu scopul obtinerii unui punctaj superior în cadrul algoritmului, dar care denaturează concurența și nu poate oferi garanția sustenabilității serviciului public delegat pentru perioada urmatoare.

2. La Tariful 4 - Tarif persoane fizice deseuri fractie uscată (plastic/metal/hartie/carton/sticlă) - Lei fara TVA/ persoana /1 una pentru frecventa de colectare de 2 ori pe luna (sac de plastic de 100L), cu toate ca la nivelul unitatii administrativ-teritoriale cantitatea de deseuri generată este aceeași, indiferent de numarul de colectări (conform indicelui de generare), ofertantul consideră în calcule o cantitate de deseuri care se elimina (fractia nereciclabila) de 16 tone respectiv o cantitate de deseuri valorificate de 21,34 to, ceea ce face ca de pe raza UAT sa se colecteze 37,34 tone.

Din nou, voit, pentru a denatura valorile tarifului care va fi ofertat. Imparte veniturilor totale doar la 21,34 to, ceea ce nu corespunde realității pe care ofertantul o construiește prin calcul ipotetic.

3. Un alt aspect denaturat de ofertant este modul de prezentare a tarifelor pentru colectarea fractiei umede si a fractiei selective. Pentru a respecta prevederile legale, autoritatea contractantă dorește să ofere cetățenilor posibilitatea de a opta pentru o colectare cu o frecvență odata pe luna sau cu o frecventa de doua ori pe luna. Adică, din cei 2215 locuitori, o parte vor alege colectarea lunară, iar o parte colectare bilunară a deșeurilor. Autoritatea a lasat la latitudinea ofertantilor estimarea numarului de locuitori care vor opta pentru una dintre cele doua variante de colectare. Din nou, ofertantul SC ... SRL, in intentia de a obtine un punctaj favorabil, a împartit cheltuielile totale estimate pentru cele doua tipuri de prestatii la aceeasi valoare de 2215 locuitori, ca și cum un cetatean din comuna Craidorolt ar opta sa i se colecteze deseurile atât lunar, cât și bilunar și ar și achita aceste prestatii. O situatie ireală, contra oricarei logici elementare, creată cu scopul vadiat de a oferi un tarif cat mai mic, din punctul nostru de vedere complet nesustenabil.

4. Mai mult, în fișa de fundamentare a prețurilor inserează in mod voit calcule matematice greșite, cu intenția clară de a sustine, preturile ofertate.

Astfel, ofertantul SC ... SRL, depune urmatoarele calcule (exemplificativ):

La fundamentarea cheltuielilor cu carburanti și lubrifianti, autoturism (pozitia 1.1) arată ca are o cheltuială de 148.74 lei/an adunând urmatoarele sume $399,33+25,20+12,48+13,20$. În realitate, valorile însumate dau un rezultat de 450,21 lei.

La fundamentarea cheltuielilor cu energie electrică indica o valoare de 185,28 lei, adunand urmatoarele valori 194,24+194,25+185,28 lei. In realitate aceste valori însumate dau un rezultat de 560, 81 lei.

La fundamentarea cheltuielilor consum apa, indică o valoare de 19,82 lei/an, în condițiile în care sustine ca are o cheltuială pe luna de 5 lei. În aceste conditii, 5 lei/luna x 12 luni= 60 lei și nu 19,82 lei, așa cum este inserat în fișa de fundamentare a pretului.

Având in vedere ca ofertantii trebuie sa elaboreze propunerea financiară în așa fel încât sa furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la toate condițiile financiare și comerciale legale, din propunerea financiară a acestora va trebui sa reiasă modul de fundamentare a tarifelor propuse si principalele elemente de cost avute în vedere la propunerea tarifelor, fundamentare care sa certifice realitatea si sustenabilitatea financiară a oferte, precum și avand în vedere art. 87 alin. (6) din HG nr.867/2016 (...) raportat la prevederile art. 87 alin. (7) lit.a) din HG nr.867/2016 si **coroborat cu art. 89, alin. (3), lit. a) lit.c) din H.G. nr. 867/2016** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrari și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrari și concesiunile de servicii, (...) coroborat cu art. 93, alin. (3) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrari și concesiunile de servicii (...) comisia de evaluare a decis în unanimitate **ca oferta** este neconformă”.

Consiliul reține că societatea contestatoare a formulat apărări pe fondul susținerilor autorității contractante, *combătând* calculele realizate de aceasta.

Consiliul nu va analiza, însă, aceste *calcule* pe fond, ci modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cele două decizii.

Așa cum rezultă din Decizia Consiliului nr. ..., rămasă definitivă prin decizia nr. 593/CA/2021, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul 254/35/CA/2021, concluzia referitoare la neconformitatea ofertei contestatoarei a fost luată în urma analizei solicitărilor de clarificări nr. 1079 din 22.02.2021 și nr. 2377 din 16.03.2021, adresate contestatoarei S.C. ... S.R.L., potrivit căroră comisia de evaluare a constatat la tarifele ofertate de către ofertant în cadrul propunerii financiare, respectiv:

- Tarif persoane fizice deșeuri fracție uscată (plastic/metal/hartie/carton/sticla) Lei fara TVA/ persoana / luna pentru frecventa de colectare de 1 data pe luna (sac de plastic de 100L) (0,00 lei fără TVA),

- Tarif persoane fizice deșeuri fracție uscată (plastic/metal/hartie/carton/sticla) Lei fara TVA/ persoana / luna pentru frecventa de colectare de 2 ori pe luna (sac de plastic de 100L) (0,00 lei fără TVA),

ofertarea unui tarif în cuantum de 0,00 lei, deși în cuprinsul fișelor de fundamentare sunt menționate cheltuieli materiale, cu munca vie, taxe licență, cheltuieli cu depozitarea și alte cheltuieli.

Astfel, rezultă că modalitatea de calcul a tarifelor 3 și 4 a fost verificată încă de la prima evaluare a ofertelor, stabilind neconformitatea menționată, respectiv ofertarea unui tarif în cuantum de 0,00 lei, deși în cuprinsul fișelor de fundamentare sunt menționate cheltuieli materiale, cu munca vie, taxe licență, cheltuieli cu depozitarea și alte cheltuieli. Prin urmare, acesta a fost motivul de neconformitate stabilit, asupra căruia Consiliul a decis reevaluarea ofertei.

Prin urmare, având în vedere considerentul nr. 76 din Decizia Înaltei Curți de Casație și justiție nr. 66/2018, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 970 din 16.11.2018, potrivit căruia *„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, **prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect”*.

Prin urmare, din moment ce verificarea realizată de Consiliu și de instanța de judecată a invalidat decizia de inadmisibilitate a ofertei, autoritatea contractantă nu mai poate invoca alte motive de neconformitate legate de aceleași tarife.

În ceea ce privește motivul nr. 3, privind modul de prezentare a tarifelor pentru colectarea fracției umede și a fracției selective, autoritatea contractantă a stabilit că operatorul a luat în calcul un număr dublu de locuitori, reținând că *„Pentru a respecta prevederile legale, autoritatea contractantă dorește să ofere cetățenilor posibilitatea de a opta pentru o colectare cu o frecvență odată pe luna sau cu o frecvență de două ori pe luna. Adică, din cei 2215 locuitori, o parte vor alege colectarea lunară, iar o parte colectare bilunară a deșeurilor. Autoritatea a lasat la latitudinea ofertantilor estimarea numărului de locuitori care vor opta pentru una dintre cele două variante de colectare. Din nou, ofertantul SC ... SRL, în intenția de a obține un punctaj favorabil, a împartit cheltuielile totale estimate pentru cele două tipuri de prestații la aceeași valoare de 2215 locuitori, ca și cum un cetățean din ... ar opta să se colecteze deșeurile atât lunar, cât și bilunar și ar și achita aceste prestații. O situație ireală, contra oricărei logici elementare, creată cu scopul vândut de a oferi un tarif cât mai mic, din punctul nostru de vedere complet nesustenabil”*.

Consiliul reține că referitor la acest motiv, autoritatea contractantă l-a reținut cu ocazia evaluării anterioare drept motiv de anulare a procedurii de atribuire. Astfel, în decizia Consiliului nr. ... definitivă prin neatacare, s-au reținut următoarele: „În ceea ce privește existența unor erori în caietul de sarcini, care dacă ar rămâne neremediate ar duce la imposibilitatea încheierii contractului, deoarece fac imposibilă ducerea la bun sfârșit a serviciului de concesiune contractat, respectiv „dublarea numărului de locuitori avuți în vedere la stabilirea valorii contractului, la tariful 1-colectare odată pe lună și la deșeurile fracție uscată, adică s-a făcut calculul pentru varianta în care ar opta pentru fiecare din situații fiecare locuitor al comunei, lucru absolut imposibil, deoarece această situație ar duce la dublarea valorii contractului”, Consiliul reține că valoarea ofertată de contestatoare, chiar și așa „dublată”, este la jumătate față de valoarea estimată. Astfel, este important de remarcat că în etapa anterioară de evaluare, autoritatea contractantă a reținut prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei contestatoarei, astfel că afirmațiile sale de acum, că prețul ar fi, în realitate, dublat, contrazice propriile sale argumente.

Consiliul mai reține că și în situația în care cele două tarife ar fi dublate, în practică nu se vor dubla cantitățile, din moment ce locuitorii vor opta pentru unul dintre cele două tarife, neplătindu-le pe amândouă.

Datele din documentația de atribuire sunt stabilite astfel încât toți operatorii să pornească la întocmirea ofertelor având aceleași date, nefiind realizată vreo distincție în ceea ce privește opțiunea pentru cele două tarife, ambii ofertanți având la dispoziție aceleași informații.

Prin urmare, nu poate fi acceptat ca valid argumentul că valoarea contractului raportat la specificațiile financiare nu este corect stabilită și că ar fi imposibilă încheierea contractului, în condițiile în care acest aspect a fost acceptat de ofertanți prin depunerea ofertelor, iar documentația de atribuire neatacată în termen a devenit obligatorie.

În ceea ce privește constatarea comisiei că din caietul de sarcini lipsesc specificațiile în privința tarifării deșeurilor menajere care depășesc 120 de litri, deși sunt oferite aceste servicii, Consiliul reține că în documentația de atribuire, cel mai mare recipient este pubela de 120 litri.

În ceea ce privește colectarea cantităților abandonate pe domeniul public, cantitatea din documentație este exprimată în metri cubi, astfel că operatorii au înțeles cum să oferteze, nefiind constatate erori de natură a conduce la anularea procedurii de atribuire”.

Astfel, și acest aspect a format obiectul analizei Consiliului, fiind aplicabile aceleași argumente din decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție citate mai sus.

În subsidiar, Consiliul reține că atribuirea urmărește un contract cu preț tarifar pe diferitele activități, decontarea realizându-se în funcție de cantitățile real ridicate din teren. Deci, nu se pune problema dublării unor cantități, așa cum eronat susține autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, în condițiile în care ea însăși recunoaște pe parcursul procedurii că nu

a prevăzut în documentație câți beneficiari vor solicita ridicarea gunoiului lunar și câți bilunar, în documentație nefiind prevăzută posibilitatea operatorilor de a stabili conduita populației și nici criterii obiective de stabilire a opțiunii acestora, rezultă că operatorul a procedat corect stabilind tariful prin raportare la numărul populației, astfel încât aceasta să își aleagă cel mai favorabil tarif. Prin urmare, motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu numai că au făcut obiectul verificării într-o decizie anterioară, având sub acest aspect autoritate de lucru judecat, dar mai mult decât atât, autoritatea nu poate folosi aceleași argumente invocate în comunicarea anulată prin decizia anterioară pentru a-l respinge pe ofertant, considerentele Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018 opunându-se unei asemenea conduite.

În ceea ce privește pct. 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv erorile de calcul, Consiliul reține că acele adunări la care face referire autoritatea contractantă nu au fost niciodată clarificate. Mai mult decât atât, se observă că pentru poziția 1.1, despre care face vorbire autoritatea contractantă în punctul de vedere, („La fundamentarea cheltuielilor cu carburanti și lubrifianți, autoturism (poziția 1.1) arată ca are o cheltuială de 148.74 lei/an adunând următoarele sume $399,33+25,20+12,48+13,20$. În realitate, valorile însumate dau un rezultat de 450,21 lei”), modalitatea de prezentare a autorității contractante diferă fundamental față de ceea ce este menționat în propunerea financiară. Astfel, consumurile respective sunt aferente autoturismului de supraveghere, și nu al autocompactorului. De asemenea, contestatoarea a arătat, în mod clar, că acesta este un consum ponderat pentru toată activitatea, și nu doar pe un tarif anume, controlul realizându-se cumulat, și nu pe fiecare element tarifar în parte. Deci, atunci când realizează controlul și supravegherea operațiunilor, echipa de supraveghere nu verifică doar realizarea activităților de colectare a fracției umede, de pildă, ci și activitățile aferente tarifului de ridicare a gunoiului stradal, de pildă, dar și alte activități. Din modul în care este întocmit tabelul la care face referire autoritatea contractantă, rezultă, în mod clar, că nu avem de-a face cu o simplă adunare. Dacă autoritatea contractantă considera că acea diferență de 320 lei reprezintă motiv de respingere a ofertei, trebuia să solicite clarificări, să verifice dacă nu cumva ne aflăm în situația unor vicii de formă sau a unor erori aritmetice, și nu să îl respingă pe ofertant pe acest motiv.

În acest sens, Consiliul are în vedere concluziile CJUE în cauza C599/10, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Najvyšší súd Slovenskej Republiky (Slovacia), conform căreia „Articolul 55 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii trebuie interpretat în sensul că impune prezența în legislația națională a unei dispoziții precum articolul 42

alineatul 3 din Legea slovacă nr. 25/2006 privind contractele de achiziții publice, în versiunea sa aplicabilă acțiunii principale, care prevede în esență că, **în cazul în care candidatul propune un preț anormal de scăzut, autoritatea contractantă îi solicită în scris clarificări cu privire la prețul propus. Instanța națională are competența de a verifica, ținând seama de ansamblul înscrisurilor din dosar care îi sunt puse la dispoziție, dacă solicitarea de clarificare a permis candidatului în cauză să explice suficient elementele ofertei sale.**

Articolul 55 din Directiva 2004/18 se opune poziției unei autorități contractante care ar considera că nu îi revine obligația de a solicita candidatului să clarifice un preț anormal de scăzut.

Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune unei dispoziții de drept național, precum articolul 42 alineatul 2 din Legea nr. 25/2006, potrivit căreia, în esență, autoritatea contractantă poate să solicite în scris candidaților să își clarifice oferta fără să solicite totuși sau să accepte vreo modificare a ofertei. În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”.

De asemenea, considerentul 44 din hotărârea amintită are în vedere și faptul că „În plus, cererea menționată (notă: solicitarea de clarificări) **trebuie să privească toate aspectele ofertei care sunt imprecise sau neconforme cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini fără ca autoritatea contractantă să poată înlătura oferta pentru lipsa clarității unui aspect al acesteia care nu a făcut obiectul acestei cereri”.**

Consiliul reține că deși considerentul citat se referă la propunerea tehnică, în egală măsură se aplică și propunerii financiare, iar dacă autoritatea contractantă avea dubii în legătură cu formula de calcul ponderat, trebuia să solicite clarificări exprese, și nu să respingă oferta contestatoarei.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 59 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 867/2016, potrivit cărora „(1) Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție **sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.**

(2) În aplicarea prevederilor alin. (1), comisia de evaluare transmite solicitarea de clarificări/completări la adresa/numărul de fax/adresa de e-mail menționate de ofertant”.

De asemenea, prezintă relevanță și prevederile art. 87 din același act normativ care stabilesc următoarele: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 89 alin. (2) [lit. e](#)), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 44 alin. (1) [lit. d](#)) și [e](#)) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea prevăzută la alin. (1) transmisă către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă. (...)

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa este considerată neconformă”.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a încălcat în evaluarea sa deciziile anterioare ale Consiliului și

decizia instanței de judecată, fiind necesară reluarea procedurii de la etapa verificării financiare a oferelor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a acestuia, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei cu aplicarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ..., rămasă definitivă prin decizia nr. 593/CA/2021, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul 254/35/CA/2021, a deciziei Consiliului nr. ... definitivă prin neatacare, și a prezentei decizii.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a acestuia, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei cu aplicarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... rămasă definitivă prin decizia nr. 593/CA/2021, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul 254/35/CA/2021, a deciziei Consiliului nr. ... definitivă prin neatacare, și a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.