



În conformitate cu prevederile art. ..4 alin. (2) și ale art. 27 alin. (..) din Legea nr. ..0../20..6 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarele:

DECIZIE

Nr.

Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52729/27...0.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul procesual ales în, ..., ..., împotriva raportului nr. J-AC 23..3/..4...0.2022 și a tuturor actelor subsecvente, incluzând și comunicările rezultatului procedurii transmise ofertanților, emise de, cu sediul în, str. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate (inclusiv studii conexe) și a Expertizei tehnice a construcțiilor existente pe amplasament, pentru obiectivul de investiții «Modernizare și refuncționalizare/realizare construcție nouă – Piața»”, anunț de participare simplificat ..., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

... anularea raportului procedurii nr. J-AC 23..3/..4...0.2022 prin care s-a dispus anularea procedurii, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv comunicările rezultatelor transmise ofertanților și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura;

2. obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CNSC nr./..../.... din 24.03.2022, în sensul continuării procedurii și reevaluării ofertei SRL (în sensul excluderii acesteia) cu consecința declarării ofertei SC SRL drept câștigată..e;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următ..ele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. ..2 alin. (..) din Legea nr. ..0../20..6, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, petenta învederează faptul că procedura de atribuire, în faza de după evaluarea ofertelor, se află pentru a doua ..ă în fața CNSC, prima dată făcând obiectul dosarului nr./..../2022.

I. Prezintă situația de fapt, contestat..ea menționează următ..ele:

- Procedura de atribuire a fost inițiată în data de 29...2.202.., prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat SCN..0993..4, iar val..ea estimată a contractului de achiziție publică de servicii este de 7..8.087,..3 lei, fără TVA.

- În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte trei ofertanți: SC SRL, asocierea SC SRL . și SC SRL.

- Primul raport al procedurii a fost emis în data de 23.02.2022 (nr. J-AC 298/23.02.2022), iar, potrivit acestuia, oferta asocierii SC SRL - FORUM ART SRL și oferta SC SRL au fost declarate admisibile, iar, după aplicarea criteriului de atribuire, oferta SC SRL s-a clasat pe locul I în clasamentul final al ofertelor, fiind astfel declarată câștigăt..e.

- Împotriva acestui rezultat al procedurii SC SRL a formulat contestație, solicitând obligarea autorității contractante la excluderea ofertantului SC SRL. Contestația respectivă a făcut obiectul dosarului CNSC nr./..../2022.

- Prin decizia nr./..../..../24.03.2022, Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta SC SRL, cu respectarea considerentelor (care au statuat în sensul că devine incident cazul de excludere de la art. ..67 alin. (..) lit. (f) în ceea ce privește această ofertă), în termen de ..5 zile de la comunicarea deciziei:

- pag. 33: *„Or, în condițiile în care autoritatea contractantă, deși putea și trebuia, nu a adoptat aceste măsuri de remediere, Consiliul stabilește că devine incident cazul de excludere reglementat la art. ..67 alin. (..) lit. f) din Legea nr. 98/29..6, în ceea ce privește ofertanta SC SRL”.*

- pagina 35: *„Admite capetele principale de cerere din contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu Anulează actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigăt..e a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de ..5 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL”.*

- *Atât autoritatea contractantă, cât și SC SRL au formulat plângeri împotriva deciziei CNSC sus menționate, plângeri ce au fost respinse de către Curtea de Apel, menținându-se decizia CNSC.*

Decizia Curții de Apel nr. ..320/25.05.2022: „Respinge plângerea principală formulată de petenta SC SRL, (...), în contradictoriu cu intimamentele SC SRL, (...) și PRIN, (...) și plângerea conexă formulată de petenta PRIN, împotriva aceleiași decizii CNSC nr./..../..../24.03.2022, în contradictoriu cu intimamentele SRL și SC SRL, ca nefondate. Definitivă. Pronunțată azi, 25.05.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței”.

- Decizia Curții de Apel sus menționată a fost comunicată părților încă din luna iulie 2022, fiind publicată în SEAP încă din data de 29.07.2022.

- În data de ..7...0.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. J-AC 23..3/..4...0.2022, din care rezultă că aceasta a decis anularea procedurii (e-mailul transmis de SEAP în data de ..7...0.2022). Asocierii SC SRL - . SRL nu i-a fost transmisă o comunicare a rezultatului, aferentă deciziei de anulare a procedurii, în SEAP fiind publicat d.. raportul procedurii.

În contextul celor expuse, petenta arată că, la aproape cinci luni de la pronunțarea deciziei Curții de Apel (dată la care a rămas definitivă decizia CNSC) și la aproape trei luni de la comunicarea acestei decizii către părți, autoritatea contractantă a înțeles să nu aducă la îndeplinire decizia CNSC, ci să anuleze procedura de atribuire.

Menționează că, în raportul procedurii atacat prin prezenta contestație se arată, în partea finală, că decizia de anulare a procedurii a fost luată ca urmare a unei adrese nr. J-SUD/672/..2...0.2022, întocmită de .. din cadrul Direcției Investiții, prin care s-o propus anularea referatului de necesitate nr. 54/24.....202.. și implicit a procedurii.

În susținere prezintă un extras din raportul procedurii atacat:

„4. Concluzii și semnături în fapt:

Ca urmare a adresei nr. J-SUDS/672/..2...0.2022, întocmită de .. din cadrul Direcției Investiții și înregistrată la Serviciul Achiziții Publice din cadrul Direcției Investiții sub nr. J-AC 2284/..3...0.2022, comisia de evaluare a luat la cunoștință următ..ele aspecte:

- *«Astfel, în vederea realizării achizițiilor în condiții de eficiență economică și socială, supunem spre aprobare anularea referatului de necesitate nr. 54 din 24.....202.. emis de .., și, implicit, a procedurii de achiziție simplificată SCN..0993..4/2.....2.202..»,*

- *«... ținând cont de importanța, atât istorică, cât și economică a acestui obiectiv de investiții, considerăm că ar fi oportun și necesar organizarea unui concurs de soluții, care prin echipe mixte de profesioniști (arhitecți, urbanisti, peisagiști, ingineri etc) să ofere cele mai bune proiecte ținând cont de contextul urban, social, economic și, mai ales, de patrimoniu specific zonei istorice Piața»;*

- *«Concursul de soluții ce reprezintă o procedură de achiziție pretabilă domeniul amenajării teritoriului și urbanismului, al arhitecturii și*

ingineriei și care ar urma să fie organizat anul viitor, trebuie să prevadă, inclusiv, refacerea și integrarea ansamblului arhitectural istoric Hala , ceea ce presupune majorarea bugetului alocat inițial»;

- «Mai mult decât atât, organizarea unui concurs de soluții în condițiile mai sus expuse, va impune modificarea substanțială a temei de proiectare prevăzute în documentația de atribuire a procedurii de achiziție simplificată, ce are ca obiect atribuirea contractului <Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate și a Expertizei tehnice a construcțiilor existente pe amplasament, pentru obiectivul de investiții Modernizare și refuncționalizare/realizare construcție nouă - Piața>, fapt ce conduce, în mod evident, la imposibilitatea finalizării acestei proceduri de achiziție»”

Astfel, se arată în raportul procedurii că s-a „reținut” anularea referatului de necesitate, anularea caietului de sarcini și anularea procedurii, în temeiul art. 2..2 alin. (..) lit. (c) și alin. (2) din Legea 98/20..6.

SC SRL precizează a înțeles să atace decizia de anulare a procedurii prin prisma nelegalității acesteia pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

II. Decizia de anulare a procedurii este nelegală.

Preliminar, SC SRL învederează faptul că, în data de ..0...0.2022, a formulat și transmis o altă contestație către CNSC, cu privire la rezultatul dintr-o altă procedură organizată de aceeași autoritatea contractantă, contestație ce face obiectul dosarului nr. 2476/C3/2022 (nr. anunț participare CN..037999/23...2.202..). În respectivul dosar, contestând faptul că oferta sa a fost respinsă ca având un preț neobișnuit de scăzut.

Precizează că, în respectiva contestație, a arătat CNSC, între altele, situația din procedura ce face obiectul acestui dosar, arătând că, până la data formulării respectivei contestații, deși trecuse f..te mult de la data la care decizia CNSC a rămas definitivă, autoritatea contractantă nu adus la îndeplinire această decizie.

Supune atenției Consiliului faptul că adresa internă menționată în partea finală a raportului procedurii (atacat prin prezenta contestație), care a stat practic la baza anulării, p..tă data de ..2...0.2022, deși raportul procedurii este emis cu data de ..4...0.2022.

În acest context, contestat..ea arată și faptul că, recent, în mass media a fost publicat un articol despre o dispută ce ar fi existentă între ui .. și ui 6, în care este menționat și numele societății sale. Astfel, din acest articol rezultă că, într-o replică dată ui ui 6, ...ui .. ar fi calificat-o pe SC SRL drept „firmă dubioasă”. Aparent societatea fiind prinsă la mijloc între declarații politice.

Având în vedere aceste informații disponibile public, precum și faptul că decizia de anulare a fost emisă imediat după ce SC SRL a

sesizat către CNSC (în alt dosar) faptul că nu s-a conformat deciziei sale mult timp după expirarea termenului impus de CNSC, petenta apreciază că decizia de anulare nu pare a deriva dintr-o reală nevoie a autorității contractante (care ar fi putut decide în acest sens încă din luna iulie, când a fost emisă decizia Curții de Apel), ci, mai degrabă, dintr-o dorință a acesteia de a da o soluție în prezenta procedură, însă o soluție care să nu permită ca societății sale să-i fie atribuit contractul de achiziție publică.

Dincolo de aceste aspecte contextuale, petenta prezintă argumente în justificarea susținerilor sale privind nelegalitatea deciziei de anulare.

Precizează că, din raportul procedurii reiese faptul că procedura a fost anulată în temeiul art. 2..2 alin. (..) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/20..6.

Contestat..ea susține că, din coroborarea celor două norme legale, rezultă că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pentru *„încălcări ale prevederilor legale”*, respectiv pentru erori sau omisiuni în procedura de față. Din partea finală a Raportului (pagina 7 unde a fost subliniat și îngroșat: *„dacă este imposibilă încheierea contractului”*) pare că s-ar fi avut în vedere și temeiul legal din partea a doua a art. 2..2 alin. (..) lit. c) din Legea 98/20..6, în sensul imposibilității încheierii contractului.

Reiterează faptul că, pentru a-și justifica decizia privind anularea procedurii, achizit..ea a invocat o adresă internă a Serviciului de Urmărire și Derulare Servicii, în care se solicită anularea referatului de necesitate nr. 54/24.....202.. și, implicit, a procedurii de achiziție simplificată ce face obiectul dosarului. Din raportul procedurii, reiese că, văzând această adresă internă, comisia de evaluare a reținut că, prin anularea referatului de necesitate, se anulează și caietul de sarcini ce a stat la baza acestuia:

„Prin urmare, comisia de evaluare a reținut următ..ele:

- prin anularea referatului de necesitate nr. 54 din 24.....202.., se anulează și caietul de sarcini, anexă a referatului de necesitate;*
- se propune lansarea, în anul 2023 a unei achiziții care va aduce completări la obiectul prezentei proceduri. Achiziția va fi încadrată în alt tip de procedură, respectiv concurs de soluții, va avea o nouă val..e estimată și un caiet de sarcini actualizat ce va include refacerea și integrarea ansamblului arhitectural istoric Hala;*
- în vederea respectării realizării achizițiilor în condiții de eficiență economică și socială și pentru a gestiona eficient resursele instituției, prezenta procedură de achiziție întrunește condițiile de anulare conform prevederilor legale”.*

Prin urmare, conchide petenta, comisia de evaluare, cu încălcarea atribuțiilor stabilite expres la art. ..27 din H.G. nr. 395/20..6, formulează chiar propunerea de lansare a unei alte achiziții în anul 2023, deși, potrivit art. 3 din H.G. nr. 395/20..6: *„ (..) Referatul de necesitate reprezintă un document intern emis de fiecare compartiment din cadrul autorității contractante în ultimul trimestru al anului în curs pentru anul*

viitor, care cuprinde necesitățile de produse, servicii și lucrări identificate, precum și prețul unitar/total al necesităților; (2) Prin excepție de la alin. (..), în cazul în care necesitatea nu este previzibilă sau nu poate fi identificată în ultimul trimestru al anului în curs pentru anul următor, referatele de necesitate pot fi elaborate la momentul identificării necesității; (3) Ori de câte ori este necesar, referatul de necesitate poate fi modificat, cu următoarele condiții: a) modificarea să se realizeze înainte de inițierea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare, dacă este cazul, a timpului necesar modificării programului anual al achizițiilor publice și aprobării acestuia; b) compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice să fie notificat în timp util cu privire la modificarea respectivă, astfel încât să poată întreprinde toate diligențele necesare realizării achiziției”.

Astfel, arată contestat..ea, conform legislației, referatul de necesitate nu mai poate fi modificat și, cu atât mai mult, nu poate fi revocat sau anulat după inițierea procedurii prin publicarea documentației în SEAP.

Mai mult, subliniază faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (6) din Legea nr. 554/2004: „(6) Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”, iar, conform art. 9 alin. (..) din H.G. nr. 395/20..6: „(..) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă”.

Petenta supune atenției Consiliului faptul documentația de atribuire (act administrativ unilateral) a fost aprobată (în baza referatului de necesitate ce propune a fi anulat) și a fost publicată în SEAP, intrând astfel în circuitul civil și producând efecte (s-au depus oferte în cadrul procedurii).

Prin urmare, apreciază că, nici documentația de atribuire și nici referatul de necesitate ce a stat la baza acesteia nu mai pot fi „anulate” unilateral de către autoritatea contractantă.

În susținere arată că, astfel s-a statuat la nivelul jurisprudenței CNSC și al Curților de Apel, în temeiul principiului asumării răspunderii, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/20..6, autoritățile contractante au obligația de a-și asuma răspunderea cu privire la orice decizie luată pe parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului (decizia CNSC nr. ..2..4/C6/..328 din 23.07.20..9 și decizia Curții de Apel Galați nr. 9..3/08...0.20..9).

Mai mult, învederează faptul că, în raportul procedurii, nu se indică în mod concret nicio er.e sau omisiune, nici la nivelul documentației de atribuire, dar nici chiar la nivelul referatului de necesitate ce a stat la baza acestuia. Din contră se invocă d.. motive de oportunitate și faptul că, în materia amenajării teritoriului și urbanismului ,ar fi mai potrivit un concurs de soluții:

- „... ținând cont de importanța atât istorică cât și economică a acestui obiectiv de investiții, considerăm că ar fi oportun și necesar organizarea unui concurs de soluții, care prin echipe mixte de profesioniști (arhitecți, urbaniști, peisagiști, ingineri etc) să ofere cele mai bune proiecte ținând cont de contextul urban, social, economic și. mai ales, de patrimoniu specific zonei istorice Piața ”;

- Concursul de soluții ce reprezintă o procedură de achiziție pretabilă domeniul amenajării teritoriului și urbanismului, al arhitecturii și ingineriei și care ar urma să fie organizat anul viitor, trebuie să prevadă inclusiv refacerea și integrarea ansamblului arhitectural istoric Hala, ceea ce presupune majorarea bugetului alocat inițial”;

-„Mai mult decât atât, organizarea unui concurs de soluții în condițiile mai sus expuse, va impune modificarea substanțială a temei de proiectare prevăzute în documentația de atribuire a procedurii de achiziție simplificată ce are ca obiect atribuirea contractului <Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate și a Expertizei tehnice a construcțiilor existente pe amplasament, pentru obiectivul de investiții Modernizare și refuncționalizare/realizare construcție nouă - Piața>, fapt ce conduce, în mod evident, la imposibilitatea finalizării acestei proceduri de achiziție”.

Contestat..ea precizează că, deși autoritatea contractantă menționează „refacerea și integrarea ansamblului arhitectural istoric Hala”, de niciunde nu rezultă că aceasta direcție a fost definitiv decisă și aprobată la nivelul ui ... Din contră, din document rezultă că aceasta este d.. o propunere a unui serviciu intern din cadrul ui ... De asemenea, nu rezultă că s-ar fi aprobat organizarea unei licitații sub forma unui concurs de soluții, iarăși, aceasta fiind d.. o propunere a serviciului intern din cadrul ui ...

Prin urmare, aut..ea contestației apreciază că, și în ipoteza în care s-ar putea anula un act administrativ intrat în circuitul civil de către autoritatea emitentă, lipește complet fundamentul unei astfel de anulări, o procedură complet derulată fiind astfel anulată pentru o propunere ce nu a fost aprobată legal la nivelul ui ...

Redând sub formă tabelară, factorii tehnici de la pagina ..4 din caietul de sarcini:

Factori tehnici	60%
... Memoriu de refuncționalizare/amenajare	40%

..... Refacerea zonei din piața prin crearea unui nou cartier tematic care să păstreze istoria locului: fațadele interbelice, case de negustori și meșteșugari, alei pietonale în spațiu comercial	20
..... a). Elemente estetice ale fațadelor/acoperișurilor reamintesc vechiul	4
..... b).Materialele de construcții folosite trebuie să reamintească istoria locului (pavaj, față de, alei, mobilier urban, etc.)	4
..... c). Dimensiunile spațiilor construite păstrează memoria vechiului cartier	4
..... d). Regulile urbanistice destinate unui cartier (versus mall) sunt respectate	4
..... e). Există un loc pentru desfășurarea unor evenimente sociale stradale /o piață	2
..... f). Există alte elemente care reamintesc istoria locului	2

Contestat..ea susține că, dat fiind faptul că atunci când s-a demolat (20..3) nu s-au realizat relevee f.țe precise ale fostei construcții, este f.țe puțin probabil să se poată reface Hala

Prin urmare, consideră că procedura actuala care vizează „refacerea zonei din piața prin crearea unui nou cartier tematic, care să păstreze istoria locului locului” e de natură să se apropie mult mai mult de intenția de păstrare a memoriei Halei

Afirmă că, dacă s-ar admite că o autoritate contractantă poate oricând să invoce o nevoie de modificare a referatului de necesitate, după depunerea și evaluare ofertelor, mai mult chiar, după emiterea unei decizii CNSC în procedură, înseamnă că orice autoritate va putea oricând folosi un astfel de tertip pentru eluda cazurile stricte de anulare a procedurii.

Subliniază faptul că situațiile prevăzute la art. 2..2 din Legea 98/20..6 sunt însă de strictă interpretare, astfel încât autoritatea contractantă nu poate adăuga la ele și nu poate invoca motive de oportunitate sau de greșită alegere a procedurii - d.. propuse de un serviciu intern al său (neaprobat oficial) pentru a anula o procedură deja derulată complet (și în care CNSC deja a dispus modul în care autoritatea contractantă trebuie să procedeze).

Conchide că „în procedură, nu există niciun caz de «încălcare a prevederilor legale», neexistând de fapt nicio er..e sau omisiune la nivelul documentației de atribuire publicate în SEAP”.

De asemenea, SC SRL arată că, în condițiile în care ea însăși nu a declarat nicicând faptul că nu ar dori încheierea contractului, iar autoritatea nu a invocat vreo imposibilitate concretă de reevaluarea a ofertei SC SRL și continuare a procedurii, rezultă că nu se poate constata îndeplinit nici cazul de la art. 2..2 alin. (..) lit. c), partea finală - imposibilitatea încheierii contractului.

Față de faptul că se invocă necesitatea încheierii contractului în condiții de eficiență economică și socială, petenta arată că aceasta nu este motiv de anulare, nu a fost dovedită nerespectarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice și, dimpotrivă, anularea unei proceduri după ce s-au consumat resurse, inclusiv din partea autorității contractante, pentru derularea procedurii, evaluarea ofertelor, disputa în instanță a rezultatelor, este prin ea însăși de natură a determina încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, mai ales că în raport se menționează că așa zisul concurs de soluții avut în vedere ar trebui să prevadă și un buget mai mare.

În realitate, arată petenta, prin modul în care a acționat, inclusiv și prin prelungirea f. te lungă a perioadei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a acționat de natură a crea circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii.

În susținere invocă și redă dispozițiile art. 224 alin. (..) din Legea 98/20..6 și ale art. ..45 din H.G. nr. 395/20..6.

Față de aceste considerente, solicitate Consiliului să constate că decizia de anulare este lipsită de fundament legal și să dispună anularea acesteia, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, conform deciziei CNSC pronunțată anterior în Procedură.

Reiterând faptul că decizia de anulare dispusă de autoritatea contractante încalcă decizia CNSC pronunțată anterior în procedură, contestat..e subliniază faptul că, deși această decizie a rămas definitivă în data de 25.05.2022, când Curtea de Apel s-a pronunțat în sensul respingerii plângerilor formulate împotriva sa, autoritatea contractantă nu a procedat la re-evaluarea ofertei SC SRL, ci a decis anularea procedurii.

În susținere, face trimitere la dispozițiile art. 28 alin. (..) din Legea ..0../20..6 și la cele ale art. 224 alin. .. lit. (a) din Legea 98/20..6.

În opinia contestat..ei, este astfel evident că, deși era obligată, în baza deciziei CNSC, la continuarea procedurii, în sensul reevaluării ofertei câștigăt..e (în sensul excluderii acesteia) ceea ce ar fi avut drept consecință declararea ofertei SC SRL drept câștigăt..e, această ofertă fiind singura care mai rămânea admisibilă, achizit..ea nu a procedat la nicio evaluare, ci a invocat o adresă internă în care se vorbește de o așa-zisă oportunitate/necesitate de anulare a referatului de necesitate care a stat la baza documentației de atribuire, pentru organizarea unui concurs de soluții în vederea refacerii Halei, fără a demonstra măcar că această direcție ar fi fost aprobată la nivelul ui ...

Raportat la acest comportament al autorității contractante, în opinia sa, vădit nelegal, petenta solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la punerea în executare a deciziei CNSC în sensul continuării procedurii și reevaluării ofertantului SC SRL, conform celor dispuse în decizia sa anteri..ă.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. ..0../20..6 și ale art. 453 Cod Procedură Civilă, coroborate cu

art. 68 din Legea ..0../20..6, solicită obligarea achizit..ei la plata de cheltuieli de judecată către societatea sa.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. J-AC 2435/0.....2022, înregistrat la CNSC cu nr. 536..2/02.....2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

În fapt, ...UI menționează că, în calitate de autoritate contractantă, conform prevederilor Legii nr. 98/20..6, a organizat online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN..0993..4/29...2.2022, procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului de „Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate (inclusiv studii conexe) și a Expertizei tehnice a construcțiilor existente pe amplasament, pentru obiectivul de investiții «Modernizare și refuncționalizare/realizare construcție nouă - Piața»".

Precizează că, în data de ..4...0.2022, luând în considerare adresa nr. 2792 din 08.09.2022, emisă de .. și adresa nr. J-SUDS/672/..2...0.2022, întocmită de .. din cadrul ui .., comisia de evaluare s-a întrunit în vederea analizării celor invocate în adresele mai sus menționate și a întocmit raportul final al procedurii nr. J-AC 23..3/..4...0.2022, prin care se transmite spre aprobare conducătorului autorității contractante propunerea de anulare a procedurii, în conformitate cu art. 2..2 alin. (..) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/20..6 privind achizițiile publice.

Achizit..ea apreciază ca fiind nefondată afirmația contestat..ei potrivit căreia anularea procedurii s-ar fi realizat în baza unei propuneri ce nu a fost aprobată, a unui serviciu intern din cadrul ui .., din următ..ele considerente:

- Ca urmare a adresei nr. J-SUDS/672/..2...0.2022, întocmită de .. din cadrul Direcției Investiții (serviciu care a întocmit și referatul de necesitate, care a stat la baza procedurii de achiziție) și înregistrată la Serviciul Achiziții Publice din cadrul cu nr. J-AC 2284/..3...0.2022, comisia de evaluare a luat la cunoștință următ..ele aspecte: *"... în vederea realizării achizițiilor în condiții de eficiență economică și socială, supunem spre aprobare anularea referatului de necesitate nr. 54 din 24.....202.., emis de .., și, implicit, a procedurii de achiziție simplificată SCN..0993..4/2.....2.2022"*, document aprobat de către conducătorul autorității contractante.

- Prin anularea referatului de necesitate elaborat în cadrul primei etape de planificare/pregătire, conform art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/20..6, care a stat la baza procedurii de achiziție mai sus amintite, s-a anulat, implicit, documentația de atribuire și strategia de contractare.

Autoritatea contractantă precizează că se află, astfel, în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/20..6, motiv pentru care a decis anularea procedurii de achiziție în conformitate cu art. 2..2 alin. .. lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/20..6, fiind imposibilă încheierea contractului. Comisia de evaluare a luat act de anularea necesității și, prin respectarea atribuțiilor prevăzute la art. ..27 alin. (..) lit. m) din H.G. nr. 395/20..6, a supus spre aprobarea conducătorului autorității contractante raportul procedurii privind propunerea de anulare.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia *„decizia de anulare nu pare a deriva dintr-o reală nevoie a autorității contractante, ci mai degrabă, dintr-o dorință de a da o soluționare în prezenta procedură, însă cu o soluție care să nu permită obținerea procedurii de către subscrisa”*, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată și face trimitere la jurisprudența Consiliului, conform căreia *„îndoiala sau presupunerile contestat..ei nu reprezintă motive de fapt și de drept (...)”* (decizie CNSC Nr. ..647/C7/..686 din data 05.08.2022, decizie CNSC nr. 2234/..2.02.20..0)

Arată că, potrivit dispozițiilor art. ..0 lit. f) din Legea nr. ..0../20..6, contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt și în drept, fiind inadmisibilă d.. prezentarea unor speculații referit..e la presupusele intențiile ale autorității contractante și afirmații cu privire la declarațiile politice, invocate de contestat..e ca motivație în fapt.

Organizat..ea procedurii învederează faptul că adresele transmise de către .. și .. din cadrul ui .. au ca punct comun (extrem de important pentru dezvoltarea ui .. și, implicit, pentru dezvoltarea Municipiului) *„refacerea și integrarea ansamblului arhitectural istoric Hala”*, un adevărat simbol al ui ...

Menționează că, în caietul de sarcini al prezentei proceduri, astfel cum a arătat și contestat..ea, este solicitată *„refacerea zonei din Piața prin crearea unui nou cartier tematic care să păstreze istoria locului”*, dar nu și *„refacerea și integrarea ansamblului arhitectural istoric Hala”*, motiv pentru care se impune modificarea substanțială a temei de proiectare, a caietului de sarcini, a valorii estimate și a procedurii de achiziție pentru contractarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

În contradictoriu cu susținerile contestat..ei potrivit cărora *„Dat fiind că atunci când s-a demolat (20..3) nu s-au realizat relevee f..te precise ale fostei construcții, e f..te puțin probabil să se poată reface Hala”*, achizit..ea învederează faptul că .. - Filială, instituția publică cea mai în măsură să se pronunțe în acest subiect, menționează, în adresa nr. 2792 din 08.09.2022, următ..ele: *„Deși invizibilă acum, Hala rămâne inima simbolică a zonei, încă prezentă în Lista Monumentelor Istorice (sub codul B-II-m-B-..8..82). Dispariția ei nu a avut autorizație de demolare și s-a făcut prin demontare, ceea ce face ca hala să existe, atât din punct de vedere juridic, cât și ca părți*

componente care, chiar dacă nu complete, pot fi readuse la locul lor, reîntregind astfel semnificația istorică a întregii zone. Încă de la începutul anilor 20..0, s-au purtat rânduri de discuții profesionale și s-au inițiat studii și proiecte alternative privind modul în care va fi integrată refacerea și restituția vechii clădiri în actuala configurație de circulație. Acest aspect trebuie să constituie un criteriu obligatoriu de concurs, un gest simbolic care nu numai că nu poate fi ocolit, dar trebuie tratat cu maximă seriozitate profesională și urbanitate”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a constatat că elementul central „*refacerea și integrarea ansamblului arhitectural istoric Hala*” al acestui demers de reabilitare și refacere a sitului și zonei Piața lipsește din documentația de atribuire și este în imposibilitatea, conform prevederilor art. 2..2 alin. (2), de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/20..6 privind achizițiile publice.

Subliniază faptul că, în vederea respectării principiului proporționalității, care constă în corelarea dintre necesitatea beneficiarului, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite pentru a satisface nevoile, achizitorul nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Învederând faptul că eficiența utilizării fondurilor publice, care derivă din scopul Legii nr. 98/20..6, presupune să se aleagă sau să se aplice acele proceduri care să reflecte avantaje de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului între calitate și preț, achizit..ea consideră că, în acest caz, procedura optimă a se aplica este un concurs de soluții.

În același sens, organizat..ea procedurii afirmă că acțiunile sale, conduc la îndeplinirea și respectarea scopului esențial al Legii nr. 98/20..6 privind achizițiile publice, astfel cum acesta este definit la art. 2, alin. (..).

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. ..0../20..6, respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea ..0../20..6, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. ..8 alin. (..) din Legea nr. ..0../20..6, Legea nr. 98/20..6, a H.G. nr. 395/20..6.

În probațiune, în data de 02.....2022, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 5587../..4.....2022, în temeiul art. 2.. alin. (2) din Legea nr. ..0../20..6, SC SRL a formulat concluzii scrise prin care răspunde

la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, arătând următ..ele:

I. Cu privire la Adresa .. din România:

... Contestat..ea menționează că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă un document nou, respectiv adresa nr. 2792/08.09.2022, emisă de .., drept document ce ar fi generat decizia de anulare a referatului de necesitate și, implicit, a procedurii de atribuire în discuție.

Susține că acest document nu a fost niciunde menționat în raportul procedurii și nu a fost nici atașat drept dovadă la punctul de vedere, pentru a putea lua cunoștință de conținutul acesteia. În punctul de vedere se arată că în adresa sus menționată a .. din România din data de 08.09.2022 s-ar fi solicitat *„refacerea și integrarea ansamblului arhitectural istoric Hala”*.

<https://www...-bucuresti.ro/Petenta> menționează că, imediat după publicarea procedurii (care a avut loc în 29...2.202..), așadar înainte de depunerea ofertelor, .. (..) a solicitat public organizarea unui concurs de soluții care să vizeze *„restructurarea pieței și zona aferentă ei”*. În susținere, redă un fragment din articolul publicat, în data de ..2.0...2022, pe site-ul .. din România: <https://www...-.....ro/anunturi/2022/0../..2/a/>.

Prin urmare, arată SC SRL, .. a exprimat solicitarea de organizare a unui concurs de soluții cu mult înainte de septembrie 2022, înainte chiar de depunerea ofertelor în această procedură. Astfel, articolul de mai sus a fost publicat în ..2.0...2022, iar în el se arată că deja avuseseră discuții cu ui .. în acest sens. Prin urmare, din moment ce procedura fusese lansată în 29...2.202.., este de presupus că discuțiile și solicitările de organizare a unui concurs de soluții menționate în articol au avut loc înainte de lansarea procedurii.

De altfel, arată și că într-un alt articol denumit .. -.....-amenajarea zonei (<https://e-zeppelin.ro/..-.....-amenaiarea-zonei-..../>) se arată că .. a solicitat organizarea concursului de soluții încă din anul 20.... - mai jos extras din articol:

„Filiala a .. din România solicită din 20.... organizarea unui concurs deschis de arhitectură integrată într-un concept de regenerare a cartierului. Concursul, adică o modalitate de selecție a soluțiilor pe bază de calitate, este optim pentru situații ca cea în care se află zona în discuție. Aici și acum nu există o strategie de dezvoltare integrată a zonei și nici documentații de urbanism în vig..e. Există însă, în fază incipientă, studii de fundamentare și anumite elemente de strategie generală la scara orașului, precum și deziderate pentru dezvoltarea cartierului identificate și identificabile”.

Mai mult, chiar din extrasul redat în punctul de vedere din adresa .. din 08.09.2022 rezultă că, încă de la începutul anilor 20..0, s-au purtat discuții profesionale ce au vizat *„refacerea și restituția vechii clădiri în actuala configurație de circulație”*.

Contestat..ea arată și că, așa cum reiese inclusiv din SEAP, la data de ..2.0...2022 (când s-a publicat articolul .. menționat mai sus, iar discuțiile avuseseră deja loc), ofertele nu fuseseră încă depuse.

În opinia petentei, din moment ce autoritatea contractantă a decis să organizeze și să deruleze, la finalul anului 202.., o procedură de atribuire pentru „refacerea zonei”, rezultă că aceasta (fiind în deplină cunoștință de poziția exprimată în mai multe rânduri de ..) și-a asumat pe deplin organizarea și derularea procedurii de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP.

Arată că, în orice caz, dacă într-adevăr nevoia reală a autorității ar fi fost de a utiliza concurs de soluții care să vizeze refacerea Halei, aceasta trebuia să ia măsuri încă dinainte de organizarea procedurii, sau cel mult înainte ca ofertanții să pregătească și să depună oferta lor (ceea ce desigur implică un cost de timp și de bani din partea tuturor ofertanților, ce nu poate fi pur și simplu neglijat).

Prin urmare, conchide că poziția autorității contractante, corelată cu toate luările de poziție publice ulterioare ale .., denotă faptul că motivul susținut de autoritatea contractantă este pe deplin nefondat, și că, în realitate, autoritatea contractantă a constituit și invocat argumente artificiale pentru a justifica anularea procedurii.

II. Decizia de refacere a Halei nu a fost aprobată la nivelul ui ...

SC SRL reiterează faptul că decizia privind „refacerea și integrarea ansamblului arhitectural istoric Hala” nu a fost decisă și aprobată la nivelul ui ...

Învederează faptul că potrivit Codului administrativ: art. ..29 „(Atribuțiile consiliului local): (..) Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale. (2) Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții: b) atribuții privind dezvoltarea economico-socială și de mediu a comunei, orașului sau municipiului; c) atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului; (4) în exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. b), consiliul local; d) aprobă, la propunerea ui, documentațiile tehnico-economice pentru lucrările de investiții de interes local, în condițiile legii; e) aprobă strategiile privind dezvoltarea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale; f) asigură un mediu favorabil înființării și/sau dezvoltării afacerilor, inclusiv prin valorificarea patrimoniului existent, precum și prin realizarea de noi investiții care să contribuie la îndeplinirea programelor de dezvoltare economică regională și locală”.

În același sens, contestat..ea face trimitere și la dispozițiile art. ..54 (Rolul ui); art. ..55 (Atribuțiile ui) din Codul administrativ.

Având în vedere cele de mai sus, petenta apreciază că modificarea direcției de dezvoltare a zonei Hala era de competența Consiliului local, ... putând propune spre aprobare modificarea strategiei de dezvoltare a zonei și, apoi, urmând a aduce la îndeplinire eventuala hotărâre de consiliu local luată în acest sens.

Considerând că nu putea decide unilateral modificarea strategiei de dezvoltare a zonei, fiind necesară în acest sens o hotărâre a Consiliului Local, aut..ea contestației susține că punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în cadrul prezentului dosar denotă faptul că o astfel de hotărâre de Consiliu Local nu a existat. Astfel prin punctul de vedere se argumentează, în esență, faptul că comisia de anulare a făcut propunerea de anulare prin raportului procedurii, trimis spre aprobare către conducătorul autorității contractante (....).

Învederează faptul că aprobarea raportului procedurii nu echivalează cu aprobarea modificării strategiei de dezvoltarea a zonei din „refacerea zonei” - așa cum prevede procedura în discuție anulată în „refacerea Halei”. Pentru această modificare a strategiei de dezvoltare era necesară aprobarea prin hotărâre de Consiliu Local, care nu există.

Prin urmare, petenta consideră așa zisa anulare a referatului de necesitate care ar fi determinat anularea documentației de atribuire este lipsită de fundament legal. La aceasta se adaugă faptul că referatul de necesitate nu poate fi anulat artificial de către autoritatea contractantă după publicarea procedurii.

III. Cu privire la motivarea în fapt și în drept a contestației.

SC SRL apreciază că susținerile autorității contractante potrivit cărora nu ar fi motivat în fapt și în drept contestația sunt neîntemeiate, din moment a arătat că decizia de anulare este nelegală, atât prin raportare la aspectele concrete invocate de autoritatea contractantă în raportul procedurii, cât și prin invocarea în concret a prevederilor legale încălcate.

În acest sens, petenta face trimitere la contestație în acest sens.

Remarcă, însă, că autoritatea contractantă a evitat să explice cum, de exemplu, raportat la prevederile art. 3 din H.G. nr. 395/20..6 (invocate expres prin contestație), se poate anula un referat de necesitate după publicarea documentației de atribuire, în condițiile în care normele stabilesc clar posibilitatea modificării unui referat numai înainte de inițierea procedurii prin publicarea acesteia în SEAP.

IV. Argumentele autorității contractante privind „refacerea Halei”.

Referitor argumentele aduse de autoritatea contractantă față de susținerile societății sale, în sensul că e f..te puțin probabil să se poată reface Hala, din moment ce, la momentul demolării, nu s-au realizat relevee f..te precise ale fostei construcții, contestat..ea consideră că invocarea adresei .. nr. 2792/08.09.2022 nu este de natură a combate susținerile sale. Astfel, chiar în respectivul citat se arată în mod clar

faptul că demolarea nu s-a făcut cu autorizație de demolare, prin urmare nu a fost însoțită de întocmirea întregii documentații tehnice aferente.

De asemenea, se arată că s-au realizat studii și proiecte cu privire la refacere, ceea ce denotă, o dată în plus, că nu există relevee precise ale construcției demolate. Tocmai de aceea .. s-a străduit de-a lungul unei f. te lungi perioade de timp să realizeze studii și proiecte care să tindă spre o refacere a halei.

V. Referitor la principiul eficienței economice și al proporționalității.

SC SRL reiterează faptul că .. a susținut de o lungă perioadă necesitatea unui concurs de soluții menit a reface vechea clădire (în măsura posibilă, desigur). Cu toate acestea, autoritatea contractantă a decis să organizeze o procedură simplificată (combătută de .. încă de la data lansării).

Autoritatea contractantă derulează procedura, desemnează un câștigător, și, abia după ce instanțele decid excluderea respectivului ofertant, cu consecința atribuirii procedurii către SC SRL, achiziț. ea invocă necesitatea anulării pentru organizarea unui concurs de soluții invocând ca temei respectarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice și a principiului proporționalității.

Petenta conchide că poziția autorității contractante este evident neîntemeiată și conduce chiar la încălcarea: (i) principiului proporționalității - autoritatea contractantă adoptând măsura cea mai drastică, în condițiile în care avea la dispoziție posibilitatea (chiar obligația) atribuirii contractului către SC SRL, dar și (ii) a principiului eficienței utilizării a fondurilor publice - în condițiile în care a alocat deja numeroase resurse (consumând inclusiv resurse ale ofertanților) pentru derularea procedurii, evaluarea ofertelor, susținerea pozițiilor în fața instanțelor judecătorești.

Pentru toate aceste considerente și cele arătate pe larg prin contestație, petenta solicită respectuos Consiliului să respingă argumentele autorității contractante din punctul de vedere și să admită contestația astfel cum a fost formulată.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de ..4.36..,80 lei, conform art. 6... alin. (..) din Legea nr. ..0../20..6, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 20853..787/.. din data de 28...0.2022, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 53253/3.....0.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate (inclusiv studii conexe) și a Expertizei tehnice a construcțiilor existente pe amplasament, pentru obiectivul de investiții

«Modernizare și refuncționalizare/realizare construcție nouă – Piața», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN ..0993..4 din 29...2.202... Val..ea estimată a contractului de servicii este de 7..8.087,..3 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. J-AC 303 din 23.02.2022, SC SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 256/03.03.2022, soluționată prin decizia nr./..../. din 24.03.2022, astfel:

„Admite capetele principale de cerere din contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigăt..e a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de ..5 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

Respinge ca nefondată cererea subsidiară din contestația depusă de SC SRL, vizând obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.”

Atât autoritatea contractantă, cât și SC SRL au formulat plângeri împotriva deciziei Consiliului nr./..../. din 24.03.2022, plângeri ce au fost respinse de către Curtea de Apel prin decizia nr. ..320 din 25.05.2022, menținându-se decizia Consiliului. Decizia Curții de Apel a fost comunicată părților în luna iulie 2022, fiind publicată în SEAP în data de 29.07.2022.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. J-AC 23..3 din ..4...0.2022, aprobat de către conducătorul autorității contractante, prin care s-a decis anularea procedurii, în conformitate cu art. 2..2 alin. (..) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/20..6 privind achizițiile publice. Raportul procedurii nr. J-AC 23..3 din ..4...0.2022 a fost publicat în SEAP în data de ..7...0.2022.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, SC SRL a formulat contestația în analiza, solicitând Consiliului să dispună următ..ele:

... anularea raportului procedurii nr. J-AC 23..3/..4...0.2022 prin care s-a dispus anularea procedurii, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv comunicările rezultatelor transmise ofertanților și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura;

2. obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CNSC nr./..../. din 24.03.2022, în sensul continuării procedurii și reevaluării

ofertei SRL (în sensul excluderii acesteia) cu consecința declarării ofertei SC SRL drept câștigăt..e;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În verificarea legalității actelor contestate ale autorității contractante, Consiliul reține, ca un prim aspect, că, potrivit art. 28 alin. (..) din Legea nr. ..0../20..6, „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.” Drept urmare, autoritatea contractantă era ținută la punerea în executare a celor dispuse de Consiliu prin decizia sa nr./..../.... din 24.03.2022, menținută de către Curtea de Apel, respectiv la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL. Așa cum se arăta mai înainte, în raportul procedurii nr. J-AC 23..3 din ..4...0.2022 nu există mențiuni despre vreo reevaluare a ofertei SC SRL, așa cum a fost dispusă de Consiliu, ba mai mult, în acest raport al procedurii nu se regăsesc precizări privind contestarea anterioară a rezultatului procedurii, despre decizia Consiliului și sensul în care ea a fost pronunțată și nici despre decizia Curții de Apel care a păstrat cele dispuse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În consecință, se desprinde o primă concluzie în referire la activitatea autorității contractante, respectiv aceea de nepunere în aplicare și de nerespectare a deciziei anterioare a Consiliului.

Cât privește decizia de anulare a procedurii, Consiliul reține consemnările comisiei de evaluare din raportul procedurii nr. J-AC 23..3 din ..4...0.2022:

«4. Concluzii și semnături

In fapt:

Ca urmare a adresei nr. J-SUDS/672/..2...0.2022 întocmită de .. din cadrul Direcției Investiții și înregistrată la Serviciul Achiziții Publice din cadrul Direcției Investiții sub nr. J-AC 2284/..3...0.2022, comisia de evaluare a luat la cunoștință următoarele aspecte:

- „Astfel, în vederea realizării achizițiilor în condiții de eficiență economică și socială, supunem spre aprobare a

24 emis de .., și, implicit, a

”;

- "... ținând cont de i

i

n

v

t

iții, considerăm că ar fi **op** și

s

o

i

uții, care prin echipe mixte de profesioniști (arhitecți, urbanisti, peisagisti, ingineri etc) să ofere cele mai bune proiecte ținând cont de contextul urban, social, economic și, mai ales, de patrimoniu specific zonei istorice Piața";

- "Concursul de soluții ce reprezintă o procedură de achiziție pretabilă domeniul amenajării teritoriului și urbanismului, al arhitecturii și ingineriei și care ar urma să fie organizat anul viitor, trebuie să prevadă inclusiv **refacerea și integrarea ansamblului arhitectural istoric Hala, ceea ce presupune majorarea bugetului alocat inițial**";

- "Mai mult decât atât, organizarea unui concurs de soluții în condițiile mai sus expuse, va impune **modificarea substanțială a temei de proiectare prevăzute în documentația de atribuire a procedurii de achiziție simplificată** ce are ca obiect atribuirea contractului **<Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate și a Expertizei tehnice a construcțiilor existente pe amplasament, pentru obiectivul de investiții Modernizare și refuncționalizare/realizare construcție nouă - Piața>**, fapt ce conduce, în mod evident, **la imposibilitatea finalizării acestei proceduri de achiziție.**"

Prin urmare, comisia de evaluare a reținut următ..ele:

- prin **anularea referatului de necesitate nr. 54 din 24.....202.., se anulează și caietul de sarcini**, anexă a referatului de necesitate;

- se propune lansarea în anul 2023 a unei achiziții care va aduce completări la obiectul prezentei proceduri. Achiziția va fi încadrată în alt tip de procedură, respectiv concurs de soluții, va avea o nouă val..e estimată și un caiet de sarcini actualizat ce va **include refacerea și integrarea ansamblului arhitectural istoric Hala** ..;

- în vederea respectării realizării achizițiilor în condiții de eficiență economică și socială și pentru a gestiona eficient resursele instituției, **prezenta procedură de achiziție întrunește condițiile de anulare** conform prevederilor legale.

În sensul celor de mai sus, comisia de evaluare are în vedere evitarea încheierii defectuoase a contractului de achiziție publică în circumstanțe nefavorabile autorității contractante sau chiar nelegale, prin raportare **la scopul** Legii nr. 98/20..6, care, la art. 2 alin. (..) stipulează: "Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări **în condiții de eficiență economică și socială**".

Totodată, comisia are în vedere inclusiv **respectarea prevederilor Legii nr. 273/2006** privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

> art. 20 alin. (..) lit. h) "(...) Autoritățile administrației publice locale au următ..ele competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale: (...) h) administrarea fondurilor publice locale pe parcursul execuției bugetare, în condiții de eficiență";

> art. 48 alin. (2) "Ordonatorii principali de credite sunt responsabili de utilizarea eficientă a fondurilor alocate investițiilor, precum și de realizarea obiectivelor de investiții incluse în programele de investiții";

precum **și a prevederilor OMFP nr. ..792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

In drept: art. 2..2 alin. (..) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/20..6 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În contextul celor prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art. ..27 alin. (..) lit. m) din H.G. nr. 395/20..6 cu modificările și completările ulterioare, **comisia de evaluare propune anularea procedurii de achiziție publică** în temeiul prevederilor art. 2..2 alin. (..) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/20..6 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care dispun următoarele:

"Art. 2..2 - (..) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului;**

(...)

(2) în sensul dispozițiilor alin. (..) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Drept pentru care s-a încheiat prezentul raport al procedurii astăzi, ..4...0.2022, într-un singur exemplar original pentru a fi inclus în dosarul achiziției.»

Din motivarea citată a deciziei de anulare a procedurii, rezultă că măsura a fost luată deoarece ar fi imposibilă încheierea contractului de achiziție publică, deși comisia de evaluare, în raportul procedurii, face trimitere și la dispozițiile art. 2..2 alin. (2) din Legea nr. 98/20..6 ce definesc sintagma „încălcări ale prevederilor legale” regăsită în teza .. din textul art. 2..2 alin. (..) lit. c) din Legea nr. 98/20..6, neaplicabilă în situația de față, conform celor stabilite de autoritatea contractantă.

Așadar, deși sunt invocate prevederile coroborate ale art. 2..2 alin. (..) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/20..6, în raportul procedurii, autoritatea contractantă nu arată care sunt acele încălcări ale prevederilor legale care afectează iremediabil procedura de atribuire, astfel încât singura măsură posibilă să fie cea de anulare a întregii achiziții.

Din modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să motiveze în fapt decizia sa de anulare a achiziției, rezultă că, în realitate, măsura are în vedere aspecte de oportunitate, care, stabilește Consiliul, nu reprezintă circumstanțe de încălcări ale unor prevederi legale și nici evenimente care să facă imposibilă încheierea contractului de servicii.

Or, justificarea anulării procedurii de atribuire și publicarea ei reprezintă obligații ale autorității contractante, conform art. 2..3 alin. (2) din Legea nr. 98/20..6, astfel încât aceasta avea sarcina unei temeinice motivări a măsurii extreme luate după parcurgerea etapelor de evaluare a ofertelor și a judecării legalității actelor de evaluare de către Consiliu și instanța de control judiciar.

Analizând documentul care, potrivit raportului procedurii nr. J-AC 23..3 din ..4...0.2022, a stat la baza adoptării măsurii contestate, respectiv adresa nr. J-SUDS/672/..2...0.2022 întocmită de .. din cadrul Direcției Investiții din cadrul ui, aprobată de conducătorul autorității contractante, Consiliul reține următorul conținut al acestuia:

«Cu privire obiectivul de investiții "Modernizare și refuncționalizare/realizare construcție nouă - Piața", menționăm că în momentul de față este în derulare procedura de achiziție simplificată cu nr. SCN..0993..4/2.....2.202.. ce are ca obiect atribuirea contractului **"Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate (inclusiv studii conexe) și a Expertizei tehnice a construcțiilor existente pe amplasament, pentru obiectivul de investiții Modernizare și refuncționalizare/realizare construcție nouă-Piața"**.

Reabilitarea și refacerea fostei zone cu tradiție istorică a Pieței reprezintă un obiectiv extrem de important în strategia de dezvoltare a ui ... De asemenea, Piața a fost un reper istoric major al cetățenilor ui .. motiv pentru care, în urma recomandărilor instituțiilor de profil (.. prin adresa .. nr. 2792 din 08.09.2022, .. Național), a implicării societății civile și a ONG-urilor interesate de patrimoniul arhitectural al Bucureștiului, subliniem faptul că trebuie acordată o atenție deosebită refacerii zonei simbolice a Pieței

În acest sens, ținând cont de **importanța atât istorică cât și economică a acestui obiectiv de investiții**, considerăm că ar fi **oportun și necesar organizarea unui concurs de soluții**, care prin echipe mixte de profesioniști (arhitecți, urbanisti, peisagiști, ingineri etc) să ofere cele mai bune proiecte ținând cont de contextul urban, social, economic și, mai ales, de patrimoniu specific zonei istorice Piața

Concursul de soluții reprezintă o procedură de achiziție pretabilă în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului, al arhitecturii și ingineriei, ar urma să fie organizat anul viitor și trebuie să prevadă inclusiv **refacerea și integrarea ansamblului arhitectural istoric Hala, ceea ce presupune și majorarea bugetului alocat inițial.**

Mai mult decât atât, organizarea unui concurs de soluții în condițiile expuse mai sus, va impune modificarea substanțială a temei de proiectare prevăzută în documentația de atribuire a procedurii de

achiziție simplificată cu nr. SCN..0993..4/2.....2.202.., fapt care va conduce, în mod evident, la imposibilitatea finalizării acestei proceduri de achiziție, în derulare, ce are ca obiect atribuirea contractului "Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate și a Expertizei tehnice a construcțiilor existente pe amplasament, pentru obiectivul de investiții Modernizare și refuncționalizare/realizare construcție nouă - Piața".

În consecință, având în vedere cele expuse anterior, considerăm că nevoia Autorității Contractante poate fi satisfăcută în urma organizării unei proceduri diferite față de cea aflată în derulare, respectiv organizării unui concurs de soluții. De asemenea, luând în calcul și necesitatea refacerii și integrării ansamblului arhitectural istoric Hala în cadrul proiectului se impune adaptarea bugetului estimat alocat inițial, costurile aferente refacerii Halei nefiind incluse în estimarea inițială.

Astfel, în vederea realizării achizițiilor în condiții de eficiență economică și socială, supunem spre aprobare **anularea Referatului de necesitate nr. J-SUDS/....54 din 24.....202..** emis de către Direcția Investiții - .., și, **implicit, anularea procedurii de achiziție simplificată nr. SCN..0993..4/2.....2.202..**, ce are ca obiect "Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate (inclusiv studii conexe) și a Expertizei tehnice a construcțiilor existente pe amplasament, pentru obiectivul de investiții Modernizare și refuncționalizare/realizare construcție nouă - Piața", precum și **includerea în Planul de Achiziții Publice pentru anul 2023 a unei proceduri de atribuire adecvate, respectiv a unui concurs de soluții.**»

Rezultă din acest document faptul că, ulterior derulării procedurii de achiziție publică, evaluării ofertelor depuse, contestării deciziei de atribuire a contractului, emiterii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a celei a Curții de Apel, autoritatea contractantă, prin .. din cadrul Direcției Investiții, apreciază că serviciile ce fac obiectul procedurii contestate ar fi trebuit atribuite într-o altă manieră decât cea aleasă de însăși autoritatea contractantă la finalul anului 202...

Nici din raportul procedurii și nici din actul amintit al Direcției Investiții din cadrul autorității contractante nu rezultă încălcările legale ce afectează prezenta procedură de achiziție publică și nici ceea ce împiedică, din punct de vedere legal, achiziț..ea să încheie contractul în urma derulării procedurii, în care este formulată contestația în analiză.

Consiliul stabilește că aspectele de oportunitate, evocate de achiziț..e, în scopul justificării anulării achiziției, nu reprezintă chestiuni care să conducă la anularea legală a procedurii de atribuire, raportat la prevederile art. 2..2 alin. (..) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/20..6, ci aspecte ce intră exclusiv în responsabilitatea autorității contractante, potrivit prevederilor HG nr.395/20..6.

În altă ordine de idei, așa cum bine este știut, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/20..6, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică este cel al asumării răspunderii, înțeles în speța prezentă ca fiind responsabilitatea autorității contractante pentru stabilirea necesităților de achiziție și a specificațiilor tehnice corespunzăt..e obiectului achiziției, pentru indicarea regulilor și cerințelor de participare la procedură și pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Nu de prisos este a menționa și timpul scurs dintre data elaborării documentației de atribuire și publicării ei (decembrie 202..) și data la care pretinsa nevoie de organizare a unui alt tip de procedură de achiziție publică (concurs de soluții) a fost remarcată de către autoritate (octombrie 2022), în cele mai mult de 9 luni scurse de la inițierea procedurii, specialiștii autorității neremarcând lipsa de oportunitate a acestei achiziții. Consiliul constată că alegerea tipului de procedură de atribuire nu a constituit un impediment pentru autoritatea contractantă în perioada decembrie 202..-octombrie 2022, interval de timp în care ofertele depuse au fost evaluate, a fost stabilită una câștigăt..e, s-a soluționat contestația împotriva deciziei de atribuire, s-a judecat plângerea împotriva deciziei Consiliului, finalitatea fiind obligația autorității contractante de a reevalua oferta depusă de SC SRL. De altfel, Consiliul constată că punerea în executare a deciziei obligatorii a Consiliului nu a preocupat autoritatea contractantă de la data la care ea a rămas definitivă prin pronunțarea de către Curtea de Apel a deciziei nr. ..320 din 25.05.2022 (publicată de achizit..e în SEAP la data de 29.07.2022) și până la data la de ..3...0.2022, când adresa nr. J-SUDS/672/..2...0.2022 a Serviciului Urmărire și Derulare Servicii a fost primită de Serviciul Achiziții Publice, ambele servicii fiind în cadrul Direcției Investiții. Mai mult, așa cum Consiliul nota mai devreme, în raportul procedurii nr. J-AC 23..3 din ..4...0.2022, autoritatea contractantă nu a amintit despre cele dispuse anterior de Consiliu și caracterul obligatoriu al deciziei. Timp de mai bine de 2 luni de zile, calculând de la data publicării în SEAP a deciziei Curții de Apel, și mai mult de 4 luni de zile de la data pronunțării deciziei Curții, autoritatea contractantă nu a pus în executare decizia obligatorie a Consiliului și nici nu a motivat o astfel de conduită.

Chiar și în contextul primirii adresei nr. 2792 din 08.09.2022, transmisă de ui, autorității contractante îi revenea sarcina de a respecta legislația achizițiilor publice în derularea procedurii contestate, neputând să invoce opinii externe autorității contractante și eventuala alegere greșită a procedurii de atribuire în anularea celei în derulare, câtă vreme astfel de evenimente nu pot, din punct de vedere legale, să justifice decizia atacată în prezent.

Așa cum rezultă din textul art. 2.... din Legea nr. 98/20..6, regula în achizițiile publice o reprezintă încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, anularea procedurii constituind excepția de

strictă aplicare d.. în cazurile expres prevăzute la art. 2..2 din aceeași lege.

În plus, necesitatea și oportunitatea unei achiziții sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă și reprezintă atributul și responsabilitatea exclusivă a acesteia, însă, odată lansată și făcută publică procedura, aceste două elemente ies din sfera de decizie a autorității, aceasta fiind obligată la stabilirea unui câștigător și la semnarea documentului de achiziție.

Măsura anulării procedurii în prezenta cauză vine să ignore amintitul principiu al asumării răspunderii, în sensul că documentația de atribuire necontestată și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți (conform art. ..23 alin. .. din HG nr. 395/20..6), cât și pentru autoritatea contractantă, ținută să își respecte propriile reguli de achiziție.

Or, culpa achizit..ei în gestionarea condițiilor achiziției nu reprezintă una dintre circumstanțele în care legea obligă la anularea procedurii de atribuire. „Răzgândirea” achizit..ei asupra tipului de procedura de atribuire aleasă, pe parcursul derulării procedurii, nu se înscrie în rândul motivelor stabilite de legiuitor pentru luarea unei asemenea măsuri.

De asemenea, nu orice er..e sau omisiune constatată pe parcursul procedurii de atribuire poate impune anularea ei, legiuitorul stabilind expres că acestea trebuie să aibă o anumită gravitate de vreme ce au ca efect încălcarea prevederilor legale, condiție nedemonstrată ca îndeplinită în speță, câtă vreme nu au fost prezentate documente care să dovedească lipsa de legalitate a achiziției anulate.

Este covârșit..e practica instanțelor judecătorești în care acestea au statuat că anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive care nu se găsesc la discreția autorității contractante, independente de orice culpă a acesteia și obiective. În acest sens pot fi invocate decizia nr. 436 din ..0 iunie 2008, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 2646 din 27 noiembrie 2008, pronunțată de Curtea de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 3556 din 24 iunie 2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 6..2/R-C din ..3 iunie 2008, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Relevante pentru prezenta cauza sunt și cele reținute de Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 976 din septembrie 20..7:

«În plus, autoritatea contractantă nu ar putea să justifice anularea procedurii de achiziție în stadiul avansat, ulterior unei decizii CNSC prin care au fost deja sancționate acte pe care le-a emis în cadrul procedurii, pentru propria conduită culpabilă și, în același timp, să susțină că

demersul său a vizat respectarea drepturilor posibililor ofertanți de a participa la procedură, de vreme ce este evident că tocmai prin această conduită _____ în mod efectiv drepturile ofertanților participanți în cadrul procedurii, în speciale cele ale _____ SRL, acestea fiind interesele protejate de lege în mod special în procedura de față, dat fiind stadiul desfășurării ei.

Prin urmare, corect a reținut CNSC că autoritatea contractantă nu poate să își invoce propria culpă derivată din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, în care s-au consumat etape importante ale procedurii și, mai ales, ulterior unei decizii a CNSC prin care au fost constatate deficiențe ale activității sale.

În concluzie, dincolo de faptul că ipoteza invocată de autoritatea contractantă nu are acoperire legală raportat la art. 2..2 alin. .. lit. c din Legea 98/20..6, în virtutea binecunoscutului principiu de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, nu se poate admite solicitarea autorității contractante de anulare a unei proceduri pentru considerente derivate din propria conduită culpabilă, cu efecte evident prejudiciabile pentru ofertanții participanți la licitație.»

În Decizia sa nr. .. din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a declarat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Abaterile pe care se poate întemeia anularea procedurii de atribuire trebuie să existe în realitate, să fie grave și să afecteze procedura de atribuire, a stabilit Curtea de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal în decizia civilă nr. 2677 din ..0 noiembrie 20.....

Important de subliniat este și relevanța următ..elor dispoziții ale HG nr. 395/20..6:

- art. ..45 „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.”

- art. ..46 „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege.”

Aceste prevederi coroborate cu ansamblul aspectelor evocate mai înainte determină concluzia Consiliului că anularea procedurii s-a realizat în baza unui motiv artificial, nejustificat de către autoritate, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile.

Față de cele analizate mai înainte, Consiliul determină că decizia de anulare contestată nu îndeplinește condițiile cerute de lege [art. 2..2 alin. (..) lit. c) din legea achizițiilor publice] pentru a putea fi însușită și validată de acesta. O astfel de măsură extremă trebuie să se conformeze tuturor dispozițiilor legale care o reglementează.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. ..0../20..6 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportul procedurii nr. J-AC 23..3 din ..4...0.2022, precum și orice alte acte ale autorității contractante privind anularea procedurii de achiziție publică.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. ..0../20..6, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de ..5 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr./..../.... din 24.03.2022, prin care autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze oferta depusă de SC SRL cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivarea deciziei pronunțate.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. ..0../20..6, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CNSC nr./..../.... din 24.03.2022, în sensul continuării procedurii cu consecința declarării ofertei SC SRL drept câștigăt..e, de..ece stabilirea ofertei câștigăt..e reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. ..27 alin. (..) lit. m) din HG nr. 395/20..6, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. ..0../20..6, Consiliul va respinge cererea contestat..ei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, de..ece până la pronunțarea prezentei decizii, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele dovedit..e ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. J-AC 23..3 din ..4...0.2022, precum și orice alte acte ale autorității contractante privind anularea procedurii de achiziție publică.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de ..5 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr./....../.... din 24.03.2022, prin care autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze oferta depusă de SC SRL cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivarea deciziei pronunțate.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CNSC nr./....../.... din 24.03.2022, în sensul continuării procedurii cu consecința declarării ofertei SC SRL drept câștigăt..e.

Respinge cererea contestat..ei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (..) din Legea nr. ..0../20..6.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de ..0 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. ..0../20..6.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,