C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 473/07.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18150/07.05.2018, formulată de către SC .....SRL, cu sediul în ....., având CUI RO ....., fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 25266/20.04.2018 și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ....., cu sediul în localitatea ....., în cadrul procedurii simplificate proprii privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de pază Parc ..... și obiective aflate în patrimoniu”,* cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), se solicită următoarele:

„1. Admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată;

2. Anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei depusă de SC .....SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire, decizie conținută în comunicarea privind rezultatul procedurii emisă sub nr. 25266/20.04.2018, precum și în toate actele subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la continuare procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC .....SRL”.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. 473/07.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18150/07.05.2018, formulată de către SC .....SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 25266/20.04.2018 și a

tuturor actelor subsecvente, emise de către ....., în cadrul procedurii simplificate proprii privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de pază Parc ..... și obiective aflate în patrimoniu” „Servicii de pază Parc ..... și obiective aflate în patrimoniu”,* cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), se solicită următoarele:

„1. Admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată;

2. Anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei depusă de SC .....SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire, decizie conținută în comunicarea privind rezultatul procedurii emisă sub nr. 25266/20.04.2018, precum și în toate actele subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la continuare procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC .....SRL”.

Contestatoarea menționează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire simplificată proprie a contractului de servicii, în valoare estimată de 1.136.480 lei, fără TVA.

Menționează că, ulterior evaluării celor trei oferte depuse în cadrul procedurii, oferta sa s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară în valoare de 1.080.862,92 lei, fără TVA, în timp ce oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC .....SRL, cu prețul de 1.063.490,56 lei, fără TVA.

Petenta arată că, ulterior, prin adresa nr. 25638/23.04.2018, a solicitat autorității contractante accesul la documentele dosarului achiziției publice, iar aceasta a răspuns solicitării sale, acordându-i accesul la raportul procedurii, fără a-i permite, însă, efectuarea niciunei copii după document, cu toate că acesta are caracter de document public.

Menționează că, nemulțumită fiind de decizia autorității contractante, a formulat în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016 Notificarea prealabilă nr. 405/25.04.2018, în care a arătat acesteia, în mod detaliat și motivat, că rezultatul procedurii este nelegal, motiv pentru care a solicitat adoptarea de măsuri de remediere și reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

Autoritatea contractantă a răspuns succint, prin adresa nr. 26635/26.04.2018, recepționată de contestatoare în data de 04.05.2018, susținând că solicitările SC .....SRL sunt lipsite de temei.

Contestatoarea susține că rezultatul procedurii de atribuire este nelegal, întrucât oferta depusă de SC .....SRL nu întrunește condițiile legale de admisibilitate, sens în care argumentează astfel:

1. Propunerea financiară depusă de SC .....SRL nu rspectă cerințele Cap.IV.4.2 al fișei de date a achiziției, privind *„Modul de prezentare a propunerii financiare”,* potrivit cărora *„Ofertantul va prezenta propunerea financiară în corelație cu elementele caietului de sarcini. Se va completa și formularul de ofertă, în conformitate cu formularul nr. 11. Se va completa și centralizatorul de prețuri, Anexa proprie, unde se va detalia prețul pe categorii de activități și produse în vederea fundamentării prețului total al ofertei (...)”.*

Contestatoarea susține că oferta câștigătoare nu respectă aceste cerințe, întrucât Anexa la Formularul de ofertă prezentat de acest participant la procedură nu prezintă prețul detaliat pe activități, ci doar menționează un tabel extrem de sumar cuprinzând următoarele componente: Denumirea serviciilor, respectiv denumirea contractului în ansamblu, conform fișei de date; Preţul unitar ofertat, respectiv 14,08 lei fără TVA/oră/agent; Numărul total de ore conform documentaţiei de atribuire, respectiv 75.532 ore; Preţul total al ofertei, respectiv 1.063.490,56 lei fără TVA.

Astfel, apreciază că preţul ofertat de SC .....SRL nu a fost fundamentat în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, iar autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât această ofertă nu putea fi declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că, în realitate, oferta SC .....SRL trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar conform dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a o respinge.

2. Oferta depusă de SC .....SRL are un preț insuficient pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini:

Petenta menționează că preţul ofertat de SC .....SRL este de 1.063.490,56 lei, iar din împărţirea acestuia la numărul total de ore prevăzut în caietul de sarcini (75.532 ore), rezultă că preţul unitar ofertat este de 14,08 lei fără TVA/oră/agent.

Precizează că această sumă reprezintă numai valoarea cheltuielilor minime salariale conform legislaţiei în vigoare, după cum urmează:

- 1.900 lei lună/166,666 h = 11,40 lei/oră/brut este salariul minim legal;

- Salariul anual brut fără sporuri: (24 ore/zi x 365 zile/an x 11,4 lei/oră) = 99.864 lei;

- Sporul de noapte: 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 11,4 lei/oră x 25%) = 8.322 lei;

- Spor de weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 11,4 lei/ora x 1%) = 285 lei;

- Spor de zile libere declarate oficial 100% (14 zile/an x 24 ore/zi x 11,4 lei/oră) = 3.830 lei;

- Concediul de odihnă obligatoriu (salariul anual/12 luni - echivalent cu al 13-lea salariu) - 99.864/12 luni = 8.322 lei;

- Total cost brut cu salariile agenţilor pentru un post permanent: 120.632 lei

- Orice societate de pază are obligaţia să plătească la BUGET (Reţineri angajator) următoarele:

  - Contribuţia asiguratorie pentru muncă 2.25 %
  - Total reţineri angajator: 2,25 % x 120.632 lei = 2.714 lei

Aşadar, costul minim cu salariul unui agent de pază este de 120.632 lei + 2.714 lei = 123.346 lei/an/post cu program permanent, ceea ce conduce la un tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe ţară de 14.08 lei/oră (123.346 lei/an/365 zile/24 ore/zi).

Raportat la cele expuse, contestatoarea opinează că orice preţ pentru servicii de paza cu agent (pază umană), practicat de o societate de pază din România, aflat sub valoarea de 14,08 lei/oră+TVA, nu respectă prevederile legislației în vigoare.

Susține că acest preț nu este îndestulător pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, întrucât el nu cuprinde și cheltuieli indirecte, precum uniforme agenți, telefoane, stații, dotări, posturi, documente tipizate, asigurări medicale, combustibil și întreținere autoturisme, personal TESA la sediul administrativ.

De asemenea, susține că tariful de 14,08 lei/oră fără TVA nu cuprinde vărsămintele de la persoane juridice pentru persoană cu handicap neîncadrate, obligatorii conform Legii nr. 448/2006, actualizată, dar nici profitul pentru care orice societate comercială îşi desfăşoară activitatea economică.

Concluzionează că preţul ofertei nu este suficient pentru a acoperi toate cheltuielile necesare executării contractului, motiv pentru care autoritatea contractată avea obligaţia să solicite SC .....SRL justificări conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

SC .....SRL arată că, în pofida celor expuse, *„fără nicio justificare şi în mod complet aleatoriu*", în raportul procedurii, comisia de evaluare a consemnat faptul că oferta SC .....SRL nu are un preţ neobişnuit de scăzut, desemnând-o câştigătoare a procedurii, încălcând astfel dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile art. 210 alin, (4) din Legea nr. 98/2016, art. 137, alin. (1) şi (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Petenta conchide că, împrejurările de fapt și de drept, evocate mai sus, relevă faptul că rezultatul procedrii de atribuire, comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 25266 din 20.04.2018 este nelegal, motiv pentru care apreciază că se impun a fi dispuse măsuri de remediere care să elimine neregulile sesizate, respectiv anularea rezultatului procedrii și reevaluarea ofertei câștigătoare, cu respectarea legislației în vigoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 4 alin. (1) și art. (8) alin. (1) diin Legea nr. 101/2016, precum și celelalte texte legale.

În probațune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 30087/14.05.2018, înregistrat la CNSC cu nr. 19502/15.05.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC .....SRL, ca „inadmisibilă, nefondată și lipsită de obiect".

Autoritatea contractantă susține că, în procesul de evaluare a ofertelor a respectat întrutotul dispozițiile legislației incidente achizițiilor publice, iar comisia de evaluare, în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 127 din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 12 din Dispoziția Primarului nr. 309 din 29.05.2017, a analizat și verificat fiecare ofertă potrivit art. 65 din H.G. nr. 395/2016, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică acestea.

Menționează că, întrega procedură de evaluare a fost consemnată în procesele verbale nr. 2378/13.04.2018, nr. 24983/19.04.2018 și raportul procedurii nr. 25169/19.04.2018 aprobat de către conducătorul unității.

Autoritatea contractantă precizează că, răspunzând solicitării SC .....SRL din adresa nr. 386/20.04.2018, a pus la dispoziția acesteia dosarul achiziției publice.

Totodată, arată că, prin cererea nr. 399/24.04.2018, reprezentantul contestatoarei a solicitat punerea la dispoziție a fotocopiilor propunerilor financiare și tehnice ale ofertantului SC .....SRL și a raportului procedurii, documente despre care susține că i le-a transmis pe e-mail la adresa de corespondență .....<u></u>, în data de 25.04.2018.

Organizatoarea procedurii susține că propunerea financiară depusă de SC .....SRL respectă cerințele Cap.IV.4.2 al fișei de date a achiziției, ofertantul depunând Formularul de oferta (Formular nr. 11) și Centralizatorul de prețuri (anexă proprie), criteriu de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”, context în care oferta acestuia a fost declarată conformă, fără a i se mai solicita clarificări.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia oferta SC .....SRL ar avea *„un preț insuficient pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”,* autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu a considerat oferta ca având un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu serviciul care constituie obiectul contractului de achiziție publică, împrejurare în care nu a solicitat clarificări în acest sens.

În opinia autorității contractante societatea contestatoare „urmărește doar anularea procedurii”, aspectele prezentate și invocate având ca scop întârzierea nejustificată a încheierii contractului de achiziție publică.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului următoarele: „să dați eficiență juridică tuturor textelor de lege aplicabile în speța de față și, pe cale de consecință, în baza prevedrilor art. 26 lit. „c)” pct. 6 din Legea nr. 101/2016, să dispuneți respingerea contestației formulată de SC .... SRL, ca fiind inadmisibilă, nefondată și lipsită de obiect”.

În probațiune au fost depuse, în opie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Examinând excepțiile „lipsei de obiect sau a inadmisibilității" contestației depusă de SC .... SRL, invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere dar fără a motiva, Consiliul le va respinge având în vedere că, în soluționare, se află o contestație depusă cu respectarea termenului legal, formulată în conformitate cu prevederile Legii nr.101/2016.

Pe fond, faţă de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarea situaţie de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată proprie privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de pază Parc ..... și obiective aflate în patrimoniu",* cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu ..... a anunțului nr. 21017/28.03.2018, valoarea estimată fiind de 1.136.480 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Conform Raportului procedurii nr. 25169/19.04.2018, la procedura de atribuire au depus oferte SC .....SRL, SC .....SRL și SC .....SRL, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC .....SRL, în valoare de 1.063.490,56 lei, fără TVA, oferta contestatoarei SC .....SRL clasânduse pe locul al doilea cu prețul de 1.080.862,92 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii comunicat SC .....SRL cu adresa nr. 25266/20.04.2018, a fost atacat, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce urmărește SC .....SRL, este înlăturarea din procedură a ofertei depusă de către SC .....SRL, referitor la care respectiva petentă susține că a fost declarată, în mod nelegal, admisibilă și câștigătoare, din următoarele motive:

- propunerea financiară a ofertei depusă de către S SC .....SRL, în valoare de 1.063.490,56 lei, fără TVA, nu a fost fundamentată în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire;

- prețul ofertat este insuficient pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și care nu poate fi justificat din punct de vedere legal cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii.

Înainte de a trece la analizarea motivelor invocate de contestatoare, Consiliul reține că, după cum rezultă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă ***a ales să deruleze procedura proprie după rigorile și prescripțiile Legii nr. 98/2016 și ale Normei de aplicare a acesteia*** **aprobată prin HG nr. 395/2016**, astfel că în

raport de aceleași norme legale va fi analizat și dezlegat litigiul dedus judecății Consiliului.

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 *„(1)* ***În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu*** *lucrările, produsele sau* ***serviciile care constituie obiectul contractului*** *de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă* ***are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.***

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) ***respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);***

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) ***posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”***;

- art. 136 din HG nr. 395/2016 „ (1) *În* ***situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute****, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare* ***va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire****.*

(2) ***Explicațiile aduse de ofertant*** *conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de* ***dovezi concludente privind elementele*** *prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,* ***nivelul de salarizare al personalului ofertantului****, performanțele și* ***costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru****.*

(3) În cazul în care ofertantul ***nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”***;

- art. 51 din Legea nr. 98/2016 „ (1) *Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în*

domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), ***autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă***".

Analizând înscrisurile depuse la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că membrii comisiei de evaluare nu au aplicat dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, în sensul că nu au verificat propunerea financiară prezentată de SC .....SRL, din punctul de vedere al sustenabilității prețului/tarifului ofertat.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice modalitatea în care oferta financiară a ofertantului declarat câștigător corespunde cerințelor documentației de atribuire și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare, cum ar fi spre exemplificare, dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin cheltuielile directe și indirecte, dacă ofertantul uzează de prevederile Legii nr. 448/ 2006 și ale Legii nr. 76/2002, dacă sunt respectate dispozițiile Codului muncii și legislația în materia salariului minim brut garantat în plată.

Din analiza ofertei financiare depuse de SC .....SRL rezultă că aceasta a depus doar formularul de ofertă și un centralizator de prețuri, însă nu a prezentat nicio fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat, limitându-se la indicarea unor valori/sume, în condițiile în care în cadrul fișei de date a achiziției la cap. *„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*" autoritatea contractantă a menționat în mod expres că *„Ofertantul va prezenta propunerea financiară în corelație cu elementele caietului de sarcini. Se va completa și formularul de ofertă, în conformitate cu formularul nr. 11. Se va completa și centralizatorul de prețuri, Anexa proprie,* ***unde se va detalia prețul pe categorii de activități și produse în vederea fundamentării prețului total al ofertei*** *(...)".*

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere potrivit cărora *„în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu a considerat oferta ca având un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu serviciul care constituie obiectul contractului de achiziție publică, împrejurare în care nu a solicitat clarificări în acest sens*", având în vedere faptul că prevederile Legea nr. 98/2016 nu reglementează un

prag valoric de raportare ca prezumție a prețului aparent neobișnuit de scăzut, așa cum reglementa OUG nr. 34/2006 abrogată, cu atât mai mult cu cât tariful orar ofertat **nu trebuie raportat doar la** prevederile care reglementează salariul minim brut pe țară garantat în plată ci și la prevederile Codului Muncii, ale Legii nr. 448/2006 și ale Legii nr. 76/2002 dacă este cazul.

Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și obligația de demonstrare ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, la elaborarea ofertelor financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale.

În speță, autoritatea contractantă a ales să nu solicite ofertantului declarat câștigător clarificări pentru justificarea prețului, nu a efectuat nicio verificare a prețurilor/tarifului ofertat, declarând oferta admisibilă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei financiare a SC .....SRL, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC .....SRL în contradictoriu cu ..... și pe cale de consecință va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de SC .....SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile, de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de .....

Admite contestația depusă de către SC .....SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în localitatea .....

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de SC .....SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile, de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.