



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1591/27.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19857/28.03.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de concesiune, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Delegarea gestiunii activității de eliminare prin depozit. a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalația de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenind din activități de reamenajare și reabilitare inter. și/sau exter. a locuințelor la Depozitul de deșeuri nepericuloase ...”*, se solicită în principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că remedierea nu este posibilă, anularea procedurii conform art. 89 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 89 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, respectiv cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației de către C.N.S.C., precum și studierea dosarului achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică prevederi din documentația de atribuire.

A. Chestiuni prealabile:

Prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire, 63.579.673,03 lei și la data publicării în SEAP a anunțului de concesionare, 17.03.2025, termenul de formulare a contestației se împlinește la data de 27.03.2025, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 11 din Legea nr. 100/2016.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația a fost înaintată și către autoritatea contractantă, în termenul de formulare a acesteia, împreună cu înscrisurile anexate.

În baza dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită studiul dosarului achiziției la sediul Consiliului, iar în baza dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, formularea de concluzii scrise, cu acordarea unui termen în acest sens.

În ceea ce privește cautiunea aferenta soluționării contestației, aceasta este în cuantum de 220.000 lei, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, dovada plății urmând a fi depusă în termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului.

B. Motivele de fapt și de drept ale contestației:

Chestiunile reclamate prin contestație vizează următoarele subiecte:

(i) Nelegala stabilire a valorii estimate, pornind de la tarife estimate nerealiste, ce nu permit acoperirea costurilor de operare și de investiție impuse prin documentația de atribuire;

(ii) Incompletitudinea fundamentală a documentației de atribuire, de natură nu doar de a aduce operatorii interesați în imposibilitatea elaborării unei oferte conforme, dar și de a favoriza actualul operator al depozitului de la deșeuri, ... S.A. (potrivit mențiunilor înscrise la pag. 33 din Studiul de oportunitate), având ca acționar unic Municipiul

În ceea ce privește valoarea estimată, criticile pornesc de la următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- Cantitățile de deșeuri estimate a fi depozitate sunt cele menționate în Formularul 7.2, dintre care, pentru fundamentarea tarifelor ofertate se vor avea în vedere cantitățile aferente primului an de operare (136.289 tone); mediile anuale sunt cele menționate la pct. II.2.4 din fișa de date (98.837 tone/an deșeuri reziduale și 13.727 tone/an DCD);

- Serviciul de depozitare urmează a fi realizat în subcompartimentul 3 al Depozitului ..., primele două subcompartimente fiind operate de operatorul ... S.A.;

- Durata contractului este de 60 de luni, potrivit pct. II.2.7 din fișa de date, respectiv de 60 de luni de la Data de începere, potrivit art. 3 alin. (1) din Condițiile contractuale și art. 11 din caietul de sarcini;

- Redevența este în cuantum de 217.896,48 lei/an, potrivit art. 11 alin. (1) din Condițiile contractuale;

- Garanția de bună execuție este în cuantum de 5% din valoarea medie anuală a contractului estimată la data atribuirii sale, potrivit art. 23 alin. (1) din Condițiile contractuale;

- Garanția financiară este în cuantum de 35.080.325,89 lei fără TVA, potrivit art. 9 din caietul de sarcini;

- Investițiile ce trebuie realizate de operator, inclusiv instalația de cogenerare, produse nu mai devreme de 2024, potrivit celor menționate în Anexa 3, Tabel 4 din caietul de sarcini, respectiv:

Tabel 4 Bunuri asigurate de Operator

- Concasor cu fălci pentru tratarea DCD-urilor min. 40 tone/oră;
- Buldoexcavator min. 100 CP;
- Cilindru compactor picior de oaie min. 28 tone;
- Buldozer pe șenile min. 150 CP;
- Instalație completă de cogenerare CHP 360 kW, inclusiv post trafo, dacă este cazul;

- Prevederile documentației din care rezultă necesitatea eliminării și tratării levigatului existent în subcompartimentul 3, potrivit celor dezvoltate și în continuare, în cadrul celui de-al subiect tratat prin contestație (incompletitudinea documentației de atribuire];

- Faptul că Operatorul va trebui să realizeze lucrările de închidere și monitorizare postînchidere a întregii celule 1 a Depozitului de la ..., inclusiv a subcompartimentelor 1 și 2;

- Faptul că la toate aceste costuri se adaugă costurile efective de operare, inclusiv cele reparații aferente bunurilor puse la dispoziție de către Delegatar, potrivit structurii tarifului de depozitare aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022 (în acest sens fiind și prevederile art. 22, art. 29 și urm. din Normele metodologice aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022) și cuprinse și în documentația de atribuire (Formularul 7.3, cu anexele aferente).

Regula aplicabilă în această materie este aceea a acoperirii integrale prin tarif a tuturor costurilor de operare și de investiție, cu asigurarea unui profit rezonabil al operatorului, iar în acest sens sunt dispozițiile cuprinse exemplificativ la art. 43 alin. (2) din Legea nr. 51/2006 și art. 35 alin. (5) din Legea nr. 101/2006, citate.

Astfel fiind, prin tarifele ofertate, ofertantul trebuie să demonstreze că poate acoperi toate cheltuielile impuse de legislația aplicabilă și documentația de atribuire pentru prestarea conformă a serviciilor.

Or, potrivit tabelului 14.2 din Studiul de oportunitate, valoarea estimată a fost stabilită pe baza calcului anexat [Anexa 3], din care rezultă un tarif mediu de depozitare de 115,38 lei/tonă pentru deșeurile reziduale și de 95,57 lei/tonă pentru DCD.

Proгноza tarifelor anuale este menționată tabelul 14.1 din Studiul de oportunitate, pentru primul an de operare tarifele fiind de 101,09 lei/tonă pentru depozitarea deșeurilor reziduale și 81,49 lei/tonă pentru DCD.

Însă, conform HCL ... nr. 45/03.02.2023 privind aprobarea tarifului de depozitare (menționată la pag. 89 din Studiul de oportunitate), acest tarif este de 86,12 lei/tonă. Dacă acestui tarif îi este aplicat IPC-ul (112,62%), ar rezulta un tarif de depozitare de 96,98 lei/tonă, aparent mai mic decât cel mediu ce ar fi aplicabil acestui contract, potrivit celor arătate mai sus. Se depun anexat informațiile relevante ale INS.

Cu toate acestea, tariful actualizat aprobat prin HCL ... nr. 45/03.02.2023 nu cuprinde valoarea investițiilor impuse prin documentația de atribuire, aproximativ 2 milioane euro pe întreaga durată a contractului de 5 ani (se au în vedere valorile amortizărilor din cele 2 tarife, potrivit Studiului de oportunitate - pag. 103-104) și pe care viitorul operator va trebui să le realizeze, fără a mai lua în calcul investițiile pe care le-ar aprecia necesare ofertantul și care, cu

certitudine, vor rezulta din documentele pe care, potrivit celor arătate în continuare, autoritatea contractantă avea obligația de a le pune la dispoziția ofertanților.

Astfel, amortizările menționate în Studiul de oportunitate se reflectă în tarife:

Depozitare deșeuri reziduale:

- amortizare anuală 1.868.346,67 lei;
- cantitate medie anuală: 98.837,20 to/an;
- impact în tarif: $1.868.346,67 : 98.837,20 = 18,90$ lei.

Depozitare DCD:

- amortizare anuală 236.208,42 lei;
- cantitate medie anuală: 13.726,80 to/an;
- impact în tarif: $236.208,42 : 13.726,80 = 17,21$ lei.

Prin urmare, prin adăugarea valorii amortizărilor la tariful de depozitare aprobat și actualizat, se depășește nivelul tarifelor avute în vedere de autoritate la stabilirea valorii estimate, fără a lua în calcul oricum profitul operatorului.

Pe de altă parte, așa cum se va arăta și în continuare, în subcompartimentul 3 se află deja o cantitate importantă de levigat și se citează pct. 8.2.2 din Studiul de oportunitate - Gestionarea levigatului.

Cu toate acestea, pe de o parte, în fișa de fundamentare din Studiul de oportunitate nu este prinsă chiria pentru a doua stație cu o capacitate de 12 mc/h (neexistând niciun cost de chirie). ... plătește la momentul actual o chirie de 12.500 eur/lună pentru o stație cu o capacitate de 6 mc, astfel încât chiria estimativă pentru o stație de 12 mc/oră este de 22.000 eur/lună, echivalent în tarif cca 10,65 lei/to.

Pe de altă parte, levigatul necesar a fi epurat este de 32.176 mc + 28462 mc (cel existent) la care se adaugă cel din timpul operării curente (aproximativ 10.000 mc de levigat), ceea ce conduce la un total de 71.000 mc levigat de tratat în primul an.

Din experiența ..., costul tratării pentru 1 mc levigat este de cca 38 lei/tonă, astfel încât suma aferentă tratării a 71.000 mc levigat este de 2.694.846,42 lei în primul an.

Se prezintă, sub formă tabelară, costurile cu energia electrică, piese schimb și uzură, materii prime.

Or, costul materiilor prime din fișa de fundamentare cuprinsă în Studiul de oportunitate este 816.374 lei/an pentru întreaga activitate, evident insuficientă, de vreme ce doar materiile prime pentru tratarea levigatului sunt de 1.769.574,42 lei.

Față de cele arătate, rezultă că valoarea estimată (ca cifră totală de afaceri a concesionarului generată pe durata contractului, fără TVA, în schimbul lucrărilor și serviciilor care fac obiectul concesiunii, potrivit art. 12 din Legea nr. 100/2016) este stabilită pe baza unor tarife estimate nerealiste, mult subdimensionate față de nivelul cheltuielilor impuse pentru prestarea serviciului de depozitare, în condițiile documentației de atribuire și care încalcă prin urmare prevederile legale invocate anterior aplicabile în materia stabilirii tarifelor de salubritate.

Prin urmare, contestatorul solicită ca în cadrul măsurilor de remediere care se vor dispune, să se oblige autoritatea contractantă la stabilirea unei

valori estimate corecte și realiste, care să permită acoperirea tuturor costurilor de operare, investiție (inclusiv închidere și monitorizare postînchidere) și a profitului rezonabil al operatorului, potrivit regulilor legale anterior evocate.

În ceea ce privește incompletitudinea documentației de atribuire, criticile subsumate acestui motiv al contestației au în vedere:

(a) Informațiile incomplete legate de sistemul de tratare a levigatului, generator de costuri substanțiale, potrivit celor deja arătate și care sunt esențiale pentru elaborarea ofertei, în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini:

- „Conform proiectului tehnic, instalațiile deserveșc la comun toate cele 3 subcompartimente. Printre aceste instalații se numără și rețeaua de colectare și transport levigat din cele 3 subcompartimente către stația de tratare a levigatului complet echipată”;

- va trebui tratat și levigatul scurs în subcompartimentul 3 din primele 2 subcompartimente, în caietul de sarcini fiind precizat că: „Lucrările la subcompartimentul 3 au fost finalizate în urma cu 9 ani. Datorită factorilor meteorologici, geotextilul de protecție a stratului de drenaj a fost distrus acesta nefiind rezistent la expunerea razelor UV pe o perioadă îndelungată de timp. De asemenea, datorită faptului că între subcompartimentul 3 și subcompartimentul 2 nu a fost prevăzut un dig de separare, o parte din levigatul generat de subcompartimentele 1 și 2 a migrat în subcompartimentul 3. Astfel că pentru depozitarea în subcompartimentul 3, sunt necesare lucrări de reabilitare, care nu fac obiectul acestui contract”;

- cantitățile semnificative de levigat ce trebuie tratat doar din depozit sunt cele prezentate mai sus, în contextul analizării caracterului nerealist al tarifelor avute în vedere la stabilirea valorii estimate;

- platforma de cântărire și stația de epurare vor fi folosite în comun cu operatorul instalațiilor de tratare mecanobiologică, sortare și compostare.

Or, documentația de atribuire nu cuprinde niciun fel de mențiuni cu privire la:

- cantitatea de levigat provenită de la celelalte instalații de tratare de pe amplasament, toate acestea influențând tarifele ce trebuie oferite, întrucât dictează capacitatea de epurare (a stației de tratare a levigatului, fiind posibilă inclusiv necesitatea suplimentării cu încă o stație pe lângă cea suplimentară prevăzută în Studiul de oportunitate ori închirierea unei a doua stații, dar cu o capacitate mai mare) ce trebuie asigurată, consumabilele, personalul aferent;

- perioada în care trebuie epurat levigatul deja existent în subcompartimentul 3, având în vedere că în perioada de mobilizare, viitorul operator încă nu este pregătit pentru realizarea acestui serviciu conex. Or, trecând peste faptul că în mod firesc, infrastructura de salubritate ar fi trebuit pusă la dispoziția concesionarului într-o stare proprie prestării conforme a serviciului, cu certitudine documentația de atribuire nu cuprinde informații în sensul că epurarea levigatului deja existent în subcompartimentul 3 nu ar fi în sarcina viitorului delegat.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a informațiilor privind:

- cantitatea de levigat estimat a fi produsă de celelalte instalații de tratare de pe amplasament;

- perioada în care trebuie tratat levigatul deja existent în subcompartimentul 3, provenit de la subcompartimentele 1 și 2;

- cine suportă costurile tratării levigatului deja existent în subcompartimentul 3, câtă vreme în tariful de depozitare practicat și încasat de vechiul operator erau incluse și costurile aferente tratării levigatului;

- cine are obligația de a trata levigatul existent în subcompartimentul 3.

(b) Informații legate de sistemul de tratare a gazului de depozit, deopotrivă esențiale pentru elaborarea propunerii tehnice și financiare, în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini:

- întrucât în ultimii 3 ani au avut loc multiple incendii datorită acumulărilor de gaz de depozit, este necesară luarea de măsuri urgente pentru tratarea gazului de depozit. În acest moment, sistemul de gestionare a gazului de depozit este alcătuit doar din puțuri de colectare a gazului. Datorită faptului că în perioada activă masa de deșeuri a suferit tasări sau chiar translatări datorită descompunerii deșeurilor, pentru a putea implementa un sistem de degazare activă, toate puțurile de colectare vor fi verificate și testate pentru a se asigura că nu există puțuri secționate sau colmatate. Colmatarea intervine atunci când concentrația de CH_4 este peste 20% din gazul extras. Puțurile colmatate sau secționate se vor înlocui cu alte puțuri pentru colectarea gazului de depozit. Puțurile vor fi executate în conformitate cu cerințele Normativului tehnic privind depozitarea deșeurilor, aprobat prin Ordinul nr. 757/2004, Cap. 3.5.2.1 Puțuri pentru extracția gazului. Așadar mai întâi vor fi efectuate teste experimentale la puțurile de colectare ale gazului de depozit. Rezultatul testelor vor indica câte puțuri noi vor trebui forate - art. 155 caiet de sarcini;

- în conformitate cu punctul 3.5.1 Cerințele generale ale sistemului de colectare a gazului din Ordinul MMGA nr. 757/2004 privind aprobarea Normativului tehnic privind depozitarea deșeurilor, se va implementa soluția pentru degazare activă prin valorificarea gazului și transformarea acestuia în energie electrică. S-a ales această alternativă pe de o parte datorită potențialului de cogenerare și pe de altă parte datorită faptului că prin veniturile obținute din valorificarea gazului se vor diminua taxele/tarifele de salubritate plătite de populație. Energia electrică generată se va utiliza pentru consumul instalațiilor din cadrul CMID Delegatarul va avea calitatea de prosumator. Instalația de cogenerare a energiei electrice se va pune în funcțiune odată cu finalizarea lucrărilor de închidere a subcompartimentelor 1 și 2. Această instalație este descrisă la art. 158 și urm. din caietul de sarcini.

Or, pentru întocmirea nu doar a propunerii tehnice, dar și a celei financiare, pentru ca ofertantul să își poată proiecta cheltuielile de investiție și să realizeze o proiecție a veniturilor obținute din valorificarea gazului care să diminueze tarifele, este nevoie ca la acest moment să existe studii de compoziție a gazului de depozit, precum și o prognoză a volumelor de gaz, informații la a căror publicare în SEAP este solicitată să fie obligată autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, tocmai pentru că prin Studiul de oportunitate s-a stabilit că această instalație are aptitudinea de a eficientiza costurile și, în consecință, tarifele, și este și necesară, aceste studii există la acest moment și trebuie puse la dispoziția tuturor operatorilor interesați.

(c) Informații legate de proiectul de închidere și monitorizare postînchidere realizat de fostul operator ... și de quantumul acestui provizion deja constituit de fostul operator, fundamentale în condițiile în care actualizarea

acestui proiect tehnic (la nivel SF), dar și documentația necesară obținerii avizelor și autorizațiilor necesare pentru închiderea întregii celule 1 trebuie realizate de viitorul delegat din prezentul contract în perioada de mobilizare.

Contestatorul solicită să se aibă în vedere, în acest sens, faptul că în perioada de mobilizare trebuie realizate inclusiv:

- actualizarea elaborării proiectului tehnic de închidere și monitorizare postînchidere a Celulei 1 - faza studiu de fezabilitate - a se vedea Formularul 6.1 (Metodologie de prestare a serviciilor - pct. B.4) și art. 18 din caietul de sarcini;

- întocmirea documentației tehnice necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor (inclusiv autorizația de construire) necesare pentru închiderea parțială a subcompartimentelor 1 și 2. Întocmirea proiectului tehnic (detalii de execuție) pentru închiderea parțială a subcompartimentelor 1 și 2 - a se vedea Formularul 6.1 (Metodologie de prestare a serviciilor - pct. B.5) și art. 18 din caietul de sarcini.

De asemenea, închiderea și monitorizarea postînchidere a celulei 1 fac obiectul acestui contract, potrivit celor rezultate din art. 10, art. 152 și următoarele, art. 163 și următoarele din caietul de sarcini.

În egală măsură, potrivit art. 154 din caietul de sarcini, în ceea ce privește închiderea parțială a subcelulelor 1 și 2, aceasta se va realiza în 2 etape: în prima etapă, după reabilitarea subcompartimentului 3, Operatorul va reprofila taluzurile subcompartimentelor 1 și 2, va împrăști, nivela și compacta deșeurile reprofilate, va așterne stratul suport și va aștepta aproximativ 6 luni consumarea tasărilor majore.

În consecință, se solicită obligarea autorității contractante la publicarea proiectului de închidere și monitorizare postînchidere realizate de fostul operator și precizarea sumelor deja acumulate în fondul de închidere și monitorizare postînchidere ce pot fi utilizate de viitorul operator.

(d) Informații legate de injectarea concentratului, din Manualul de operare rezultând următoarele:

Pentru monitorizarea rețelei verticale de injectare a concentratului în corpul depozitului sunt necesare instrumente de măsură tip, care să includă sistem Eijkelkamp sistem pentru control umiditate deșeu, conductivimetru pentru controlul umidității deșeu, termometru pentru măsurarea activității biologice și sistem de măsurare a gazului generat.

Sistemul de conducte necesar pentru eliminarea a cca.10 mc/zi concentrat constă în: țeavă PEHD, diametru minim $d=40$ mm (țeavă principală), tub (PE, oțel, beton), diametru $>1,5$ m, lungime 3-4m, valve manuale, trebuie să fie active 1-2 puțuri, un excavator sau alt echipament adecvat pentru extragerea și ridicarea tubului metalic, pietriș sort 16/32 cca. 7 mc/buc. puț.

Or, documentația de atribuire nu cuprinde informații esențiale pentru elaborarea ofertei, a căror publicare este obligatorie pentru a fi cunoscută de toți operatorii interesați, respectiv specificarea numărului de puțuri de injectare a concentratului existente în corpul depozitului și a informațiilor privind existența instrumentelor de monitorizare a rețelei de injectare, așa cum este specificat.

Luând în considerare vârstă depozitului, dar și cele recomandate în Manualul de operare, rezultă că injectia concentratului se va realiza prin puțuri verticale, deoarece metoda dispersării controlate la suprafață (conform

punctului b) de la pag. 22 a Manualului de operare, neputând fi realizată în acest moment.

„Această metodă se recomandă a fi folosită mai ales în perioada de început a operării unei sub celule, când coloana de gunoi are grosimi mai mici de 6-7 m, ceea ce nu permite încă instalarea de puțuri de injecție.”

Costurile aferente realizării acestor puțuri verticale (Anexa 5) sunt importante, astfel încât informațiile a căror publicare este solicitată, sunt esențiale pentru elaborarea unei oferte conforme.

(e) Având în vedere riscul nr. 10 Deprecierea tehnică a instalațiilor (inclusiv a mașinilor), risc de ofertă, conform căruia: *„Ofertantul va evalua gradul de depreciere tehnică pe perioada pregătirii ofertei și va include costurile necesare în oferta sa. Operatorul va evalua gradul de depreciere tehnică în perioada de mobilizare și va notifica Autoritatea Contractantă dacă, față de perioada de pregătire a ofertei, se constată modificări semnificative. Se poate constitui în motiv de modificare a tarifului cu condiția ca deprecierea tehnică să nu se realizeze ca urmare a operării neconforme a instalațiilor”.*

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a unui studiu ori a documentelor relevante cu privire la deprecierea tehnică a instalațiilor, acest grad de depreciere (ce generează costuri de reparații ori înlocuire) neputând fi stabilit doar în urma unei vizite la amplasament, când nu se fac probe (probele sunt aferente Perioadei de mobilizare).

(f) Având în vedere faptul că se va transfera autorizația integrată de mediu, se solicită obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a următoarelor documente și informații: autorizația integrată de mediu și un studiu al stării de fapt al depozitului și a stării factorilor de mediu.

(g) De asemenea, pornind de la faptul că în conformitate cu cap 3.9 din Manualul de operare: *„Pentru protecția împotriva incendiilor s-au instalat nouă hidranți exteriori”*, fără, însă, ca în cuprinsul documentației să se precizeze care este sursa de apă ce alimentează hidranții, se apreciază că se impune obligarea autorității contractante la publicarea acestor informații.

(h) Nu în ultimul rând, o altă serie de informații și documente sunt absolut necesare pentru elaborarea ofertei, respectiv:

- Fișe tehnice și/sau specificații ale bunurilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, potrivit Tabelului 3 din caietul de sarcini;
- Informații privind alimentarea cu apă, clădirea administrativă, existența birourilor și vestiarelor, furnizorii de servicii (energie electrică, apa/canalizare, telefonie etc), racordul la canalizarea menajeră, existența stației meteo;
- Autorizația de gospodărire a apelor;
- Plan de situație a amplasamentului;
- Plan topografic (mai precis ultima măsurătoare topografică a corpului depozitului);
- Plan de poziționare a celor 100 de foraje de observație menționate în cuprinsul Tabelului 3 din caietul de sarcini.

Față de cele arătate, contestatorul apreciază că documentația de atribuire este, la acest moment, complet insuficientă pentru elaborarea unei oferte conforme, impunându-se a fi remediată, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor.

Lipsurile semnalate conturează astfel o încălcare a prevederilor legale aplicabile cu privire la modul de elaborare a documentației de atribuire, respectiv art. 5 lit. n), art. 51 alin. (7) din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016, citate.

Dincolo de aceasta, însă, principala problemă care se ridică, în condițiile lipsei unor informații și documente fundamentale pentru elaborarea ofertei, este aceea a favorizării implicite a actualului operator,, și care deja este în posesia informațiilor și a documentelor omis a fi fost publicate în documentația de atribuire, acest operator având, prin urmare, nu doar un interval de timp cu mult mai mare față de ceilalți operatori pentru pregătirea ofertei, dar și informații esențiale pe care ceilalți operatori nu le au, fapt ce conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, dar și la o afectare a concurenței, contrar prevederilor art. 42 din Legea nr. 100/2016, citat.

Acesta este argumentul ce stă la baza solicitării subsidiare de anulare a procedurii de atribuire, rațiunea acestei solicitări fiind aceea că inclusiv o publicare ulterioară a documentelor și informațiilor cu evidenta lipsă din cuprinsul documentației de atribuire, dar esențiale pentru depunerea unei oferte conforme și competitive, nu este suficientă pentru restabilirea tratamentului egal.

Concluzionând, pentru motivele expuse, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr. 618/02.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 21443/03.04.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

(i) Referitor la prima critică cu privire la nelegalitatea modul de stabilire a valorii estimate pornind de la tarife estimate nerealiste:

Valoarea estimată a contractului a fost stabilită potrivit cap. 14 din Studiul de oportunitate și fundamentare, pe baza costurilor activității de depozitare estimate la 98,53 lei/tonă pentru deșeurile reziduale și 79,42 lei/tonă pentru tratarea DCD-urilor ajustate anual cu ritmul de creștere în termeni reali a indicatorilor macroeconomici, rezultând o evoluție anuală a tarifelor prognozate, menționate în Tabelul 14-1 din Studiu de 101,09 lei/tonă în anul 2025, 104,06 lei/tonă în anul 2026, 121,73 lei/tonă în anul 2027, 128,86 lei/tonă în anul 2028 și 132,80 lei tonă în anul 2029 pentru eliminarea prin depozitare a deșeurilor reziduale respectiv 81,49 lei/tonă în anul 2025, 94,33 lei/tonă în anul 2026, 96,55 lei/tonă în anul 2027, 101,36 lei/tonă în anul 2027 și 104,04 lei/tonă în anul 2029. Aceste tarife anuale au fost înmulțite cu cantitățile estimate de deșeuri reziduale depozitate respectiv DCD-uri tratate, rezultând astfel valoarea estimată a contractului, așa cum este prezentată în tabelul 14-2 din Studiu.

Tarifele de referință de 98,53 lei/tonă pentru deșeurile reziduale și 79,42 lei/tonă pentru tratarea DCD-urilor au fost stabilite în Studiul de oportunitate și fundamentare, în cadrul cap. 10 - *Fezabilitatea economică și financiară a delegării, subpunctul B. Aspecte specifice*. Pentru estimarea tarifelor de referință au fost luate în considerare următoarele categorii de cheltuieli:

Cheltuieli materiale - Carburanți, aditivi și lubrifianți, Cheltuieli cu utilitățile, Piese de schimb pentru utilaje, instalații și echipamente, Materii prime și materiale consumabile, Echipament de lucru și protecția muncii,

Reparații și întreținere, Amortizarea utilajelor, instalațiilor și a echipamentelor, Redevență, Cheltuieli cu protecția mediului, Alte cheltuieli (informare și conștientizare, închirieri utilaje, taxă autorizare funcționare, asigurare echipamente și salariați, contribuția ANRSC, impozitul pe teren, taxă salubritate, verificări metrologice, licențe, ș.a.m.d.), Cheltuieli de natură salarială, Cheltuieli cu fondul de închidere și monitorizare postînchidere a depozitului, Cheltuieli cu garanția de mediu, Cheltuieli financiare, Cheltuieli indirecte/administrative (distribuite pe fiecare categorie de cost), Profit rezonabil de 10% din cheltuielile totale.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, Costurile anuale cu activitatea de eliminare prin depozitare a deșeurilor, Costurile anuale asociate activității de tratare a DCD-urilor.

Potrivit cap. 2 din Caietul de sarcini depozitul de deșuri de la ..., adică celula 1 este alcătuită din 3 subcompartimente. Subcompartimentele 1 și 2 sunt operate din anul 2009, iar subcompartimentul 3 a fost pus în conservare în anul 2015 până la delegarea activității de eliminare prin depozitare prin această procedură.

Potrivit descrierii situației actuale privind depozitarea deșeurilor municipale, detaliată în cadrul cap. 4.3.6 din Studiul de oportunitate și fundamentare, sub-compartimentele 1 și 2 sunt operate de ... S.A.

Așadar, obiectul acestei proceduri este operarea sub-compartimentului 3 și nu a sub-compartimentelor 1 + 2. Prin urmare, referințele contestatorului la tarifele practicate de ... S.A. pentru operarea sub-compartimentelor 1 și 2 nu au relevanță în cadrul acestei proceduri, deoarece obiectul operării este sub-compartimentul 3, iar așa cum se observă în prezentarea cap. 2 din Caietul de sarcini, subcompartimentul 3 are caracteristici tehnice diferite față de subcompartimentele 1 + 2. Subcompartimentele 1 + 2 au fost construite din fonduri publice, iar subcompartimentul 3 a fost construit prin fonduri europene în cadrul programului POS Mediu și, prin urmare, inclusiv sursele de finanțare sunt diferite.

Afirmația contestatorului de la paragraful (8), prin care încearcă să inducă ideea că tariful aprobat prin HCL Iași nr. 45/03.02.2023 nu conține cheltuieli cu amortizarea de utilaje (buldoexcavator, buldozer, compactor, ș.a.m.d) este nefondată, pentru că echipamentele și utilajele pot fi achiziționate de operator sau pot fi închiriate. Oricum, analiza tariful aprobat prin HCL ... nr. 45/03.02.2023 sau modul în care ... S.A. și-a distribuit cheltuielile în fișa de fundamentare, nu fac obiectul acestui contract. Fără utilajele specifice solicitate în cadrul acestei proceduri nu se poate desfășura activitatea de operare a unui depozit de deșuri indiferent de operator.

Tarifele de referință utilizate la estimarea valorii acestui contract detaliate în cadrul cap. 10 Fezabilitatea economică și financiară a proiectului, tabelul 10-1 - Costurile anuale asociate activității de eliminare prin depozitare a deșeurilor și tabelul 10-2 - Costurile anuale asociate activității de tratare a DCD-urilor din Studiul de oportunitate și fundamentare, includ la reperul 1.7 amortizarea anuală a utilajelor, instalațiilor și a echipamentelor în cuantum de 1.868.346,67 lei, respectiv 236.208,42 lei. Amortizarea anuală a fost calculată prin împărțirea valorii estimate a echipamentelor utilajelor necesare pentru desfășurarea activității la durata de utilizare în cadrul acestui contract.

Prin urmare, mențiunile contestatorului de la paragraful (10) privind adăugarea valorii amortizării echipamentelor necesare pentru operarea subcompartimentului 3 la tariful de depozitare în subcompartimentele 1+2, eventual ajustat cu rata inflației/IPC, sunt lipsite de sens și deci nefondate.

De asemenea, paragrafele (11) - (16) din contestație sunt nefondate, deoarece eliminarea levigatului din subcompartimentul 3 nu face obiectul acestui contract, din următoarele motive:

În cap. 8.2.1. - Reabilitarea subcompartimentului 3, se menționează că pentru depozitarea în subcompartimentul 3, sunt necesare următoarele lucrări de reabilitare: „- Evacuarea și tratarea levigatului existent (inclusiv închiriere stație osmoză inversă $Q_{max} = 12 \text{ m}^3/\text{h}$, lucrări de construcții montaj stație, pompare levigat în subcompartimentele 1 și 2 și tratare levigat). Stația de tratare existentă nu are capacitatea de a trata în timp util levigatul din cele 3 subcompartimente. [...]”,

iar potrivit cap. 2 din caietul de sarcini: „Lucrările la subcompartimentul 3 au fost finalizate în urmă cu 9 ani. Datorită factorilor meteorologici, geotextilul de protecție a stratului de drenaj a fost distrus, acesta nefiind rezistent la expunerea razelor UV pe o perioadă îndelungată de timp. De asemenea, datorită faptului că între subcompartimentul 3 și subcompartimentul 2 nu a fost prevăzut un dig de separare, o parte din levigatul generat de subcompartimentele 1 și 2 a migrat în subcompartimentul 3. Astfel că pentru depozitarea în subcompartimentul 3, sunt necesare lucrări de reabilitare, care nu fac obiectul acestui contract.”

Așadar, Delegatul va primi în operare Subcompartimentul 3 lipsit de sarcina tratării levigatului existent în construcția nouă care face obiectul acestei proceduri.

Astfel, concluzia contestatorului de la paragraful (17), potrivit căreia „valoarea estimată este stabilită pe baza unor tarife nerealiste, mult subdimensionate față de nivelul cheltuielilor impuse pentru prestarea serviciului de depozitare în condițiile documentației de atribuire, și care încalcă prin urmare prevederile legale invocate anterior aplicabile în materia stabilirii tarifelor de salubritate” este nefondată.

(ii) Referitor la a doua critică privind incompletitudinea fundamentală a documentației de atribuire, de natură nu doar de a aduce operatorii interesați în imposibilitatea elaborării unei oferte conforme, dar și de a favoriza actualul operator al depozitului de la deșeuri, ... S.A. (potrivit mențiunilor înscrise la pag. 33 din Studiul de oportunitate), având ca acționar unic Municipiul ..., se fac următoarele precizări:

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată: „Societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu capital social integral public, pot participa la procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice în zona teritorială de competență a unităților administrativ-teritoriale care exercită o influență dominantă asupra acestora sau în afara acestei zone dacă operatorul nu are încheiat un alt contract de delegare a gestiunii atribuit direct, conform art. 28.”

Conform prevederilor HCL ... nr. 45/03.02.2023, la care a făcut referire contestatorul, actualul operator al depozitului de la deșeuri, ... S.A., desfășoară și alte activități de salubritate precum colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale, iar delegarea gestiunii acestor activități s-a făcut de către Municipiul ... prin atribuire directă.

Municipiul ..., care este membru, în fapt a delegat majoritatea activităților de salubritate prestate pe raza municipiului ..., operatorului ... S.A.,

în baza contractului de concesiune prin încredințare directă a gestiunii serviciului de salubritate al Municipiului ... nr. 91176/01.08.2022.

În consecință, critica (22) referitoare la o eventuală avantajare a actualului operator ... S.A. este nefondată, deoarece acest operator nu poate participa ca ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Cu privire la criticile menționate paragraful (19), entitatea contractantă precizează că a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile și documentele de care aceștia au nevoie în acest moment pentru elaborarea ofertelor. Criticile referitoare la informații incomplete sau documente omise nu sunt însoțite concret de indicarea componentelor din propunerea tehnică sau propunerea financiară pe care contestatorul nu le poate elabora la un nivel competitiv. Informațiile și documentele pe care contestatorul le consideră omise, nu au relevanță în acest moment, în contextul acestei proceduri, pentru motivele pe care detaliate în continuare. Apreciind dorința contestatorului de a fi bine informat, solicitarea documentelor însoțită de explicarea necesității, cu siguranță ar fi primit un răspuns pozitiv din partea entității contractante, evident în măsura în care există documentele solicitate, respectiv în măsura în care aceste documente sunt corespunzătoare.

Prin urmare,

- (19) lit. (a) Contestatorul consideră informațiile incomplete legate de sistemul de tratare a levigatului, cantitatea de levigat provenită de la celelalte instalații de tratare de pe amplasament și perioada în care trebuie epurat levigatul deja existent în subcompartimentul 3, nu au relevanță din următoarele motive:

- tratarea levigatului deja existent în subcompartimentul 3 nu face obiectul acestui contract așa cum s-a arătat mai sus;

- documentația de atribuire nu prevede că stația de epurare tratează levigat provenit de la celelalte instalații de tratare de pe amplasament deoarece nu este cazul, deci cantitatea de levigat produs de instalațiile de tratare deșeurilor care a fost tratată în stația de epurare cu osmoză inversă a fost și este 0 m³. Levigatul generat din procesul de biostabilizare a deșeurilor este recirculat și reutilizat la biostabilizarea următorului ciclu. Cantitatea de levigat recirculată în procesul de biostabilizare a deșeurilor este insuficientă, motiv pentru care operatorul instalațiilor va prelua suplimentar o parte din permeatul rezultat din tratarea levigatului de la depozitul de deșeurilor. În acest sens, în Anexa A3 a caietului de sarcini se menționează că *„operatorul instalației de tratare mecanobiologică va avea acces la bazinul de permită de unde va fi preluată apa utilizată în procesul de biostabilizare a deșeurilor”*.

- Termenul de *„utilizare în comun”*, în contextul Anexei A3 a caietului de sarcini se referă la cheltuielile cu energia electrică, deoarece acestea sunt plătite de operatorul instalațiilor de tratare deșeurilor, urmând să recupereze de la operatorul depozitului cheltuielile cu instalațiile gestionate de acesta (cântar, iluminat, stație de epurare). În acest sens, în Anexa A3 a caietului de sarcini este clarificată această situație: *„Pentru separarea cheltuielilor cu energia electrică sunt prevăzute 2 contoare unul pentru contorizarea consumului aferent platformei și cabinei de cântărire și pentru iluminatul suprafeței depozitului, iar cel de-al doilea contor este montat la stația de tratare levigat.”*

- în concluzie, stația de epurare tratează doar levigatul produs de

depozitul de deșeuri.

- (19) lit. (b) Contestatorul consideră că documentația de atribuire nu conține suficiente informații legate de sistemul de tratare a gazului de depozit, ceea ce nu este adevărat, din următoarele motive:

- Toate informațiile necesare elaborării ofertei sunt prezentate în cadrul cap. 2, art. 155, 158, 159, 161, 162 din caietul de sarcini. La art. 162 se menționează care sunt lucrările și instalațiile ce vor fi asigurate din fondul de închidere și monitorizare postînchidere, iar în Anexa A3 - tabelul 4 se menționează că Instalația completă de cogenerare CHP 360kW, inclusiv postul trafo, sunt investiții în sarcina viitorului operator. Fiind în sarcina viitorului operator, evident costurile asociate vor fi recuperate prin tarif.

- De asemenea, informații relevante sunt prezentate în capitolul 8.2.3 - Gestionarea gazului de depozit în Studiul de oportunitate și fundamentare. În cadrul acestui capitol este prezentată inclusiv prognoza veniturilor estimate din valorificarea gazului de depozit, cantitatea de energie electrică produsă orar și anual.

- (19) lit. (c) Contestatorul consideră că documentația de atribuire nu conține proiectul de închidere și monitorizare postînchidere realizat de fostul operator ... S.A. și nu este precizat cuantumul acestui provizion deja constituit, însă aceste informații nu prezintă relevanță în această etapă, din următoarele motive:

- potrivit art. 18 din caietul de sarcini, entitatea contractantă solicită viitorului operator actualizarea/elaborarea proiectului tehnic de închidere și monitorizare postînchidere a Celulei 1 - faza studiu de fezabilitate, precum și celelalte documentații tehnice necesare închiderii parțiale ale depozitului;

- proiectul întocmit de ... S.A. nu este actualizat și nu ia în considerare sistemul de degazare activă, inclusiv valorificarea gazului de depozit prin cogenerare;

- tocmai pentru a nu lăsa loc de interpretări, entitatea contractantă a estimat, în baza unui deviz, valoarea lucrărilor de închidere și monitorizare postînchidere, prezentată în cadrul cap. 8.4 - Închiderea depozitului de deșeuri și monitorizarea postînchidere din Studiul de oportunitate și fundamentare, ca fiind de 57.738.046,80 lei fără TVA, adică 23,10 lei/tonă fără TVA, ceea ce înseamnă că toți ofertanții vor lua în considerare această valoare;

- proiectul întocmit de ... S.A. va fi pus la dispoziția operatorului declarat câștigător pentru actualizare, diferențele rezultate din reproiectare vor face obiectul cererii de modificare a tarifului, în conformitate cu dispozițiile Ordinului ANRSC nr. 640/2022.

- cantitățile de deșeuri depozitate în subcompartimentele 1 și 2 suportă în continuare modificări, deoarece în prezent încă se depozitează. Cantitățile de deșeuri depozitate în aceste subcompartimente vor fi determinate de viitorul operator în baza măsurărilor topografice pe care le va realiza în vederea elaborării proiectului tehnic pentru închiderea parțială a subcompartimentelor 1 și 2.

- de asemenea, suma colectată de ... S.A., prin tarifele practicate cu titlu de provizion închidere și monitorizare postînchidere, nu are relevanță în cadrul acestei proceduri. Relevant este faptul că provizionul este constituit de ... S.A., așa cum este menționat în cap. 8.3 Investițiile asigurate de viitorul operator din Studiul de oportunitate și fundamentare. Potrivit mențiunilor din Studiu, valoarea instalației de cogenerare va fi recuperată prin tarif (amortizare), iar

cheltuielile cu componentele sistemului de colectare gaz de depozit vor fi acoperite din provizion. De asemenea, este menționat că Operatorul va elabora proiectul tehnic de închidere și monitorizare postînchidere a Celulei 1, care va include și lucrările precizate mai sus. Prin urmare, nu există niciun risc cu privire la o potențială situație litigioasă pe care ofertanții ar trebui să o aibă în vedere cu privire la acest provizion.

- (19) lit. (d) Având în vedere că obiectul contractului este operarea subcompartimentului nou, nu există niciun puț și niciun instrument de monitorizare a rețelei de injectare, acesta fiind motivul pentru care nu se regăsesc aceste informații în documentația de atribuire.

În Manualul de operare - Anexa 2 la cap. 3.5 - Instrucțiuni privind tratarea levigatului, sunt prezentate metodele care se pot utiliza pentru injectarea concentratului: metoda injectării concentratului în corpul depozitului respectiv și metoda dispersării controlate la suprafață.

Potrivit punctului b) Metoda dispersării controlate la suprafața din Manual, această metodă se recomandă a fi folosită mai ales în perioada de început a operării unei subcelule, când coloana de gunoi are grosimi mai mici de 6-7 m, ceea ce nu permite încă instalarea de puțuri de injecție.

Având în vedere faptul că înălțimea totală a depozitului va fi de 15m, reiese că cel puțin în primii 2 ani de operare aceste puțuri nu se vor instala, neexistând niciun impact financiar pentru utilizarea metodei injectării concentratului în corpul depozitului, în tariful anului 2025 care este solicitat a fi oferat.

Ulterior, după montarea acestor puțuri, în al 3-lea an de contract, operatorul poate solicita includerea puțurilor în tarif, conform procedurii de modificare a tarifului prevăzută de Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

Până la instalarea puțurilor, operatorul va utiliza metoda dispersării controlate la suprafață, în conformitate cu prevederile Manualului de operare.

În concluzie, solicitarea contestatorului de a prezenta numărul de puțuri verticale de injectare a concentratului existente în corpul depozitului și a informațiilor privind existența instrumentelor de monitorizare a rețelei de injectare, este nefondată.

- (19) lit. (e) referitor la riscul nr. 10 de depreciere tehnică a instalațiilor, se face precizarea că operatorii interesați pot solicita efectuarea unei vizite pe amplasament, în cadrul căreia pot aprecia, prin prisma experienței pe care o dețin, nivelul de depreciere. Ofertanții au oricum la dispoziție toate informațiile necesare pentru a putea lua în considerare toate costurile asociate asumării acestui risc. Potrivit cap. 8.3.1 - Infrastructura existentă pusă la dispoziția viitorului operator, din Studiul de oportunitate și fundamentare, doar compactorul Tana este nefuncțional, motiv pentru care investițiile solicitate operatorului includ și acest utilaj. Așadar, în acest moment, toate echipamentele și instalațiile funcționează corespunzător, iar potrivit managementului riscului în perioada de mobilizare operatorul va evalua gradul de depreciere tehnică și va notifica autoritatea contractantă dacă, față de perioada de pregătire a ofertei, se constată modificări semnificative. Evaluarea gradului de depreciere tehnică în mod evident va lua în considerare constrângerile de ordin tehnic și de timp pe care niciun operator cu experiență nu ar fi putut să le ia în considerare la o simplă vizită pe amplasament.

Acest risc este asumat în egală măsură de Delegat și Delegatar în cuantum 50%-50%.

- (19) lit. (f) referitor la nepublicarea pe SEAP a Autorizației Integrate de Mediu și a unui studiu al stării de fapt al depozitului și al factorilor de mediu, se precizează că orice persoană interesată are acces la Autorizațiile de Mediu/Autorizațiile Integrate de Mediu disponibile în mod public pe site-ul APM Este important de menționat că această procedură se adresează potențialilor operatori economici cu experiență similară în domeniu. Critica nu poate fi apreciată ca fiind una reală și întemeiată, atâta vreme cât însăși contestatorul este cunoscut ca având experiență în domeniu, posesor a mai multor Autorizații Integrate de Mediu. În situația improbabilă în care site-ul APM ... nu ar fi funcționat, contestatorul putea solicita entității contractante acest document, pe care l-ar fi publicat de îndată pe SEAP. Acest document a fost publicat de entitatea contractantă prin intermediul unei clarificări din oficiu.

În ceea ce privește „*studiul stării de fapt al depozitului și al factorilor de mediu*”, se consideră că informațiile prezentate în documentația de atribuire sunt suficiente, nefiind necesară efectuarea altor studii. Astfel, starea de fapt se regăsește prezentată în cadrul cap. 8.2 - Sistemul propus pentru depozitarea deșeurilor, cap. 8.2.1 - Reabilitarea subcompartimentului 3 (care nu face obiectul acestui contract), cap. 8.2.2 - Gestionarea levigatului, cap. 8.2.3 Gestionarea gazului de depozit, cap. 8.3.2 - Infrastructura existentă utilizată în comun cu operatorul instalațiilor din cadrul CMID ..., cap. 8.4 - Închiderea depozitului de deșuri și monitorizarea postînchidere din cadrul Studiului de oportunitate și fundamentare, respectiv în cap. 2 - Informații generale despre depozitul de deșuri ... din caietul de sarcini. Aceste capitole prezintă situația actuală, problemele identificate și măsurile care trebuie luate, inclusiv a obligațiilor ce intră în sarcina viitorului operator.

Factorii de mediu au fost monitorizați de operatorul ... S.A. în conformitate cu prevederile Autorizației Integrate de Mediu și ale Autorizației de Gospodărire a Apelor, nefiind înregistrate evenimente care să afecteze acești factori. Datorită acumulării de gaz de depozit, în ultimii 5 ani, au izbucnit mici incendii, care au fost stinse imediat, nu au produs pagube și nu au afectat factorii de mediu. Un operator cu experiență cunoaște aceste riscuri și evenimente care se produc în activitatea de operare a unui depozit de deșuri municipale.

Monitorizarea factorilor de mediu aferenți depozitului de deșuri se consemnează în rapoartele anuale de mediu disponibile în mod public pe site-ul APM Inclusiv contestatorul are obligația de a monitoriza factorii de mediu și de a consemna starea acestora în Rapoartele Anuale de Mediu transmise la APM, fiindu-i deci cunoscute toate aceste aspecte.

- (19) lit. (g) - în cuprinsul documentației nu este precizată sursa de apă ce alimentează hidranții, deoarece alimentarea acestora încă nu s-a finalizat. Pentru stingerea incendiilor, operatorul poate utiliza metode alternative, cum ar fi de exemplu închirierea unei cisterne (având în vedere că nu a fost solicitată ca investiție/bun de retur) alimentată prin intermediul unor motopompe. Personalul operatorului actual este echipat și dotat cu instrumente pentru a interveni în caz de incendiu. Actualul operator mai are în dotarea proprie 3 motopompe și o cisternă ce se află în permanență pe amplasamentul depozitului. Cisterna se alimentează din bazinul de alimentare cu apă de 500 mc din rețeaua de alimentare de pe amplasamentul instalațiilor de tratare.

Alimentarea cisternei se poate face și cu permită rezultat din tratarea levigatului.

Totuși, autoritatea contractantă consideră că aceste chestiuni de natură tehnică ar fi trebuit să facă obiectul unor solicitări de clarificare și nu a unei contestații, aceasta având tot interesul de a lămuri aspectele în cauză.

- (19) lit. (h) referitor la informațiile de natură tehnică cu privire la specificațiile tehnice ale bunurilor puse la dispoziție de entitatea contractantă, acestea sunt prezentate împreună cu tot ceea ce este necesar pentru întocmirea propunerii tehnice și financiare, în Anexa A3 din caietul de sarcini. Depozitul de deșuri ... nu oferă acces la facilitățile menționate de contestator (clădire administrativă, birouri și vestiare, stație meteo) și din acest motiv nu există informații cu privire la cele reclamate. Operatorul depozitului poate utiliza un container pentru necesitățile administrative și logistice sau alte soluții, pe care un operator cu experiență se presupune că ar trebui să le cunoască. Pentru incendii, operatorul depozitului va utiliza o cisternă cu apă.

În ceea ce privește Autorizația de Gospodărire a Apelor, Planul de situație amplasament, Planul topografic și Planul de poziționare foraje de observație, acestea nu au fost publicate de entitatea contractantă, deoarece nu le-a considerat a fi necesare în această etapă. Văzând solicitarea contestatorului, aceasta a publicat, prin intermediul unei clarificări din oficiu, documentele solicitate.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1913/16.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 24999/16.04.2025, ... transmite Concluzii Scrise, în urma studiului dosarului la sediul C.N.S.C. la data de 14.04.2025 și luând în considerare punctul de vedere formulat în cauză de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivul de contestație subsumat incompletitudinii documentației de atribuire, prin concluziile scrise se punctează chestiunile rămase neremediate în urma clarificării din oficiu și a documentelor publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.04.2025, precizând, totodată, care dintre criticile formulate prin contestație au rămas fără obiect ca urmare a documentelor publicate ulterior anunțului de concesiune nr. .../17.03.2025.

Prin contestația formulată a fost avut în vedere că la acest moment actualul operator al depozitului, ..., nu are posibilitatea să participe la procedura de atribuire ce face obiectul prezentului dosar, din cauza interdicției instituite prin art. 29 alin. (5) din Legea nr. 51/2006, invocate la pag. 8 din punctul de vedere al autorității contractante.

Pe de o parte este indubitabil faptul că documentația de atribuire aferentă încheierii unui astfel de contract trebuie să cuprindă inclusiv toate documentele publicate de autoritatea contractantă la data de 02.04.2025, cu atât mai mult cu cât se va realiza transferul autorizației integrate de mediu. De altfel, absolut toate procedurile de atribuire organizate de diferite autorități în care se deleagă un serviciu de salubritate pentru care deja era emisă autorizația de mediu/integrată de mediu, au conținut în documentația de atribuire acest act de reglementare. Astfel, este o imensă diferență între diligența unui operator de a se informa din surse publice cu privire la prevederile actelor de reglementare și obligația ca la elaborarea ofertei (pentru care toți potențialii

ofertanți să aibă la dispoziție același interval de timp) să fie avute în vedere toate documentele cuprinse în documentația de atribuire, iar aceasta nu doar din perspectiva unei conformități a ofertelor, dar și din perspectiva viitoarelor eventuale cereri de modificare a tarifelor și în special a riscurilor asumate de viitorul operator.

Pe de altă parte, situația ce atrage interdicția legală incidentă la acest moment poate suferi oricând modificări, fiind de notorietate demersurile recente pentru privatizarea societății ..., cu păstrarea controlului de către Municipiul ..., ipoteză care ar înlătura aplicarea prevederilor legale anterior citate.

S-a luat totodată act de punctul de vedere al autorității contractante, în sensul că tratarea levigatului din compartimentul 3 nu intră în obligațiile viitorului operator, însă această chestiune este obligatoriu a face obiectul unei clarificări explicite cu privire la documentația de atribuire, pe care să o aibă în vedere toți ofertanții, întrucât documentația de atribuire în forma publicată nu permite o astfel de concluzie.

Astfel, contestatorul solicită să se aibă în vedere, în acest sens, mențiunile înscrise în Studiul de oportunitate (pct. 8.2.2 - Gestionarea levigatului), citate integral prin contestația formulată (pct. 12) și reiterate în continuare.

Astfel, sensul logic al acestor prevederi, ce fac referire la activitățile desfășurate de viitorul operator, este că acesta va epura și levigatul existent în subcompartimentul 3 (concomitent cu închiderea alternativă a vanelor aferente drenurilor din subcompartimentele 1 și 2), prin utilizarea ambelor stații de epurare, atât cea existentă, cât și cea închiriată.

Or, în lipsa unei clarificări cu privire la documentația de atribuire în sensul celor susținute prin punctul de vedere formulat în cauză de către autoritatea contractantă, costurile aferente pentru tratarea acestei întregi cantități de levigat trebuie cuprinse în tarif.

Critica privind subevaluarea tarifelor de depozitare este menținută și față de argumentele expuse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat și inclusiv în ipoteza în care s-ar lua în considerare că epurarea levigatului existent în subcompartimentul 3 nu ar intra în obiectul acestui contract, întrucât:

- potrivit celor arătate prin contestație (pct. 7), conform HCL ... nr. 45/03.02.2023 privind aprobarea tarifului de depozitare (menționată la pag. 89 din Studiul de oportunitate), acest tarif este de 86,12 lei/tonă. Dacă acestui tarif îi este aplicat IPC-ul (112,62%), rezultă un tarif de depozitare de 96,98 lei/tonă;

- costurile de operare ce au stat la baza tarifelor prognozate sunt menționate inclusiv la pag. 3 din punctul de vedere al autorității contractante (98,53 lei/tonă pentru deșeurile reziduale și 79,42 lei/tonă pentru tratarea DCD-urilor);

- însă, este fără dubiu că indiferent de modalitatea de finanțare a construcției celor 3 subcompartimente (avută în vedere la pag. 6 din punctul de vedere, dar care rămâne complet irelevantă, întrucât nu se discută despre amortizarea acestor bunuri), că tariful practicat de ... nu cuprindea investiții de tipul celor impuse prin prezentul contract. Astfel, dacă este evident că buldozerul/buldoexcavatorul/compactatorul sunt necesare oricărui operator al acestui depozit, situația este radical diferită în privința concasorului (autorizația integrată de mediu publicată în SEAP la data de 02.04.2025 nu menționează un

astfel de utilaj) și cu atât mai puțin în privința instalației de cogenerare.

- or, așa cum s-a arătat și prin contestație (pct. 8-9), confirmat prin costurile anuale avute în vedere de autoritatea contractantă (potrivit calculelor prezentate la pag. 4-5 din punctul de vedere), valoarea amortizărilor pe cei 5 ani de contract este de aproximativ 2 milioane eur (1.868.346,67 lei/an inclus în tariful de depozitare deșeuri reziduale, la care se adaugă 236.208,42 lei/an inclusiv în tariful de depozitare DCD, deci în total 2.104.555,09 lei/an, respectiv 10.552.775,4 lei în cei 5 ani de contract; aceste valori au fost confirmate și prin susținerile autorității contractante - pag. 6 punct de vedere).

- se depune anexat oferte de preț pentru 4 din cele 5 bunuri ce trebuie asigurate de operator potrivit Anexei 3, tabel 4 din caietul de sarcini (până la acest moment nu s-a obținut o ofertă pentru instalația de cogenerare, lipsind, de altfel, din documentație și informațiile necesare), respectiv:

- Compactor pentru deșeuri - 531.100 eur fără TVA;
- Buldoexcavator - 102.200 eur fără TVA;
- Concasor - 448.800 eur fără TVA;
- Buldozer - 385.700 eur fără TVA;
- În total 1.467.800 eur, rămând astfel aproximativ 532.200 eur pentru

instalația de cogenerare, dar care este absolut exclus să se poată încadra în această sumă, similară de altfel cu cea pentru concasor.

Prin urmare, cu evidență prin adăugarea valorii amortizărilor (cel puțin pentru concasor și instalația de cogenerare) la tariful de depozitare aprobat și actualizat anterior menționat, se depășește nivelul tarifelor avute în vedere de autoritate la stabilirea valorii estimate, fără a lua în calcul oricum profitul operatorului.

Totodată, în ipoteza în care nu va fi publicată o clarificare la documentația de atribuire privind tratarea levigatului existent în subcompartimentul 3 (și care, așa cum s-a arătat mai sus, potrivit punctului de vedere al autorității contractante, nu ar intra în obligațiile viitorului operator, urmând a fi publicată o clarificare în acest sens), se arată că:

▪ în fișa de fundamentare din Studiul de oportunitate nu este prinsă chiria pentru a doua stație cu o capacitate de 12 mc /h (neexistând niciun cost de chirie). Astfel, indiferent de cine anume va epura levigatul existent, punctul de vedere nu arată că odată predat subcompartimentul 3 viitorului operator cu remedierile deja efectuate (deci după epurarea levigatului existent, ce nu ar intra în obligațiile viitorului operator, potrivit punctului de vedere formulat), stația de tratare levigat închiriată nu se va mai utiliza. Or, contestatorul plătește la momentul actual o chirie de 12.500 eur/lună pentru o stație cu o capacitate de 6 mc (a se vedea contractul depus în Anexa 2), astfel încât chiria estimativă pentru o stație de 12 mc/oră este de 22.000 eur/lună, echivalent în tarif cca 10,65 lei/to;

▪ totodată, din experiența contestatorului, costul tratării pentru 1 mc levigat este de cca 38 lei/tonă (a se vedea înscrisul depus în Anexa 3), astfel încât suma aferentă tratării a 71.000 mc levigat (pentru a avea în vedere doar cantitățile referite în Studiul de oportunitate, citate mai sus și evocate și la pct. 14 din contestație) este de 2.694.846,42 lei în primul an. Or, costul materiilor prime din fișa de fundamentare cuprinsă în Studiul de oportunitate este 816.374 lei/an pentru întreaga activitate, evident insuficientă, de vreme ce

doar materiile prime pentru tratarea levigatului sunt de 1.769.574,42 lei.

Față de cele arătate, rezultă că valoarea estimată este stabilită pe baza unor tarife estimate nerealiste, mult subdimensionate față de nivelul cheltuielilor impuse pentru prestarea serviciului de depozitare în condițiile documentației de atribuire, și care încalcă prin urmare prevederile legale aplicabile în materia stabilirii tarifelor de salubritate, invocate prin contestație.

Prin urmare, se solicită ca în cadrul măsurilor de remediere pe care le va dispune Consiliul, să se oblige autoritatea contractantă la stabilirea unei valori estimate corecte și realiste, care să permită acoperirea tuturor costurilor de operare, investiție (inclusiv închidere și monitorizare postînchidere) și a profitului rezonabil al operatorului, potrivit regulilor legale anterior evocate.

În ceea ce privește incompletitudinea documentației de atribuire, se va preciza în continuare care dintre criticile formulate se mențin și, în contextul clarificării din oficiu, cu documentele suplimentare publicate în SEAP la data de 02.04.2025:

(a) Informațiile incomplete legate de sistemul de tratare a levigatului (pct. 19 a din contestație), generator de costuri substanțiale, potrivit celor deja arătate, și care sunt esențiale pentru elaborarea ofertei în condițiile actuale ale documentației de atribuire. Cu privire la acest subiect, așa cum s-a arătat, se impune clarificarea documentației fie prin furnizarea informațiilor solicitate la pct. 19 a din contestație, fie prin precizarea documentației de atribuire în sensul celor susținute prin punctul de vedere (inclusiv din perspectiva cantității de levigat produse de celelalte instalații, de vreme ce în caietul de sarcini prevede la pag. 58 pdf. că „Platforma de cântărire și stația de epurare vor fi folosite în comun cu operatorul instalațiilor de tratare mecanobiologică, sortare și compostare”);

(b) Informații legate de sistemul de tratare a gazului de depozit, deopotrivă esențiale pentru elaborarea propunerii tehnice și financiare, punctul de vedere formulat neoferind absolut nicio explicație cu privire la lipsa necesității informațiilor legate de:

- numărul puțurilor colmatate/secționate, ce trebuie înlocuite;
- studii de compoziție a gazului de depozit, precum și o prognoză a volumelor de gaz, informații fundamentale pentru ofertarea instalației de cogenerare, menite a eficientiza costurile;

(c) Informații legate de proiectul de închidere și monitorizare postînchidere realizat de fostul operator ... și de quantumul acestui provizion deja constituit de fostul operator, deopotrivă esențiale în condițiile în care actualizarea acestui proiect tehnic (la nivel SF), dar și documentația necesară obținerii avizelor și autorizațiilor necesare pentru închiderea întregii celule 1 trebuie realizate de viitorul delegat din prezentul contract în perioada de mobilizare. Astfel, pentru a obține inclusiv oferta de preț pentru proiectare (cost ce se include în tariful ofertat) trebuie cunoscut proiectul actual. Mai mult, chiar luând în considerare că vechiul proiect nu este actualizat, potrivit celor arătate la pag. 11 din punctul de vedere, informații minimale cel puțin cu privire la ce nu cuprinde proiectul actual trebuie publicate în SEAP, tocmai din considerentul costurilor măcar de proiectare care trebuie suportate în perioada de mobilizare. La fel de relevante sunt cheltuielile de reprofilare a taluzurilor subcompartimentelor 1 și 2, avute în vedere la pag. 154 din caietul de sarcini.

(d) Solicitarea informațiilor menționate la pct. (e) și (f) din contestație - acestea din urmă din perspectiva studiului al stării de fapt a depozitului - se

mențin, cu atât mai mult cu cât potrivit informațiilor rezultate din autorizația integrată de mediu (pag. 18) și autorizația de ape (pag. 7/11) publicate în SEAP la data de 02.04.2025, rezultă că sistemul de drenaj al apelor pluviale nu a fost executat conform proiectului inițial și finalizarea investiției a fost sistată datorită pierderii finanțării. Astfel, aparent nu au mai fost executate șanțurile perimetrale ale celulei, nici descărcarea acestora în canalul ANIF de la Nord de amplasament, doar în zona de sud a celulei apărând un șanț în Plan subcompartiment 3. Lipsa unui sistem de drenaj al apelor pluviale poate duce la instabilitatea digurilor perimetrale și chiar la surparea acestora când apa din precipitații bălțește la piciorul taluzului. Se depune în cuprinsul Anexei 4 capturi de ecran pe de Google earth.

(e) De asemenea, precizarea cuprinsă la pag. 14 din punctul de vedere în contextul criticii cuprinse la pct. 19 g) din contestație, legată de nefinalizarea lucrărilor aferente alimentării cu apă a hidranților, dar și de estimările privind finalizarea acestor lucrări, se impune a se regăsi în cuprinsul unei clarificări la documentația de atribuire.

(f) În ceea ce privește documentele solicitate la pct. 19 h) din contestație, se apreciază că acestea au fost publicate în SEAP la data de 02.04.2025 (critica rămânând astfel fără obiect), urmând a solicita noi clarificări cu privire la documentație, după reluarea procedurii.

Față de cele arătate, contestatorul apreciază că documentația de atribuire este încă insuficient de completă și clară, în limitele anterior precizate, prevederile legale incidente fiind cele redactate prin contestație, pct. (21) - (22).

Concluzionând, pentru motivele expuse, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 698/16.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 25139/16.04.2025, ... transmite punct de vedere la concluziile scrise ale contestatorului, astfel:

Referitor la precizările contestatorului de la punctul (2), se constată că toată expunerea are la bază un articol din anul 2003, fără a prezenta dovezi concludente conform cărora societatea ... S.A. nu are capital social integral public. De fapt, potrivit certificatului constatator ... S.A. anexat la contestația depusă, reiese că singurul acționar al societății este mun. ... având o cotă de participare la beneficii și pierderi de 100%.

În ceea ce privește critica de la punctele (3)-(6), entitatea contractantă a primit de asemenea clarificări, la care va răspunde și va clarifica faptul că eliminarea levigatului din subcompartimentul 3 nu face obiectul acestui contract, pentru motivele pe care le-a expus anterior în punctul de vedere la contestație.

Referitor la subevaluarea tarifului de depozitare, punctul (7), se precizează că amortizarea concasorului este inclusă în tariful de tratare a DCD-urilor și nu în tariful de depozitare, în cap. 2 din caietul de sarcini se menționează că *Instalația de cogenerare a energiei electrice se va pune în funcțiune odată cu finalizarea lucrărilor de închidere a subcompartimentelor 1 și 2*, iar în tabelul 13-2 din Studiul de oportunitate, aceste lucrări sunt planificate a se finaliza la sfârșitul celui de-al doilea an de contract. Coroborând aceste informații cu dispozițiile art. 36 alin. (1), lit. b) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022 potrivit căruia „*Tarifele activităților specifice serviciului de salubritate*

se modifică [...] la modificarea cheltuielilor cu amortizarea/redevența, ca urmare a punerii în funcțiune a unor mijloacele fixe rezultate din investițiile realizate în sistemul de salubritate și numai după înregistrarea acestora în contabilitate”, rezultă că tariful ofertat, aferent anului 2025, nu poate conține amortizarea acestui echipament. Această amortizare va face obiectul unei cereri de modificare a tarifului corespunzător celui de-al treilea an de delegare, aplicându-se o amortizare accelerată până la finalizarea contractului de delegare. Aceste aspecte vor fi clarificate și în cadrul răspunsului consolidat la clarificările primite chiar de la contestator.

Totodată, punctul (9) nu are obiect deoarece tratarea levigatului existent în compartimentul 3 nu face obiectul acestui contract. Prin urmare, nici închirierea unei stații de levigat nu face obiectul acestui contract.

În ceea ce privește criticile de la punctul (12), entitatea contractantă a publicat toate documentele necesare pentru ca potențialii operatori interesați de această procedură să poată elabora oferte complete și competitive.

Operarea depozitului actual de deșuri (subcompartimentele 1 și 2) cu instalațiile existente sau inexistente menționate de contestator la punctele 12. (d) și (e) se realizează în baza Autorizației Integrate de Mediu nr. 6/27.06.2011 revizuită la 17.08.2022 emisă de APM ..., respectiv în baza Autorizației de Gospodărire a Apelor nr. 47 din 10.05.2022 emisă de Administrația Bazinală de Apă Prut-Bârlad. Nicăieri în documentația de atribuire nu se menționează că viitorul operator va trebui să finalizeze aceste lucrări, în sarcina viitorului operator fiind elaborarea proiectului tehnic de închidere și monitorizare postînchidere, dar și închiderea parțială a subcompartimentelor 1 și 2, tocmai pentru a împiedica pătrunderea apelor pluviale în corpul depozitului și transformarea acestora în levigat.

Oricum, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. c) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, este evident că în cazul în care autoritățile competente dispun măsuri cu impact financiar, adică cheltuieli care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și nici prevăzute în oferta inițială, operatorul are dreptul de a solicita modificarea tarifului pentru recuperarea costurilor.

Așadar, pentru motivele arătate mai sus, ... solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și neîntemeiată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de concesiune, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Delegarea gestiunii activit. de elimin. prin depozit. a deș. reziduale, a deș. stradale, a deș. de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instal. de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate prov. din activ. De reamenajare și reabilitare inter. și/sau exter. a locuințelor la Depoz. de des. neperic. ...*”, cod CPV 90531000-8 Servicii de gestionare a rampelor de gunoi (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. .../17.03.2025.

Conform anunțului de concesiune și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a procedurii este de 63.579.673,03 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211179482/1, eliberată de către CEC BANK S.A.

Sucursala ... la data de 31.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1023/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1262/C7/1023/02.04.2025, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatorului privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul ..., motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în practica deciziei, ci va puncta doar faptul că acestea vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă ... a întocmit și elaborat documentația de atribuire, maniera în care s-a procedat fiind considerată de contestator ca fiind excesivă, nelegală și nejustificată, motiv pentru care apreciază că se impune, în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În esență, Consiliul reține că susținerile contestatorului vizează două aspecte, și anume unul legat de modalitatea de stabilire a valorii estimate, modalitate considerată nelegală de ... motivat de faptul că, în opinia sa, tarifele estimate de achiziție ar fi nerealiste, ce nu permit acoperirea costurilor de operare și de investiție impuse prin documentația de atribuire, iar cel de-al doilea legat de *„incompletitudinea fundamentală a documentației de atribuire, de natură nu doar de a aduce operatorii interesați în imposibilitatea elaborării unei oferte conforme, dar și de a favoriza actualul operator al depozitului de la deșeuri, ... S.A. (potrivit mențiunilor înscrise la pag. 33 din Studiul de oportunitate), având ca acționar unic Municipiul ...”*.

Preliminar, Consiliul găsește utilă expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de servicii aferent procedurii în cauză îl constituie „Delegarea gestiunii activității de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la Depozitul de deșeuri nepericuloase Din aria de delegare fac parte 98 UAT-uri membre ...”, de punctat în soluționare fiind următoarele elemente prevăzute în documentația de atribuire:

- prin delegarea activității de eliminare, prin depozitare a deșeurilor se urmărește implementarea proiectului SMID ..., precum și îndeplinirea obiectivelor și ȋntelor în ceea ce privește depozitarea deșeurilor municipale;

- în prezent în județul ... există în operare un singur depozit conform, în comuna ..., care deservește întreaga arie de delegare;
- Depozitul ecologic de la ... a fost construit în anul 2009 în cadrul proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Municipiul
- în cadrul SMID ... s-a propus depozitarea deșeurilor tratate din întreg județul într-un depozit conform, acesta reprezentând parte integrantă din CMID
- depozitul a fost proiectat în conformitate cu Normativul tehnic privind depozitarea deșeurilor aprobat prin Ordinul MMGA 757/2004 cu modificările și completările ulterioare, având o capacitate totală de circa 8 milioane m^3 și o suprafață de 50 ha, împărțită în 4 celule.

Capacitatea totală a celulei 1 este de 2,5 milioane m^3 și are o suprafață aproximativă de 15 ha. Celula 1 este la rândul ei împărțită în 3 sub-compartimente:

- ^ sub-compartimentul 1 - 600.000 m^3
- ^ sub-compartimentul 2 - 750.000 m^3
- ^ sub-compartimentul 3 - 764.000 m^3

În subcompartimentele 1 și 2 depozitarea s-a făcut inițial în debleu, până la cota de -1,2 m față de coronamentul digului perimetral după care a continuat în rambleu.

Tehnologia de depozitare stabilită de proiectant nu permite ocuparea întregii capacități de depozitare în fiecare subcompartiment în parte dintr-o singură etapă. Potrivit Raportului Anual de Mediu, în anul 2023 în subcompartimentele 1 și 2 era depozitată o cantitate de cca. 1.664.563 m^3 .

În ceea ce privește sub-compartimentul 3, construcția acestuia a fost finalizată în anul 2015, fiind pus în conservare până la delegarea activității de eliminare prin depozitare prin această procedură.

Tehnologia de depozitare stabilită de proiectant nu permite ocuparea întregii capacități de depozitare în fiecare subcompartiment în parte dintr-o singură etapă.

Astfel, în subcompartimentul 1 deșeurile s-au depozitat până la o cotă care permite compactarea în straturi pe calotă, după care s-a început depozitarea în subcompartimentul 2. Când în subcompartimentul 2 s-a ajuns la cota din subcompartimentul 1, depozitarea a continuat în ambele subcompartimente. Conform proiectului tehnic, instalațiile deserveșc la comun toate cele 3 subcompartimente. Printre aceste instalații se numără și rețeaua de colectare și transport levigat din cele 3 subcompartimente către stația de tratare a levigatului complet echipată.

Având în vedere modul de construcție a celulei 1, și anume că subcompartimentele comunică între ele, ne-existând diguri de delimitare între acestea, celula 1 trebuie operată ca un corp unitar din punct de vedere al tratării levigatului.

În cele ce urmează, convențional, prin subcompartimentele 1 și 2 se înțelege inclusiv volumul de deasupra acestora care aparține subcompartimentului 3, iar prin subcompartiment 3 se înțelege subcompartimentul din lateralul subcompartimentelor 1 și 2.

Structura impermeabilizării subcompartimentului 3, de jos în sus este următoarea:

- Barieră naturală geologică;
- Pământ existent stabil, respectiv umplutură stabilă;
- Folie de etanșare sintetică (KDB) 2 mm;
- Geotextil cu greutate pe suprafață $> 1.500 \text{ g/m}^2$;
- Strat drenaj, grosime 50cm, 16/32mm, $\text{CaCO}_3 < 10\%$, permeabilitate 10-3 m/s;
- Geotextil de separare 400 g/m^2 .

Suprafața etanșată măsoară cca. 49.000 m^2 , din care 44.000 m^2 la bază și 5.000 m^2 pe taluzuri .

Lucrările la subcompartimentul 3 au fost finalizate în urmă cu 9 ani.

Datorită factorilor meteorologici, geotextilul de protecție a stratului de drenaj a fost distrus acesta nefiind rezistent la expunerea razelor UV pe o perioadă îndelungată de timp. De asemenea datorită faptului că între subcompartimentul 3 și subcompartimentul 2 nu a fost prevăzut un dig de separare o parte din levigatul generat de subcompartimentele 1 și 2 a migrat în subcompartimentul 3. Astfel că pentru depozitarea în subcompartimentul 3, sunt necesare lucrări de reabilitare, care nu fac obiectul acestui contract.

Întrucât în ultimii 3 ani au avut loc multiple incendii datorită acumulărilor de gaz de depozit este necesară luarea de măsuri urgente pentru tratarea gazului de depozit.

În acest moment sistemul de gestionare a gazului de depozit este alcătuit doar din puțuri de colectare a gazului. Datorită faptului că în perioada activă masa de deșeuri a suferit tasări sau chiar translatări datorită descompunerii deșeurilor, pentru a putea implementa un sistem de degazare activă, toate puțurile de colectare vor fi verificate și testate pentru a se asigura că nu există puțuri secționate sau colmatate. Colmatarea intervine atunci când concentrația de CH_4 este peste 20% din gazul extras.

Puțurile colmatate sau secționate se vor înlocui cu alte puțuri pentru colectarea gazului de depozit. Puțurile vor fi executate în conformitate cu cerințele Normativului tehnic privind depozitarea deșeurilor, aprobat prin Ordinul nr. 757/2004, Cap. 3.5.2.1 Puțuri pentru extracția gazului. Așadar mai întâi vor fi efectuate teste experimentale la puțurile de colectare ale gazului de depozit. Rezultatul testelor vor indica câte puțuri noi vor trebui forate.

În conformitate cu punctul 3.5.1 Cerințele generale ale sistemului de colectare a gazului din Ordinul MMGA nr. 757/2004 privind aprobarea Normativului tehnic privind depozitarea deșeurilor, se va implementa soluția pentru degazare activă prin valorificarea gazului și transformarea acestuia în energie electrică. S-a ales această alternativă pe de o parte datorită potențialului de cogenerare și pe de altă parte datorită faptului că prin veniturile obținute din valorificarea gazului se vor diminua taxele/tarifele de salubritate plătite de populație. Energia electrică generată se va utiliza pentru consumul instalațiilor din cadrul CMID Delegatarul va avea calitatea de prosumator. Instalația de cogenerare a energiei electrice se va pune în funcțiune odată cu finalizarea lucrărilor de închidere a subcompartimentelor 1 și 2.

CAPITOLUL 3 OBIECTUL CONTRACTULUI DE DELEGARE

Art. 1. Prezenta caiet de sarcini stabilește condițiile de desfășurare a activității de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la depozitele de deșeuri nepericuloase, stabilind nivelurile de calitate, indicatorii de performanță, cerințele tehnice și organizatorice minime necesare funcționării acestei activități în condiții de eficiență, siguranță și de continuitate a serviciului.

Art. 2. Prezenta caiet de sarcini a fost elaborat spre a servi drept documentație tehnică și de referință în vederea stabilirii condițiilor specifice de desfășurare a activității de eliminare prin depozitare a deșeurilor respectiv de închidere și monitorizare postînchidere a Celulei 1 din cadrul CMID

Art. 3. Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația necesară desfășurării activităților serviciului de salubritate și constituie ansamblul cerințelor tehnice de bază.

Art. 4. Caietul de sarcini precizează reglementările obligatorii referitoare la protecția muncii, la prevenirea și stingerea incendiilor și la protecția mediului, care

trebuie respectate pe parcursul prestării activității de eliminare, prin depozitare a deșeurilor.

Art. 5. Termenii, expresiile și abrevierile utilizate sunt cele din Regulamentul serviciului de salubritate (Anexa la Contract).

CAPITOLUL 4 **ACTIVITĂȚILE SPECIFICE** CARE FAC OBIECTUL CONTRACTULUI DE DELEGARE

Art. 6. Contractul ce urmează a fi atribuit are ca obiect prestarea de către Operatorul Economic a activității de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la Depozitul de deșeuri nepericuloase

Art. 7. Activitatea viitorului serviciu de salubritate enumerată mai sus este în conformitate cu prevederile art. 2, alin. (3), lit. j) din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate al localităților, republicată.

Art. 8. **Categoriile de deșeuri** care fac obiectul contractului de delegare sunt următoarele:

- deșeuri municipale;
- deșeuri nepericuloase de orice altă origine, care satisfac criteriile de acceptare a deșeurilor la depozitul pentru deșeuri nepericuloase, prevăzute de Ordinul 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasa de depozit de deșeuri.

Art. 9. Garanția financiară de mediu va fi constituită de delegat, în conformitate cu prevederile art. 13 din OG 2/2021 privind depozitarea deșeurilor înaintea începerii activității de depozitare, sub forma unei scrisori de garanție bancară sau alt instrument de garantare, corespunzător valorii lucrărilor stabilite prin proiectul tehnic al depozitului sau prin depunerea unei cote procentuale de 10% din valoarea lucrărilor stabilite prin proiectul tehnic al depozitului, într-un cont la dispoziția Administrației Fondului pentru Mediu. Valoarea lucrărilor stabilite prin proiectului tehnic al depozitului sunt de 35.080.325,89 lei fără TVA.

CAPITOLUL 5 ALTE ACTIVITĂȚI DERULATE DE DELEGAT

Art. 10. În cadrul contractului de delegare a gestiunii activității de eliminare prin depozitare, operatorul **va derula suplimentar următoarele activități:**

- închiderea parțială a subcompartimentelor 1 și 2 pentru a diminua producerea suplimentară de levigat, inclusiv întocmirea documentațiilor tehnice și obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare închiderii;
- instalarea unui sistem de cogenerare;
- închiderea Celulei 1 și monitorizarea post-inchidere a acesteia;”.

Din informațiile punctate, raportat la susținerile contestatorului și la criticile aduse de acesta, conform cărora documentația de atribuire nu ar fi conținut informații clare și punctuale în vederea elaborării și întocmirii ofertelor, Consiliul constată contrariu, achizitoarea furnizând informațiile necesare elaborării ofertelor.

În documentul „Strategia de contractare” se regăsesc, printre altele, următoarele informații, și anume:

„3.1 DETERMINAREA ȘI JUSTIFICAREA VALORII ESTIMATE

Potrivit dispozițiilor art. 12, alin. (2) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii valoarea concesiunii se estimează de entitatea contractantă înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire prin transmiterea spre publicare a anunțului de concesiune.

Costurile activității de depozitare a deșeurilor reziduale au fost estimate la 98,53 lei/tonă iar costurile pentru tratarea DCD au fost estimate la 79,42 lei/tonă. Proiecția lor pe perioada de analiză a contractului de delegare a fost ajustată cu ritmul de creștere în termeni reali a indicatorilor macroeconomici:

- creșterea medie a costului carburanților, în termeni reali, cu 0,62%/an;
- creșterea salariilor, în termeni reali cu 6,1% pentru anul 2025, 6,7% pentru anul 2026 și 6,4% pentru anul 2027 și 6,1%/an pentru perioada 2028-2030;
- scăderea costurilor cu energia electrică, în termeni reali cu 1,78% pentru anul 2025, 1,4% pentru anul 2026, 0,94% pentru anul 2027 și 0,26%/an pentru perioada 2028 - 2030;
- creșterea costurilor materiale și cu serviciile, în termeni reali, cu 2,5% pentru anul 2025, 2,8% pentru anul 2026, 2,4% pentru anul 2027 și 2,2%/an pentru perioada 2028-2030.

Creșterea prețurilor a fost fundamentată pe baza celor mai recente prognoze publicate de Comisia Națională de Strategie și Prognoză și a informațiilor preluate din sectorul energetic cu privire la evoluția preconizată a prețurilor la combustibili și energie electrică.

Referitor la prețul combustibililor, s-au avut în vedere previziunile actuale ale OPEC (Organizația Țărilor Exportatoare de Petrol) și ale celor mai mari bănci de investiții din lume, Goldman Sachs și Barklay, în ceea ce privește cotațiile barilului de petrol și costurile asociate lanțului de producție, distribuție și furnizare a combustibilului (ex, salarii, utilități, s.a.). Potrivit acestor surse, după redresarea din declinul provocat de pandemie, cotațiile barilului de petrol nu vor mai înregistra creșteri semnificative în contextul încetinirii cererii globale de profil ca urmare a temerilor investitorilor că economia mondială va intra în recesiune, precum și pe fondul creșterii producției țărilor OPEC - principalii producători de petrol.

Referitor la prețul energiei electrice, în contextul intenției la nivel european de suprainpozitare a producătorilor, de sprijinire a furnizorilor și de descurajare a tendințelor speculative, precum și prin impunerea unor măsuri de economisire, măsuri care au început să fie tot mai transparente în discuțiile pe seama pachetului de măsuri la nivelul european pentru temperarea prețurilor din energie și suportul acordat populației, se constată deja o scădere a prețului la energie electrică. Specialiștii estimează că pentru o perioadă prețurile se vor stabili, după care vor crește în sezonul rece, pe fondul deficitului de ofertă. Prin urmare, piața energetică va rămâne în continuare volatilă, cu oscilații care vor fi influențate și de poziția Rusiei care nu va accepta ușor plafonarea prețurilor la gazele naturale, știut fiind faptul că reperul pentru piața energetică sunt centralele care funcționează pe bază de gaze naturale, fiind cei mai scumpi producători. Cu toate acestea, în contextul în care platforma energetică a UE va contribui la atenuarea creșterii prețurilor prin asigurarea aprovizionării la prețuri competitive datorită cererii agregate și a unei implicări coordonate a țărilor furnizoare, se poate estima că situații de volatilitate extremă a prețurilor nu vor mai fi înregistrate.

Potrivit studiului «Commodity Markets Outlook, October 2022: Pandemie, War, Recession: Drivers of Aluminum and Copper Prices» efectuat de Banca Mondială, prețurile petrolului și a gazelor naturale vor înregistra în perioada 2023-2024 scăderi semnificative.

Pentru stabilirea tarifului de referință de 98,53 lei/tonă pentru depozitarea deșeurilor reziduale, respectiv 79,42 lei/tonă pentru tratarea DCD, au fost luate în considerare următoarele categorii de cheltuieli: 1. Cheltuieli materiale:

Cheltuieli cu carburanți, aditivi și lubrifianți

Cheltuieli cu utilitățile (energie electrică, alimentare cu apă, canalizare ape uzate/epurare);

Cheltuieli cu piesele de schimb;

Cheltuieli cu materiile prime și materialele consumabile;

Cheltuieli cu echipamentele de lucru și protecția muncii;

Cheltuieli cu reparațiile și întreținerea echipamentelor, utilajelor și instalațiilor;

Cheltuieli cu amortizarea utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport;

Cheltuieli cu protecția mediului;

Cheltuieli cu redevență;

Alte cheltuieli (informare și conștientizare, închiriere utilaje, taxă autorizare de funcționare, asigurare echipamente și salariați, contribuția ANRSC, impozitul pe teren, verificări metrologice, licențe, etc);

Cheltuieli de natură salarială;

Cheltuieli cu fondul pentru închiderea și monitorizarea post închidere a depozitului de deșeuri;

Cheltuieli cu garanția financiară de mediu;

Cheltuieli financiare;

Cheltuieli indirecte/administrative(distribuite pe fiecare categorie de cost);

Profit rezonabil.

Nr. crt.	Specificație	UM	Cheltuieli
1	Cheltuieli materiale, din care:	lei/an	7.024.596,02
1.1	Carburanți, aditivi și lubrifianți	lei/an	1.870.805,81
1.2	Cheltuieli cu utilitățile	lei/an	444.552,72
1.3	Piese de schimb pentru utilaje, instalații și echipamente	lei/an	480.140,43
1.4	Materii prime și materiale consumabile	lei/an	816.373,93
1.5	Echipament de lucru și protecția muncii	lei/an	32.849,71
1.6	Reparații și întreținere	lei/an	480.140,43
1.7	Amortizarea utilajelor, instalațiilor și a echipamentelor	lei/an	1.868.346,67
1.8	Redevență	lei/an	228.791,30
1.9	Cheltuieli cu protecția mediului	lei/an	300.909,00
1.10	Alte cheltuieli	lei/an	501.686,02
2	Cheltuieli de natură salarială	lei/an	1.745.341,22
3	Fondul de închidere și monitorizare post închidere a depozitului de deșeuri	lei/an	3.305.005,48
4	Cheltuieli cu garanția financiară de mediu	lei/an	110.503,03
I	Total cheltuieli de exploatare (1+2+3+4)	lei/an	12.185.445,74
II	Cheltuieli financiare	lei/an	22.400,00
III	Cheltuieli totale (CT = I + II)	lei/an	12.207.845,74
IV	Profit	10%	1.220.784,57
V	Valoare totală a prestației (III + IV)	lei/an	13.428.630,31

VI	Cantitate programată	tone/a n	136.289
VII	Tarif eliminare prin depozitare	lei/tonă	98,53

Nr. crt.	Specificație	UM	Cheltuieli
1	Cheltuieli materiale, din care:	lei/an	804.443,95
1.1	Carburanți, aditivi și lubrifianți	lei/an	98.967,99
1.2	Cheltuieli cu utilitățile	lei/an	184.664,48
1.3	Piese de schimb pentru utilaje, instalații și echipamente	lei/an	118.104,21
1.4	Materii prime și materiale consumabile	lei/an	44.625,00
1.5	Echipament de lucru și protecția muncii	lei/an	3.769,64
1.6	Reparații și întreținere	lei/an	118.104,21
1.7	Amortizarea utilajelor, instalațiilor și a echipamentelor	lei/an	236.208,42
2	Cheltuieli de natură salarială	lei/an	187.260,05
I	Total cheltuieli de exploatare (1+2)	lei/an	991.704,00
II	Profit	10%	94.448,00
VI	Valoare totală a prestației (I + II)	lei/an	1.086.151,99
VII	Cantitate programată DCD	tone/a n	13.676
VIII	Tarif tratare DCD	lei/tonă	79,42

Tarifele de referință au fost ajustate pe toată perioada contractuală (2025-2029) cu ritmul de creștere în termeni reali a indicatorilor macroeconomici și a fost aplicat cantităților de deșeuri prognozate a fi colectate din aria de delegare rezultând astfel costurile anuale ale serviciului de salubritate:

informațiile ce se regăsesc în documentației aferente achiziției, reiese modalitatea în care achizitoarea a estimat costurile serviciilor.

Contrar susținerilor ... conform cărora „valoarea estimată (ca cifră totală de afaceri a concesionarului generată pe durata contractului, fără TVA, în schimbul lucrărilor și serviciilor care fac obiectul concesiunii, potrivit art. 12 din Legea nr. 100/2016) este stabilită pe baza unor tarife estimate nerealiste, mult subdimensionate față de nivelul cheltuielilor impuse pentru prestarea serviciului de depozitare (care să permită acoperirea tuturor costurilor de operare, investiție, inclusiv închidere și monitorizare postînchidere și a profitului rezonabil al operatorului) în condițiile documentației de atribuire și care încalcă prin urmare prevederile legale invocate anterior aplicabile în materia stabilirii tarifelor de salubritate”, Consiliul reține că, la baza estimării valorii, autoritatea a avut în vedere toate costurile despre care face vorbire contestatorul, din calculul efectuat – ce se află consemnat în documentele achiziției – reieșind toate elementele de cost enunțate chiar de însuși ...

Așadar, se are în vedere faptul că în documentul *Studiu de oportunitate și fundamentare*, la capitolul 14 s-a menționat că valoarea achiziției s-a calculat pe baza costurilor *activității de depozitare*, estimate la 98,53 lei/tonă pentru deșeurile reziduale și 79,42 lei/tonă pentru tratarea DCD-urilor ajustate anual cu ritmul de creștere în termeni reali a indicatorilor macroeconomici, rezultând o evoluție anuală a tarifelor prognozate, menționate în Tabelul 14-1 din Studiu, de 101,09 lei/tonă în anul 2025, 104,06 lei/tonă în anul 2026, 121,73 lei/tonă în anul 2027, 128,86 lei/tonă în anul 2028 și 132,80 lei/tonă în anul 2029 pentru eliminarea prin depozitare a deșeurilor reziduale respectiv 81,49 lei/tonă în anul 2025, 94,33 lei/tonă în anul 2026, 96,55 lei/tonă în anul 2027, 101,36 lei/tonă în anul 2028 și 104,04 lei/tonă în anul 2029. Aceste tarife anuale au fost înmulțite cu cantitățile estimate de deșeuri reziduale depozitate respectiv DCD-uri tratate, rezultând astfel valoarea estimată a contractului, așa cum este prezentată în tabelul 14-2 din Studiu.

De asemenea, se rețin informațiile din *Studiul de oportunitate și fundamentare*, unde în cadrul capitolului 10 - *Fezabilitatea economică și financiară a delegării, subpunctul B. Aspecte specifice*, unde s-au prevăzut tarifele de referință de 98,53 lei/tonă pentru deșeurile reziduale și 79,42 lei/tonă pentru tratarea DCD-urilor, pentru estimarea respectivelor tarife de referință, achizitoarea luând în considerare o serie de categorii de cheltuieli, după cum urmează: *cheltuieli materiale - carburanți, aditivi și lubrifianți, cheltuieli cu utilitățile, piese de schimb pentru utilaje, instalații și echipamente, materii prime și materiale consumabile, echipament de lucru și protecția muncii, reparații și întreținere, amortizarea utilajelor, instalațiilor și a echipamentelor, redevență, cheltuieli cu protecția mediului, alte cheltuieli (informare și conștientizare, închirieri utilaje, taxă autorizare funcționare, asigurare echipamente și salariați, contribuția ANRSC, impozitul pe teren, taxă salubritate, verificări metrologice, licențe, **ș.a.m.d.**), cheltuieli de natură salarială, cheltuieli cu fondul de **închidere** și monitorizare postînchidere a depozitului, cheltuieli cu garanția de mediu, cheltuieli financiare, cheltuieli indirecte/administrative (distribuite pe fiecare categorie de cost), **profit** rezonabil de 10% din cheltuielile totale.*

Totodată, în Caietul de sarcini, cap. 2, se menționează că depozitul de deșeuri de la ... - celula 1 - este alcătuită din 3 subcompartimente, dintre care subcompartimentele 1 și 2 sunt operate din anul 2009, iar subcompartimentul 3 a fost pus în conservare în anul 2015 până la delegarea activității de eliminare prin depozitare prin prezenta procedură.

Din cuprinsul documentației achiziției, la descrierea situației actuale privind depozitarea deșeurilor municipale, detaliată în cadrul cap. 4.3.6 din *Studiul de oportunitate și fundamentare*, reiese informația conform căreia sub-compartimentele 1 și 2 sunt operate de ... S.A., reieșind fără dubiu că „obiectul” procedurii de față este operarea sub-compartimentului 3, iar nu a sub-compartimentelor 1 + 2, orice referință a contestatorului la tarifele practicate de ... S.A. pentru operarea sub-compartimentelor 1 și 2 nu are relevanță în cauză, nefiind luată în considerare de către Consiliu.

Din informațiile puse la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedură, reiese fără dubiu că, la estimarea valorii achiziției, au fost avute în vedere inclusiv cheltuielile cu amortizarea de utilaje (*buldoexcavator, buldozer, compactor, ș.a.m.d*), echipamentele și utilajele putând fi achiziționate de operator sau putând fi închiriate (*utilajele specifice solicitate în cadrul acestei proceduri fiind necesare pentru desfășurarea activității de operare a unui depozit de deșeuri*), fiind respectate prevederile Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 care, la art. 35 alin. (5) prevede că „(5) Nivelul tarifelor ofertate/negociate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se fundamentează pe elemente de cheltuieli, în baza fișelor de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate întocmite de către operatori, conform prevederilor art. 43 alin. (1). Autoritățile contractante au obligația să prevadă în caietul de sarcini faptul că tarifele ofertate trebuie să fie însoțite de fișele de fundamentare pe elemente de cheltuieli, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, sau, după caz, art. 89 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016, cu modificările și completările ulterioare”, precum și tariful aprobat prin H.C.L. ... nr. 45/03.02.2023, tarif de 86,12 lei/tonă, ce a fost luat în considerare de autoritate în *Studiul de oportunitate* (pag. 89).

Trimiterile contestatorului la modalitatea în care ... S.A. - actualul operator care derulează contract cu autoritatea contractantă pentru subcompartimentele 1 și 2 (*care nu constituie obiectul achiziției de față*) - și-ar fi distribuit cheltuielile în fișa de fundamentare, nu vor fi avute în vedere de către Consiliu, acestea nefăcând obiectul analizei cu care a fost investit organismul administrativ-jurisdicțional.

De punctat în soluționare aspectul conform căruia în baza prevederilor H.C.L. ... nr. 45/03.02.2023, ... S.A. este actualul operator al depozitului de deșeuri, acest operator economic - conform susținerilor achizitoarei - desfășurând și alte activități de salubritate precum colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale, iar delegarea gestiunii acestor activități s-a făcut de către Municipiu ... prin atribuire directă.

Municipiul ..., care este membru, în fapt a delegat majoritatea activităților de salubritate prestate pe raza municipiului ..., operatorului ... S.A., în baza contractului de concesiune prin încredințare directă a gestiunii serviciului de salubritate al Municipiului ... nr. 91176/01.08.2022.

În consecință, este pertinentă susținerea ... conform căreia susținerea contestatorului referitoare la „o eventuală avantajare a actualului operator ... S.A.” este nefondată, „deoarece acest operator nu poate participa ca ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire”.

Totodată, contrar susținerilor contestatorului conform cărora nu ar fi fost avute în vedere toate tarifele sau că acestea au fost „nerealiste”, Consiliul constată că, în estimare, tarifele de referință utilizate se regăsesc detaliate în cadrul cap. 10 „Fezabilitatea economică și financiară a proiectului”, „Costurile anuale asociate activității de eliminare prin depozitare a deșeurilor” (tabelul 10-1) și „Costurile anuale asociate activității de tratare a DCD-urilor” tabelul 10-2) din *Studiul de oportunitate și fundamentare*, la reperul 1.7 fiind inclusă amortizarea anuală a utilajelor, instalațiilor și a echipamentelor în cuantum de 1.868.346,67 lei, respectiv 236.208,42 lei, amortizarea anuală fiind calculată prin împărțirea valorii estimate a echipamentelor utilajelor necesare pentru desfășurarea activității la durata de utilizare în cadrul acestui contract.

Într-o atare situație, susținerile contestatorului privind adăugarea valorii amortizării echipamentelor necesare pentru operarea subcompartimentului 3 la tariful de depozitare în subcompartimentele 1+2, eventual ajustat cu rata inflației/IPC, sunt nefondate.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește simplele susțineri ale ... legate de eliminarea levigatului din subcompartimentul 3, în condițiile în care această operațiune **nu** face obiectul contractului aferent achiziției de față, fiind importante de reținut în soluționare argumentele ... și anume faptul că „În cap. 8.2.1. - Reabilitarea subcompartimentului 3, se menționează că pentru depozitarea în subcompartimentul 3, sunt necesare următoarele lucrări de reabilitare: „- Evacuarea și tratarea levigatului existent (inclusiv închiriere stație osmoză inversă $Q_{max} = 12 \text{ m}^3/\text{h}$, lucrări de construcții montaj stație, pompare levigat în subcompartimentele 1 și 2 și tratare levigat). Stația de tratare existentă nu are capacitatea de a trata în timp util levigatul din cele 3 subcompartimente. [...]”, iar potrivit cap. 2 din caietul de sarcini: „Lucrările la subcompartimentul 3 au fost finalizate în urmă cu 9 ani. Datorită factorilor meteorologici, geotextilul de protecție a stratului de drenaj a fost distrus, acesta nefiind rezistent la expunerea razelor UV pe o perioadă îndelungată de timp. De asemenea, datorită faptului că între subcompartimentul 3 și subcompartimentul 2 nu a fost prevăzut un dig de separare, o parte din levigatul generat de subcompartimentele 1 și 2 a migrat în subcompartimentul 3. Astfel că pentru depozitarea în subcompartimentul 3, sunt necesare lucrări de reabilitare, care nu fac obiectul acestui contract”, reieșind că „Delegatul va primi în operare Subcompartimentul 3 **lipsit de sarcina tratării levigatului existent în construcția nouă** care face obiectul acestei proceduri”.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului potrivit căreia „valoarea estimată este stabilită pe baza unor tarife nerealiste, mult subdimensionate față de nivelul cheltuielilor impuse pentru prestarea serviciului de depozitare în condițiile documentației de atribuire, și care încalcă prin urmare prevederile legale invocate anterior aplicabile în materia stabilirii tarifelor de salubritate”, constatându-se contrariu, respectiv faptul că sunt simple supoziții ale ..., acestea având un caracter nefondat.

Or, constatând cele de mai sus - respectiv aspectele punctuale/concrete, avute în vedere de către ... la estimarea valorii achiziției - Consiliul respinge simplele speculații și presupuneri ale contestatorului referitoare la valoarea acesteia, în condițiile în care - astfel cum s-a reținut mai sus - s-a constatat că

În stabilirea acestora au fost incluse toate costurile și tarifele aferente obiectului serviciilor ce constituie *obiectul* procedurii, asumându-și răspunderea în privința aceasta.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește cealaltă critică adusă de ... vizavi de „*incompletitudinea documentației de atribuire*”, criticile subsumate acestui motiv al contestației având în vedere, în opinia contestatorului, „(a) *Informațiile incomplete legate de sistemul de tratare a levigatului, generator de costuri substanțiale*”, „(b) *Informații legate de sistemul de tratare a gazului de depozit, deopotrivă esențiale pentru elaborarea propunerii tehnice și financiare*”, „(c) *Informații legate de proiectul de închidere și monitorizare postînchidere realizat de fostul operator ... și de cuantumul acestui provizion deja constituit de fostul operator, fundamentale în condițiile în care actualizarea acestui proiect tehnic (la nivel SF), dar și documentația necesară obținerii avizelor și autorizațiilor necesare pentru închiderea întregii celule 1 trebuie realizate de viitorul delegat din prezentul contract în perioada de mobilizare*”, „(d) *Informații legate de injectarea concentratului*”, „(e) *Având în vedere riscul nr. 10 Deprecierea tehnică a instalațiilor (inclusiv a mașinilor), risc de ofertă, conform căruia: „Ofertantul va evalua gradul de depreciere tehnică pe perioada pregătirii ofertei și va include costurile necesare în oferta sa. Operatorul va evalua gradul de depreciere tehnică în perioada de mobilizare și va notifica Autoritatea Contractantă dacă, față de perioada de pregătire a ofertei, se constată modificări semnificative. Se poate constitui în motiv de modificare a tarifului cu condiția ca deprecierea tehnică să nu se realizeze ca urmare a operării neconforme a instalațiilor” se solicită obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a unui studiu ori a documentelor relevante cu privire la deprecierea tehnică a instalațiilor, acest grad de depreciere (ce generează costuri de reparații ori înlocuire) neputând fi stabilit doar în urma unei vizite la amplasament, când nu se fac probe (probele sunt aferente Perioadei de mobilizare)*”, (f) *Având în vedere faptul că se va transfera autorizația integrată de mediu, se solicită obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a următoarelor documente și informații: autorizația integrată de mediu și un studiu al stării de fapt al depozitului și a stării factorilor de mediu*”, (g) *în conformitate cu cap 3.9 din Manualul de operare: „Pentru protecția împotriva incendiilor s-au instalat nouă hidranți exteriori”, fără, însă, ca în cuprinsul documentației să se precizeze care este sursa de apă ce alimentează hidranții, se impune obligarea autorității contractante la publicarea acestor informații*”, „(h) *o altă serie de informații și documente sunt absolut necesare pentru elaborarea ofertei, respectiv: Fișe tehnice și/sau specificații ale bunurilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, potrivit Tabelului 3 din caietul de sarcini; Informații privind alimentarea cu apă, clădirea administrativă, existența birourilor și vestiarelor, furnizorii de servicii (energie electrică, apa/canalizare, telefonie etc), racordul la canalizarea menajeră, existența stației meteo; Autorizația de gospodărire a apelor; Plan de situație a amplasamentului; Plan topografic (mai precis ultima măsurătoare topografică a corpului depozitului); Plan de poziționare a celor 100 de foraje de observație menționate în cuprinsul Tabelului 3 din caietul de sarcini*”.

Din cele redate se poate constata că, în fapt, ... se substituie achizitoarei și înțelege să impună un anumit conținut al documentației de atribuire, favorabil societății sale, nicidecum necesității achizitoarei.

Or, prevederile legale incidente în materie, respectiv art. 5 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 100/2016, definesc „*documentația de atribuire*” ca fiind „*documentul concesiunii care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire*

la **cerințele autorității/entității contractante** sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților, studiul de fundamentare;”.

Dispozițiile legale în domeniul concesiunilor de servicii dovedesc faptul că autoritatea contractantă este în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unor cerințe sau avantajele impunerii anumitor cerințe/condiții, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 100/2016, privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Relevante sub acest aspect sunt și prevederile Legii nr. 100/2016, care la art. 3 prevăd că „Prezenta lege nu aduce atingere responsabilității autorităților centrale, județene și locale de a decide cel mai bun mod de a administra executarea lucrărilor sau prestarea serviciilor, pentru a asigura un nivel ridicat al calității, siguranței și accesibilității, egalitatea de tratament și promovarea accesului universal la serviciile publice, precum și a drepturilor utilizatorilor cu privire la acestea, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.”

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite servicii, precum și condițiile/cerințele impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și priorități, nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

Așadar, raportat la cele menționate anterior și la caracterul speculativ și subiectiv al criticilor aduse la punctele a)-g) redate, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere următoarele:

- în ceea ce privește aspectul legat de faptul că ar fi „(a) Informații incomplete legate de sistemul de tratare a levigatului, generator de costuri substanțiale”, Consiliul reiterează faptul că tratarea levigatului deja existent în subcompartimentul 3 nu face obiectul contractului achiziției de față, iar în documentația de atribuire **nu** se prevede că stația de epurare tratează levigat provenit de la celelalte instalații de tratare de pe amplasament deoarece nu este cazul, fiind relevant de redat argumentul autorității contractante conform căruia „cantitatea de levigat produs de instalațiile de tratare deșeurilor care a fost tratată în stația de epurare cu osmoză inversă a fost și este 0 m³. Levigatul generat din procesul de biostabilizare a deșeurilor este recirculat și reutilizat la biostabilizarea următorului ciclu. Cantitatea de levigat recirculată în procesul de biostabilizare a deșeurilor este insuficientă, motiv pentru care operatorul instalațiilor va prelua suplimentar o parte din permeatul rezultat din tratarea levigatului de la depozitul de deșeurilor. În acest sens, în Anexa A3 a caietului de sarcini se menționează că „operatorul instalației de tratare mecanobiologică va avea acces la bazinul de unde va fi preluată apa utilizată în procesul de biostabilizare a deșeurilor. Termenul de „utilizare în comun”, în contextul Anexei A3 a caietului de sarcini se referă la cheltuielile cu energia electrică, deoarece acestea sunt plătite de operatorul instalațiilor de tratare deșeurilor, urmând să recupereze de la operatorul depozitului cheltuielile cu instalațiile gestionate de acesta (cântar, iluminat, stație de epurare). În

acest sens, în Anexa A3 a caietului de sarcini este clarificată această situație: „Pentru separarea cheltuielilor cu energia electrică sunt prevăzute 2 contoare unul pentru contorizarea consumului aferent platformei și cabinei de cântărire și pentru iluminatul suprafeței depozitului, iar cel de-al doilea contor este montat la stația de tratare levigat. În concluzie, **stația de epurare tratează doar levigatul produs de depozitul de deșeuri.**”:

- în ceea ce privește aspectul legat de faptul că documentația de atribuire nu conține suficiente „(b) Informații legate de sistemul de tratare a gazului de depozit, deopotrivă esențiale pentru elaborarea propunerii tehnice și financiare”, se constată contrariu, respectiv faptul că în **caietul de sarcini**, în cadrul capitolului 2 regăsim informații privitoare la acest sistem, de subliniat fiind prevederea de la art. 162 unde s-a menționat care sunt lucrările și instalațiile ce vor fi asigurate din fondul de închidere și monitorizare postînchidere, iar în Anexa A3 (Tabelul 4) se menționează că „Instalația completă de cogenerare CHP 360kW, inclusiv postul trafo, sunt investiții în sarcina viitorului operator”, informații relevante fiind prezentate și în capitolul 8.2.3 – „Gestionarea gazului de depozit” în Studiul de oportunitate și fundamentare, inclusiv prognoza veniturilor estimate din valorificarea gazului de depozit, cantitatea de energie electrică produsă orar și anual;

- în ceea ce privește aspectul legat de faptul că documentația de atribuire nu conține suficiente „(c) Informații legate de proiectul de închidere și monitorizare postînchidere realizat de fostul operator ... și de cuantumul acestui provizion deja constituit de fostul operator, fundamentale în condițiile în care actualizarea acestui proiect tehnic (la nivel SF), dar și documentația necesară obținerii avizelor și autorizațiilor necesare pentru închiderea întregii celule 1 trebuie realizate de viitorul delegat din prezentul contract în perioada de mobilizare”, Consiliul reține că achizițarea a avut în vedere estimarea, în baza unui deviz, valorii lucrărilor de închidere și monitorizare postînchidere, aspect prezentat în cadrul cap. 8.4 – „Închiderea depozitului de deșeuri și monitorizarea postînchidere” din Studiul de oportunitate și fundamentare, ca fiind de 57.738.046,80 lei fără TVA, adică 23,10 lei/tonă fără TVA, toți ofertanții urmând a lua în considerare această valoare, motivând, în mod just, că neinclusiunea în documentația de atribuire a proiectului de închidere și monitorizare postînchidere realizat de fostul operator ... S.A. și neprecizarea cuantumului acestui provizion deja constituit, nu ar reprezenta informații cu relevanță în această etapă, motivat de faptul că „potrivit art. 18 din caietul de sarcini, entitatea contractantă solicită viitorului operator **actualizarea/elaborarea proiectului tehnic de închidere și monitorizare postînchidere a Celulei 1** - faza studiu de fezabilitate, precum și celelalte documentații tehnice necesare închiderii parțiale ale depozitului; proiectul întocmit de ... S.A. nu este actualizat și nu ia în considerare sistemul de degazare activă, inclusiv valorificarea gazului de depozit prin cogenerare; proiectul întocmit de ... S.A. va fi pus la dispoziția operatorului declarat câștigător **pentru actualizare**, diferențele rezultate din reproiectare **vor face obiectul cererii de modificare a tarifului**, în conformitate cu dispozițiile Ordinului ANRSC nr. 640/2022; cantitățile de deșeuri depozitate în subcompartimentele 1 și 2 **suportă în continuare modificări**, deoarece în prezent încă se depozitează. Cantitățile de deșeuri depozitate în aceste subcompartimente **vor fi determinate de viitorul operator** în baza măsurătorilor topografice pe care le va realiza în vederea elaborării proiectului tehnic pentru închiderea parțială a subcompartimentelor 1 și 2; suma colectată de ... S.A., prin tarifele practicate **cu titlu de provizion închidere și monitorizare postînchidere**,

nu are relevanță în cadrul acestei proceduri. Relevant este faptul că **provizionul este constituit de ... S.A.**, așa cum este menționat în cap. 8.3 Investițiile asigurate de viitorul operator din Studiul de oportunitate și fundamentare. Potrivit mențiunilor din Studiu, valoarea instalației de cogenerare va fi recuperată prin tarif (amortizare), iar cheltuielile cu componentele sistemului de colectare gaz de depozit vor fi acoperite din provizion. De asemenea, este menționat că Operatorul va elabora proiectul tehnic de închidere și monitorizare postînchidere a Celulei 1, care va include și lucrările precizate mai sus. Prin urmare, **nu există niciun risc cu privire la o potențială situație litigioasă pe care ofertanții ar trebui să o aibă în vedere cu privire la acest provizion.**

Or, în condițiile clar stipulate în caietul de sarcini, redate anterior, din care reies informațiile necesare elaborării ofertelor, precum și lipsa oricărui risc legat de constituirea provizionului închidere și monitorizare postînchidere, susținerile contestatorului conform cărora în documentație nu s-ar regăsi informații legate de proiectul de închidere și monitorizare postînchidere realizat de fostul operator ... și de quantumul acestui provizion deja constituit de fostul operator, sunt nefondate;

- în ceea ce privește aspectul legat de faptul că documentația de atribuire nu conține suficiente „(d) Informații legate de injectarea concentratului”, Consiliul constată că, raportat la „obiectul” contractului reprezentat de operarea subcompartimentului nou, unde nu există niciun puț și niciun instrument de monitorizare a rețelei de injectare, în mod just achizitoarea nu a prevăzut informații în documentația de atribuire legate de acest aspect, susținerile contestatorului fiind nefondate.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât în *Manualul de operare - Anexa 2, capitolul 3.5 – „Instrucțiuni privind tratarea levigatului”*, au fost prezentate metodele care se pot utiliza pentru injectarea concentratului: metoda injectării concentratului în corpul depozitului respectiv și metoda dispersării controlate la suprafață, solicitarea contestatorului de a prezenta numărul de puțuri verticale de injectare a concentratului existente în corpul depozitului și a informațiilor privind existența instrumentelor de monitorizare a rețelei de injectare, este nefondată;

- în ceea ce privește aspectul legat de faptul că „(e) Având în vedere riscul nr. 10 Deprecierea tehnică a instalațiilor (inclusiv a mașinilor), risc de ofertă, conform căruia: „Ofertantul va evalua gradul de depreciere tehnică pe perioada pregătirii ofertei și va include costurile necesare în oferta sa. Operatorul va evalua gradul de depreciere tehnică în perioada de mobilizare și va notifica Autoritatea Contractantă dacă, față de perioada de pregătire a ofertei, se constată modificări semnificative. Se poate constitui în motiv de modificare a tarifului cu condiția ca deprecierea tehnică să nu se realizeze ca urmare a operării neconforme a instalațiilor”, vizavi de care ... solicită obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a unui studiu ori a documentelor relevante cu privire la deprecierea tehnică a instalațiilor, acest grad de depreciere (ce generează costuri de reparații ori înlocuire) neputând fi stabilit doar în urma unei vizite la amplasament, când nu se fac probe (*probele sunt aferente Perioadei de mobilizare*), Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului, în condițiile în care achizitoarea a dat posibilitatea operatorilor interesați să efectueze o vizită pe amplasament, în cadrul căreia pot aprecia, prin prisma experienței pe care o dețin, nivelul de depreciere.

Simpla susținere a ... conform căreia, cu ocazia vizitei la amplasament, când nu se fac probe (*probele fiind aferente Perioadei de mobilizare*), nu este suficientă, fără prezentarea de argumente pertinente care să conducă la o

astfel de concluzie, nu poate determina Consiliu la obligarea achizitoarei la un astfel de demers, de a publica un studiu sau „documente relevante” cu atât mai mult cu cât, prin documentația de atribuire, ofertanții au avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a putea lua în considerare toate costurile asociate asumării unui astfel de risc, fiind pertinente susținerile exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 618/02.04.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21443/03.04,2025, conform căroră „în acest moment, **toate echipamentele și instalațiile funcționează corespunzător**, iar potrivit managementului riscului în perioada de mobilizare operatorul va evalua gradul de depreciere tehnică și va notifica autoritatea contractantă dacă, față de perioada de pregătire a ofertei, se constată modificări semnificative. Evaluarea gradului de depreciere tehnică va lua în considerare constrângerile de ordin tehnic și de timp **pe care niciun operator cu experiență nu ar fi putut să le ia în considerare la o simplă vizită pe amplasament**. Acest risc este asumat în egală măsură de Delegat și Delegatar în cuantum 50%-50%.”;

- în ceea ce privește aspectul conform căruia „(f) Având în vedere faptul că se va transfera autorizația integrată de mediu, se solicită obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a următoarelor documente și informații: autorizația integrată de mediu și un studiu al stării de fapt al depozitului și a stării factorilor de mediu”, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului, ca nefondată, în condițiile în care aceste informații publice se regăsesc pe site-ul Agenției pentru Protecția Mediului ... iar prin intermediul unei clarificări din oficiu, acest document - Autorizația Integrată de Mediu - a fost publicat în SEAP, la data de 02.04.2025 ora 09:29 (documentul regăsindu-se și la dosarul achiziției publice, vol. 3/3, filele 548 și următoarele), critica rămânând fără obiect.

În ceea ce privește „studiul stării de fapt al depozitului și al factorilor de mediu”, Consiliul are în vedere același concluzii ca în precedent, informațiile prezentate în documentația de atribuire fiind suficiente, nefiind necesară efectuarea altor studii;

- în ceea ce privește aspectul legat de faptul că „(g) în conformitate cu cap 3.9 din Manualul de operare: „Pentru protecția împotriva incendiilor s-au instalat nouă hidranți exteriori”, fără, însă, ca în cuprinsul documentației să se precizeze care este sursa de apă ce alimentează hidranții, se impune obligarea autorității contractante la publicarea acestor informații”, este just argumentul adus de achizitoare că „în cuprinsul documentației nu este precizată sursa de apă ce alimentează hidranții, deoarece alimentarea acestora încă nu s-a finalizat”, aceasta dând posibilitatea ofertanților de a propune diverse soluții pentru stingerea incendiilor, respectiv utilizarea de metode alternative, cum ar fi închirierea unei cisterne (având în vedere că nu a fost solicitată ca investiție/bun de retur) alimentată prin intermediul unor motopompe, furnizându-le operatorilor economici informații legate de faptul că „personalul operatorului actual este echipat și dotat cu instrumente pentru a interveni în caz de incendiu, actualul operator mai are în dotarea proprie 3 motopompe și o cisternă ce se află în permanență pe amplasamentul depozitului. Cisterna se alimentează din bazinul de alimentare cu apă de 500 mc din rețeaua de alimentare de pe amplasamentul instalațiilor de tratare. Alimentarea cisternei se poate face și cu permită rezultat din tratarea levigatului”;

- în ceea ce privește ultimul aspect legat de faptul că „(h) o altă serie de informații și documente sunt absolut necesare pentru elaborarea ofertei, respectiv: Fișe tehnice și/sau specificații ale bunurilor puse la dispoziție de către autoritatea

contractantă, potrivit Tabelului 3 din caietul de sarcini; Informații privind alimentarea cu apă, clădirea administrativă, existența birourilor și vestiarelor, furnizorii de servicii (energie electrică, apa/canalizare, telefonie etc), racordul la canalizarea menajeră, existența stației meteo; Autorizația de gospodărire a apelor; Plan de situație a amplasamentului; Plan topografic (mai precis ultima măsurătoare topografică a corpului depozitului); Plan de poziționare a celor 100 de foraje de observație menționate în cuprinsul Tabelului 3 din caietul de sarcini”, Consiliul constată, de asemenea, caracterul pur speculativ al susținerilor contestatorului în condițiile în care în documentația de atribuire, se regăsesc toate informațiile de natură tehnică ale bunurilor puse la dispoziție de achizitoare, operatorii economici având informații suficiente pentru întocmirea propunerii tehnice și financiare (a se vedea Anexa A3 din caietul de sarcini).

Mai mult, se reține precizarea achizitoarei conform căreia „Depozitul de deșeuri ... nu oferă acces la facilitățile menționate de contestator (clădire administrativă, birouri și vestiare, stație meteo) și din acest motiv nu există informații cu privire la cele reclamate. Operatorul depozitului poate utiliza un container pentru necesitățile administrative și logistice sau alte soluții, pe care un operator cu experiență se presupune că ar trebui să le cunoască. Pentru incendii, operatorul depozitului va utiliza o cisternă cu apă”.

Legat de Autorizația de Gospodărire a Apelor, Planul de situație amplasament, Planul topografic și Planul de poziționare foraje de observație, acestea au fost publicate de, prin intermediul unei clarificări din oficiu din data de 02.04.2025 (postată în SEAP), aspect subliniat și de contestator prin intermediul „Concluziilor scrise” transmise la dosarul cauzei prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24999/16.04.2025, solicitarea contestatorului rămânând fără obiect.

Constatându-se respectarea de către ..., a prevederilor legale incidente în elaborarea documentației de atribuire, precum și a principiilor aplicabile în materia concesiunilor, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, inclusiv a principiului asumării răspunderii, pentru considerentele expuse, conținutul documentației de atribuire, astfel cum acesta a fost clarificat din oficiu, urmează a fi menținut de Consiliu, criticile formulate de ... urmând a fi respinse, ca nefondate.

Concluzionând, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini