

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabine de avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 21982/09.07.2025 și a adresei nr. 21996/09.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *«Execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare rețele de apă-canal, ..., județul Prahova”»,* cod CPV: 45332000-3, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 21982/09.07.2025 în ceea ce privește respingerea ofertei SC ..., ca fiind nelegal și netemeinic.

2. Anularea Adresei de comunicare privind respingerea ofertei noastre ca inacceptabile nr. 21996/09.07.2025, ca fiind nelegală și netemeinică.

3. Obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei noastre, cu respectarea Deciziei Consiliului, a legislației în materia achizițiilor publice și a criteriilor de atribuire.

4. Obligarea autorității la plata chetuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 21982/09.07.2025 și a adresei nr. 21996/09.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de 17.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, contestatorul a invocat dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și prevederile Directivei 2014/24/UE și jurisprudența CJUE.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din aceeași Lege, contestatorului i s-a solicitat să facă și dovada datei comunicării contestației către achizitoare, solicitare față de care acesta s-a achitat, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 23319/24.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, menționând faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea principiilor generale ale achizițiilor publice, achizitoarea evocă datele de identificare a procedurii de atribuire, enumeră operatorii economici care au ofertat la aceasta, prezintă un succint istoric al derulării procesului de evaluare și, invocând jurisprudența CJUE, susține că petentul nu a reușit să respecte cerințele documentației de atribuire, despre care și-a consolidat forța obligatorie prin necontestarea ei.

Pe fondul cauzei, făcând referire la cele 4 critici din contestație, achizitoarea redă conținutul celor 4 solicitări de clarificări vizate de contestator, precum și conținutul răspunsurilor pe care acesta le-a oferit prin adresa nr. 325/10.06.2025 și, punctual, a afirmat următoarele:

Cu privire la motivul 1:

Contestatorul pretinde că propunerea sa tehnică ar fi fost „*explicită*”, dar că forma ar fi „*nepreferată*” comisiei. Această afirmație este pur retorică și falsă în esență. Nu se sancționează forma, ci conținutul insuficient și modul de prezentare care nu permite evaluarea distinctă a cerințelor din Formularul F12.

Formularea: „*activitățile sunt denumite prin străzi, subactivitățile prin lucrări*” nu respectă cerința esențială a documentației: claritatea și ierarhia logică dintre activități și subactivități, nu doar existența unor denumiri vagi. A denumi o activitate „*Strada Livezilor*” și a-i asocia ca subactivitate „*lucrări de terasamente*” nu echivalează cu prezentarea

logică cerută de Formularul F12. Or, nicio comisie de evaluare nu poate puncta intuiții sau ambiguități.

În realitate, contestatorul recunoaște implicit că nu a făcut această distincție clară, susținând că denumirile din proiectul tehnic „*trebuie acceptate ca atare*”. Or, aceasta este o eroare fundamentală: oferta este analizată prin prisma cerințelor de atribuire, nu prin prezumata completitudine a proiectului tehnic.

Respingerea ofertei a fost rezultatul unei incapacități obiective de a evalua corect modul de realizare a investiției, nu al unei presupuse preferințe de formatare.

Întrucât prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a evaluării ofertei, se impune respingerea acesteia.

Cu privire la motivul 2:

Contestatorul susține că suprapunerile temporale reflectă „*modul uzual de lucru*” în șantier. Dar tocmai această afirmație lipsită de explicații concrete și de justificare logică dovedește neconformitatea graficului.

A afirma că „*terenul va fi excavat, conducta montată și refacerea realizată în același timp*” este un non-sens tehnologic în lipsa unei secvențialități concrete sau a unei justificări de echipe mobile și fronturi independente. Or, în răspunsul formulat, contestatorul nu a explicat cum funcționează aceste fronturi, nu a indicat zonele distincte de lucru, nu a oferit planificarea echipelor - limitându-se la declarații teoretice despre „*drum critic*” și „*mobilitate*”.

Chiar presupunând, prin absurd, că există un grad de interpretabilitate, acest aspect nu exonerează ofertantul de obligația de a explica în clar suprapunerile și succesiunile logice. Orice abatere de la logica executivă trebuie susținută cu metodologie - nu cu retorică.

Întrucât prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a evaluării ofertei, se impune respingerea acesteia.

Cu privire la motivul 3:

În loc să răspundă cererii de a detalia relațiile logice între activități (SS, FS, FF etc.), contestatorul a livrat o descriere generică, fără nicio corelare punctuală, preferând să repete noțiuni din manualul de MS Project.

A fi enumerate relațiile logice fără a se arăta care activitate este legată de cealaltă, cu ce durată tampon, nu înseamnă demonstrarea relațiilor, ci simularea răspunsului. Comisia nu poate evalua „*principii*”, ci aplicarea lor în graficul real de execuție.

Chiar și acolo unde se face trimitere la „*Strada Livezilor, pozițiile 68-84*”, explicația este abstractă, fără referire la ce lucrări sunt critice, ce succesiune se respectă, ce relații de dependență există. Este ca și cum s-ar livra un tabel cu coduri și s-ar cere comisiei „*să-și dea singură seama*”.

Evaluarea unei astfel de structuri este imposibilă și, prin urmare, decizia de respingere este justificată, legală și proporțională.

Întrucât prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a evaluării ofertei, se impune respingerea acesteia.

Cu privire la motivul 4:

Contestatorul susține că, deși nu există un tabel intitulat „*Structura echipei pentru managementul contractului*”, există informații dispersate în propunere care ar putea fi „*coroborate*” de comisie. Dar evaluarea nu se face prin arheologie tehnică și reconstrucții speculative, ci pe baza unei prezentări clare, coerente și localizabile a informațiilor cerute.

A nu include tabelul explicit cerut echivalează cu a nu permite comisiei verificarea efectivă a îndeplinirii cerinței din Formularul F12. Nu există în documentație o dispoziție care să impună comisiei să parcurgă

sute de pagini pentru a extrage informații care trebuiau oferite într-un format organizat și explicit, identificabil ca atare.

Chiar și în paginile indicate (235-314), lipsesc corelările centralizate între funcție, atribuție, calificare și experiență, în formă tabelară, care să permită bifarea obiectivă a cerințelor. Faptul că în răspunsul la clarificare contestatorul face, în sfârșit, un asemenea tabel (după expirarea termenului de depunere a ofertelor) nu este un remediu valabil.

Întrucât prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a evaluării ofertei, se impune respingerea acesteia.

Contestatorul încearcă să inducă ideea că oferta sa a fost respinsă pentru că a fost înțeleasă, dar realitatea este diametral opusă: a fost respinsă tocmai pentru că nu a putut fi evaluată conform cerințelor, din cauza lipsei de claritate, coerență și detalieri.

Simpla existență a informației, fără o structurare conformă cu documentația de atribuire, nu satisface cerințele de fond. Nu comisia trebuia să reconstituie graficul, echipa sau succesiunile logice, ci ofertantul avea obligația să le prezinte în formă explicită și verificabilă.

Respingerea nu a fost doar legală, ci necesară pentru respectarea principiului tratamentului egal și al evaluării obiective. Acceptarea unei oferte „*intuitive*” ar fi dus la o discriminare gravă față de ceilalți ofertanți care și-au structurat oferta conform instrucțiunilor.

Referitor la jurisprudența invocată de contestator:

- Autoritatea contractantă respectă pe deplin principiile transparenței, egalității de tratament și proporționalității, așa cum sunt ele enunțate în jurisprudența invocată.

- Totuși, jurisprudența nu interzice evaluarea riguroasă și respingerea ofertelor care nu îndeplinesc cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire.

- Obligația transparenței presupune claritatea cerințelor în documentație, iar autoritatea a aplicat aceste cerințe în mod uniform și corect.

Cu privire la argumentul privind evaluarea superficială:

- Evaluarea ofertei a fost efectuată sistematic, în conformitate cu legislația în vigoare și cu procedura prevăzută în documentația de atribuire.

- Formalismul invocat de contestator nu reprezintă o sancțiune disproporționată, ci aplicarea strictă a unor cerințe tehnice obligatorii, fără de care oferta nu poate fi considerată conformă.

- În cauză, s-a constatat că oferta nu conținea o detaliere clară și completă a cerințelor, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost insuficiente pentru a remedia această lipsă.

În ceea ce privește solicitarea și evaluarea clarificărilor:

- Conform art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a formulat solicitări clare, bine motivate, la care contestatorul a răspuns parțial și neconcludent.

- Obligativitatea autorității nu se limitează la solicitarea clarificărilor, ci și la aprecierea corectă a răspunsurilor primite, care în acest caz nu au fost suficiente pentru a demonstra conformitatea cerințelor tehnice.

Astfel, evaluarea a fost temeinică și completă, contrar susținerilor contestatorului.

În legătură cu principiul proporționalității și eliminarea competiției:

- Autoritatea contractantă a aplicat principiul proporționalității, adoptând cea mai puțin restrictivă măsură compatibilă cu scopul procedurii: garantarea că ofertanții pot îndeplini condițiile tehnice impuse.

- Respingerea ofertei contestatorului nu a urmărit eliminarea concurenței, ci asigurarea respectării cerințelor obligatorii pentru buna execuție a contractului.

- Aplicarea principiului proporționalității nu exclude sancționarea nerespectării condițiilor obligatorii, mai ales atunci când acestea sunt fundamentale pentru evaluare.

Cu privire la modul de evaluare:

- Evaluarea a fost realizată în ansamblu, conform jurisprudenței CNSC, inclusiv prin coroborarea informațiilor din ofertă și cele rezultate din clarificări.

- Orice presupusă lipsă de analiză sau superficialitate invocată de contestator nu este susținută de probe și nici de conținutul deciziei de respingere.

- Autoritatea contractantă a justificat motivat fiecare aspect în decizia de respingere, fapt ce exclude arbitrarul sau lipsa de transparență.

Referitor la obligativitatea cerințelor din documentația de atribuire:

- Cerințele tehnice și administrative prevăzute în documentația de atribuire sunt obligatorii pentru toți ofertanții, iar nerespectarea acestora atrage respingerea ofertei, conform art. 100 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

- Contestatorul nu poate invoca o interpretare proprie a cerințelor sau solicitarea de detalii suplimentare ca temei pentru a omite respectarea acestor cerințe esențiale.

În concluzie, achizitoarea apreciază că respingerea ofertei contestatorului este legală, temeinică și motivată, fiind realizată cu respectarea principiilor de transparență, egalitate de tratament și proporționalitate. De asemenea, aceasta apreciază că toate argumentele contestatorului se fundamentează pe o interpretare eronată a documentației și a cadrului legal aplicabil.

Așadar, aceasta solicită respingerea contestației.

În drept, contestatorul a invocat dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată conform cu originalul și pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ..., ca răspuns la apărările achizitoarei, contestatorul a afirmat următoarele:

1. Autoritatea contractantă susține că oferta tehnică depusă de societate nu ar fi „*explicită*” întrucât utilizează denumiri de străzi pentru a desemna activitățile și denumirea lucrărilor pentru a desemna

subactivitățile. Această interpretare este total eronată și contrară logicii documentației de atribuire.

Conform Formularului F12 - cap. 4, ofertantul trebuie să prezinte „*denumirea lucrărilor*”, fără ca autoritatea contractantă să fi impus prin documentația de atribuire o clasificare riguroasă expresă între activitate și subactivitate sau un model prestabilit de identificare.

Mai mult, fișa de date nu impune un mod singular de exprimare a structurii lucrărilor.

Utilizarea denumirilor de străzi în titlurile lucrărilor reflectă fidel și neechivoc modul de redactare a devizelor generale și a proiectului tehnic care a stat la baza autorizației de construire și a contractului de finanțare, ambele aprobate anterior de autoritatea contractantă însăși.

Prin urmare, această practică este nu doar conformă cu cerințele de identificabilitate și claritate impuse de documentație, ci și necesară pentru corelarea exactă cu documentele-suport ale proiectului.

A considera că o denumire precum „*Strada Livezilor — rețea canalizare*” reprezintă o explicație insuficientă echivalează cu negarea valabilității proiectului tehnic în ansamblu.

Să afirmi că folosirea denumirilor străzilor ca reper spațial ar reprezenta o încălcare a cerințelor din Formularul F12, înseamnă să ignori cu rea-credință faptul că însuși proiectul tehnic, pe baza căruia a fost emisă autorizația de construire și semnat contractul de finanțare, se exprimă în exact aceeași manieră.

Oferta ... este completă și cuprinde toate activitățile și subactivitățile solicitate, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi preferat o formatare diferită. O astfel de preferință nu poate justifica aplicarea sancțiunii extreme a respingerii, cu atât mai mult cu cât informația este prezentă și accesibilă.

Mai mult, în măsura în care ar fi existat nelămuriri terminologice sau diferențe de exprimare, comisia avea la dispoziție instrumentul legal al evaluării proporționale prin punctaj - nu prerogativa respingerii ofertei sub pretextul unei așa-zise „*lipse de explicitare*” neimpuse de documentația de atribuire.

2. Comisia de evaluare susține în mod eronat că propunerea tehnică nu ar evidenția în mod clar drumul critic și succesiunea logică a lucrărilor, invocând suprapuneri temporale considerate „*nerealiste*”.

În realitate, răspunsul la clarificări detaliază expres relațiile FS/SS/FF între activități, explică metodologia de execuție în flux continuu pe tronsoane și indică clar activitățile marcate ca fiind critice, inclusiv cu trimitere la paginile exacte din graficul Gantt și diagrama PERT.

Graficul Gantt include toate activitățile și subactivitățile solicitate prin fișa de date și Formularul F12, cu indicarea duratelor, succesiunii,

relațiilor FS/SS/FF, marcarea clară a drumului critic (prin culoare roșie), precum și jaloane și resurse alocate.

Diagrama PERT, de asemenea prezentă în propunerea tehnică, evidențiază fiecare relație de dependență, inclusiv marja de întârziere, timp optimist/pesimist/mediu - conform normelor de management al proiectelor.

Mai mult, raportat la solicitarea de clarificări expresă a autorității contractante, s-a indicat punctual - pozițiile 68-84 din devizul RACB05 -

unde apar exact activitățile critice, cu succesiune logică, durată, resurse, etape tehnologice.

Simplul fapt că nu s-au duplicat aceste elemente într-un nou tabel, prin răspunsul la clarificări, nu echivalează cu imposibilitatea de evaluare.

A pretinde că o astfel de prezentare este neconcludentă denotă fie neînțelegere tehnică, fie refuz intenționat de a evalua o ofertă completă.

Suprapunerile sunt explicate prin desfășurarea lucrărilor cu echipe mobile, în succesiune logică, exact așa cum se lucrează în mod uzual în șantierele de rețele edilitare. A cere „*zone distincte de lucru*” sau „*planificarea echipelor*” la nivel de metru liniar nu reprezintă o cerință legală și nu se regăsește nici în Formularul F12, nici în fișa de date.

Oricine are o minimă experiență în lucrări de rețele publice înțelege că astfel de operațiuni nu se fac în bloc, ci în flux tehnologic: pe tronsoane scurte, cu echipe mobile, în succesiune logică.

Respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru lipsa unei justificări suplimentare este abuzivă și disproporționată, întrucât oferta putea fi evaluată gradual prin aplicarea grilei de punctaj prevăzute. În absența unei imposibilități reale de evaluare, această respingere reprezintă o eludare a obligației legale de a analiza oferta pe fond.

3. Un alt motiv invocat este lipsa unui tabel „*explicit și distinct*” intitulat exact „*Structura echipei propuse pentru managementul contractului*”.

Formularul F12 prevede ca obligatorie prezentarea structurii echipei, organigramei, calificărilor și documentelor justificative, dar nu condiționează acceptabilitatea de existența unui tabel intitulat într-un anumit mod - atât timp cât tabelul există - pag 246 din oferta tehnică.

Autoritatea ignoră - sau mai degrabă refuză să recunoască - faptul că informațiile cerute sunt toate prezente în propunerea tehnică: paginile 235-314, la pag. 246, descrieri ale personalului-cheie, funcții, responsabilități, calificări, documente justificative. Acestea sunt redactate atât în format text, cât și tabelar (pag. 235-266), iar documentele-suport sunt anexate în Anexa 4 SPECIALIȘTI DOC.LG.10, exact în forma cerută de Formularul F12.

Documentația de atribuire nu cere o denumire expresă a tabelului, ci existența conținutului de fond - Formularul F12 cere existența informațiilor, nu a unui titlu prestabilit.

Toate elementele cerute - organigramă, responsabilități, calificări, experiență, documente - suport - sunt redactate clar, coerent și verificabil, în format tabelar și text. A refuza evaluarea pe motivul că informațiile nu sunt prezentate „*la o singură pagină*” echivalează cu o deturnare de la

scopul procedurii de evaluare: verificarea conținutului, nu forma grafică/ de prezentare.

4. În fine, autoritatea invocă art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru a justifica respingerea ca inacceptabilă, deși oferta era evident evaluabilă.

Fișa de date prevede clar că componenta tehnică privind graficul general se evaluează pe o scală de la 5 puncte - Satisfăcător, la 10 puncte - Adekvat și până la 20 puncte Foarte bine. De asemenea, se

stipulează expres că există toleranță pentru neconcordanțe minore între grafic, metodologie și propunerea financiară.

Așadar, în cel mai defavorabil scenariu, autoritatea avea obligația de a acorda un punctaj proporțional, nu de a exclude oferta.

În loc să evalueze proporțional, cu respectarea grilei de punctaj stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a preferat să respingă oferta sub un pretext formal, golit de conținut juridic.

Respingerea aplicată echivalează cu o sancțiune disproportională și este contrară principiilor de transparență, proporționalitate și tratament egal prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, fiind în contradicție cu conținutul Formularului F12 și expres interzisă de fișa de date, care reglementează evaluarea graduală, nu eliminatorie.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în petitul cererii introductive.

Dovada comunicării acestui înscris către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin nota internă încheiată în data de 18.08.2025, având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 406/22.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*«Execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare rețele de apă-canal, ..., județul Prahova”»*”, cod CPV: 45332000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 18.161.977,10 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, acesta având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de

atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului ..., modalitate pe care acesta o consideră ca fiind contrară dispozițiilor legale incidente și principiului proporționalității, denotând un formalism excesiv, dar și o atitudine inechitabilă a achizitoarei, prin raportare la conținutul complet și evaluabil al propunerii tehnice depuse.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 21996/09.07.2025, de comunicare a rezultatului de atribuire, în cuprinsul căreia a învederat următoarele:

«In conformitate cu prevederile art. 215, alineatul (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta, vă informăm că în urma evaluării, oferta depusă de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire mai-sus mentionate a fost declarată inacceptabilă, în sensul articolului 134, alineatul (5) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, în urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări, acestea nu au fost concludente și nu satisfac cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, după cum urmează:

La solicitarea de clarificări nr. 1, răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât, prin prisma acestuia, nu se rezolvă corect solicitarea comisiei de evaluare. Comisia a subliniat că denumirile lucrărilor sunt prezentate în mod confuz, folosind denumirea străzilor și a lucrărilor pentru activități și subactivități. În acest caz, răspunsul oferit nu face o distincție clară între activitățile și subactivitățile respective și nu clarifică în mod satisfăcător cum se respectă cerințele inițiale din documentația de atribuire. De asemenea, se face trimitere la documente (Anexa 3 la PT-Grafice și altele) care nu sunt suficient detaliate în răspuns, ceea ce face ca justificarea să nu fie completă. Astfel, răspunsul nu îndeplinește cerințele legale pentru a fi acceptat.

La solicitarea de clarificări nr. 2, răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât este considerat incomplet, deoarece, deși se face referire la utilizarea tehnicilor de gestionare a graficului Gantt și a drumului critic, nu explică suficient de clar modul în care activitățile și subactivitățile se intercorelează în contextul execuției reale a lucrărilor. Comisia a identificat o problemă semnificativă: activitățile nu sunt prezentate într-o succesiune logică, iar majoritatea subactivităților se suprapun în mod nerealist, ceea ce poate duce la confuzie privind planificarea și execuția efectivă. Răspunsul ar fi trebuit să adreseze în mod specific și detaliat cum va fi implementată secvențialitatea corectă a lucrărilor și să demonstreze clar că acestea pot fi executate conform graficului, având în vedere constrângerile și interdependențele tehnice și de resurse. De asemenea, se face trimitere la aspecte tehnice detaliate, dar răspunsul nu oferă o clarificare satisfăcătoare a procesului și a fluxului de lucru continuu. Acest lucru face ca răspunsul să fie incomplet și insuficient pentru a satisface cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

La solicitarea de clarificări nr. 3, răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât:

- Deși menționează tipurile de relații de interacționare între activități (Finish to Start, Start to Start, Finish to Finish, Start to Finish), acesta nu explică în mod suficient cum sunt aplicate aceste relații pentru toate activitățile și subactivitățile proiectului. Comisia de evaluare a subliniat că nu sunt prezentate toate relațiile de interacționare, iar răspunsul nu clarifică exact cum sunt implementate aceste relații pentru fiecare activitate și subactivitate din graficul Gantt.

- În loc să ofere exemple concrete pentru activitățile din cadrul proiectului (de exemplu, „RACB05 REȚEA ALIMENTARE CU APĂ - STR. LIVEZILOR-L-820nr”), acesta rămâne prea general și nu oferă o corelare clară

între activitățile și subactivitățile proiectului. În acest sens, răspunsul nu satisface cerințele autorității contractante de a prezenta interacțiunile între activități într-o formă detaliată și transparentă.

- Face referire la utilizarea diagramei PERT pentru a reprezenta relațiile de dependență între activități, însă nu explică în mod adecvat cum sunt determinate și aplicate aceste relații pentru a construi un drum critic complet. Autoritatea contractantă a menționat că drumul critic a fost identificat incomplet în propunerea tehnică. Răspunsul nu adresează această observație și nu oferă o justificare clară pentru completarea drumului critic.

- In loc să detalieze clar succesiunea logică și cronologică a activităților și interacțiunile acestora, se concentrează prea mult pe explicarea caracteristicilor generale ale diagramei PERT, fără a demonstra modul în care aceasta este aplicată concret în proiect. De asemenea, nu se aduc exemple specifice din cadrul proiectului care să arate aplicarea practică a acestora pentru activitățile identificate de comisia de evaluare ca fiind incomplete.

- Face referire în mod vag la „devizul RACB05” și la paginile 80-120 din graficul Gantt, dar nu explică în mod detaliat cum sunt corelate activitățile și subactivitățile de pe Str. Livezilor. Comisia a solicitat clarificări privind modul în care lucrările pot fi realizate simultan, iar răspunsul nu adresează acest aspect într-un mod suficient de clar, lăsând în continuare neclare relațiile dintre etapele lucrărilor.

- Deși se menționează utilizarea diagramei PERT și a graficului Gantt, răspunsul nu oferă suficiente informații privind constrângerile de timp și cum acestea sunt integrate în planificarea activităților și în drumul critic. Autoritatea contractantă a cerut o clarificare privind succesiunea logică și cronologică, iar răspunsul nu oferă o prezentare clară a modului în care sunt programate activitățile pentru a respecta termenele și a evita întârzierile.

La solicitarea de clarificari nr. 4, răspunsul a fost considerat neconcludent, intrucat, deși în răspunsul transmis se afirmă că tabelul solicitat este prezentat în propunerea tehnică începând cu pagina 246 și că informațiile sunt redactate atât sub formă de text cât și tabelar, din verificarea efectivă a documentației depuse rezultă că:

- nu a fost identificat un tabel explicit și distinct denumit „Structura echipei propuse pentru managementul contractului”, astfel cum a fost solicitat în mod expres în cadrul cerinței;

- informațiile privind componența echipei apar dispersate în textul narativ sau în alte tabele cu alt obiect (ex. responsabilități, ierarhii), fără a respecta cerința de prezentare unitară, structurată și corelabilă, așa cum s-a prevăzut prin Formularul nr. 12;

- tabelul invocat în răspunsul la clarificări nu este și nu îndeplinește condițiile de completitudine necesare pentru evaluare conformă.

Așadar oferta depusa de către dumneavoastră este respinsă, în sensul articolului 137, alineatul (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (...)”.

Preliminar, analizând fondul pricinii, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, înainte de a analiza punctual fiecare dintre cele 4 critici semnalate de contestator, Consiliul constată că, cu titlu general, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora **„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu**

*dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”, dar și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege**”.*

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că cerințele documentației de atribuire anterior redactate **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor

la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și **prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care **a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**”.

Totodată, Consiliul punctează că, astfel cum se desprinde din cuprinsul prevederilor documentației de atribuire, **autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a acesteia, la documentele ce se impun a fi prezentate și la modul în care acestea urmează a fi prezentate**, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, și de această dată se reține că, prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că **acestora nu li se pot scuza eventuale abateri de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu**, relevantă în acest sens fiind atât bogata practică a Consiliului, cât și jurisprudența constantă a instanțelor judecătorești, dar și jurisprudența instanțelor europene. Astfel cum un

contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP (*dacă este cazul – n.n.*) , are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Referitor la prima obiecție din contestație, pornind de la:

- conținutul solicitării de clarificări nr. 1 din adresa nr. 19019/05.06.2025, potrivit căreia:

„Având în vedere cerința nr. 4, privind modul de prezentare a propunerii tehnice, ce face referire la Graficul general propus de

realizare a investiției publice, unde s-a solicitat prezentarea denumirii lucrărilor, comisia de evaluare a identificat în cadrul propunerii dvs. tehnice ca activitățile sunt reprezentate prin denumirea străzilor, iar subactivitățile prin denumirea lucrărilor. Astfel, va solicitam clarificări cu privire la acest aspect”;

- prevederile pct. 4 din Formularul nr. 12, potrivit cărora:

„4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) (...)

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

a. **Denumirea lucrărilor”;**

- Motivația cuprinsă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, potrivit căreia comisia de evaluare a reținut că:

„denumirile lucrărilor sunt prezentate în mod confuz, folosind denumirea străzilor și a lucrărilor pentru activități și subactivități. În acest caz. răspunsul oferit nu face o distincție clară între activitățile și subactivitățile respective și nu clarifică în mod satisfăcător cum se respectă cerințele inițiale din documentația de atribuire. (...),”

Consiliul constată că achizitoarea a dat dovadă de un **formalism excesiv, abuziv și arbitrar**, în evaluarea ofertei contestatorului, prin faptul că, în ceea ce privește motivul de respingere a acesteia - reprezentat de modul de îndeplinire a cerinței minime a prezentării în cadrul propunerii tehnice a **denumirii lucrărilor, deși documentația de atribuire nu a impus și nici nu a interzis anumite denumiri a acestora, a extins, de la sine putere, cadrul reglementat atunci când i-a imputat contestatorului modalitatea prin care acesta a ales să folosească denumirea străzilor și a lucrărilor pentru activități și subactivități**, întocmai denumirilor utilizate în proiectul tehnic.

Mai mult, în dovedirea formalismului excesiv de care achizitoarea a dat dovadă în evaluarea ofertei contestatorului sub acest aspect, exigență formalistă care excedează cadrului legal, Consiliul are în vedere și faptul că, astfel cum rezultă din prevederile cap. II.2.5. **Criterii de atribuire** din fișa de date, **algoritmul de calcul al componentei tehnice Gradul de adecvare a graficului general de realizare a investiției publice**, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor **este unul gradual**, respectiva componentă tehnică fiind cuantificată prin aplicarea unui punctaj proporțional, în funcție de nivelul de detaliere, corelare și adecvare la specificul contractului, **fapt ce conduce la concluzia că eventualele neclarități sau incoerențe în modul de prezentare a graficului general de realizare a investiției publice nu atrage, în mod automat, sancțiunea extremă a respingerii ofertei.**

Această argumentație este întărită inclusiv prin prevederea cuprinsă în același cap. *II.2.5. Criterii de atribuire* din fișa de date, potrivit căreia, **în evaluarea acestei componente tehnice se impunea acordarea a cel puțin 5 puncte – eferente calificativului *Satisfăcător* - chiar și în ipoteza în care: „iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele”.**

Astfel, Consiliul va admite argumentația oferită de contestator și, pe cale de consecință, va constata că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că graficul general al acestuia ar fi fost insuficient de detaliat sau că distincția între activități și subactivități nu ar fi îndeplinit condiția de a fi explicită, avea la dispoziție instrumentul legal al diminuării punctajului tehnic, în dauna aplicării directe a sancțiunii extreme și disproporționate a respingerii ofertei.

În consecință, având în vedere motivația anterioară, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică.

Referitor la cea de-a doua obiecție din contestație, Consiliul constată că, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, achizitoarea i-a imputat contestatorului faptul că răspunsul acestuia la clarificări ar fi incomplet, întrucât, deși cuprinde referiri la utilizarea tehnicilor de gestionare a graficului Gantt și a drumului critic, nu explică suficient de clar modul în care activitățile și subactivitățile se intercorelează în contextul execuției reale a lucrărilor.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a identificat o problemă semnificativă, anume aceea că activitățile nu ar fi prezentate într-o succesiune logică, iar majoritatea subactivităților s-ar suprapune în mod nerealist, ceea ce *„poate duce la confuzie”* privind planificarea și execuția efectivă. De asemenea, Consiliul reține că achizitoarea remarcă faptul că răspunsul contestatorului face trimitere la aspecte tehnice detaliate, dar nu ar oferi *„o clarificare satisfăcătoare”* a procesului și a fluxului de lucru continuu.

Astfel, din cuprinsul celor reținute în respectivul act atacat, Consiliul constată că **autoritatea contractantă nu a contestat lipsa informațiilor solicitate prin prevederile pct. 4 din Formularul nr. 12**, potrivit cărora:

„4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) (...)

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

b) Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;”, **ci forma în care acestea au fost prezentate, neproducând, în afară de aserțiuni generice, exemplificări concrete și convingătoare care să-i susțină teza neconcludenței răspunsului transmis de contestator.**

Și în acest caz, Consiliul constată că achizitoarea a dat dovadă de un **formalism excesiv** în evaluarea ofertei contestatorului, prin faptul că, pe de-o parte, **adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu prezintă de o manieră exemplificativ-concretă deficiențele ce sunt imputate ofertei ..., manieră care să fie aptă**

să înlăture suspiciunea de subiectivism și arbitrarie din economia evaluării respectivei oferte.

Pe de altă parte, fiind avut în vedere că:

- așa cum rezultă din prevederile *cap. II.2.5. Criterii de atribuire* din fișa de date, **algoritmul de calcul al componentei tehnice *Gradul de adecvare a graficului general de realizare a investiției publice* este unul gradual, care nu atrage, în mod automat, sancțiunea extremă a respingerii ofertei,**

- **documentația de atribuire permite, în mod expres, că existența unor neconcordanțe minore între grafic, resurse și metodologie nu atrage respingerea ofertei, ci o eventuală depunere,**

În temeiul principiului de drept „*Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*” („*Unde există aceeași rațiune, trebuie să existe și aceeași soluție*”), la fel ca și în cazul primei critici, constatând că situațiile de fapt și de drept sunt în esență similare, Consiliul va admite argumentația oferită de contestator și, pe cale de consecință, va constata că, în ipoteza în care autoritatea contractantă a apreciat că graficul general de realizare a investiției publice prezentat de ... ar fi fost insuficient de detaliat, că nu ar fi oferit „o clarificare satisfăcătoare” a procesului și a fluxului de lucru continuu sau că majoritatea subactivităților s-ar fi suprapus în mod nerealist, fapt ce „ar putea duce la confuzie” privind planificarea și execuția efectivă, **aceasta avea la dispoziție instrumentul legal al diminuării punctajului tehnic, în dauna aplicării directe a sancțiunii extreme și disproporționate a respingerii ofertei.**

În consecință, având în vedere motivația anterioară, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică.

Referitor la cea de-a treia obiecție din contestație, pornind de la:

- prevederile pct. 4 din Formularul nr. 12, potrivit cărora:

„4. *Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) (...)*

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

c. *Durata/sucesiunea **activităților** și inter-relaționarea lor;*”;

- Motivația cuprinsă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, potrivit căreia comisia de evaluare a reținut că:

„La solicitarea de clarificari nr. 3, răspunsul a fost considerat neconcludent, intrucat:

- Deși menționează tipurile de relații de interacționare între activități (*Finish to Start, Start to Start, Finish to Finish, Start to Finish*), acesta nu explică în mod suficient cum sunt aplicate aceste relații pentru toate **activitățile și subactivitățile** proiectului. Comisia de evaluare a subliniat că nu sunt prezentate toate relațiile de interacționare, iar răspunsul nu clarifică exact cum sunt implementate aceste relații pentru fiecare **activitate și subactivitate** din graficul Gantt.

- In loc să ofere exemple concrete pentru activitățile din cadrul proiectului (de exemplu, „RACB05 REȚEA ALIMENTARE CU APĂ - STR. LIVEZILOR-L-820nr”), acesta rămâne prea general și nu oferă o corelare clară între **activitățile și subactivitățile** proiectului. In acest sens, răspunsul nu satisface cerințele autorității contractante de a prezenta interacțiunile între activități într-o formă detaliată și transparentă.

(...)

- Face referire în mod vag la „devizul RACB05” și la paginile 80-120 din graficul Gantt, dar nu explică în mod detaliat cum sunt corelate **activitățile și subactivitățile** de pe Str. Livezilor. Comisia a solicitat clarificări privind modul în care lucrările pot fi realizate simultan, iar răspunsul nu adresează acest aspect într-un mod suficient de clar, lăsând în continuare neclare relațiile dintre etapele lucrărilor. (...)”,

Pornind de la **cerința minimă obligatorie** privind prezentarea duratei/sucesiunii **activităților** și inter-relaționarea lor, în virtutea

exigențelor statuate prin dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și prin cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redactate, dar și cu luarea în considerare a exigenței jurisprudențiale prin care **„autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”**, Consiliul constată, cu titlu preliminar, că **achizitoarea, în procesul de evaluare, a extins, de la sine putere, cadrul pe care ea însăși l-a reglementat** atunci când i-a imputat contestatorului că nu ar fi explicat în mod suficient cum sunt aplicate relațiile de interacționare pentru toate activitățile **și subactivitățile** proiectului sau cum sunt corelate activitățile **și subactivitățile** de pe Str. Livezilor.

În această ordine de idei, Consiliul constată că ofertanților la procedură le revenea obligația de a prezenta relațiile de interacționare, durata și succesiunea **exclusiv pentru activitățile cuprinse în ofertele lor tehnice, iar nu și pentru subactivitățile acestora**, cum greșit a înțeles achizitoarea să evalueze răspunsul contestatorului.

Or, Consiliul subliniază că nesocotirea cerințelor minime obligatorii cuprinse într-o documentație de atribuire atrage nu doar susceptibilitatea respingerii unei oferte, ci și invalidarea unei evaluări realizată în atare condiții, un astfel de rezultat neavând nici justificare obiectivă și nici suport legal.

Mai mult, chiar și prin raportare la argumentele reținute în actul atacat, din cuprinsul cărora Consiliul remarcă că achizitoarea recunoaște că autorul contestației a menționat tipurile de relații de interacționare între activități (Finish to Start, Start to Start, Finish to Finish, Start to Finish), nu se poate trece cu vederea că și de această dată, motivația comisiei de evaluare nu depășește nivelul unei constatări formale, fundamentată pe formule vagi și nesustținută de exemple punctuale, care să înlăture echivocul. Or, într-o atare situație, Consiliul constată că însăși argumentația potrivit căreia răspunsul oferit de contestator ar fi *„prea general”*, în condițiile lipsei fundamentării acesteia prin exemple concrete, nu face altceva decât să imprime procesului de evaluare valențe de subiectivism și arbitrar.

În consecință, având în vedere motivația anterioară, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică.

Referitor la ultima obiecție din contestație, Consiliul reține că autorul acesteia consideră ca fiind umbră de un formalism excesiv modalitatea în care autoritatea contractantă i-a catalogat ca fiind neconcludent răspunsul la clarificare, în considerarea faptului că propunerea tehnică a ofertantului contestator nu ar include, în mod explicit, structurat și distinct, un tabel intitulat *„Structura echipei*

propuse pentru managementul contractului”, așa cum s-ar fi impus în baza cerinței nr. 5 din Formularul nr. 12.

În acest sens, Consiliul constată ca fiind incidente cerințele minimale obligatorii cuprinse la pct. 5 din Formularul nr. 12, potrivit cărora:

*„În acest capitol **se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:***

a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și

profesionale, a abilităților, a experienței solicitate [în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus,];
(...)

[Ofertantul va include o descriere a profilului personalului propus pe baza formatului solicitat de Autoritatea Contractantă].”

Pornind de la aceste **cerințe minimale obligatorii**, față de aspectul legat de denumirea tabelului ce se impunea a fi prezentat, **în formatul solicitat de achizitoare**, Consiliul reține că, astfel cum rezidă din prevederile anterior citate și contrar celor reținute de achizitoare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu se impunea ca acesta să fie denumit „*Structura echipei propuse pentru managementul contractului*”. Astfel, sub aspectul structurii echipei de management al contractului, Consiliul constată că **cerința incidentă vizează conținutul informației, iar nu denumirea/titlul tabelului**.

Raportat la **imputata lipsă a structurării informațiilor solicitate în formatul de tabel impus a fi utilizat prin cerința anterior redată**, indiferent dacă autorul contestației a inserat sau nu în cuprinsul ofertei plenitudinea informațiilor solicitate de achizitoare, **Consiliul constată că acesta a prezentat sub un alt format respectivele informații, în cuprinsul altor tipuri/formate de tabele și în mod dispersat în cuprinsul ofertei sale, astfel ignorând cerința minimală a prezentării „profilului personalului propus pe baza formatului solicitat de Autoritatea Contractantă”**.

Consiliul, în virtutea exigențelor statuate prin dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și prin cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, dar și cu luarea în considerare a exigenței stabilită prin practica CJUE, referitoare la faptul că „**autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**”, constată că achizitoarea nu a dat dovadă de un formalism excesiv atunci când i-a imputat contestatorului faptul că nu a structurat informațiile referitoare la profilul personalului propus în formatul de tabel impus prin Formularul F12.

Astfel, chiar dacă informațiile cerute se găsesc în cuprinsul ofertei contestatorului, fapt confirmat implicit prin comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că **modalitatea de prezentare a acestora era reglementată expres și cu titlu imperativ prin documentația de atribuire, de la prevederile căreia, conform dispozițiilor anterior invocate, nu este îngăduită calea abaterii nici pentru ofertanți, nici pentru achizitoare**.

Sub acest aspect, având în vedere că ofertantul contestator a transmis, pe calea răspunsului la clarificări, respectivele informații - în formatul tabelar impus prin documentația de atribuire - Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

potrivit cărora **„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”**, validează decizia autorității contractante de a nu accepta respectiva remediere/modificare a propunerii tehnice și astfel, implicit, de a cauționa complinirea unei cerințe minime obligatorii în etapa clarificărilor, aspect ce i-ar fi conferit contestatorului un avantaj injust și evident, în dauna competitorilor săi, situație care, de altfel, ar fi dus la încălcarea principiului concurenței loiale între participanți.

Într-o atare situație, Consiliul constată că cele reclamate de contestator nu se confirmă întru totul, autoritatea contractantă dând dovadă că a respectat prescripțiile documentației de atribuire, pe care ea însăși le-a stabilit, în ceea ce privește modalitatea în care a evaluat răspunsul nr. 4 la clarificările ce i-au fost transmise contestatorului, reținând neconformitatea acestuia prin raportare la faptul că petentul ... nu a prezentat, în cadrul ofertei tehnice inițiale, structura echipei propuse pentru managementul contractului în formatul tabelar impus prin cerința minimă cuprinsă în Formularul nr. 12. Pentru acest motiv, sub acest aspect, Consiliul va proceda la respingerea criticii contestatorului.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a Raportului procedurii nr. 21982/09.07.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 21996/09.07.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând contestatorului ..., dar și de obligare a autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a respectivei oferte.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere soluția de respingere a contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea ORAȘULUI ... la plata către ... a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini