CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 50/C5/2679
Data: 11.01.2021

Prin contestația nr. 20/02.12.2020, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 52870/02.12.2020, ... SRL, în calitate de împuternicit al asocierii ... SRL - PFA ...- T ...SRL - ...SRL, cu sediul în municipiul ..., având adresa de corespondență la punctul de lucru din localitatea ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Director General, a contestat adresa nr. 86/23.11.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de modernizare a infrastructurii secundare de irigații, a clădirilor aferente stațiilor de pompare în localitatea Măicănești pentru proiectul «Modernizarea plotului de irigații SPP 14, din amenajarea Ciorăști - Măicănești, județul Vrancea»”, cod CPV 45232120-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... și a solicitat anularea actului atacat, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi neconformă și prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia învederează că prin adresa nr. 86/23.11.2020 autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG

nr. 395/2016 şi neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 şi art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, motivația acesteia bazându-se pe răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări nr. 75/03.11.2020.

În continuare, contestatoarea redă conținutul pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 75/03.11.2020 și răspunsul aferent acestuia, arătând că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea dacă termenul de realizare a proiectării este 30 zile sau 60 zile, prin răspunsul său precizându-se că activitatea de proiectare va fi finalizată în 30 zile, așa cum a fost specificat și în cadrul propunerii tehnice și a Graficului Gantt, respectiv a anexelor Modul de organizare a activității de proiectare, Programul rezumativ - servicii de proiectare, Servicii de proiectare pentru proiectul (...).

Contestatoarea redă conținutul pct. 4 din solicitarea de clarificări nr. 75/03.11.2020 (care se referă la termenul de predare a proiectului de 60 zile față de 30 zile, așa cum se solicită în documentația de atribuire) și răspunsul aferent acestuia, potrivit căruia se angajează ca activitatea de proiectare să fie finalizată în termenul solicitat, respectiv de 30 de zile. Totodată, contestatoarea arată că a menționat în cadrul răspunsului la clarificări faptul că, în toate Graficele Gantt din cadrul propunerii tehnice, activității de proiectare îi sunt alocate 30 zile.

Contestatoarea susține că prin pct. 5 din solicitarea de clarificări nr. 75/03.11.2020, autoritatea contractantă a concluzionat că în cadrul ofertei sale nu au fost prezentate următoarele:

- palan 2tf cu acţionare manuală, cărucior, traductoare de debit, de nivel și de presiune, containere – 4 buc.;
- nu s-a prevăzut înlocuirea conductei și a colectorului de refulare;
- nu s-a prevăzut reabilitarea antenei A5 pe lungime de 2.778 m;
- nu s-a prevăzut realizarea racordului la pivotul P4/A5;
- nu s-au prevăzut hidranții pe antenele A1 și A5 (50 buc.) și nici cei de pe antenele existente A3 și A4 (22 buc.)
- nu s-au menționat armături hidromecanice (vane, clapeți, compensatori de montaj, reducții, flan și coturi);
- nu s-au prevăzut armăturile din planşa nr. 3 de pe colectorul de refulare, de pe instalațiile de protecție, cele de la electrocompresor, din căminul de vană Dn 400 mm, din căminul pentru debitmetru și de pe conductele pentru hidrofor;
- nu s-au prevăzut instalațiile cu tambur și furtun cu lungimea de 400 m și diametrul de 110 mm, dotate cu debitmetru pentru contorizarea apei (3 buc.).

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a precizat că în cadrul propunerii tehnice a menționat lucrările principale care fac obiectul serviciilor de proiectare, iar în cadrul propunerii financiare, a evaluat toate lucrările cuprinse în DALI, susținând că prezentul contract presupune proiectare și execuție și „toate lucrările și echipamentele vor fi obiectul proiectului tehnic”, răspunsul său fiind că au fost luate în calcul toate lucrările și echipamentele invocate, sens în care a atașat răspunsului o anexă completată în forma solicitată.

În final, ... SRL face trimitere la pct. 6 din solicitarea de clarificări, prin care autoritatea contractantă a informat-o că în cadrul propunerii tehnice, societatea sa face următoarele precizări: redenumește proiectul „Modernizare și reabilitare OUAI SPP 14 Măicănești”; la pag. 5 se vorbește despre „Modernizare și extindere SPP 15”; la pag. 7 și la pag. 14 se precizează despre „Stația SRPA16” care nu se regăsește nicăieri în cadrul documentației; la pag. 9 se precizează despre prelungirea duratei de funcționare a plotului SPP 14 Oprișenești. În acest sens, contestatoarea arată că, prin răspunsul la clarificări, a îndreptat erorile materiale, de dactilografiere.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestaţia formulată de ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 53294/2679/ C5/04.12.2020, a solicitat contestatoarei să depună recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și dovada asocierii încheiată între societatea sa și PFA ..., T ...SRL și ...SRL.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei să completeze contestația cu motivarea în fapt și în drept în ceea ce privește capătul de cerere referitor la „anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asocierea ...SRL”.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 24/07.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 53720/07.12.2020, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare nr. 206685711/1 din data de 04.12.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia, în valoare de 89.022,73 RON.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53925/08.12.2020, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a învederat că, în urma verificării propunerii tehnice depusă de contestatoare, a constatat mai multe inadvertențe și neclarități pe care comisia de evaluare le-a considerat necesar să le clarifice, prin adresa nr. 75/03.11.2020, însă răspunsurile la clarificări au fost considerate neconcludente.

În continuare, autoritatea contractantă redă conținutul comunicării rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 86/23.11.2020, din care rezultă lipsa de diligență în elaborarea ofertei din partea contestatoarei, prin inserarea unor termene de predare care trebuie interpretate „în sensul

că ambele faze solicitate vor fi predate concomitent”, așa cum aceasta precizează în răspunsul oferit, cât și prin afirmațiile fără suport asupra documentației de atribuire, pe care a acceptat-o și a achiesat depunând oferta.

Autoritatea contractantă observă că autoarea contestației a omis să depună în cadrul propunerii tehnice principalele componente care ar duce la realizarea obiectivului de investiții, așa cum erau ele prevăzute în cadrul DALI și fără de care nu s-ar realiza investiția. Astfel, comisia de evaluare a analizat fiecare răspuns în parte și a concluzionat că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile legale, astfel că această ofertă, chiar și în cazul în care ar fi fost declarată conformă, nu ar fi trecut de analiza specialiștilor din cadrul AFIR-ului, care dau avizul pe fiecare procedură, având în vedere că acest contract este finanțat prin fonduri europene.

Autoritatea contractantă face precizarea că membrii comisiei de evaluare aveau obligația legală, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a stabili care sunt clarificările de confirmare, iar lipsa de diligență și de atenție a contestatarei în cadrul ofertei depuse, de a lua în considerare DALI, caietul de sarcini, nu poate fi invocat ca motiv în acceptarea cererii de către CNSC.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației și menținerea, ca temeinică și legală, a comunicării nr. 86/23.11.2020 și a actelor subsecvente acesteia.

Contestatoarea a răspuns solicitării CNSC nr. 53294/2679/C5/ 04.12.2020, prin adresa nr. 30/11.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 55017/14.12.2020 și, respectiv, sub nr. 55032/14.12.2020, depunând documentele solicitate și motivând în fapt și în drept capătul de cerere referitor la „anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asocierea ...SRL”, după cum urmează:

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea reiterează susținerile din cadrul contestației, considerând în același timp că autoritatea contractantă nu dorit să clarifice durata de realizare a activității de proiectare (clarificarea nr. 3), în toate documentele aparținând secțiunii grafice GANTT activității de proiectare îi sunt alocate 30 zile (clarificarea nr. 4), a răspuns clar că au fost luate în considerare toate echipamentele și activitățile invocate și a specificat capitolele în cadrul cărora acestea au fost luate în considerare, în cadrul propunerii tehnice neputându-se menționa exhaustiv toate activitățile necesare proiectului, erorile de redactare fiind îndreptate (clarificarea nr. 5), iar erorile de redactare sesizate în cadrul întrebării nr. 6 au fost îndreptate prin răspunsul transmis.

De asemenea, în legătură cu clarificările nr. 3, 4 și 5, contestatoarea susține că eventualele neconcordanțe pot fi vicii de formă în accepțiunea art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a căror îndreptare nu a fost solicitată dar a fost efectuată prin răspunsurile la clarificări transmise autorității contractante.

Contestatoarea susține că, deși platforma SEAP a înștiințat-o că data de finalizare a evaluării tehnice este 10.11.2020, i-a fost adus la cunoștință rezultatul procedurii, abia la data de 23.11.2020, prin comunicarea nr. 86, încălcându-se prevederile art. 135 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că acțiunile autorității contractante au avantajat oferta asocierii ...SRL, pe care a declarat-o câștigătoare la o valoare de 99% din valoarea estimată a achiziției.

Astfel, în ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea susține că ...SRL este autoarea documentației DALI, iar autoritatea contractantă a introdus în mod special în documentația de atribuire mențiunea că *„Pentru achiziţia de servicii de elaborare a proiectului tehnic (PTh), în cazul în care operatorul economic, care a elaborat studiul de fezabilitate/documentaţia de avizare a lucrărilor de intervenţii/sau alte documentaţii tehnice ce stau la baza sau fac parte din caietele de sarcini, se regăseşte printre ofertanţi, în calitate de ofertant/asociat/subcontractant/terţ susţinător, se va verifica dacă acesta a adus la cunoştinţa comisiei de evaluare această stare de fapt şi dacă a făcut dovada, prin prezentarea unei declaraţii în acest sens, că implicarea sa în activitatea de elaborare a acestora, nu este de natură să denatureze concurenţa prin apariţia unui eventual conflict de interese*”.

De asemenea, contestatoarea susține că, în mod nelegal, pentru a nu avea acces la oferta contestatoarei, „s-au declarat aceste documente confidențiale”.

Prin adresa nr. 54989/2679/C5/14.12.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, ofertele depuse de contestatoare și de asocierea ...SRL, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

... a transmis, prin adresa nr. 88/22.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 57468/24.12.2020, dosarul achiziției publice, însoțit de ofertele depuse de contestatoare (mai puțin propunerea financiară) și de asocierea ...SRL.

Prin adresa nr. 425/2679/C5/05.01.2021, Consiliul a invitat contestatoarea, la data de 06.01.2021, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin corespondența nr. 11/06.01.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 715/06.01.2020, ... SRL a precizat că nu mai completează contestația cu alte concluzii ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Aspecte privind confidențialitatea:

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că asocierea ...SRL a depus în cadrul ofertei Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 09.10.2020, în cadrul căreia a declarat

confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificări ulterioare aferente acestora.

Astfel, în cadrul acestei declarații de confidențialitate, ...SRL a invocat prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, precizând faptul că în propunerea sa tehnică este inclusă descrierea particularizată a modului propriu în care societatea sa înțelege să abordeze executarea lucrărilor de construcții, toate elementele acestei descrieri fiind rezultatul experienței îndelungate de care beneficiază, fiind prin esență secrete comerciale. De asemenea, se arată că prețurile practicate, întocmite pe baza ofertelor de la furnizori/parteneri, reprezintă secret comercial protejat de lege în măsura în care respectivele prețuri sunt rezultatul unor negocieri repetate şi al unor relații de colaborare îndelungate, bazate pe respect, încredere şi confidențialitate.

Ofertantul consideră că o eventuală divulgare a acestor informații este de natură a aduce la cunoștința competitorilor săi informații importante pe care aceștia le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, respectiv, pentru a avea acces la prețurile practicate de societatea sa, implicit de furnizorii săi, eventual a obține prețuri identice sau mai mici decât ale societății sale, putând constitui chiar o măsură de presiune a acestora faţă de furnizori, în cazul în care există furnizori comuni. Or, o asemenea abordare produce în mod evident un prejudiciu subscrisei, inclusiv prin pierderea avantajului economic pe care îl are pe piaţă prin utilizarea unei asemenea soluții tehnice, respectiv prin apelarea la anumiți furnizori şi a practicării anumitor prețuri, aducându-se astfel o gravă atingere inclusiv principiului concurenței loiale.

...SRL arată că, inclusiv o soluție tehnică diferită face diferența între operatorii economici, permițând unora dintre aceștia, fie executarea unui contract într-un timp mai redus, fie salvarea unor costuri, fie o calitate sporită a lucrărilor pe care le oferă. În plus, se arată că legislația specială a achizițiilor publice este completată, în materie de confidențialitate, de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001.

În final, ofertantul invocă dispozițiile art. 1 lit. b) din Legea nr. 11/1991, precum și practica Curții de Justiție Europene, Cauza 450/06.

Având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 09.10.2020, depusă de către asocierea ...SRL în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 58409/2679/C5/30.12.2020, a solicitat ofertantului, în conformitate cu dispoziţiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020.

...SRL a răspuns prin adresa nr. 1185/ 04.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 192/04.01.2021, prin care a depus, în susținerea declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară

care au caracter confidențial, documente primite de la furnizori, în care se specifică acest aspect.

Având în vedere susținerea ofertantului câștigător, Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziţii publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informaţiile conţinute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părţilor şi avocaţilor acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecţia concurenţei loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecţia secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziţii publice, principiul contradictorialităţii nu implică faptul că părţile au un drept de acces nelimitat şi absolut la toate informaţiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanţă cu dreptul altor operatori economici la protecţia informaţiilor confidenţiale şi a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea şi dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conţinute în dosarele care îi sunt comunicate de către părţile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016], mai puțin propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, declarate confidențiale de acesta.

De altfel, accesul la oferta declarată câștigătoare apare ca fiind lipsit de interes, având în vedere faptul că autoarea contestației nu a formulat critici concrete privind oferta câștigătoare și nici nu a solicitat Consiliului reevaluarea acestei oferte sub vreun aspect.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări vând ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de modernizare a infrastructurii secundare de irigații, a clădirilor aferente stațiilor de pompare în localitatea Măicănești pentru proiectul «Modernizarea plotului de irigații SPP 14 din amenajarea Ciorăști – Măicănești, județul Vrancea»”, coduri CPV (Rev.2) 45232120-9, 71356200-0 71300000-1, 13222000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 12.10.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.451.136,32 lei.

Potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal nr. 63/13.10.2020, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv cea a asocierii ... SRL – PFA ...- T ...SRL - ...SRL și cea a asocierii ...SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 85/20.11.2020, potrivit căruia oferta depusă de asocierea ... SRL – PFA ...- T ...SRL - ...SRL a fost respins ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de asocierea ...SRL.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 86/23.11.2020, asocierea ... SRL – PFA ...- T ...SRL - ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentului dosar.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența nr. 24/07.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 53720/07.12.2020, a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 20668511/1 din data de 04.12.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia, în sumă de 89.022,73 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând conținutul contestației și a completării la aceasta, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa solicitând atât anularea deciziei de respingere a ofertei acesteia, cât și anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ...SRL.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de verificare și evaluare a propunerilor tehnice a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 75/03.11.2020, care a vizat mai multe aspecte, relevate speței fiind întrebările de la punctele 3-6, potrivit cărora:

„3. Având în vedere că în cadrul fișei de date la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se solicită - Proiectarea pentru lucrarea propusă și ați precizat (...) termenul de predare a livrabilelor proiectului (...) 60 zile la pag. 16, pct. 2.2.5 și ați prevăzut predarea DTAC la 30 zile de la primirea ordinului de începerea și predarea PT + DE după 30 zile de la predarea DTAC - rezultă un termen de 60 de zile de realizare a proiectării față de 30 de zile solicitat în cadrul fișei de date pct. II.2.4 descrierea achiziției publice cât și în cadrul caietului de sarcini vă solicităm să clarificați.

4. Având în vedere că în cadrul fișei de date la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se solicită - Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică dumneavoastră ați precizat la termenul de predare a proiectului 60 zile la pag. 36 față de 30 de zile solicitat în cadrul fișei de date pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice cât și în cadrul caietului de sarcini vă solicităm să clarificați.

5. Având în vedere că în cadrul fișei de date la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se solicită (...) iar dumneavoastră în cadrul ofertei nu ați prezentat:

a. toate instalațiile şi echipamentele cum ar fi:

- palan 2tf cu acționare manuală + cărucior — traductoare de debit, de nivel şi de presiune;

– containerele (4buc.).

b. nu s-a prevăzut înlocuirea conductei și a colectorului de refulare;

c. nu s-a prevăzut reabilitarea antenei A5 pe lungime de 2778 m;

d. nu s-a prevăzut realizarea racordului la pivotul P4/A5;

e. nu s-au prevăzut hidranții pe antenele A1 şi A5 (50 buc.) și nici cei de pe antenele existente A3 şi A4 (22 buc.)

f. nu s-au menționat armături (...) hidromecanice (vane, clapeţi, compensatori de montaj, reducții , flan şi coturi).

g. nu s-au prevăzut armăturile din planșa nr. 3 de pe colectorul de refulare, pe instalațiile de protecție, cele de la electrocompresor, din căminul de vană Dn 400 mm, din căminul pentru debitmetru şi de pe conductele pentru hidrofor.

h. nu s-au prevăzut instalațiile cu tambur și furtun cu lungimea de 400 m și diametrul De 110 mm, dotate cu debitmetru pentru contorizarea apei (3 buc.).

Vă solicităm să clarificați.

6. Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice faceți următoarele precizări:

- redenumiți proiectul «Modernizare și reabilitare OUAI SPP 14 Măicănești»;

- la pagina 5 vorbiți despre «Modernizare și extindere SPP 15»;

- la pagina 7 și la pag. 14 precizați despre Stația SRPA16 care nu se regăsește nicăieri în cadrul documentației postată de către autoritatea contractantă;

- la pagina 9 vorbiți despre prelungirea duratei de funcționare a plotului SPP 14 Oprișenești.

Vă solicităm să clarificați".

Asocierea ... SRL – PFA ...- T ...SRL - ...SRL a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

„Solicitare de clarificări nr. 3 (...)

Răspuns

Cap.2.2.5. trebuie interpretat în sensul ca ambele faze solicitate vor fi predate concomitent, îndreptăm eroarea materială în acest sens. În capitolul 3 (pag. 18 a propunerii tehnice) am precizat:

«3. ORGANIZAREA ŞI PLANIFICAREA ACTIVITĂŢILOR 3.1 PREMISE PENTRU PLANIFICAREA ACTIVITĂŢILOR

Activitățile din cadrul proiectului sunt în mare măsură interdependente şi finalizarea fiecărei etape reprezintă un punct critic pentru începerea următoarei etape. Astfel, planificarea pe care am conceput-o este strâns legată de termenele cheie indicate în documentație şi alte termene cheie identificate în cerințele Autorității Contractante, raportate la data ordinului de începere:

Documentațiile tehnice necesare obținerii: a vizelor şi a Autorizației de Construire: 30 zile;

Data limită pentru Proiectul Tehnic şi a detaliilor de execuție: 30 zile;

Perioada de derulare a proiectării: 30 zile».

De asemeni, în fișierul atașat «Anexa la solicitarea de clarificări nr. 3» vă retransmit GANTT - componente ale Propunerii noastre tehnice, detaliate pentru activitatea de proiectare din care reiese clar că am respectat în Propunerea noastră tehnică durata solicitată activitatea de proiectare, respectiv de 30 (treizeci) de zile.

În concluzie, ne angajăm ferm ca activitatea de proiectare să fie finalizată în termenul respectiv 30 de zile de la primirea ordinului de începere. În condițiile în care Autoritatea Contractantă va solicita predarea DTAC mai devreme față de graficul pe care l-am propus, vom respecta solicitarea Autorității Contractante.

Solicitare de clarificări nr. 4 (...)

Răspuns

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3 ne angajăm ferm ca activitatea de proiectare să fie finalizată în termenul solicitat, respectiv de 30 de zile. În toate Graficele GANTT din cadrul Propunerii noastre tehnice, activității de proiectare îi sunt alocate - în conformitate cu cerințele d-voastră - 30 de zile. Referitor la graficul menționat de către d-voastră, rezultă clar că durata proiectării este de 1 (una) lună, chiar dacă ziua de start este ziua 34. În acest grafic, pentru managementul corect al proiectului, am luat în considerare perioada necesară semnării contractului - în cazul în care oferta noastră va fi desemnată câștigătoare.

(...)

Vă rugăm să consultați fișierul «Anexa la solicitarea de clarificări nr. 3» - extras din Propunerea noastră tehnică.

Solicitare de clarificări nr. 5 (...)

Răspuns

În cadrul Propunerii noastre tehnice am enumerat lucrările principale care fac obiectul serviciilor de proiectare, așa cum am menționat și în propunerea tehnică (pag. 5): «în categoria lucrărilor de bază au fost introduse lucrările care conduc la realizarea obiectivului de investiție». În cadrul ofertei noastre financiare am evaluat toate lucrările cuprinse în DALI și vă declarăm că menținem ferm oferta noastră financiară.

De asemeni vă declarăm că lucrările și echipamentele menționate de d-voastră vor fi obiectul proiectului tehnic. Referitor la solicitarea d-voastră de clarificări, răspundem punctual:

1. Palanul acționat manual, 2 tf, a fost luat în considerare în cadrul cap. a -Modernizare și extindere SPP14 , în cadrul Lucrărilor de modernizare echipamente.

2. Containerele solicitate prin DALI au fost luate în considerare în cadrul cap. a -Modernizare și extindere SPP14, în cadrul Lucrărilor de construcții. În cadrul Propunerii este menționat «- platformă betonată pentru anvelopă containerizată;»

3. Înlocuirea conductei și a colectorului de refulare au fost luate în considerare în cadrul punctului b. reabilitarea conductelor de refulare din cadrul Propunerii tehnice.

4. Referitor la Antena A5, aceasta este tratată în cadrul punctului d. Realizare antena noua A4. Îndreptăm eroarea materială, ortografică, din denumirea pct. d, respectiv «d. Realizare antena nouă A5».

5. Referitor la realizarea racordului la pivotul P4/A5, îndreptăm eroarea materială din cadrul punctului f. Realizare racorduri pentru pivoți și va comunicăm că acesta a fost luat în calculul ofertei financiare.

6. Hidranții menționați au fost luați în calculul punctelor d. reabilitarea antenei A1, respectiv d. Realizare antena noua A4.

7. Armaturile precizate de d-voastră la pct. f si g. au fost luate în calcul în cadrul acelorași puncte/lucrări de bază. Referitor la pct. g), acesta reprezintă detalii de execuție care se vor regăsi în PT+DE.

8. Instalațiile menționate vor face obiectul pct. g. Procurarea de echipament mobil de irigații.

În vederea eliminării oricărei neînțelegeri, vă atașăm în fișierul «Anexa la solicitarea de clarificări nr. 5» cap. 1 ÎNŢELEGEREA OBIECTIVELOR CONTRACTULUI ŞI A REZULTATELOR AŞTEPTATE, în care am îndreptat erorile materiale, în conformitate cu solicitarea d-voastră de clarificări.

Solicitare de clarificări nr. 6 (...)

Răspuns

Îndreptăm erorile materiale, umane, de dactilografiere, din Propunerea noastră tehnică. Vă transmitem atașat cap 1-3 din Propunerea tehnică în fișierul «Anexa la solicitarea de clarificări nr. 6 Propunere tehnică proiectare pag. 1-18".

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat sub nr. 77/09.11.2020, au reținut neconcludența acestuia în ceea ce privește răspunsul ofertantului la întrebările 3-6, reținând, în legătură cu fiecare răspuns din cele considerate neconcludente, că *„ofertantul în cadrul răspunsului solicitării de clarificări prezintă un conținut modificat/corectat față de cel prezentat inițial punând astfel comisia de evaluare în imposibilitatea de a evalua corect și echitabil ofertele tehnice depuse de ofertanții care au răspuns cerinței conform celor precizate în fișa de date și caietul de sarcini"* și declarând oferta inacceptabilă și neconformă, decizie reiterată în cadrul raportului procedurii nr. 85/20.11.2020 și comunicată contestatoarei în cadrul adresei nr. 86/23.22.2020 (act atacat în prezenta cauză).

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale fișei de date a achiziției:

«IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică" și va include:

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Proiectarea pentru lucrarea propusă;

2) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct;

3) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;

4) Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;

5) Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).

6) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat olograf ori cu semnătură electronică;

7) Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model - formularul nr. 5). care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Ofertanții au obligația de a indica sau marca documentele/ informațiile din propunerea tehnică pe care le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

(...).

Pentru achiziția de servicii de elaborare a proiectului tehnic (PTh), în cazul în care, operatorul economic care a elaborat studiul de fezabilitate/ documentația de avizare a lucrărilor de intervenții/sau alte documentații tehnice ce stau la baza sau fac parte din caietele de sarcini, se regăsește printre ofertanți în calitate de ofertant/asociat/subcontractant/terț susținător, se va verifica dacă acesta a adus la cunoștința comisiei de evaluare această stare de fapt, și

dacă a făcut dovada prin prezentarea unei declarații în acest sens, că implicarea sa în activitatea de elaborare a acestora, nu este de natură să denatureze concurența prin apariția unui eventual conflict de interese

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea activităților propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme".

Analizând critica referitoare la incorectitudinea și nelegalitatea concluziei autorității contractante în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice, autoritatea contractantă a precizat că „*Durata de prestare a serviciilor de proiectare este de 30 zile*".

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei rezultă următoarele informații:

- la pct. 2.2.5 Livrabilele proiectantului (pagina 16):

„0 Documentațiile tehnice necesare obținerii avizelor și a autorizației de construire; Termen DTAC și avize: ***30 zile*** *de la primirea ordinului administrativ de începere (...).*

1 Proiect tehnic și detalii de execuție inclusiv documentație economică pentru lucrările aferente investiției (...). Termen PT+DE: ***30 zile*** *de la predarea documentațiilor de la pct. 1 (...)";*

- la cap. 3 Organizarea și planificarea activităților, pct. 3.1 Premise pentru planificarea activităților (pag. 18), se menționează că *„perioada de derulare a proiectării"* este *„**30 zile**"*;

- în cadrul graficului Gantt săptămânal și a graficului lunar, se indică, ca durată a activității de proiectare, 24 zile lucrătoare, respectiv **30 zile** nelucrătoare;

- în cadrul graficului *„Modul de organizare a activității (Grafic Gantt de detaliu – prestări servicii faza Ph + DE + DTC + As. Tehnică)",* este evidențiată o durată a activității de proiectare de **30 zile**;

- în cadrul graficului „Program Rezumativ – Servicii de proiectare", este evidențiată o durată a activității de proiectare de **30 zile**;

Mai mult decât atât, durata de prestarea a serviciilor de proiectare, de 30 zile, rezultă și din conținutul cap. 3 Organizarea și planificarea activităților, pct. 3.2 Planificarea activităților și adecvarea echipei de lucru (pag. 18), în cadrul căruia se menționează:

„Tabelul următor indică etapele principale, punctele de referință, resursele alocate pe fiecare etapă, interdependența activităților și livrabilele proiectului. (...)

Nr. act.	Activitate principală	Data începere	Dată finalizare	Condiționat de activitatea nr.	Experți	Livrabil
1	Semnarea contractului	**T_0**		1	LA	Contract semnat
2	Documentații tehnice și obținerea avizelor și a autorizației de construcție	**T_0**	**T_0 + 30 zile**	1	IRH, IE	Avize, autorizația de construire
3	Proiect tehnic și detalii de execuție	**T_0**	**T_0 + 30 zile**	1	IRH, IE	Proiect tehnic și

						detalii de execuție
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Legendă:

T_0 = data emiterii ordinului de începere proiectare. (...)"

Consiliul apreciază că, față de informațiile din propunerea tehnică, răspunsul transmis autorității contractante în legătură cu termenul de realizare a proiectării, potrivit căruia *„informațiile din cadrul cap. 2.2.5 trebuie interpretate în sensul ca ambele faze solicitate vor fi predate concomitent, îndreptăm eroarea materială în acest sens"*, nu poate fi considerat neconcludent, în condițiile în care, eroarea invocată de contestatoare ar fi putut fi încadrată în categoria viciilor de formă, așa cum sunt acestea definite de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [*„(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire"*], aspect neanalizat de către membrii comisiei de evaluare, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei.

Astfel, Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente următoarele dispoziții prevăzute de HG nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (7), (8), (9):

„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/ omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de

la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe";

- art. 135:

„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca fiind corectă concluzia autorității contractante potrivit căreia prin răspuns s-ar fi prezentat un conținut „modificat/corectat" față de cel inițial, din verificarea activității comisiei de evaluare nerezultând efectuarea demersurilor prevăzute de textele legale anterior citate.

De altfel, Consiliul constată că și critica referitoare la considerarea ca neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4, este întemeiată, în condițiile în care, întrebarea 4 și răspunsul aferent sunt în strânsă legătură cu întrebarea nr. 3 și răspunsul aferent, analizat anterior, astfel că, în speță sunt indicate considerentele prezentate în paragrafele anterioare. Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, în graficele prezentate în propunerea tehnică, ofertantul a indicat ca perioadă de prestare a serviciilor de proiectare 30 zile.

În ceea ce privește critica referitoare la concluziile autorității contractante care vizează răspunsul la întrebarea nr. 5, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini, *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini/DALI, document care face parte din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini/ DALI",* iar potrivit informațiilor din DALI *„Investiția proiectată conține următoarele tipuri de lucrări:*

- lucrări de modernizare a stației de pompare: instalații hidromecanice, instalații electrice;

- lucrări de înlocuire conducte la Racord PI, Racord P2, Racord P3, Racord P4, CS, Antena 1, Antena 5, şi execuție noduri hidrotehnice, traversări, hidranți, racorduri.

- echipamente de irigații

A. Reabilitarea parțială a stației de punere sub presiune (SPP 14): Construcții

- înlocuirea fundației la hidrofor şi electrocompresor;

- executarea unui bazin spălare site;

- platformă betonată pentru anvelopa containerizată;

- anvelopă containerizată din 4 containere;

- cameră dispecer 3,60 x 3,00 x 2,40 m;

- cameră electromecanic 3,60 x 3,00 x 2,40 m;

- magazie materiale 6,00 x 5,00 x 2,40 m;

- WC 2,40 x 1,20x2,40 m;

- hol 3,60 x 1,20x2,40 m;

- fosa septică de 8 mc care va fi amplasată la 30 m de stație;

- refacere pereu dale la bazinul de aspirație pe 34 mp;

- 2 buc cămine din beton armat cu dimensiunile exterioare: 2,1x2,1x2,75 m.

Echipamente și instalații hidromecanice

- procurare şi montare 1 buc. electropompă verticală, cu motor Pn = 160 kW, Q = 0,1^0 mc/s, H = 60 m.c.a;

- procurare şi montare 1 buc. electropompă verticală, cu motor Pn = 55 kW, Q = 0,06 mc/s, H = 60 m.c.a;

- procurare şi montare 1 buc. electrocompresor Q =7001/min, Pn = 1 Obar;

- înlocuire şi montare conducte de refulare Dn 300 mm, Dn 250 mm; înlocuire şi montare colector de refiilare Dn 400 mm;

- înlocuire conducte, echipamente şi armături (vane, clapeţi, compensatori, DAD, aspirator tronconic vertical, reducţii, etc.) aferente electropompelor înlocuite;

- instalații de protecție: dispozitiv de aerisire-dezaerisire DAD2 pe colectorul de refulare şi supapă de suprapresiune montată pe hidrofor;

- montare de echipamente de măsură (debitmetru pe colectorul de refulare, manometru);

- procurare şi montare instalație de ridicat site, cărucior cu palan 2tf;

- execuția lucrărilor de izolaţie.

Echipamente, instalații electrice şi automatizări

- montarea de echipamente electrice şi de automatizare pentru agregatele de pompare, inclusiv echiparea cu 2 convertizor de frecvență de 60 kw şi 55 kw, pentru optimizarea funcționării staţiei de pompare;

- cabluri de energie la agregatele de pompare noi;

- montarea ansamblu filtru Clemons 1200 şi vană de închidere;

- alimentarea cu energie electrică a electrovanei Dn 200 mm la pivot se va face cu cablu energie pe lungimea de 1450 m.

Executarea lucrărilor

Lucrările se vor executata de către o societate autorizată pentru astfel de lucrări în baza proiectului tehnic de specialitate.

Pe parcursul desfășurării lucrărilor se va urmări respectarea legislației în vigoare în ceea ce privește normele de sănătate şi securitate şi a condițiilor de siguranță din punct de vedere a protecției muncii, a prevenirii şi stingerii incendiilor precum şi a protecţiei mediului.

B. Reabilitarea parțială a infrastructurii de irigații prin executarea rețelei de conducte îngropate:

Rețeaua de conducte de pe antenele de irigații, va fi modernizată parțial, pe lungimea de 5009,8 m cu conducte din PVC, Pn 10 astfel:

- se execută conducta secundară CS nouă pe lungimea L = 66 m, din care: Ol Dn 400m =66 m;

- se înlocuiește antena A1 pe lungimea L = 2090 m, din care: PVC Dn 355 mm = 490 m, OL Dn 350 mm = 16 m, PVC Dn 315 mm = 576 m, PVC Dn 280 mm = 720 m, PVC Dn 225 mm = 288 m;

- se execută antena A 5 nouă pe lungimea L = 2778 m, din care: PVC Dn 355 mm = 889 m, PVC Dn 315 mm = 510 m, PVC Dn 280 mm = 896 m, PVC Dn 225 mm = 483 m;

La intersecţia conductei CS cu antenele A1 şi A5 şi pe antena A5 s-au stabilit 4 buc. noduri hidrotehnice :

- *nodul nr. 1, pe CS, la intersecția CS/A1/A5;*
- *nodul nr. 2, pe AS;*
- *nodul nr. 3, pe A5;*
- *nodul nr. 4, pe A5;*

La intersecția antenei de irigații A1 cu canalul de aducțiune se va reface 1 traversare cu conductă din oţel cu diametru corespunzător antenei (lungimea conductei metalice se regăsește în lungimea antenei), astfel:

- traversarea A1: A1/CA, la km 0+085; 2 reazeme;

Pe antene se vor executa 72 buc. hidranți (50 buc pe antenele noi A1, A5 şi 22 buc pe antenele existente A3, A4) cu corp din polietilenă cu diametrul Dn x 110 ram, prevăzuți cu indicatori hidrant şi dispozitive de aerisire-dezaerisire tip DAD Dn 80 mm(DAD 3). Pentru alimentarea cu apă a echipamentelor de udare se vor executa racorduri noi pentru pivoţi, astfel:

- racord pivot P1/A2 existentă, pe lungimea L = 10,2 m (țeavă OL Dn 150 mm) ;

- racord pivot P2/A4 existentă, pe lungimea L = 63,2 m (țeavă OL Dn 150 mm = 1,2 m; tub pvc Dn 180 mm = 62 m);

- racord pivot P3/A5, pe lungimea L = 1,2 m (țeavă OL Dn 150 mm = 1,2 m);

- racord pivot P4/A5, pe lungimea L — 1,2 m (țeavă OL Dn 150 mm = 1,2 m).

Pentru fiecare pivot (P1 - P4) s-au prevăzut: un reazem din beton simplu pentru robinetul Dn 200 mm cu acționare electrică și o platforma din beton armat pentru axul pivotului:

Pe rețeaua de conducte îngropate conducte secundare şi antene s-au prevăzut de asemenea 6 buc. masive de ancoraj.

Armăturile, accesoriile lor şi sistemele de îmbinare prevăzute vor corespunde tuturor exigențelor avute la alegerea conductelor, deci şi măsuri de protecție exterioară.

C) Echipamente de irigații

Achiziția echipamentelor de irigat pentru OUAI-uri este cheltuială eligibilă prin submăsura 4.3 - componenta infrastructura de irigații din PNDR 2014- 2020, aceste echipamente fiind parte componentă din infrastructura secundară de irigații în conformitate cu Legea nr. 138/2004 a îmbunătățirilor funciare, cu modificările şi completările ulterioare (un procent de maximum 30% din valoarea totală eligibilă a proiectului fără echipamente de irigat). Se vor achiziționa:

- 3 instalații de udare prin aspersiune cu tambur şi furtun (1ATF), cu lungimea furtunului de 400 m, De = 110 mm, dotate şi cu debitmetru pentru contorizare apă.

- 2 instalații de udare prin aspersiune tip pivot mobil L = 275 m şi L = 360 m, dotate şi cu debitmetru pentru contorizare apă.

Aceste instalații de udare trebuie să aibă un grad mărit de automatizare şi control al funcționării, cu indici calitativi superiori ai udării".

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că, într-adevăr, în cadrul acesteia nu se regăsesc informațiile la care a făcut referire autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări nr. 75/03.11.2020, iar prin răspunsul transmis autorității contractate în legătură cu aspectele care fac obiectul întrebării nr. 5, ofertantul fie a invocat existența unor erori materiale (ex: în loc de „Realizare antena noua A5" s-a menționat „Realizare antena noua A4"), fie a precizat faptul că lipsurile în discuție au fost luate în calcul, aspect care ar rezulta din conținutul propunerii financiare, precizând în mod clar că în cadrul propunerii financiare a *„evaluat toate lucrările cuprinse în DALI"* și a declarat că *„menține ferm oferta (...) financiară*".

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia nu au analizat răspunsul prin raportare a dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, citate într-unul din paragrafele anterioare.

Astfel, Consiliul constată că, în speță, autoritatea contractantă trebuie să solicite contestatoarei cuantificarea în valoare monetară a omisiunilor din propunerea tehnică constatate și completate prin documentele comunicate prin răspunsul transmis autorității contractante și, ulterior, în etapa deschiderii și evaluării propunerii financiare, să verifice corectitudinea susținerilor contestatoarei din răspunsul la clarificări analizat, precum și eventualitatea incidenței dispozițiilor legale indicate anterior.

Referitor la critica formulată în legătură cu răspunsul la întrebarea nr. 6, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, prin răspunsul transmis autorității contractante în legătură cu neconcordanțele sesizate de membrii comisiei de evaluare ofertantul a invocat existența unor erori, pe care a înțeles să le îndrepte prin retransmiterea documentelor în forma modificată.

Ori, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificările/demersurile prevăzute de textele legale anterior citate.

Susținerea contestatoarei, menționată în completarea la contestație, referitoare la faptul că autoritatea contractantă trebuia să îi comunice rezultatul evaluării tehnice în termen de trei zile după finalizarea etapei de evaluare tehnică (10.11.2020), nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că, autoritatea contractantă nu avea obligația legală de a face comunicări intermediare la finalul fiecărei etape intermediare, dat fiind abrogarea, prin OUG nr. 45/2018, a dispozițiilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În acest context, Consiliul reține

că prin HG nr. 419/2018 au fost abrogate și prevederile art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, care stipulau:

„(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns".

Faţă de această situație, Consiliul constată incidența în speţă a următoarelor prevederi legale:

- art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care dispune:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale";

Ori, în speță, Consiliu constat că autoritatea contractant a respectat dispozițiile legale incidente, această critică fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi fost favorizat de autoritatea contractantă prin faptul că acesta a elaborat DALI, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, aliniatul penultim, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Pentru achiziția de servicii de elaborare a proiectului tehnic (PTh), în cazul în care, operatorul economic care a elaborat studiul de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenții/sau alte documentații tehnice ce stau la baza sau fac parte din caietele de sarcini, se regăsește printre ofertanți în calitate de ofertant/asociat/ subcontractant/terț susținător, se va verifica dacă acesta a adus la cunoștința comisiei de evaluare această stare de fapt, și dacă a făcut dovada prin ***prezentarea unei declarații în acest sens, că implicarea sa în activitatea de elaborare a acestora, nu este de***

natură să denatureze concurența prin apariția unui eventual conflict de interese”.

Prevederile documentației de atribuire, inclusiv cerințele anterior citate, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că documentația DALI a fost elaborată de către ...SRL.

Din conținutul ofertei depusă de asocierea ...SRL, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, ofertantul a depus următoarele documente:

- „Notificare comisie de evaluare”, prin care asociatul ...SRL, notifică comisia de evaluare în legătură cu faptul că a avut „calitatea de operator economic elaborator al Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI), conform contract nr. 1/21.12.2018”.

- „Declarație privind conflictul de interese elaborator Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI)”, prin care asociatul ...SRL a declarat, pe proprie răspundere, că implicarea în elaborarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI) nu este de natură să denatureze concurența prin apariția unu eventual conflict de interese, așa cum este definit de cap. III, secțiunea 4, „Reguli de evitare a conflictului de interese”, în Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016:

- art. 59:

„În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înţelege orice situaţie în care membrii personalului autorităţii contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziţie care acţionează în numele autorităţii contractante, care sunt implicaţi în desfăşurarea procedurii de atribuire sau care pot influenţa rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparţialitatea ori independenţa lor în contextul procedurii de atribuire”.

- art. 60:

„(1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care deţin părţi sociale, părţi de interes, acţiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători sau subcontractanţi propuşi ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători ori subcontractanţi propuşi;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soţ/soţie, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători ori subcontractanţi propuşi;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informaţii concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situaţie de natură să îi afecteze independenţa şi imparţialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situaţia în care ofertantul individual/ofertantul asociat/ candidatul/subcontractantul propus/terţul susţinător are drept membri în cadrul consiliului de administraţie/organului de conducere sau de supervizare şi/sau are acţionari ori asociaţi semnificativi persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire;

e) situaţia în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire.

f) situaţia în care ofertantul individual/ofertantul asociat/ candidatul/subcontractantul propus/terţul susţinător organizat ca societate pe acţiuni cu capital social reprezentat prin acţiuni la purtător nu respectă prevederile art. 53 alin. (2) şi (3)".

În aceste condiții, Consiliul constată că, ofertantul criticat a îndeplinit cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, astfel că, în lipsa altor critici și probe care să conducă la concluzia că situația expusă poate influența *„rezultatul procedurii, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independentă lor în contextul procedurii de atribuire*", Consiliul va respinge această critică ca nedovedită/nesusținută.

Consiliu nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, în mod nelegal, pentru a nu avea acces la oferta contestatoarei, în cadrul raportului procedurii s-a inclus mențiunea „s-au declarat aceste documente confidențiale", având în vedere faptul că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile",* iar în speță, ofertantul declarat câștigător a depus o astfel de declarație, așa cum s-a reținut la pag. 6-7 din prezenta decizie. Ori, potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Fără a aduce atingere*

celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante, autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost transmise de operatorii economici indicate şi dovedite de aceştia ca fiind confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidenţial se aplică doar asupra datelor/informaţiilor indicate şi dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

În raport de cele reținute de Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de împuternicit al asocierii ... SRL - PFA ...- T ...SRL - ...SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 85/20.11.2020 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de împuternicit al asocierii ... SRL - PFA ...- T ...SRL - ...SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, raportul procedurii nr. 85/20.11.2020 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.