CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator și procesual prin „.....”, cu sediul profesional în ....., formulată împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice și financiare la lotul 9, consemnat în comunicarea rezultatului procedurii publicat în SEAP la data de 30.06....., de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Acord-cadru de furnizare dezinfectanți", cod CPV 24455000-8 - Dezinfectanți (Rev 2), cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../21.07....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., cu sediul procedural ales la Cabinetul de Avocatură ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin avocat ..... și avocat ....., în calitate de câștigător desemnat al procedurii, pentru lotul 9, a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată, menținerea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta sa, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și menținerea procedurii de evaluare a ofertelor și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației în sumă de 5451,63 lei, în temeiul

art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 453 din Codul de procedură civilă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare la lotul 9, consemnat în comunicarea rezultatului procedurii publicat în SEAP în data de 30.06....., de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, prin care a fost considerată conformă propunerea tehnică a SC ..... SRL, pentru produsul (LIFO SCRUB), atribuindu-i-se lotul.

Contestatoarea susține că, potrivit caietului de sarcini al lotului 9, așa cum a fost modificat prin Clarificarea-Răspuns Solicitare 17 (adresa autorității contractante nr. 3538/19.04.....): prevederile Ordinului nr. 1082/2016 și respectiv Ordinul nr. 961/2016 produc efecte asupra lotului 5, 6, 7, 8, respectiv lotul 9.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit Anexei nr. 3 din OMS nr. 1082/2016, spectrul activității biocide trebuie demonstrat conform EN 14885 (*Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea și respectiv standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice*).

Contestatoarea susține că a notificat autoritatea contractantă referitor la faptul că produsul *LIFO SCRUB* nu este testat conform EN 12791 *Antiseptice și dezinfectante chimice. Dezinfectante chirurgicale pentru mâini. Metode de testare și prescripții (faza 2/etapa 2)*".

Or, potrivit EN 14885, un produs poate avea ca indicație de utilizare dezinfecția chirurgicală doar dacă este testat conform EN 12791.

Contestatoarea precizează că acestă critică a sa a mai fost analizată de instanțele de judecata (decizia civilă nr. 602/..... din data de 18.05..... a Curții de Apel Pitești, dosar nr. 370/46/.....), care au decis ca: Curtea constată că sunt justificate criticile petentei având în vedere că ofertanta declarată câștigătoare SC ..... SRL nu a prezentat documente din care să rezulte că produsul Lifo Scrub este testat EN 12791 la care obliga standardul EN 14885.

Prin adresa nr. 6374/11.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28135/11.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copia dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită anularea contestației depusă se către SC ..... SRL prin care contestă rezultatul procedurii lotului 9 ca nefondată.

În ceea ce privește "preparatul antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor pe bază de clorhexidină gluconat", autoritatea contractantă precizează că în oferta tehnică declarată câștigătoare au

fost prezentate testări din care reiese că sunt produse realizate după standarde germane și europene și care au fost incluse în avizul produsului 335BIO/01/06.10 (cu prelungirile ulterioare, 335BIO/01/05.14 și 335BIO/01/12.24) și care are ca domeniu de utilizare "dezinfecția chirurgicală a mâinilor", în conformitate cu prEN 1499.

Prin adresa nr. 1388/12.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28470/13.07....., după primirea punctului de vedere al autorității contractate (adresa nr. 6410/11.07.....), ... SRL solicită respingerea apărărilor ca fiind vădit nefondate.

Referitor la susținerile autorității contractante privind existența unor testări conform unor "standarde germane și europene" atestând "conformitatea" produsului LIFO SCRUB cu normele legale și cu prevederile caietului de sarcini ale lotului 9, contestatoarea susține că asemenea testări nu sunt valide, în raport de dispozițiile art. 4 lit. g^2 din OMS nr. 10/2010, conform cărora, în domeniul medical „g^2) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: dezinfectanți, TP 1 și TP 2, cu indicație de utilizare în unități sanitare, rapoartele de testare a eficacității acceptate vor fi efectuate în două laboratoare acreditate conform Standardului european pentru dezinfectante chimice și antiseptice EN 14885:2015. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului".

De asemenea, contestatoarea arată că EN 14885 stabilește că testarea pentru produsele destinate dezinfecției chirurgicale a mâinilor trebuie să se facă conform EN 13727, EN 13624 și EN 12791.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante privind existenta unei testări conform "prEN 1499", pe lângă argumentul de mai sus (asemenea standard nu este prevăzut în EN 14885 pentru dezinfecția chirurgicală), mai arată contestatoarea că, fiind un proiect de standard, neîncorporat în nicio normă legală, nu produce niciun efect juridic și menționarea acestei testări în cuprinsul avizului nr. 335BIO/01/06.10/12.10.2007 nu-i conferă valabilitate.

Astfel, potrivit art. 2 din OMS nr. 10/2010, avizele emise de CNPB cuprind date aflate în dosarul tehnic al produsului biocid și nu constituie acte de aprobare a folosirii lor în domenii precum cel medical:

"a) aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punere la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid pus la dispoziție pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apă potabilă, apă de îmbăiere;

b) aviz de extindere - act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului definit la lit. a), pe baza completării dosarului tehnic al produsului biocid, pentru: modul de ambalare,

domeniul și aria de utilizare, eficacitate, indicații de utilizare, etichetare, categoria de utilizatori;

c) aviz de prelungire - act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului definit la lit. a), pe baza cererii depuse de către solicitant pentru prelungirea valabilității produsului biocid asupra căruia nu au intervenit modificări în compoziție sau modul de folosire".

Contestatoarea susține că în cursul procedurii de emitere a avizelor de către CNPB se verifică nu produsul, ci condițiile de formă (existența pieselor din dosarul tehnic al produsului biocid a cărui autorizare de punere pe piață se solicită).

Între piesele componente ale dosarului tehnic de avizare se numără și (art. 4 lit. g): „rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene."

Din textele normative arătate, contestatoarea concluzionează că:

- avizele emise de CNPB nu sunt acte de verificare a produsului biocid (cum sugerează autoritatea contractantă):

- rezultatele testărilor pentru demonstrarea eficacității biocide (ca și a oricăror altor testări pe care solicitantul de aviz consideră necesar și potrivit să le comunice CNPB) sunt cuprinse în referatul de evaluare, pe baza căruia se emite avizul de autorizare a punerii pe piață, fără nicio apreciere a CNPB (de fond sau de formă) asupra testărilor și rezultatelor lor.

Așadar, contestatoarea consideră că este obligația autorității contractante să verifice dacă datele înscrise în avizele emise de CNPB și în rapoartele de testare prezentate de ofertanți concordă cu cerințele înscrise în documentația de atribuire (care trebuie să fie întocmită în conformitate cu prevederile legii și cu necesitățile sale obiective).

Prin adresa nr. 6571/18.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29148/18.07....., având în vedere adresa nr. 1388/12.07..... a SC ..... SRL, autoritatea contractantă răspunde punctual susținerilor contestatoarei, menționând că OMS nr. 10/2010 se referă la "aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României". Or, autoritatea contractantă nu avizează punerea pe piață a produselor Biocide.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că OMS nr. 10/2010 a fost modificat de Ordinul nr. 604/880/78/....., care prevede, la art. 1 punctul 2 g): "rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Pentru susținerea

activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate..."

Totodată, OMS nr. 10/2010, modificat de Ordinul nr. 604/880/78/....., prevede la art. 1 punctul 2 g2: "rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025 «Evaluarea conformității. Cerințe generale pentru organismele de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității». Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului".

Referitor la susținerea "iar EN 14885 stabilește că testarea pentru produsele destinate dezinfecției chirurgicale a mâinilor trebuie să se facă conform EN 13727, EN 13624 și EN 12791", autoritatea contractantă precizează că produsul prezintă următoarele testări: "Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității bactericide", "Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității fungicide".

Autoritatea contractantă susține că este nevoită să solicite avizele emise de CNPB deoarece se demonstrează că produsele pot fi plasate pe piața de pe teritoriul României.

Referitor la mențiunea "în cursul procedurii de emitere a avizelor de către CNPB se verifică nu produsul, ci condițiile de formă...", autoritatea contractantă precizează că, potrivit reglementarilor legale în vigoare, face același lucru: verifică condițiile de formă, nefiind autorizată să testeze produsul.

Prin adresa nr. 1388/12.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28470/13.07....., SC ..... SRL precizează că, fiind operator economic interesat a participa la o competiție echitabilă pe piața dezinfectanților, apreciază pozitiv faptul că legislația europeană nu îngăduie ca autoritățile contractante din vreun stat membru al UE să fie cele care să emită avize de punere pe piață a produselor pe care ar urma să le achiziționeze.

Așadar, de vreme ce un organism independent al statului român avizează, pentru utilizare în unitățile sanitare din România, numai dezinfectanți produse biocide care sunt testate conform EN 14885:2015, atunci autoritățile contractante vizate trebuie să respecte această obligație și să admită în competiție numai asemenea produse.

Contestatoarea susține că, numai pentru situația în care EN 14885:2015 nu ar prevedea standarde de testare, autoritatea contractantă are dreptul să invoce situația de excepție prevăzută de art. 4 lit. g) din OMS nr. 10/2010 („Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale

standardizate, după dezbatere în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului").

Or, în speță, pentru dezinfecția chirurgicală există EN 12791, așa încât nu pot fi admise în competiție (sub aspectul conformității lor) produse care sunt testate potrivit altor standarde.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../21.07....., SC ..... SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, în calitate de câștigător desemnat al procedurii, pentru lotul 9, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată, menținerea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta sa, pentru lotul 9, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și menținerea procedurii de evaluare a ofertelor și obligarea contestatoarei la plata către societatea sa a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației în sumă de 5451,63 lei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 453 din Codul de procedură civilă.

Intervenienta susține că are interesul și dreptul, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire, de a fi introdusă în cauză pentru a asigura apărarea interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

Intervenienta supune atenției Consiliului faptul că, prin cererea de intervenție, invocă atât dreptul său de a beneficia de declararea ofertei depuse ca și câștigătoare, drept decurgând din îndeplinirea corespunzătoare de către oferta sa a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, cât și interesul ce izvorăște, în mod evident din acest drept, astfel că se impune ca, prin decizia ce se va pronunța, Consiliul să ia act de faptul că justifică un drept propriu în susținerea cererii de intervenție, cu consecința admiterii acesteia.

Totodată, intervenienta susține că cererea de intervenție este și în interesul autorității contractante, în sensul în care aceasta vine în sprijinul deciziei luate de autoritatea contractantă.

Intervenienta solicită Consiliului să respingă susținerile contestatoarei formulate prin contestația depusă, acestea fiind nefondate și neîntemeiate.

Astfel, intervenienta arată că autoritatea contractantă a solicitat, în caietul de sarcini al procedurii mai sus amintite, ca produsele participante la lotul 9 „să respecte prevederile Ordinului MSP nr. 261/2007, modificat și completat prin Ordinul nr. 840/2007 și SR EN 14885/2007", „să fie bactericid precum și cu activitate sporicidă, virucidă și fungicidă, tuberculocidă conform standardelor internaționale", „să aibă SR EN în conformitate cu ordinele mai sus amintite (și revizuite după caz)" și "să permită dezinfecția chirurgicală a mâinilor preoperator prin spălare cu apă", cerințe pentru care nu au fost depuse solicitări de clarificare și care nu au fost contestate anterior.

Din aceste cerințe, menționate de către autoritatea contractantă, intervenienta arată că, din punct de vedere al activității bactericide,

necesară pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, nu este solicitat un anumit standard, sintagmele utilizate fiind "conform standardelor internaționale" și "să aibă SR EN în conformitate cu ordinele mai sus amintite".

Subliniază intervenienta că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod explicit prezentarea rezultatelor unei testări în conformitate cu standardul EN 12791, așa cum reclamă contestatoarea, motiv pentru care consideră contestația depusă ca fiind nefondată și neîntemeiată.

De asemenea, intervenienta susține că a respectat condițiile descrise în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 54 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează, precizând, totodată, că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi cerut alte condiții care să fie îndeplinite de către ea, atunci ar fi făcut dovada îndeplinirii lor.

În ceea ce privește testările produsului cu care SC ..... SRL a participat la acest lot, intervenienta arată că standardele europene, așa cum precizează și autoritatea contractantă cuprinse în EN 14885, sau standarde acceptate ca și echivalențe acestora, au fost aplicate și în cazul Lifo-scrub. Astfel, activitatea antimicrobiană a fost testată în condiții practice simulate pe mâini, artificial, contaminate, prin metode derivate din standardele DGHM 1991 II.1 și prEN 1499 (în condiții asemănătoare de testare cu condițiile din standardul EN 12791), care dovedesc că efectul antimicrobian depășește nivelul unui produs de spălare fără ingredient activ.

Intervenienta mai arată că, în cadrul acestor teste, în condiții practice simulate, în care s-a utilizat un produs martor cu o compoziție similară Hibiscrub), *Lifo-Scrub* atinge eficacitatea produsului martor, fapt care îl recomandă pentru utilizarea pentru dezinfectarea igienică și chirurgicală a mâinilor, după cum este formulat și în concluziile rapoartelor celor 2 testări (Pfeiffer, Melsungen, 01.06.1994 - DGHM 1991 și Hintzpeter, Sempach, 09.10.1996 - prEN 1499)

I. dezinfecția igienică - utilizarea a 5 ml și spălarea pentru 2 minute;

II. dezinfecția chirurgicală - utilizarea a 10 ml și spălarea timp de 3 minute.

În acest context intervenienta consideră important de subliniat că, în conformitate cu Ordinul nr. 910/2016 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, art. 4 par. g) transpus în Anexa 3 - Caiet de Sarcini a Ordinului nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide:

"Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene. Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individualizate

standardizate, după dezbatere în cadrul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, la propunerea evaluatorilor",

abordare confirmată și prin Ordinul nr. 604/.....- art. 2 par. 1:

"Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene, se acceptă rapoarte de testare prin metode asimilate (precum VAH -anterior DGHM, DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OEDC), metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbatere în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului".

Conform celor prezentate, intervenienta susține că acceptarea unor testări realizate după alte metode standard și stabilirea echivalenței acestora cu testările realizate în conformitate cu standardele europene EN aparține în exclusivitate autorității desemnate legal în acest sens prin HG nr. 956/2005, 0rdinul nr. 10/2010, Ordinul nr. 910/2016, Ordinul nr. 604/..... și Ordinul nr. 637/2012 - Anexa 2 Regulament de organizare și funcționare a Comisiei pentru produse biocide și anume Comisia Națională pentru Produse Biocide:

Art. 1 alin. (3) - Comisia, prin președintele ei, exercită atribuțiile autorității competente în procesul de luare a deciziilor privind emiterea actelor administrative de plasare pe piață pentru produsele biocide în conformitate cu HG nr. 956/2005, cu modificările și completările ulterioare".

Or, în cazul produsului *Lifo-scrub*, Comisia Națională pentru Produse Biocide a acceptat rezultatele testărilor echivalente depuse pentru a proba eficiența ca dezinfectant chirurgical pentru mâini, incluzând în avizul biocid 335BIO/01/06.10 (cu prelungirile ulterioare 335BIO/01/05.14 și 335BIO/01/12.24) următorul domeniu de utilizare (în aviz):

„În conformitate cu Anexa 2 la Hotărârea Guvernului nr. 956/2005, produsul biocid *Lifo-scrub* se încadrează în Grupa principală 1 - Dezinfectante și produse biocide generale, Tip de produs 1 - Produse biocide pentru igiena umană. Produsul este utilizat pentru dezinfecția mâinilor având următoarele recomandări de utilizare:

- dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare: 5 ml produs nediluat - timp de contact 1 minut
- dezinfecția chirurgicală a mâinilor: se udă mâinile și antebrațele cu apă, se aplică 5 ml de produs nediluat și se săpunește timp de 1 minut, după care se clătesc. Se adaugă din nou 5 ml produs nediluat, se săpunește timp de 2 minute, după care se clătesc și se usucă (timp total de acțiune 3 minute)".

În contextul dat, intervenienta consideră că, prin testări recente, produsul *Lifo-scrub* a demonstrat eficiența în dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin îndeplinirea condițiilor de test din standardele EN 13727 și EN 13624.

Produsul a dovedit atingerea reducerilor log impuse pentru un produs dezinfectant chirurgical pentru mâini, conform EN 14885:2015 : > log 5 într-un minut în cazul EN 13727 (condiții de murdărie) și > log 4 în 5 minute în cazul EN 13624 (tot în condiții de murdărie).

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 33, art. 61 alin. (1), alin. (2), art. 62, art. 194, art. 453 din Noul Cod de procedură civilă, art. 17 alin. (3), art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/ 2016, Ordinul nr. 910/2016, Ordinul nr. 604/..... și art. 54 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Acord-cadru de furnizare dezinfectanți", cod CPV 24455000-8 - Dezinfectanți (Rev 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice și financiare, la lotul 9, consemnat în comunicarea rezultatului procedurii publicat în SEAP la data de 30.06....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, ofertant declarat câștigător la lotul 9, a formulat cerere de intervenție voluntară, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că SC ..... SRL, în calitate de ofertant declarat admisibil (pe locul 2) la lotul 9, critică acceptarea ofertei depuse de SC ...SRL - ofertant declarat câștigător la lotul 9, care, în opinia sa, trebuia respinsă ca neconformă, întrucât produsul LIFO SCRUB nu este testat conform EN 12791, la care obligă standardul EN 14885.

Astfel, contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă că produsul *LIFO SCRUB* ofertat de SC ...SRL, nu este testat conform EN 12791 *„Antiseptice și dezinfectante chimice. Dezinfectante chirurgicale pentru mâini. Metode de testare și prescripții (fază 2/etapă 2)*". Totodată, arată că, potrivit EN 14885 (*„Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice*"), un produs poate avea ca indicație de utilizare dezinfecția chirurgicală doar dacă este testat conform EN 12791.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, în cadrul caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele: „Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacităţii biocide în funcţie de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului şi în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizaţia Internaţională de Standardizare (ISO), de Comitetul

European de Standardizare (CEN). Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiţia efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene. Pentru susţinerea activităţii produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naţionale sau metode individuale standardizate, după dezbatere în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorilor", iar la lotul 9, se regăsesc, printre altele, și următoarea cerință: „Să respecte prevederile Ord. MSP 261/2007, modificat si completat prin Ordinul Nr. 840/2007 şi SR EN 14885/2007".

Raportat la critica formulată, Consiliul are în vedere că documentele depuse de către SC ...SRL, respectiv avizul biocid nr. 335BIO/01/06.10 din data de 12.10.2007 cu prelungirile ulterioare, aviz nr. 335BIO/01/05.14 din data de 17.05.2010 și nr. 335BIO/01/12.24 din data de 14.07.2014, eliberate de Comisia Națională Pentru Produse Biocide, precum și raportul de testare B 7489b din data de 27.03.2008, nu confirmă că produsul ofertat LIFO SCRUB respectă cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul nu poate lua în considerare simpla afirmație a intervenientei potrivit căreia: *„prin testări recente, produsul Lifo-scrub a demonstrat eficiența în dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin îndeplinirea condițiilor de test din standardele EN 13727 și EN 13624. Produsul a dovedit atingerea reducerilor log impuse pentru un produs dezinfectant chirurgical pentru mâini conform EN 14885:2015 : > log 5 într-un minut în cazul EN 13727 (condiții de murdărie) și > log 4 în 5 minute în cazul EN 13624 (tot în condiții de murdărie)*", precum și pe cea a autorității contractante, potrivit căreia: *„Referitor la susținerea "iar EN 14885 stabilește că testarea pentru produsele destinate dezinfecției chirurgicale a mâinilor trebuie să se facă conform EN 13727, EN 13624 și EN 12791", autoritatea contractantă precizează că produsul prezintă testare la "Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității bactericide", "Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității fungicide*", atâta timp cât niciuna dintre acestea nu probează în vreun fel, așa cum impun dispozițiile art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, care prevăd: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)".

Potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163/2015-privind standardizarea națională: „Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură", coroborat cu art. 156 alin. (1) lit. b) și art. 158 din Legea nr. 98/2016, ofertantul, conform alin. (4) al art. 156 din Legea nr. 98/2016, trebuie să demonstreze prin mijloace adecvate că soluțiile propuse îndeplinesc în mod echivalent.

Prin urmare, Consiliul stabilește că aceste aspecte trebuie să facă obiectul clarificărilor, iar autoritatea contractantă trebuie să facă

aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertantei, se poate stabili ca autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă a ofertei, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte, trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente ori neclare ori nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplini atribuțiile legale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f), g), i), j), k) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii: ... f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL și să anuleze rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 16743/30.06..... și adresele subsecvente acestuia, în partea dedicată evaluării ofertei depuse de SC ...SRL la lotul 9.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ...SRL, pentru lotul 9.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei către contestatoare.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, ca nefondată, inclusiv cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Admite contestația depusă de SC ..... SRL și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 16743/ 30.06..... și adresele subsecvente acestuia, în partea dedicată evaluării ofertei depuse de SC ...SRL la lotul 9.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ...SRL, pentru lotul 9.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei către contestatoare.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, ca nefondată, inclusiv cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

....