

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

1. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - ..., cu sediul în, Str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Director General și convențional de avocat ..., cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 151693/01.09.2025 și Comunicarea nr. 154377/03.09.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de construire pentru închiderea definitivă a depozitului de deșeuri nepericuloase și înființare spațiu verde pentru zonă de agrement”, cod CPV 45000000-7, de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(a) anularea Adresei nr. 154377/03.09.2025 privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire, a Raportului procedurii nr. 151693/01.09.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc respingerea ofertei depuse de către Asocieria

(b) obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului conform și admisibil al ofertei Asocierii

(c) obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită acces la dosarul achiziției publice.

..... SRL, lider al Asocierii SRL - ... SA, cu sediul în oraș, județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului și Cod Unic de Înregistrare RO

reprezentată legal de administrator și convențional de Cabinet Individual de Avocat ... în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în procedura de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și neîntemeiată.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SRL, lider al Asocierii SRL – ...SA, cu sediul în oraș, B-dul ..., județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului și Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată legal de administrator și convențional de Cabinet Individual de Avocat ...împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr. 154224/03.09.2025, și a răspunsului nr. 156122/05.09.2025 prin care Autoritatea a refuzat petentului accesul la consultarea propunerii tehnice și financiare a ofertantului clasat pe locul I, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea parțială a Adresei nr. 154224/ 03.09.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în măsura declarării câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea SRL – subcontractant,

- anularea parțială a tuturor actelor anterioare Adresei nr. 154.224/03.09.2025, inclusiv a:

 - >Raportului procedurii nr. 151693/01.09.2025

 - >Proceselor-Verbale de evaluare finală, în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul I depusă de Asocierea ...- subcontractant ("Oferta")

- anularea adresei nr. 156.122/05.09.2025 prin care i s-a refuzat petentului accesul la documentele care compun propunerea tehnică și financiară a Ofertei și obligarea autorității contractante la acordarea accesului la documentele Ofertei, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător.

..... SRL - subcontractant, ... SRL - subcontractant, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având atribut fiscal RO ..., reprezentată legal de administrator ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară,

2. Respingerea accesului contestatorului la informațiile confidențiale din cadrul propunerilor tehnice și financiare,

3. Respingerea contestației, pe cale de excepție, ca urmare a lipsei motivării în fapt și a lipsei probării contestației în temeiul art. 11 alin. 1) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 10 lit. f) și g) din același act normativ,

4. Respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei intervenientului ca fiind câștigătoare în cadrul clasamentului final al procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, lider al Asocierii SRL - SRL și SRL, lider al Asocierii SRL - SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația formulată de către SRL, lider al Asocierii SRL - SRL, contestatorul învederează următoarele:

Pe parcursul perioadei de evaluare, Asocierii i-a fost transmisă o solicitare de clarificare relevantă pentru soluționarea prezentei dispute; mai exact, prin adresa nr. 75376 din 21.05.2025, punctul 4, Autoritatea contractantă a solicitat Asocierii, în raport de cerințele cap. VII din formularul de propunere tehnică, să precizeze paginile din propunerea tehnică unde au fost prezentate măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

Asocierea a răspuns solicitării, întocmai cum aceasta a fost adresată, în termen, prin adresa nr. GB OUT 391 din 23.05.2025, în cadrul căreia a indicat pagina din propunerea tehnică unde se regăsește tabelul impus prin formularul de propunere tehnică, cap. VII, tabel alocat pentru prezentarea măsurilor de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

În data de 03.09.2025 Autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii, din conținutul căruia a rezultat faptul că: (i) oferta Asocierii a fost respinsă din cadrul Procedurii de atribuire, fiind considerată inacceptabilă întrucât nu ar fi răspuns concludent la Solicitarea de clarificare, iar (ii) oferta Asocierii formate din SRL a fost considerată admisibilă și declarată câștigătoare, fiind clasată pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile.

Se apreciază că, contrar celor reținute de către Autoritatea contractantă, oferta Asocierii a fost, în mod greșit, considerată inacceptabilă și neconformă întrucât, (i) aceasta a răspuns concludent Solicității de clarificare, indicând ceea ce explicit a fost solicitat, respectiv pagina din cadrul propunerii tehnice unde se regăsește cap. VII solicitat prin modelul de propunere tehnică, iar (ii) cerința Caietului de sarcini privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată este îndeplinită.

Astfel, contestatorul opinează că evaluarea și respingerea ofertei sale este disproporționată, abuzivă și nelegală, premisele respingerii fiind rezultatul artificial al unei modalități de evaluare formaliste și ineficiente.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] CONTESTATIE - dosar ... - semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 16.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga

contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Cu privire la aprecierea ca neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 75376/21.05.2025, întrebarea 4, Autoritatea consideră că aceasta este neîntemeiată întrucât contestatorul avea ocazia să formuleze solicitări de clarificări cu privire la orice nelămurire privind conținutul Anexei 1 la Caietul Sarcini până la data depunerii ofertelor, lucru care nu a fost realizat. Prin Anexa 1 la Caietul de sarcini s-a solicitat completarea de către ofertanți a unui tabel cu indicarea eventualelor defecte datorate viciului de execuție și indicarea modalității de intervenție, a termenelor și duratei de remediere, inclusiv resurse alocate.

Prin răspunsul formulat de contestator, acesta indică pagina la care se află informațiile în oferta inițială unde la pag 938 din oferta tehnică inițială, se face mențiune NU ESTE CAZUL.

Totodată menționează următoarele:

VII. PLANUL PRIVIND MASURILE DE SUPRAVEGHERE A LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA GARANȚIE ACORDATA

Avand in vedere ca Ofertantul/Antreprenorul oferta o Garanție a lucrărilor de 60 de luni, consideram faptul ca nu putem lua in calcul o lista a viciilor ce o sa apara.

Din experiența noastră anterioara in cadrul proiectelor de închidere depozite de deșeuri nu am înregistrat Vicii Ascunse.

Autoritatea precizează că afirmațiile de mai sus ale contestatorului sunt contrazise chiar de către acesta prin anexarea la contestație a unui Proces Verbal de recepție finală nr. 366/11.11.2022 și a Referatului beneficiarului nr. 350/31.10.2022 privind lucrările executate de către acesta din care rezultă că au fost constatate defecte, care au trebuit să fie remediate.

Precizarea contestatorului potrivit căreia în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a menționat cu privire la punctul 4 că "majoritatea răspunsurilor neconcludente sunt factori de evaluare" este neadevărată în opinia Autorității, această sintagmă regăsindu-se la finalul adresei de comunicare a rezultatului procedurii ca o concluzie asupra tuturor solicitărilor și răspunsurilor la clarificări.

Se arată faptul că contestatorul se află într-o eroare cu privire la planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în sensul că Autoritatea contractantă prin solicitările din anexa 1 la Caietul de sarcini, a dorit ca ofertanții să declare eventuale defecțiuni și nu să declare dacă vor apărea sau nu defecțiuni în perioada de garanție. Astfel că răspunsul ofertantului "NU ESTE CAZUL" a fost considerat neconcludent.

Contrar celor afirmate de contestator la pag. 6 din contestație, Caietul de sarcini, prin Anexa 1, impunea obligația ofertanților de a identifica și enumera eventuale defecte precum și termenul de intervenție și remediere și resursele alocate în cadrul perioadei de garanție.

Autoritatea contractantă, având în vedere că ofertantul nu a depus informațiile conform Anexei 1 la Caietul de Sarcini, a solicitat clarificări acestuia în sensul de a menționa unde în oferta sa se găsesc informațiile

cerute în Anexa 1. Se precizează că cerințele Caietului de Sarcini și a anexei la acesta sunt condiții minime obligatorii pentru ofertanți.

În concluzie, Autoritatea contractantă consideră că toate aspectele privind declararea ofertei tehnice a contestatorului ca fiind neconformă au fost detaliate în Procesul Verbal de evaluare tehnică finală nr. 90093/19.06.2025 și susținute de cele de mai sus, motiv pentru care, solicită respingerea contestației formulate de SRL — lider de asociere, ca fiind neîntemeiată, iar pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii SRL – ... SA, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în procedura de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că, contestatorul atacă în realitate în mod tardiv conținutul documentației de atribuire respectiv Capitolul VII din Formularul de opropunere tehnică, documentație pe care nu a contestat-o și nu a înțeles-o precum și solicitarea de clarificări.

Se arată că Formularul de propunere tehnică a fost cunoscut de la început, Capitolul VII reprezintă un conținut minim de informații pe care fiecare ofertant trebuia să le abordeze. Dacă Formularul i s-a părut prea general, contestatorul putea solicita clarificări sau putea contesta conținutul documentației în termenul legal.

Intervenientul menționează că Răspunsul contestatorului conform căruia - nu se pot adăuga condiții suplimentare la obligația de garanție - este unul care nu face decât să confirme culpa acestuia în abordarea documentației. Contestatorul ignoră faptul că din contract nu fac parte doar acordul contractual și condițiile generale și speciale, ci și propunerea tehnică și propunerea financiară.

Se arată că solicitarea unui "Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată" nu este o condiție suplimentară, ci o cerință de a demonstra capacitatea tehnică și organizatorică de a respecta obligația contractuală fundamentală de a acorda garanție. Autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a verifica dacă ofertantul are un plan concret, resurse alocate și o metodologie pentru a-și onora angajamentul de garanție, sau dacă doar bifează o obligație pe hârtie fără a avea capacitatea reală de a o susține.

În concluzie, solicitarea unui plan de măsuri pentru perioada de garanție nu este o condiție contractuală suplimentară, așa cum încearcă să inducă în mod fals contestatorul, ci o cerință de conformare tehnică fundamentală. Ea nu impune ofertantului să facă mai mult decât prevede obligația de garanție, ci să demonstreze că știe cum și are capacitatea să facă ceea ce promite.

Intervenientul reține că răspunsul contestatorului inițial "Nu este cazul" este un refuz, nu o prezentare a planului. Mențiunea "Nu este cazul", înscrisă la pagina 938 în oferta inițială, reprezintă o declarație explicită că ofertantul consideră cerința inaplicabilă și, prin urmare, refuză să o îndeplinească. Nu este o "prezentare succintă", ci o omisiune totală și deliberată a informațiilor solicitate.

Se apreciază că prin solicitarea de clarificări, comisia i-a oferit ofertantului șansa de a indica unde anume în ofertă (dacă a existat vreo

eroare de paginare) se regăsesc informațiile. În loc să facă acest lucru, ofertantul a încercat să reinterpreteze și să modifice oferta inițială.

Intervenientul subliniază că planul solicitat de autoritate la Capitolul VII se referea strict la noțiunea: cum va interveni constructorul dacă apar defecte de execuție în perioada de garanție. Argumentul ofertantului că monitorizarea revine proprietarului este irelevant pentru cerința din Caietul de Sarcini și reprezintă o eschivare de la asumarea responsabilității pentru calitatea propriei lucrări.

Se apreciază că respingerea răspunsului ca "neconcludent" este pe deplin justificată. Ofertantul nu a clarificat unde se află informația, ci a încercat să argumenteze de ce nu a furnizat-o, încălcând astfel principiul conformității ofertei cu cerințele din documentație.

Totodată, intervenientul remarcă faptul că asumarea Perioadei de Garanție NU echivalează cu prezentarea Planului de Management al Garanției. Menționarea duratei de garanție de 60 de luni (la pag. 139 și 188) este pur și simplu îndeplinirea unei alte cerințe - cea referitoare la durata angajamentului. A spune "garantiez 60 de luni" este complet diferit de a prezenta un plan detaliat care arată "CUM voi gestiona activ problemele pe parcursul celor 60 de luni". Justificarea omisiunii este invalidă și auto-incriminatoare: Ofertantul demonstrează că nu a înțeles rolul său de profesionist, acela de a anticipa riscuri și de a planifica, încercând să paseze responsabilitatea către autoritate.

Se reține că acuzația petentului de formalism și imprecizie din partea Autorității este nefondată și reprezintă o încercare de a distrage atenția de la singura problemă reală: ofertantul nu a respectat o cerință de fond, imperativă și esențială din Caietul de Sarcini.

În concluzie, intervenientul apreciază că decizia Autorității de respingere este o consecință directă a neconformității ofertei contestatorului, confirmată și agravată de răspunsurile neconcludente ale acestuia; astfel, contestația trebuie respinsă.

2. În ce privește contestația formulată de către SRL, lider al Asocierii SRL – ... SA, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr. 154224/03.09.2025, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, contestatorul învederează următoarele:

În data de 01.09.2025 a fost publicat în SEAP Raportul Procedurii, iar în data de 03.09.2025, ... SRL a primit adresa nr. 154224/03.09.2025, prin care a fost înștiințată cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria

Contestatorul aduce argumente privind caracterul inacceptabil, neconform și neadecvat al ofertei Asocierii, invocând următoarele:

- neîndeplinirea condițiilor privind experiența similară
- lipsa caracterului similar al lucrărilor invocate drept experiență similară în susținerea ofertei Asocierii
- documentele menționate de autoritatea contractantă în procesul verbal de evaluare nu sunt documente relevante pentru a proba lucrări duse la bun sfârșit de ofertantul declarat câștigător
- absența planului de control al calității la lucrări (PCCVI)

-oferta Asocierii nu include calendarul documentelor ce trebuie furnizate de antreprenor înainte de începerea lucrărilor

-lipsa justificărilor relevante ale prețului neobișnuit de scăzut.

Cu privire la anularea adresei nr. 156122/05.09.2025 prin care a fost refuzat accesul petentului la studierea ofertei Asocierii, se menționează că autoritatea contractantă s-a limitat la declarația cu caracter general transmisă de ofertant și a împiedicat accesul la întreaga propunere tehnică și propunere financiară precum și la solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de calibrări, deși ofertantul nu a transmis dovezi cu privire la existența unor secrete comerciale, drepturi de proprietate intelectuală, existența unor brevete/invenții, ori drepturi de autor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] CONTESTATIE INTEGRALA - dosar - semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 16.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de SRL, precizând următoarele:

Referitor la solicitarea contestatorului privind anularea adresei nr. 156122/05.09.2025 prin care susține că i s-a refuzat accesul la documentele care compun propunerea tehnică și financiară a Ofertei și, respectiv, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la documentele Ofertei, Autoritatea susține că SRL se află într-o mare eroare deoarece prin adresa 156122/05.09.2025 i s-a acordat accesul la dosarul achiziției (nu refuzat); conform solicitării sale în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, s-a permis accesul neîngrădit în calitate de ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Așadar, autoritatea contractantă a respectat în integralitate prevederile legale în ceea ce privește accesul la dosar solicitat de contestator.

Se arată că, potrivit Fișei de date. Cap IH.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, experiența putea fi dovedită prin executarea de lucrări similare, respectiv lucrări de construcții/extinderi de depozite de deșeuri, construcții/extinderi de celule de deșeuri, închideri depozite de deșeuri/celule de deșeuri, sau alte construcții asemenea. Enumerarea de mai sus nu are caracter limitativ.

Prin răspunsul consolidat nr. 12867/28.01.2025, autoritatea contractantă a acceptat ca dovadă a experienței similare și prezentarea de contracte de închideri și ecologizări mine, rămânând însă și mențiunea din fișa de date "sau alte construcții asemenea". În răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a menționat despre acceptarea de contracte de

închideri și ecologizări mine deoarece s-au cerut clarificări în acest sens, mențiunea nefiind limitativă. Astfel că, dovedirea experienței prin contractele prezentate de Grup Concif este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Tot în fișa de date se specifică că se acceptă în dovedirea experienței similare atât contracte finalizate în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertei, cât și cele aflate în derulare la data depunerii ofertelor, caz în care nu se putea depune recomandări de finalizare a lucrărilor în cauză.

Conform anunțului privind procedura ce face obiectul prezentei contestații codul CPV menționat în documentația de atribuire este 45000000-7 - lucrări de construcții (Rev.2).

Conform anunțului aferent contractului nr. 8666/14.04.2022, în valoare de 155.065.334,88 lei fără TVA, conform Act Adițional nr. 2/01.09.2022, codul CPV solicitat de Autoritatea contractantă - județul Maramureș, este 45000000-7 - lucrări de construcții (Rev.2), identic cu codul CPV menționat de - Autoritate contractantă în procedura contestată. Lucrările având același cod CPV sunt considerate lucrări similare. Spre confirmare, Autoritatea atașează extras din Fișa de date a procedurii curente și Anunțul de atribuire pentru procedura în urma căreia s-a încheiat contractul nr. 8666/14.04.2022.

Conform solicitării, autoritatea contractantă precizează că, contractul nr. 8666/2022, cu actele adiționale aferente este suficient pentru demonstrarea capacității profesionale a ofertantului.

Se apreciază că, contestatorul se află într-o eroare întrucât în Fișa de date la contractele aflate în derulare nu se solicită să se facă dovada că sunt finalizate la data depunerii ofertei.

Cu privire la Dosarul 4093/2/2025 menționat de contestator, autoritatea contractantă susține că nu a avut cunoștință despre obiectul acestuia în perioada de evaluare a ofertelor.

Cu privire la Planul de Control al Calității la lucrări, autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertei inițiale a Asocierii SRL - ofertant, a solicitat clarificări în două rânduri, permis de legiuitor, la care au fost formulate răspunsuri concludente.

Contrar celor afirmate de contestator cu privire la lipsa justificărilor prețului ofertat, se menționează că oferta financiară a ofertantului declarat câștigător era în procent de 69,76% din valoarea estimată de autoritatea contractantă și nu de 51% din exemplul menționat de contestator, iar cu privire la justificarea prețului, prin răspunsul nr. CB_550/I 2.06.2025 formulat de ofertantul câștigător (conținând 21 pagini) s-a justificat detaliat prețul ofertat, astfel:

- Costul cu manopera care se încadrează în prevederile legale
- Costul cu materiale și materii prime - prezentând oferte de preț
- Cheltuieli cu utilajele necesare realizării lucrărilor
- Cheltuieli indirecte și profit.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că toate aspectele privind declararea ofertei tehnice a Asocierii ca fiind conformă au fost detaliate prin Procesul Verbal de evaluare tehnică finală nr. 90093/19.06.2025 și susținute de cele de mai sus, motiv pentru care

apreciază contestația ca fiind nefondată, solicitând respingerea acesteia și menținerea rezultatului procedurii.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. SRL, lider al Asocierii SRL - subcontractant, ...SRL - subcontractant, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară*, prin care susține următoarele:

Intervenientul reține faptul că, contestatorul nu solicită anularea comunicării rezultatului procedurii, sau a unui alt act al autorității contractante pe care l-ar considera nelegal legat de evaluarea ofertei sale și nici nu își susține pretenția pe fapte și dovezi privind încălcarea legislației privind achizițiile publice, referitor la evaluarea incorectă a ofertei sale.

Totodată, se observă că, deși se raportează la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 (a se vedea par. 3 pag. 2 a contestației), contestatorul nu solicită reevaluarea propriei oferte, ci solicită reevaluarea ofertei câștigătoare.

Intervenientul apreciază că, contestația depusă de SRL este netemeinică și nefondată, întrucât ofertantul nu aduce nicio dovadă în sprijinul „afirmațiilor sale” de natură să infirme maniera legală și temeinică a evaluării Comisiei.

În ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, intervenientul afirmă că, în calitate de ofertant declarat câștigător, este în drept să formuleze prezenta cerere de intervenție voluntară, urmărind conservarea dreptului său de ofertant ce a prezentat o ofertă admisibilă, conformă, cât și câștigătoare, și astfel, justifică un interes legitim pentru promovarea prezentei cereri, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 61 alin. (1) și alin. (3) C.Pr.Civ.

Față de critica petentului privind accesul la documentele ofertei sale, intervenientul solicită CNSC respingerea solicitării contestatorului întrucât informațiile din oferta sa au fost declarate confidențiale, aducând argumente în acest sens.

Intervenientul apreciază că petentul nu își motivează contestația, aceasta constând în redarea unor motive generice, speculative, privind modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare.

Totodată, intervenientul invocă excepția lipsei de obiect și excepția lipsei de interes a contestației, arătând că nu există niciun prejudiciu creat contestatorului, oferta acestuia fiind admisibilă, dar cu o propunere financiară mai mare decât cea a ofertei desemnată câștigătoare.

În prezenta cauză, interesul contestatorului nu este personal, determinat, născut și actual, în condițiile în care acesta nu se consideră vătămat de modul cum autoritatea contractantă i-a evaluat oferta, ci de modul cum autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare, făcând astfel inaplicabilă incidența dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Prezenta contestația nu prezintă absolut niciun beneficiu și nicio utilitate pentru inițiatorul ei, întrucât, evident, în absența unor critici fundamentate privind oferta câștigătoare, clasamentul valoric al ofertelor ar rămâne nemodificat, iar contestatorul nu ar putea să acceadă de pe poziția a 2 - a pe prima poziție a clasamentului.

Intervenientul redă argumente în combaterea criticilor petentului privind aprecierea acestuia că oferta desemnată câștigătoare ar fi inacceptabilă, neconformă și inadecvată, precizând că oferta sa a îndeplinit toate cerințele ce au fost solicitate prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, fapt recunoscut și prin Raportul procedurii nr. 151693/01.09.2025.

Se menționează că toate afirmațiile contestatorului referitoare la nedovedirea experienței similare de către ofertantul câștigător, sunt nefondate, acesta prezentând 2 contracte (Contractul de lucrări nr. 5482/06.06.2019 și Contractul de proiectare și execuție nr. 8666/14.04.2022), privind două lucrări: una finalizată și una în derulare, completând DUAЕ conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Intervenientul susține că, din descrierea lucrărilor realizate în cadrul celor doua contracte rezultă, contrar susținerilor contestatorului, că acestea sunt similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității celor care fac obiectul achiziției de către autoritatea contractantă în prezenta procedură, iar în condițiile în care contestatorul nu a indicat în concret lipsa de similitudine la care face referire, ofertantul consideră că această critică prezintă caracter general.

Referitor la criticile aduse de contestator ofertei câștigătoare privind planul de control al calității la lucrări, calendarul documentelor și prețul neobișnuit de scăzut al propunerii financiare, intervenientul solicită respingerea acestora, întrucât apreciază că a răspuns întocmai solicitărilor de clarificări adresate de către autoritatea contractantă cu privire la aceste aspecte, răspunsul fiind considerat concludent.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune concluzii scrise în dosarul nr. ..., prin care solicită respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere și respingerea pe fond a cererii de intervenție formulată de SRL.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Note scrise în urma studierii dosarului achiziției, față de punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție formulată de SRL concluzionând următoarele:

Atât Autoritatea Contractantă, cât și intervenientul, se află într-o evidentă confuzie privind interpretarea cerinței din capitolul VII aferent Caietului de sarcini, alocându-i sensuri care nu se regăsesc redacte prin cerință, ci doar deduse interpretativ și oportunist în contextul respingerii neîntemeiate a ofertei

În acest context, relevat de pozițiile exprimate în cadrul documentelor procesuale depuse la dosar, Autoritatea a evaluat oferta prin raportare la o cerință denaturată și inaptă a reflecta omisiuni („eventuale defectiuni”), iar intervenientul a adus argumente tehnice neconforme cu normativul aplicabil, invocând drept vicii fenomene perfect normale și previzibile în cazul depozitelor de deșeuri inerte.

Se confirmă astfel atât caracterul formal și excesiv de rigid al evaluării, precum și lipsa unei analize reale a conținutului tehnic al ofertei, sancționat injust pentru faptul că nu ar fi inclus ceva ce însăși Autoritatea a anunțat că ar fi "eventual" (așadar, incert).

În timp ce Asocieria a tratat corect și conform normativului noțiunea de „viciu de execuție”, intervenientul a prezentat o listă de „posibile

deficiențe" care, potrivit legislației tehnice, nici măcar nu intră în această categorie.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii a respectat cerința Capitolului VII, iar motivul de respingere invocat de Autoritate este nelegal și netemeinic, fiind bazat pe o interpretare eronată a cerinței tehnice și susținut prin argumente suplimentare inadmisibile și nefondate aduse de intervenientul

Astfel, pentru toate motivele mai sus sintetizate și detaliate în cadrul contestației, se solicită admiterea contestației și, în consecință, anularea actelor atacate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2 din 10.09.2025, emisă de ...Bank SA, în valoare de 1.550.395 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211679117/1 din 18.09.2025, emisă de .. Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 1.550.395,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de construire pentru închiderea definitivă a depozitului de deșeuri nepericuloase ... și înființare spațiu verde pentru zonă de agrement”, cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 151693/01.09.2025, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului SRL, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a contestatorului SRL, locul 2 în clasamentul ofertelor; oferta depusă de SRL – subcontractanți, a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 54.022.066,02 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 151693/01.09.2025, ... SRL și SRL au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr. ...

Consiliul are în vedere faptul că, în contradictoriu cu contestatorii, au înaintat cereri de intervenție SRL (cauza nr. ...) și SRL (cauza nr. ...), ofertanți în cadrul procedurii, care apără actele emise de autoritatea contractantă.

Drept care, în prealabil, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție accesorii, formulate în sprijinul autorității contractante, asocierea condusă de ... având statut de câștigătoare a procedurii de atribuire, iar SRL lider în cadrul asocierii clasate pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, potrivit Raportului procedurii nr. 151693/01.09.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: "(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici

interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Cauza nr. 3602/2025

Privitor la oferta SRL, Consiliul constată că, în fapt, adresa de comunicare a rezultatului procedurii cuprinde, detaliat, motivele de fapt și de drept ale excluderii ei din competiție, autoritatea contractantă iterând lipsa de concludență a răspunsului de clarificare privitor la absența din ofertă a informațiilor legate de VII. PLANUL PRIVIND MASURILE DE SUPRAVEGHERE A LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA GARANȚIE ACORDATA, dar și neconformitatea ofertei, pentru respectiva absență.

Totodată, Consiliul ia act de faptul că autorul contestației pretinde că, din documentele procedurii nu ar rezulta, explicit, că ar fi avut obligația de a completa formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă altfel decât prin mențiunea proprie (*“nu este cazul”*).

De asemenea, autorul contestației susține și că răspunsul său, la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, ar fi asigurat concludența necesară aprecierii că oferta este conformă cerințelor documentației de atribuire, în sensul că a indicat (conform cererii) pagina la care se află informațiile în oferta inițială – pag. 938 (mențiunea *NU ESTE CAZUL*), reconfirmând aprecierea că nu este necesar un asemenea plan al măsurilor de supraveghere, întrucât: *Avand in vedere ca Ofertantul/Antreprenorul oferta o Garanție a lucrărilor de 60 de luni, consideram faptul ca nu putem lua in calcul o lista a viciilor ce o sa apara.*

Din experiența noastră anterioară in cadrul proiectelor de închidere depozite de deșeuri nu am înregistrat Vicii Ascunse. [...] Asocierea a prezentat la pagina 938, succint aspecte cu privire la supravegherea/monitorizarea lucrărilor in perioada de Garantie.

Contrar susținerilor contestatorului SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat explicit nevoia de completare a formularului amintit de părți. Prin fișa de date a achiziției, s-a indicat nevoia completării informațiilor din anexa caietului de sarcini, dar și sancțiunea absenței informațiilor de confirmare a cerințelor caietului de sarcini: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Orice referire din cuprinsul prezentei documentatii de atribuire, (inclusiv a prezentului caiet de sarcini), prin care se indica o anume origine, sursa, productie, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie si/sau o licenta de fabricatie, un standard, o autorizare /certificare/atestare, un serviciu sau o cerinta se va citi si interpreta ca fiind insotita de mentiunea „sau echivalent”. Propunerea tehnica va fi elaborata conform caietului de sarcini, a proiectului tehnic , a Caietului de sarcini si a Formularului de Propunere Tehnica - Anexa 1 la Caietul de sarcini, astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini si documetatiile tehnice din cadrul Documentatiei de atribuire. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnica astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondentei propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și în proiectul tehnic,

cât și cu condițiile speciale pentru execuția lucrărilor. [...] Neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate. [...] Propunerea tehnică va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și trebuie să răspundă la întrebarea „cum și cu ce/cine va executa fiecare activitate” și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini.

În consecință, eronată înțelegere a contestatorului că documentația i-ar da dreptul de a ignora/refuza cererea de completare a informațiilor, întărită de mențiunea „nu este cazul”, nu poate fi imputată autorității contractante, obligația în cauză fiind explicită, precizată conform prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *“Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Totodată, mențiunile suplimentare, din cuprinsul răspunsului de clarificare, care trimit la o pretinsă obligație proprie achizitorului, de suportare a lucrărilor de întreținere, confirmă, eroarea de apreciere a acestuia, cu privire la tipul răspunderii contractuale, privind lucrările pe care trebuie să le execute viitorul contractant: “Având în vedere specificul lucrării și totodată, prin clarificarile cu răspuns nr. 51 și nr. 102 (din cadrul Răspunsului consolidat nr.1), eventualele măsuri de supraveghere/monitorizare au fost preluate de Autoritatea Contractantă/Beneficiar. Totodată, conform ORDIN nr. 757 din 26 noiembrie 2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind depozitarea deseurilor monitorizarea/supravegherea după închidere cade în sarcina Operatorului/Proprietarului”.

Întrebările și răspunsurile evocate în răspunsul de clarificare privesc responsabilități ale beneficiarului din perioada de monitorizare a investiției, adică în altă perioadă decât cea alocată pentru execuția lucrărilor și de asigurare a garanției lor, care revin viitorului contractant.

Drept care, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului SRL, pentru lipsa ei de conformitate cu o cerință explicită a caietului de sarcini, dar și pentru lipsa de concludență a informațiilor de clarificare a acestei neconformități.

Astfel fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, menținând măsura de respingere a ofertei asocierii sale, din actele atacate. În mod implicit, Consiliul respinge și solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestator.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, în susținerea autorității contractante, formulată de SRL.

Consiliul are în vedere că disputa părților are două aspecte principale, constând în reclamarea unei analize incomplete și concordante cu cerințele de rigoare din cuprinsul documentației de atribuire a ofertei desemnate câștigătoare (a asocierii conduse de SRL), dar și în refuzul netemeinic al autorității contractante de a acorda contestatorului (..... SRL) acces complet asupra documentelor declarate confidențiale, dar față de care nu există dovezi ale caracterului confidențial, în special, elemente din oferta desemnată câștigătoare.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că intervenientul SRL invocă excepții de inadmisibilitate a contestației, privind lipsa interesului și lipsa de obiect, motiv pentru care, face analiza acestora cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contrar susținerilor intervenientului, ... SRL este operator economic care are interes să formuleze o cale de atac împotriva deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică. Acesta este membru al unei asocieri care a participat cu ofertă, iar demersul său jurisdicțional este conform dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.

De asemenea, situația sa, de fapt și de drept, în raport cu procedura de atribuire, se circumscrie cadrului procesual stabilit la art. 3 alin. (3) din amintita Lege: *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

Prin urmare, excepția lipsei de interes a SRL, invocată de intervenientul SRL, va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Cu privire la excepția lipsei de obiect a contestației, Consiliul constată, de asemenea, că susținerile intervenientului sunt nefondate. Contestația SRL conține, explicit, cererile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu motivarea lor în fapt și în drept și privesc conduit de tipul celor evidențiate la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: "Orice persoană [...] poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim [...].

În raport cu susținerile părților implicate, Consiliul constată că susținerile contestatoarei privind incorecta limitare a accesului său la informațiile dosarului achiziției se confirm. Atât autoritatea contractantă cât și intervenientul accesoriu SRL invocă existența unor informații confidențiale (în oferta acestuia, desemnată câștigătoare), dar nu au prezentat Consiliului acele dovezi ale caracterului confidențial care să probeze temeinicia restrângerii dreptului de acces al contestatorului la informații, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: "Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de

atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declaratate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale".

Dispozițiile legale, aplicabile în speță, sunt lipsite de orice dubiu, în sensul că autoritatea contractantă nu se poate prevala de un drept de limitare a accesului ofertanților la informațiile din dosarul achiziției decât dacă acestea sunt declarate confidențiale, dar cu condiția ca aceste declarații să fie însoțite de dovezi ale acestui caracter de exceptare de la includerea lor în categoria informațiilor de interes public/interes al contracandidaților ofertanți.

De altfel, în cauză, autoritatea contractantă formulează apărări care nu sunt concordante cu situația de drept aplicabilă speței, întrucât invocă dispozițiile de la alin. (5) al aceluiași art. 217 din lege, care trimit la un drept de informare cu caracter general, al oricărei persoane care ar formula o solicitare în temeiul dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu la regimul juridic distinct al ofertanților, stabilit la alineatul următor al articolului, sus evocat.

În consecință, Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, urmând a obliga autoritatea contractantă să asigure contestatorului acces deplin asupra informațiilor/documentelor care nu sunt însoțite de dovezi ale caracterului confidențial declarat de autorul/deținătorul lor, cuprinse în oferta desemnată câștigătoare. Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea corelativă și va anula adresa nr. 156.122 din 05.09.2025, privind îngrădirea accesului contestatorului la informațiile de interes.

Privitor la modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă (dar și intervenientul) confirmă că, în analiza experienței similare a asocierii desemnate câștigătoare a acceptat un contract ce nu a fost finalizat, întrucât cerința din fișa de date a achiziției ar fi permis această posibilitate, ca lucrări din cadrul unor contracte aflate în derulare să fie considerate dovezi ale experienței similare.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit obligația ca lucrările duse la bun sfârșit, invocate drept experiență similară să fie prezentate prin dovezi ale derulării lor în ultimii 5 ani, inclusiv prin contracte care s-ar afla în derulare: *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala [...] Prin lista contractelor de lucrări similare executate, însoțită de certificări/recomandări, documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale si duse la bun sfârșit, lucrări similare celor incluse în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cu o valoare totală, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 20.000.000,00 lei , la nivelul la unul sau mai multe contracte. Vor fi luate în considerare drept experiență similară, lucrări și servicii similare desfășurate și în cadrul unor contracte finalizate în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertei, sau aflate în derulare la data depunerii ofertei.*

Or, apărările autorității contractante și ale intervenientului că dovezile privind similaritatea lucrărilor dintr-un contract aflat în derulare ar fi suficiente pentru a se accepta îndeplinirea cerinței sunt considerate de Consiliu eronate.

În fapt, cerința impusă de autoritatea contractantă este ca aceste lucrări similare să fie "duse la bun sfârșit", adică să fie recepționate ca atare, de către beneficiar, în condițiile prevăzute și de art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP: *"(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție"*.

Din conținutul documentelor invocate de autoritatea contractantă și de intervenient, cu privire la contractul aflat în derulare (nr. 8666 din 15.04.2022) nu rezultă existența unor lucrări duse la bun sfârșit de asocierea de ofertanți care invocă această experiență.

Existența contractului în cauză, prin care o altă asociere decât cea din prezenta procedură (dar cu identitate de lider al lor) derulează lucrări similare este de necontestat, dar stadiul de interes al lucrărilor și procentul de implicare a operatorului economic în derularea lor nu sunt informații care să releve îndeplinirea cerinței privind experiența similară impusă de prin documentația de atribuire publicată în SEAP odată cu anunțul de participare nr. ...

Din conținutul documentului evocat de intervenient (adresa cu numărul R29744/16.12.2024), rezultă că stadiul fizic al lucrărilor din cadrul contractului este de 80%, iar stadiul financiar de 76,47%.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare concordantă cu propria cerință de calificare, acceptând ca dovadă a experienței similare documente care nu relevă faptul că, prin contractul nr. 8666 din 15.04.2022 (cu ponderea financiară determinantă în calificarea ofertantului), se prezintă lucrări duse la bun sfârșit.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă trece sub tăcere modalitatea de analiză a aceleiași cerințe în raport cu cele de-al doilea contract prezentat drept experiență similară (nr. 5482/06.06.2019), contrar obligației ce rezultă din prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.*

În consecință, se confirmă susținerile contestatoarei privind incorecta/incompleta analiză a ofertei desemnate câștigătoare, în privința modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, contrar obligațiilor exprese ca autoritatea contractantă să asigure o analiză completă a ofertelor, sub toate aspectele, conform art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu formulează apărări nici în referire la criticile contestatorului legate de modul de evaluare a propunerii tehnice, privitor la absența PCCVI detaliat și a "calendarului cu documente care trebuiesc furnizate de către antreprenor".

Se constată absența informațiilor legate de Calendarul cu documente ce ar trebui furnizate de antreprenor, din cuprinsul propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare.

Deși intervenientul SRL se apără, în fața Consiliului, indicând faptul că, la paginile 35-42 din propunerea sa tehnică s-ar regăsi documentul, pe care autoritatea contractantă l-a solicitat explicit, se constată că, la amintitele pagini, există o prezentare a managementului general al uneia dintre firmele participante în grupul de ofertanți (probabil, ... SRL). Deși există un titlu care ar indica existența aceluși document de interes, adică Calendarul cu documente furnizate de antreprenor înaintea începerii lucrărilor, în fapt, paginile cuprind mențiuni legate de "Sistemul de management integrat orientează și controlează organizația în ceea ce privește calitatea, mediul, sănătatea și securitatea ocupațională prin: ...", cu o descriere a rolurilor în organizație, în procesul de producție.

Sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat o cerință expresă, indicată la punctul 23 al secțiunii II.1 Abordare generală și coordonarea activităților privind execuția lucrărilor, din anexa la Caietul de sarcini, și deși a remarcat absența documentului, conform celor arătate de contestator, a considerat oferta conformă cu cerințele caietului de sarcini, contrar și regulii de întocmire a propunerii tehnice, evocată în precedent (vezi secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției).

Consiliul consideră lipsite de relevanță, în analiza situației de fapt și de drept a ofertei desemnate câștigătoare, verificarea celorlalte critici aduse modului de lucru adoptat de autoritatea contractantă, constatându-se încălcarea dispozițiilor legale privitor la modul de stabilire a admisibilității ofertei, din cuprinsul art. 207 al Legii nr. 98/2016: *Art. 207. - (1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația și va anula decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire și în orice acte subsecvente sau precedente lui, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, urmând a obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, pornind de la cele anterior statuate în privința ei.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL, ca nefondată în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația, inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor avansate, formulată de SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Admite în principiu, dar și pe fond, cererea de intervenție formulată de SRL, în privința deciziei de respingerea ofertei SRL.

Admite contestația formulată de SRL, anulează decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. 151693/01.09.2025 și în orice acte subsecvente sau precedente lui și obligă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.