



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1814/C11/1961, 1966

Data: 03.08.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38364/13.07.2023, formulată de SC SRL (dosar nr. 1961/2023), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, și convențional, prin avocat ..., împotriva procesului-verbal nr. 9420/ 19.06.2023, privind rezultatul evaluării, și a raportului procedurii de atribuire nr. 10339/ 04.07.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Proiectare si execuție respectiv - servicii pentru elaborarea PT+DDE (inclusiv documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii vizelor/ acordurilor/autorizațiilor; asistenta tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor) - Realizare lucrări - „CONSOLIDARE ȘI REPARARE ÎN REGIM DE URGENȚĂ ȘI AMENAJĂRI INTERIOARE, RECOMPARTIMENTĂRI ȘI REFACERE FINISAJE CORP C1", cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri, s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. 9420/19.06.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 10339/04.07.2023 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC SRL (lider) - SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL.

Prin contestația nr. 734,735/13.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38530/14.07.2023,

formulată de SRL (dosar nr. 1966/2023), cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 10339/04.07.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10342/04.07.2023, emise în cadrul aceleiași procedurii de atribuire organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii în partea ce privește respingerea ofertei depuse de asocieria SRL - SRL - SRL ca inacceptabilă și neconformă și de declarare conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei a asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor celor două asocieri, fie cu consecința admiterii ambelor oferte, fie cu consecința anulării procedurii de atribuire pentru lipsa oricărei oferte conforme/admisibile.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1961/2023 și 1966/2023, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

1961

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestație sunt aduse argumente în susținerea faptului că modul de aplicare al factorilor de evaluare de către autoritatea contractantă este eronat, respectiv că declararea câștigătoare a ofertei SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL este nelegală.

Consiliul, prin adresa nr. 38744/1961/C11/17.07.2023, a solicitat SC SRL, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

....., prin adresa nr. 11210/18.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 39550/ 19.07.2023, a comunicat faptul că nu a primit contestația din partea SC SRL, fapt ce o pune în imposibilitatea respectării prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și nu poate emite un punct de vedere, cu mențiunea că, despre contestație a luat la cunoștință de pe Portalul Consiliului.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39615/20.07.2023, a comunicat faptul că, aflându-se în imposibilitatea de a constitui cauțiunea conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, renunță la contestația depusă.

1966

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu prealabil, arată că:

- în ceea ce privește oferta asocierii pe care o reprezintă, soluția autorității contractante este una întemeiată strict pe un formalism excesiv, formalism direcționat către sancționarea chiar și a celor mai nerelevante erori materiale și/sau de formă ale ofertei, conduită contrară dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016;
- în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, considerând-o admisibilă și conformă în raport de elementele pentru care a procedat la descalificarea ofertei asocierii pe care o reprezintă.

Arată că, prin intermediul adresei de solicitare de clarificări nr. 8156/25.05.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări ce se pot împărți în 3 categorii, și anume:

- clarificarea rolului celor 4 verificali de proiect ce au fost indicați în echipa de proiectare (pct. 1 din solicitarea de clarificări);
- clarificarea lipsei semnăturilor pe planșele desenate ce demonstrează experiența relevantă a experților desemnați (pct. 2, pct. 3 din solicitarea de clarificări);
- clarificarea lipsei mențiunii „conform cu originalul” pe documentele unora dintre experții/personalul propus (pct. 7 din solicitarea de clarificări).

La această solicitare a răspuns cu adresa nr. 1669/30.05.2023 arătând următoarele:

- verificali de proiect fac parte din echipa de proiectare - aceștia fiind implicați/necesari în derularea contractului conform legislației în vigoare;
- au fost retransmise planșele desenate care demonstrează experiența relevantă a experților desemnați, semnate;
- au fost retransmise documentele cu mențiunea „conform cu originalul”.

Prin intermediul raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă a dispus respingerea ca inadecvată și neconformă a ofertei asocierii pe care o reprezintă.

Ca aspect comparativ, arată că, în ceea ce privește oferta asocierii reprezentată de SRL, achizitoarea a trecut cu vederea următoarele aspecte:

- ca și în situația sa și în oferta acestei asocieri se regăsesc verificatori de proiect;
- asemănător situației sale și această asocierie a depus documente care au fost semnate prin aplicarea electronică ulterioară a semnăturii;
- în situația acestei asocieri achizitoarea a revenit cu a doua solicitare de clarificări, în timp ce oferta sa a fost sancționată cu excluderea după doar prima solicitare de clarificări.

În aceste condiții, pentru a se dispune admiterea contestației și obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei sale, indică următoarele motive:

1. Nelegalitatea raportului procedurii în privința deciziei de excludere a ofertei depuse de asocieria din care face parte:

1.1. Considerente prealabile aplicabile tuturor motivelor de excludere:

Decizia de respingere a ofertei asocierii din care face parte a fost una întemeiată pe un formalism excesiv care a fost direcționat către sancționarea chiar și a celor mai minore erori materiale și/sau de formă.

În sprijinul acestor informații invocă dispozițiile legale, precum și practica CNSC din care rezultă că, în condițiile în care un operator economic răspunde solicitării achizitoarei într-o manieră care este chiar și în parte lămuritor, autoritatea contractantă nu are opțiunea de a dispune excluderea acestui ofertant (mai ales în condițiile în care motivul excluderii diferă de solicitarea inițială), fiind obligată să revină cu o nouă solicitare de clarificare.

Astfel, invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1), (4), (5), (6), (7) și (8) din HG nr. 395/2016, referitoare la obligațiile autorității contractante în materie de solicitări, precum și cele reținute de Consiliu în deciziile sale nr. 121/C9/3117/17.01.2023, nr. 1557/C9/356/2023 și nr. 531/C4/168/2023, care sprijină susținerile sale.

1.2. Clarificarea rolului celor 4 verificatori de proiect ce au fost indicați în echipa de proiectare (pct. 1 din solicitarea de clarificări):

Prin fișa de date, pct. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*) se indică obiectul investiției, iar achizitoarea, cu ocazia verificării propunerii sale tehnice, a observat existența mai multor

persoane având funcția de verificator proiect, sens în care a transmis solicitarea de clarificări cu următorul conținut:

"(...) comisia de evaluare a identificat (...) ca ati prezentat 4 Verificatori de proiect: Verificator arhitect -, Verificator rezistenta -, Verificator instalatii electrice -, Verificator instalatii sanitare si termice -, Va solicitam sa clarificati."

La această solicitare a răspuns indicând faptul că acești experți fac parte din echipa de proiectare, respectiv că verificatorii de proiect au fost nominalizați în cadrul propunerii tehnice ca personal de specialitate implicat în derularea contractului conform legislației în vigoare.

Primind acest răspuns, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei depuse motivat de faptul că obiectul contractului precizează în mod clar activitățile ce se vor derula în cadrul contractului, atât în etapa de proiectare, cât și în cea de execuție, activități detaliate în caietul de sarcini, din care rezultă în mod evident că activitatea de verificare a proiectului nu face parte din activitățile necesare derulării acestuia, astfel că în cadrul ofertei se regăsește o activitate ce nu respectă cerințele caietului de sarcini. De asemenea, achizitoarea a invocat dispozițiile art. 13 alin (1) din Legea nr. 10/1995 și a constatat oferta sa constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare, deoarece în anunțul de participare nu este precizat în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, motiv pentru care răspunsul său a fost considerat neconcludent.

Această apreciere a achizitoarei, o consideră nelegală și netemeinică deoarece, pe de o parte, încalcă dispozițiile Legii nr. 10/1995, ale HG nr. 343/2017 și ale HG nr. 907/2016, iar pe de altă parte, nu a înțeles răspunsul dat, fapt care ar fi trebuit să conducă la o noua solicitare de clarificări.

Precizează că, prin răspunsul transmis, prin mențiunea „echipa de proiectare” se referă la aceasta în sensul larg al cuvântului, neindicând că verificatorii de proiect ar fi însărcinați cu proiectarea propriu-zisă sau că proiectanții propriu-ziși ar urma să procedeze la verificarea proiectelor. Prin echipa de proiectare ne-am referit la ansamblul de persoane implicate în obținerea unui material definitiv (un proiect verificat).

De asemenea, susține că nu a indicat niciunde faptul că verificatorii de proiect interni ar atribui vreun cost suplimentar (nesolicitat) în sarcina autorității contractante, ei fiind menționați pentru a indica beneficiarului/achizitoarei că proiectul tehnic, înainte de a fi comunicat autorității contractante (care îl verifică cu proprii verificatori autorizați MDRAP), a fost verificat intern. Această verificare internă nu atrage după sine nicio obligație suplimentară în sarcina autorității contractante și nu conferă niciun drept suplimentar în sarcina asocierii.

Tratamentul discreționar/încălcarea principiului tratamentului egal rezultă din faptul că deși asocierea declarată câștigătoare a indicat de asemenea existența unor verificatori interni, pe care chiar i-a prezentat în organigramă ca având un rol oficial în executarea contractului, autoritatea contractantă nu a sancționat-o. Ca o comparație arată că, într-o situație identică, oferta sa a fost exclusă din procedură deși verificatorii de proiect

interni respectiv nu au un rol oficial în executarea contractului de achiziție publică.

În sprijinul celor arătate, invocă dispozițiile art. 13 din Legea nr. 10/1995, preluate trunchiat de autoritatea contractantă și susține că avea obligația realizării și predării documentației privind proiectul lucrării, respectiv că, atât timp cât s-a solicitat predarea de documentație tehnică utilizabilă, cerința verificării proiectelor era una implicită.

În susținere invocă decizia Consiliului nr. 1069/C11/1039/2023, cu privire la obligațiile contractantului de a fi abilitat să presteze, direct sau indirect, în mod legal activitățile care fac obiectul contractului.

Astfel, chiar și în lipsa unei mențiuni exprese în documentația de achiziție publică, atât timp cât s-a solicitat realizarea documentației tehnice/a proiectului, consideră că avea obligația de a se asigura că proiectul este unul legal și utilizabil.

Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat expresis verbis necesitatea unor verificatori nu exonerează nici pe subscrisa de lipsa ofertării acestora și nici autoritatea în cazul utilizării unor proiecte neverificate, sens în care face o comparație cu omiterea solicitării autorizării IGSU pentru un proiect care în mod cert necesită o astfel de autorizare.

În sprijinul celor afirmate invocă dispozițiile Anexei 6 din HG nr. 343/2017 și art. 12 din HG nr. 907/2016, din care rezultă, în opinia sa, că, în contextul în care autoritatea contractantă a solicitat un proiect tehnic utilizabil, acesta nu putea fi ofertat decât în condițiile în care proiectul, după întocmire, era verificat și avizat potrivit legii.

Pe cale de consecință, apreciază ca fiind incorectă la excluderea ofertei asocierii din care face parte pentru acest motiv susținând că era necesar ca proiectul să fi fost verificat și avizat.

Apreciază afirmațiile autorității contractante referitoare la existența unei oferte alternative vădit incorecte și nejustificate. Niciunde și nicum sa nu a indicat o modalitate alternativă de proiectare, dimpotrivă ofertarea sa este întocmai cu pașii logici impuși de legislație.

Chiar autoritatea contractantă indică faptul că obligațiile erau de elaborare PT+DEE necesare realizării lucrării - or, în lipsa unei verificări, proiectul ar fi fost inutilizabil (interdicție legală).

Astfel, concluzionează că situația asocierii pe care o reprezintă este aproape identică cu cea a asocierii declarate câștigătoare, ambele asocieri având menționați verificatori de proiecte interni, fiind corectă neexcluderea ofertei asocierii având ca lider pe SRL din acest motiv, dar având o conduită vădit părtinitoare și nelegală prin excluderea ofertei sale.

1.3. Clarificarea lipsei semnăturilor pe planșele desenate ce demonstrează experiența relevantă a experților desemnați (pct. 2, pct. 3 din solicitarea de clarificări):

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a indicat următoarele:

"2. Referitor la expertul cheie - BADANAC GEORGE ALEXANDRU - MANAGER DE PROIECT/COORDONATOR ECHIPA DE PROIECTARE, în susținerea celor declarate în Formularul 9 - Experiența relevantă a expertului-cheie în vederea acordării punctajului, ați prezentat planșe desenate pentru 7 contracte enumerate, planșe ce nu conțin toate semnături din partea echipei de proiectare. Va solicităm să clarificați.

3. Referitor la expertul cheie -- INGINER PROIECTANT DE STRUCTURI DE REZISTENTA, în susținerea celor declarate în Formularul 9 - Experiența relevantă a expertului-cheie în vederea acordării punctajului, ați prezentat planșe desenate pentru 7 contracte enumerate, planșe ce nu conțin semnături din partea echipei de proiectare. Va solicităm să clarificați."

La această solicitare a răspuns indicând următoarele:

"Răspunsul nr. 2:

Va transmitem atașat documentele în forma solicitată. Menționăm ca toate informațiile se regăsesc deja în cadrul propunerii tehnice iar clarificarea are doar rolul de a confirma informațiile deja existente în cadrul ofertei.

Răspunsul nr. 3:

Va transmitem atașat documentele în forma solicitată. Menționăm ca toate informațiile se regăsesc deja în cadrul propunerii tehnice iar clarificarea are doar rolul de a confirma informațiile deja existente în cadrul ofertei."

Autoritatea contractantă a respins oferta asocierii având ca lider petenta argumentând că din planul prezentat nu rezultă că acesta este original sau este modificat ulterior, deoarece semnăturile echipei de proiectare sunt aplicate electronic, nefiind o planșă scanată.

Consideră decizia autorității contractante netemeinică și nelegală deoarece:

- astfel cum a indicat și anterior, motivul excluderii este unul pur formal - rezultatul unei formalism excesiv;
- motivul excluderii diferă față de solicitarea de clarificare, pe calea solicitării de clarificare fiind evidențiată lipsa semnăturii, iar pe calea comunicării răspunsului s-a motivat că semnătură ar fi una aplicată electronic;
- autoritatea contractanta nu a fost clară și neechivocă în exprimare prin solicitarea de clarificare, rezumându-se doar la a puncta că planșele nu conțin semnături, fără însă a indica în ce anume constă solicitarea de clarificare (ce anume măsura exactă urmărea din partea sa);
- motivul excluderii, că nu rezultă dacă planșele sunt originale sau modificate, este excedentar solicitării de clarificări, cum a precizat și anterior, această problemă nefiind ridicată pe calea solicitării de clarificări;
- în cel de-al cincilea rând, se observă că nedumerirea/neclaritatea autorității contractante cu privire la natura juridică a planșelor desenate (dacă sunt originale sau modificate) a apărut ulterior transmiterii răspunsului, reconfirmând faptul că oferta sa a fost respinsă pentru elemente care nu au fost niciodată puse în discuție;
- semnătura aplicată electronic asupra unor documente reprezintă o manifestare de voință privind asumarea răspunderii pentru conținutul documentului, iar achizițarea dacă avea suspiciuni cu privire la legalitatea/veridicitatea documentelor care i-au fost prezentate, avea deschise numeroase căi legale de verificare, căi pe care nu le-a urmat.

Astfel, susține că se poate observa, încă o dată, tratamentul discreționar/încălcarea principiului tratamentului egal, asocierea declarată câștigătoare transmițând documente (copii) pe care a aplicat în mod electronic semnături, dar a fost respinsă doar oferta sa.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului dispunerea anulării raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

1.4 Clarificarea lipsei mențiunii „conform cu originalul” pe documentele unora dintre experții/personalul propus (pct. 7 din solicitarea de clarificări):

Prin clarificări, achizitoarea i-a solicitat retransmiterea unui număr de 39 (treizeci și nouă) de documente cu mențiunea „conform cu originalul”, solicitare la care a răspuns prin retransmiterea documentelor solicitate cu mențiunea „conform cu originalul”.

Ca urmare a unor erori materiale/umane (volumul general de munca fiind unul foarte mare, iar unele operațiuni fiind repetitive) din totalul de 39 de documente retransmise un document a fost comunicat fără mențiunea „conform cu originalul”, iar autoritatea contractantă a concluzionat a răspuns parțial solicitării, respectiv a retransmis documentele solicitate cu mențiunea conform cu originalul, mai puțin:

”- Diploma de inginer nr. 2286 din 05.02.2001 Universitatea Politehnica din, Facultatea de Energetica, specializarea Electroenergetica, a expertului propus CARSTEA LIVIU - RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA DOMENIILE 6.1 SI 8.1.

- Diploma de inginer nr. 92 din 20.05.2010 Universitatea Tehnica de Constructii Facultatea de Instalatii, specializarea Instalatii pentru construcții, a expertului SANDU CONSTANTIN RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA DOMENIUL 6.2.”,

procedând la respingerea ofertei sale.

Consideră această decizie vădit nelegală și neîntemeiată deoarece:

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat diplomele de inginer (doar autorizațiile - documente care au fost puse la dispoziția autorității contractante în forma cerută de aceasta); solicitarea venit ulterior și este una suplimentară față de cerințele documentației de atribuire - motiv pentru care nu putea fi exclusă din procedură chiar dacă nesemnarea acestora ar fi reprezentat un viciu major;
- motivul excluderii este unul pur formal, rezultatul unei formalism excesiv;
- în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din HG nr. 395/2016, achizitoarea avea obligația de a proceda la emiterea unei noi solicitări de clarificări;
- arată că, în ceea ce privește asocierea declarată câștigătoare, deși aceasta a transmis o autorizație fără niciun fel de semnătură/ștampilă „conform cu originalul”, achizitoarea nu a sancționat-o, ci a desemnat-o câștigătoare (autorizația nr. 2854/2018-08-09 a lui).

Susține că se observă că, pentru două situații identice, achizițarea a luat decizii diferite.

Consideră că soluția corectă era aceea ca achizițarea să revină și să solicite o nouă clarificare pentru a putea fi corectat viciul de formă. În acest sens facem trimitere la practica menționată anterior a Consiliului.

Arată că în cazul asocierii declarate câștigătoare achizițarea a revenit, pentru remedierea unor neconformități ale ofertei, cu o a doua solicitare de clarificări, ceea ce consideră că denotă un comportament oscilant al autorității contractante, care uneori revine cu o a doua solicitare de clarificări, iar alteori nu.

2. Nelegalitatea raportului procedurii în raport de declararea câștigătoare a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL:

Cu titlu prealabil, arată că are interes în solicitarea reevaluării ofertei acestei asocieri (cu consecința respingerii ei), atât în situația în care contestația este respinsă, cât și în situația în care este admisă.

În privința acestei oferte susține că, asemănător situației sale:

- această asocierie nu a trimis toate documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire conforme cu originalul. Dacă, se apreciază de către Consiliu că soluția achizițării cu privire la oferta sa este corectă, atunci, aplicând principiul tratamentului egal, și această oferta trebuie analizată în raport de aceleași criterii. Mai mult, oferta sa a fost respinsă pentru lipsa mențiunii conform cu originalul pe documente care nu erau cerute prin documentația de atribuire, iar în situația asocierii declarate câștigătoare lipsește această mențiune pe un document solicitat prin documentația de atribuire;
- această asocierie a transmis autorității contractante documente (copii) care erau semnate olograf prin aplicarea electronică a semnăturii (a aplicat într-un program software o semnătură olografă). Dacă, se apreciază de către Consiliu că soluția achizițării cu privire la oferta sa este corectă, atunci, aplicând principiul tratamentului egal, și această oferta trebuie analizată în raport de aceleași criterii;
- această asocierie a indicat în oferta sa verificatori de proiecte, sens în care citează informații regăsite la pag. 10 din 580 oferta asocierii.

Susține că asocieria declarată câștigătoare a avut un comportament identic cu al asocierii din care face parte, autoritatea contractantă a procedat la excluderea ofertei depusă de asocieria pe care o reprezintă și admiterea ofertei asocierii având ca lider pe SC SRL.

Suplimentar acestor argumente, indică următoarele că un alt element de nelegalitate al ofertei asocierii declarate câștigătoare modul de constituire al garanției de participare de către această asocierie, pe care îl apreciază ca fiind nelegal pentru că:

- ca prim demers pentru a demonstra existența unei garanții de participare, această asocierie a depus un simplu draft, nesemnat, al unei viitoare posibile garanții de participare, document nesemnat de nicio parte, purtând mențiunea draft, ce nu poate demonstra constituirea legală a garanției de participare;

- ulterior acestui moment, asocierea a depus o poliță de asigurare semnată electronic de emitent și persoana asigurată, dar și un act adițional la această poliță care nu este semnat de către emitent.
- suplimentar, pentru a se considera ca fiind satisfăcător și suficient, asocierea avea obligația de a depune dovada achitării primei de asigurare (polițele de asigurare intrând în vigoare condiționat de încasarea primei de asigurare); deși avea obligația de a face dovada achitării sumei, asocierea a depus un document prealabil ordinului de plată bancar;
- cum reiese din chiar conținutul acestui document, nu se face dovada plății, ci cel mult a inițierii acestuia; raportat la documentele regăsite la dosarul de achiziție publică nu se poate considera ca asocierea a făcut dovada achitării primei de asigurare, respectiv că polița de asigurare produce efecte juridice, astfel că achizitoarea avea obligația legală de a solicita clarificări.

....., prin adresa nr. 11256/19.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 39562/ 19.07.2023, a comunicat punct de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, în principal, ca neîntemeiată, iar în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată.

Dosarul achiziției (parte din acesta) a fost transmis la data de 20.07.2022, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 39709/20.07.2023, completat la data de 25.07.2023, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40516/25/07.2023.

În preambul, arată că a permis contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice, în termen de 1 zi lucrătoare de la primirea solicitării.

În privința contestației precizează că:

I. În etapa de analiză a propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, a identificat mai multe neconcordanțe cu privire la întocmirea acestora, raportat la cerințele fișei de date, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și la cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 8156/25.05.2023. comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii având ca lider petenta, una din cerințe fiind legată de verificatorii de proiect propuși.

Analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a reținut că s-a precizat că cei 4 verificatori de proiect au fost nominalizați în cadrul propunerii tehnice ca personal de specialitate implicat în derularea contractului conform legislației în vigoare, și nu cele indicate în contestație că acești verificatori sunt nominalizați doar pentru o verificare internă a documentației tehnice.

Mai mult, au fost prezentați 4 verificatori de proiect pentru toate specializările necesare verificării tehnice a proiectului, atestați pe domenii, arătând în mod evident că aceștia au fost alocați pentru activitatea de verificare tehnică a proiectului în conformitate cu prevederile art. 13 alin (1) din Legea 10/1995, nu pentru o verificare internă, verificare ce nu necesita alocarea celor 4 verificatori în ofertă și prezentarea atestatelor deținute de aceștia.

Având în vedere că obiectul contractului precizează în mod clar activitățile ce se vor derula în cadrul contractului atât în etapa de proiectare, cât și în cea de execuție, activități detaliate în caietul de sarcini, din care rezultă, în mod evident că activitatea de verificare tehnică a proiectului nu face parte din activitățile necesare derulării acestuia, se constată că asocierea a prevăzut în cadrul ofertei sale o activitate ce nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Invocând prevederile art. 13 alin (1) din Legea nr. 10/1995, susține că încadrarea ofertei depuse acestei asocieri ca fiind ofertă alternativă la prevederile caietului de sarcini (alternativă care nu poate fi luată în considerare, deoarece a prevăzut în mod explicit o astfel de posibilitate), a fost una corectă, oferta fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. c) și alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Mențiunea contestatoarei cu privire la lipsa unei solicitări exprese în documentația de atribuire cu privire la activitatea de verificare tehnică a proiectului, este una nefondată, în cadrul acesteia fiind detaliat în mod clar care sunt activitățile ce se vor derula în cadrul contractului, atât în etapa de proiectare, cât și în cea de execuție, activități detaliate în caietul de sarcini.

Consideră că, prin oferta transmisă, asocierea având ca lider autoarea contestației și-a asumat în totalitate cerințele documentației de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini, iar în cazul în care ar fi considerat ca fiind restrictive sau insuficient de clare, ar fi putut solicita clarificări cu privire la ofertarea activității de verificare tehnică a proiectului.

Referitor la invocarea faptului că și asocierea declarată câștigătoare se regăsește în aceeași situație, menționează că în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare și expertul tehnic cooptat au identificat în propunerea tehnică aferentă proiectării, la pag. 10, informații cu privire la rolul acestor verificatori, de observare, fără a fi alocați pentru activitatea de verificare tehnică a proiectului, precizând că activitatea de verificare tehnică va fi făcută de beneficiar prin verificatori contractați separat de prezenta procedura.

Mai mult, asocierea declarată câștigătoare nu a alocat în ofertă verificatori de proiect pentru care să prezinte și atestări în domeniu.

Plecând de la precizările asocierii declarate câștigătoare din cadrul ofertei, se poate observa că nu necesita clarificarea informației cu privire la alocarea de verificatori, și astfel nu a încălcat principiul tratamentului egal așa cum invocă petenta.

II. Referitor la punctele (întrebările) 2 și 3 din solicitarea de clarificări nr. 8156/25.05.2023, respectiv legate de experții cheie A, arată că au fost solicitate clarificări cu privire la documentele prezentate de asociere în susținerea celor declarate în Formularul 9 - *Experiența relevantă a expertului-cheie în vederea acordării punctajului*, deoarece documentele prezentate (planșe desenate), au fost prezentate în format electronic (nu a rezultat a fi documente oficiale), acestea putând fi modificate pentru a se adăuga experții nominalizați în echipa de proiectare sau pentru a se încadra în categoria de importanță solicitată.

Prin solicitarea de clarificări, i s-a dat posibilitatea petentei de a prezenta documente conforme în susținerea experienței similare, însă prin răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat, documentele au fost transmise într-o formă ce nu poate oferi garanția că informațiile sunt conforme și nici nu au fost depuse alte documente aferente proiectelor prevăzute în Formularul 9, care să ateste încadrarea acestora în cerințele fișei de date, prezentare ce putea fi încadrată ca viciu de formă.

Ofertanții aveau posibilitatea de a prezenta în susținerea celor declarate în Formularul 9 - *Experiența relevantă a expertului-cheie în vederea acordării punctajului*, conform precizării fișei de date, oricare din următoarele: fișa de post, contractul de muncă, recomandări din partea Beneficiarului/Angajatorului, Fișa/borderou semnături a proiectului din care să reiasă denumirea, numărul și colectivul de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție sau alte documente similare din care rezultă experiența specifică (inclusiv categoria de importanță), cerința nefiind cumulativă, ci doar enumerativă.

Cu privire la întrebarea 2:

Din analiza răspunsului primit la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a reținut că asocierea a menționat că transmite atașat documentele în forma solicitată, cu precizarea că toate informațiile se regăsesc deja în cadrul propunerii tehnice, iar clarificarea are doar rolul de a confirma informațiile deja existente în cadrul ofertei.

De asemenea, asocierea a prezentat documente în susținerea Formularului 9:

- Plan secțiune din care reiese calitatea expertului în funcția de șef proiect arhitect în cadrul proiectului „MODIFICĂRI INTERIOARE SI FAJADE, SUPRAETAJARE IMOBIL LOCUINȚE COLECTIVE. TNTR. DAMBOVITEI NR.14. SECTOR 6.", categoria de importanță C și clasa de importanță II a construcției, în care semnăturile echipei de proiectare sunt aplicate electronic, fără să fie prezentate și alte semnături/ștampile/avize din partea verifcatorilor de proiect/beneficiar etc. Din planul prezentat nu rezultă că acesta este original sau este modificat ulterior, deoarece

semnăturile echipei de proiectare sunt aplicate electronic, nefiind o planșă scanată;

- Plan parter din care reiese calitatea expertului în funcția de șef proiect arhitect în cadrul proiectului „MODERNIZARE CLUB PASSION, VALEA OLTULUI 117A, S.6, ...”, categoria de importanță C și clasa de importanță II a construcției, în care semnăturile echipei de proiectare sunt aplicate electronic, fără să fie prezentate și alte semnături/ștampile/avize din partea verifcatorilor de proiect/beneficiar etc. Din planul prezentat nu rezultă că acesta este original sau este modificat ulterior, deoarece semnăturile echipei de proiectare sunt aplicate electronic, nefiind o planșă scanată.

- Plan etaj curent din care reiese calitatea expertului în funcția de șef proiect arhitect, în cadrul proiectului „CONSTUIRE DOUA IMOBILE LOCUINȚE COLECTIVE P+2E+3ER T38,P870, Voluntari, jud. Ilfov”, categoria de importanță C și clasa de importanță II a construcției, în care semnăturile echipei de proiectare sunt aplicate electronic, fără să fie prezentate și alte semnături/ștampile/avize din partea verifcatorilor de proiect/beneficiar etc. Din planul prezentat nu rezultă că acesta este original sau este modificat ulterior, deoarece semnăturile echipei de proiectare sunt aplicate electronic, nefiind o planșă scanată.

- Plan general din care reiese calitatea expertului în funcția de șef proiect arhitect, în cadrul proiectului „RECOMPARTIMENTARE, MODERNIZARE ȘI EXTINDERE HOTEL PARÂNG”, categoria de importanță C și clasa de importanță II a construcției, planșă semnată de echipa de proiectare. Din planul prezentat rezultă că acesta este original, fiind o planșă scanată.

- Plan parter din care reiese calitatea expertului în funcția de șef proiect arhitect, în cadrul proiectului „LUCRĂRI DE REPARAȚII, LUCRĂRI DE REFUNCTIONALIZARE GRĂDINIȚĂ CU PROGRAM PRELUNGIT SI LUCRĂRI AMENAJARE INCINTA STR. ODAI, NR. 142, COM. JILAVA. JUD. ILFOV”, categoria de importanță C și clasa de importanță II a construcției, în care semnăturile echipei de proiectare sunt aplicate electronic, fără să fie prezentate și alte semnături/ștampile/avize din partea verifcatorilor de proiect/beneficiar etc. Din planul prezentat nu rezultă ca acesta este original sau este modificat ulterior, deoarece semnăturile echipei de proiectare sunt aplicate electronic, nefiind o planșă scanată.

- Plan de organizare a circulației din care reiese calitatea expertului în funcția de șef proiect arhitect, în cadrul proiectului „CONSTRUIRE IMOBIL CU FUNCȚIUNI COMERCIALE P, PLATOFRME CAROSABILE SI PARCAJE LA SOL, ÎMPREJMUIRE, STR. TEIUS 2, S.5, ...”, categoria de importanță C și clasa de importanță II a construcției, în care semnăturile echipei de proiectare sunt aplicate electronic, fără să fie prezentate și alte semnături/ștampile/avize din partea verifcatorilor de proiect/beneficiar etc. Din planul prezentat nu rezulta ca acesta este original sau este modificat ulterior, deoarece semnăturile echipei de proiectare sunt aplicate electronic, nefiind o planșă scanată.

- Plan de situație din care reiese calitatea expertului în funcția de șef proiect arhitect, în cadrul proiectului „CONSTRUIRE ANEXE BISERICESTI, TURN CLOPOTNITA SI AMPLASARE TROITE, BDUL IULIU MANIU, NR.194A, SECTOR 6, ...”, categoria de importanta C și clasa de importanță II a construcției, în care semnăturile echipei de proiectare sunt aplicate electronic, fără să fie prezentate și alte semnături/ștampile/avize din partea verifcatorilor de proiect/beneficiar etc. Din planul prezentat nu rezultă că acesta este original sau este modificat ulterior, deoarece semnăturile echipei de proiectare sunt aplicate electronic, nefiind o planșă scanată.

Din analiza răspunsului, comisia de evaluare și expertul tehnic cooptat au concluzionat că asocierea a prezentat în susținerea experienței relevante a expertului-cheie BADANAC GEORGE ALEXANDRU - MANAGER DE PROIECT/COORDONATOR ECHIPA DE PROIECTARE, prevăzută în Formularul 9 din propunerea tehnică, planșe desenate pentru 7 contracte enumerate, dintre care doar 1 planșă rezultă ca fiind planșă originală ce poate fi luată în considerare drept experiență similară.

Pentru celelalte 6 contracte enumerate, planșele desenate sunt prezentate în format electronic (nu rezultă a fi documente oficiale), acestea putând fi modificate de asociere pentru a adăuga expertul nominalizat în echipa de proiectare sau pentru a se încadra în categoria de importanță solicitată. Comisia de evaluare a dat posibilitatea asocierii de a prezenta documente conforme în susținerea experienței similare, însă prin răspunsul la solicitarea de clarificări acestea nu au fost prezentate într-o forma ce poate oferi garanția că informația este conformă.

Astfel, pentru aplicarea punctajului tehnic de evaluare - EXPERIENȚA SPECIFICA A Manager de proiect/coordonator de echipă proiectare - Arhitect specialitate arhitectură, se putea lua în calcul doar 1 proiect, fiind singurul din cele 7 prezentate ce s-a încadrat în prevederile fișei de date. Cu privire la întrebarea 3 : Asocierea a răspuns:

Din analiza răspunsului primit la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a reținut că asocierea a menționat că transmite atașat documentele în forma solicitată, cu precizarea că toate informațiile se regăsesc deja în cadrul propunerii tehnice, iar clarificarea are doar rolul de a confirma informațiile deja existente în cadrul ofertei.

De asemenea, asocierea a prezentat documente în susținerea Formularului 9:

- Plan cofraj și armare intervenției pereți parter din care reiese calitatea expertului în funcția de Inginer proiectant rezistență în cadrul proiectului „Reabilitare și extindere funcțională Unitatea de Primiri Urgențe (U.P.U.) Spitalul Județean de Urgență Tulcea”, categoria de importanta B și clasa

de importanta I a construcției, în care este prezentată doar semnătură proiectantului aplicată electronic, fără să fie prezentate și alte semnături/ștampile/avize din partea verificatorilor de proiect/șef proiect/beneficiar etc. Din planul prezentat nu rezultă că acesta este original sau este modificat ulterior, deoarece semnătură proiectantului este aplicată electronic, nefiind o planșă scanată.

- Plan cofraj placă peste parter din care reiese calitatea expertului în funcția de Inginer proiectant rezistență în cadrul proiectului „EXTINDEREA SI DOTAREA UNITATII DE PRIMIRE URGENTE A SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENTE Mun., Jud.", categoria de importanță B și clasa de importanță I a construcției, în care este prezentată doar semnătura proiectantului aplicată electronic, fără să fie prezentate și alte semnături/ștampile/avize din partea verificatorilor de proiect/șef proiect/beneficiar etc. Din planul prezentat nu rezultă că acesta este original sau este modificat ulterior, deoarece semnătură proiectantului este aplicată electronic, nefiind o planșă scanată.

- Plan armare grinzi peste etaj din care reiese calitatea expertului în funcția de Inginer proiectant rezistență în cadrul proiectului „Construire imobil cu funcțiune mixtă - birouri, centrală termică și spații auxiliare (atelier reparatii) cu regim de înălțime 2S+P+1E, platformă, alei acces auto și pietonal, amenajare parcări”, categoria de importanță B și clasa de importanta II a construcției, în care este prezentată doar semnătura proiectantului aplicată electronic, fără să fie prezentate și alte semnături/ștampile/avize din partea verificatorilor de proiect/șef proiect/beneficiar etc. Din planul prezentat nu rezultă că acesta este original sau este modificat ulterior, deoarece semnătura proiectantului este aplicată electronic, nefiind o planșă scanată.

- Plan cofraj etaj curent din care reiese calitatea expertului în funcția de Inginer proiectant rezistență în cadrul proiectului „CENTRU DE ONCOLOGIE PEDIATRICA, Bvd. Constantin Brâncoveanu, Nr. 20, Sector 4”, categoria de importanță B și clasa de importanta II a construcției, în care este prezentată doar semnătură proiectantului aplicată electronic, fără să fie prezentate și alte semnături/ștampile/avize din partea verificatorilor de proiect/șef proiect/beneficiar etc. Din planul prezentat nu rezultă că acesta este original sau este modificat ulterior, deoarece semnătura proiectantului este aplicată electronic, nefiind o planșă scanată.

- Plan fundații unitate modulară din care reiese calitatea expertului în funcția de Inginer proiectant rezistență în cadrul proiectului „PREGĂTIRE TEREN SI AMPLASARE CONTAINERE MEDICALE PENTRU OBIECTIVUL "CREARE SPITAL MODULAR PENTRU CONSOLIDAREA CAPACITATII MEDICALE A SPITALULUI CLINIC DE BOLI INFECȚII OASE INCLUSIV ORGANIZARE DE ȘANTIER" B-dul 1 Decembrie 1918, nr.4C, LOT1, Jud.", categoria de importanta B și clasa de importanta I a construcției, în care este prezentată doar semnătura proiectantului aplicată electronic, fără să fie prezentate și alte semnături/ștampile/avize din partea verificatorilor de proiect/șef proiect/beneficiar etc. Din planul

prezentat nu rezultă că acesta este original sau este modificat ulterior, deoarece semnătură proiectantului este aplicată electronic, nefiind o planșă scanată.

- Plan cofraj planșeu peste parter din care reiese calitatea expertului în funcția de inginer proiectant rezistență în cadrul proiectului „CONSTRUIRE SPITAL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENTA, Mun., Jud.", categoria de importanță B și clasa de importanță I a construcției, în care este prezentată doar semnătura proiectantului aplicată electronic, fără să fie prezentate și alte semnături/ștampile/avize din partea verifcatorilor de proiect/șef proiect/beneficiar etc. Din planul prezentat nu rezultă că acesta este original sau este modificat ulterior, deoarece semnătură proiectantului este aplicată electronic, nefiind o planșă scanată.

Din analiza răspunsului, comisia de evaluare și expertul tehnic cooptat au concluzionat că asocierea a prezentat în susținerea experienței relevante a expertului-cheie- INGINER PROIECTANT DE STRUCTURI DE REZISTENTA, prevăzută în Formularul 9 din propunerea tehnică, planșe desenate pentru 6 din contractele enumerate, însă planșele desenate sunt prezentate în format electronic (nu rezultă a fi documente oficiale), acestea putând fi modificate de asociere pentru a adăuga expertul nominalizat în echipa de proiectare sau pentru a se încadra în categoria de importanță solicitată. Comisia de evaluare a dat posibilitatea asocierii de a prezenta documente conforme în susținerea experienței similare, însă prin răspunsul la solicitarea de clarificări acestea nu au fost prezentate într-o formă ce poate oferi garanția ca informația este conformă.

Astfel, pentru aplicarea punctajului tehnic de evaluare - EXPERIENȚA SPECIFICĂ A Inginerului proiectant de structuri de rezistență, niciunul din cele 7 contractele enumerate nu se încadrează în prevederile fișei de date.

Menționează că, în conformitate cu principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților ce se regăseau în această situație, clarificări cu privire la documentele prezentate în susținerea informațiilor din Formularul 9, evaluarea documentelor și acordarea punctajului fiind realizate în spiritul legii și a cerințelor documentației de atribuire.

În susținerea celor declarate transmite procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 9211/14.06.2023, în care sunt detaliate evaluările ofertelor și evaluările răspunsurilor ofertanților, precum și documentele conexe acestuia (solicitările de clarificări și răspunsurile primite din partea ofertanților).

Astfel, consideră nefondate acuzele contestatoarei referitoare la nerespectarea principiului tratamentului egal față de asocierea declarată

câștigătoare, principiu aplicat tuturor ofertanților din cadrul procedurii, așa cum rezultă din dosarul procedurii.

III. Referitor la prezentarea de documente cu mențiunea "conform cu originalul":

În această privință, menționează că a fost adresată o astfel de solicitare tuturor ofertanților în privința documentelor emise de terți, acolo unde această mențiunea lipsea.

În privința asocierii având ca lider autoarea contestației, s-a constatat că s-au prezentat parțial documentele solicitate, nefiind prezentate:

"- Diploma de inginer nr. 2286 din 05.02.2001 Universitatea Politehnica din, Facultatea de Energetica, specializarea Electroenergetica, a expertului propus CARSTEA LIVIU - RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA DOMENIILE 6.1 SI 8.1.

- Diploma de inginer nr. 92 din 20.05.2010 Universitatea Tehnica de Constructii Facultatea de Instalatii, specializarea Instalatii pentru construcții, a expertului SANDU CONSTANTIN RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA DOMENIUL 6.2."

Menționează că deși s-a apreciat că în discuție este o eroare de formă, s-a considerat că nu este necesară o nouă solicitare de clarificări pentru transmiterea acestor documente cu mențiunea "conform cu originalul", deoarece oferta era încadrată ca inacceptabilă și neconformă în urma analizării răspunsurilor anterioare de clarificare.

Totodată, arată că din procesul-verbal nr. 9211/14.06.2023 rezultă că toți ceilalți ofertanți au prezentat documentele solicitate cu mențiunea "conform cu originalul", respectiv că a respectat principiul tratamentului egal și în această privință.

IV. Referitor la solicitarea respingerii ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL:

Consideră acuzele contestatoarei nefondate, comisia de evaluare respectând principiul tratamentului egal.

În privința garanției de participare prezentată de asocierea declarată câștigătoare, precizează că au fost identificate în documentele de calificare următoarele: oferta de asigurarea emisă de ABC ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA – pag. 5, Draft Poliță de asigurare – pag. 6-19, dovada plății primei de asigurare de 2.755 lei, emisă de First Bank către beneficiar ABC ASIGURARI REASIGURARI SA - pag. 20, Polița de asigurare Seria AX nr. 117220 din 10.04.2023, emisă de ABC ASIGURARI REASIGURARI SA - în numele Asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL, în valoare de 370.000 lei, valabilă până la 12.10.2023 - pag. 21-29, Act adițional nr. 1 din 11.04.2023 - pag. 30, documente semnate cu semnătură electronică extinsă, atât de emitent, cât și de beneficiar.

Mai mult, în data de 13.04.2023, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților, transmiterea în original la sediul său a polițelor de asigurare, iar polița de asigurare a acestei asocieri a fost înregistrată în termen la sediul său cu nr. 5859/20.04.2023.

Astfel, consideră că și aceste acuze ale contestatoarei sunt nefondate și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42225/02.08.2023, a transmis Concluzii scrise, precizând următoarele:

Pentru început arată motivele pentru care a fost respinsă oferta sa, cele criticate prin contestație și susținerile achizitoarei din punctul de vedere la contestație.

În privința nelegalității raportului procedurii în privința ofertei asocierii pe care o reprezintă reiterează aspectele din contestație și susține că, în realitate diferența dintre oferta asocierii al cărei lider este și asocierea declarată câștigătoare este una pur formală, de exprimare și consideră că argumentarea autorității contractante demonstrează fie o gravă eroare în verificarea ofertei asocierii pe care o reprezintă, fie o încălcare a principiului tratamentului egal, pentru că:

1.Eroarea autorității contractante la verificarea ofertei asocierii al cărei lider este:

Verificatorii de proiecte indicați parte dintr-o echipă de proiectare care, asemenea situației asocierii declarate câștigătoare, au ca rol verificarea internă/observarea procedurii de întocmire a proiectului.

Verificatorii de proiecte indicați nu au ca rol realizarea documentației de proiectare și nici suplinirea verificării de proiect pe care o realizează autoritatea contractantă prin verificatorii proprii.

Chiar dacă nu exista obligația legală/contractuală de a realiza o verificare de proiect, consideră că are cel puțin obligația morală ca, înainte de a livra un proiect achizitoarei să facă un minim demers de verificare/asigurare a calității acestuia.

Dacă nu ar face aceste verificări interne s-ar supune riscului de a suporta cheltuieli suplimentare de refacere a proiectului ca urmare a indicațiilor autorității contractante.

Afirmă că achizitoarea insinuează că ar fi indicat verificatorii de proiect pentru realizarea activității reglementate de art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, dar nicicând nu am indicat că verificatorii de proiect ar fi însărcinați cu proiectarea propriu-zisă sau că proiectanții ar urma să procedeze la verificarea proiectelor.

Susține că achizitoarea face abstracție de dispozițiile art. 13 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, care arată că un proiect nu poate fi utilizat înainte de a fi verificat.

Consideră că, din această perspectivă nu există nicio diferență între cele două oferte, ambii ofertanți prezentând în cadrul ofertei persoane care aveau funcția de verificatori de proiect. Faptul ca părțile au motivat aparent diferit nu este de natura a conduce la concluzii/consecințe juridice diferite.

De asemenea, menționează că depunerea sau nu a documentelor de acreditare ale verificatorilor de proiect nu prezintă nicio relevanță din moment ce aceștia oricum nu aveau atribute reglementate de documentația de achiziție publică, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 reglementând necesitatea depunerii unor documente justificative minime, nu și o sancțiune pentru depunerea de documente suplimentare.

Chiar și așa, afirmând astfel, achizitoarea demonstrează că a analizat incorect cele două oferte, afirmând că o simplă analiză a organigramei asocierii pe care o reprezintă scoate în evidență faptul că nu există verificatori de proiect care să aibă atribuții în executarea contractului, fiind indicați doar pentru că, la nivel intern, ei există și pot prezenta un folos. În același timp, la nivelul asocierii declarate câștigătoare verificatorii de proiect sunt evidențiați în organigramă.

2. Încălcarea principiului tratamentului egal:

Consideră că autoritatea trebuia să interpreteze și să aplice legea și dispozițiile documentației de atribuire în mod asemănător față de situații asemănătoare.

Astfel, deși ambii ofertanți au indicat existența verificatorilor de proiecte a aplicat măsuri diferite. Consideră că pentru situații aproape identice nu pot fi dispuse măsuri juridice diferite strict în raport de explicații (chiar dacă aceste explicații nu au cea mai clară exprimare).

Clarificarea lipsei semnăturilor pe planșele desenate ce demonstrează experiența relevantă a experților desemnați la pct. 2. pct. 3 din solicitarea de clarificări:

Pe calea solicitării de clarificări nr. 8156/25.05.2023, achizitoarea i-a solicitat să clarifice lipsa semnăturilor pe planșele de desen care demonstrează experiența experților propuși, solicitare la care a răspuns și a transmis planșele așa cum au fost acestea prezentate de către experți, respectiv retransmiterea acelorași planșe, dar cu semnătură electronică aplicată de către experți asupra planșelor.

Autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei asocierii din care face parte ca inadmisibilă și neconformă, motivând existența unor dubii cu privire la însăși conformitatea/realitatea celor consemnate în planșele de desen respectiv faptul că există posibilitatea să fi alterat conținutul acestora.

Consideră că achizitoarea dacă avea cel mai mic dubiu cu privire la legalitatea și/sau veridicitatea documentelor prezentate avea obligația să procedeze la solicitarea de noi clarificări sau chiar să solicite informații de la autoritățile statului.

Însă, achizitoarea nu a făcut demersuri suplimentare de a solicita clarificări și nici nu a urmărit obținerea de informații de la alte autorități ale statului.

Astfel, în realitate, aceasta a procedat la excluderea acestei oferte în baza unor presupuneri, fapt ce încalcă principiul legalității (excluderea să fie în baza unei încălcări a unei norme legale) și principiul realității (excluderea să aibă loc în baza unei situații de fapt reale).

Arată că niciunde nu se precizează că aplicarea electronică a semnăturii ar fi nelegală sau incorectă. Aplicarea semnăturii reprezintă o modalitate de asumare a răspunderii pentru conținutul documentului, iar dacă era nemulțumită, achizitoarea avea posibilitatea și obligația de a reveni cu o nouă solicitare de clarificări.

Reiterând cele din contestație arată că autoritatea contractanta era obligată să procedeze la resolicitarea de clarificări, sens în care reia cele afirmate prin contestație cu privire la modul de realizare al solicitărilor de clarificări și numărul acestora.

În privința depunerii documentelor cu mențiunea "Conform cu originalul" menționează că autoritatea contractantă a recunoscut faptul că ar fi trebuit să ceară clarificări suplimentare, însă a arătat că nu a inițiat acest demers deoarece oferta asocieri ar fi fost neconforma și inadmisibilă și pentru alte argumente.

Consideră că achizitoarea a recunoscut/mărturisit că a tratat în mod nelegal oferta asocierii din care face parte, subliniind faptul că aceasta avea obligația să procedeze la excluderea ofertei doar pentru motivele de neconformitatea sau inadmisibilitate.

Apreciază că, procedând astfel, autoritatea contractantă confirmă faptul că avea posibilitatea de a solicita noi clarificări pe tema subiectelor unde se considera nelămurită, însă, procedând totuși la excluderea ofertei fără obținerea de noi clarificări demonstrează că autoritatea contractanta nu a fost concentrată asupra verificării admisibilității/conformității ofertei, ci mai degrabă asupra atribuirii contractului către asocierea declarată câștigătoare.

Modul în care a procedat achizitoare nu face decât să întărească ideea că aceasta a nu a înțeles cum să aplice principiul tratamentului egal, fapt care conduce la concluzia că, probabil, întreaga verificare ofertelor a fost una lacunară, justificând o reevaluare integrală a tuturor ofertelor.

Relevant este faptul că, în acest moment, deși achizitoarea a recunoscut că ar fi trebuit să-i solicite completarea documentelor cu mențiunea „conform cu originalul” a procedat la declararea câștigătoare a ofertei asocierii în condițiile în care, astfel cum reiese din documentele de la dosarul CNSC, există înscrisuri care nu poartă această mențiune.

O astfel de conduită întărește ideea unui tratament discreționar/o încălcare a principiului tratamentului egal, deoarece o ofertă nu poate fi respinsă ca inadmisibilă pentru lipsa mențiunilor „conform cu originalul” în timp ce o alta este declarată câștigătoare în condițiile în care există documente fără o astfel de mențiune și nici nu se solicită remedierea acestora.

Nelegalitatea raportului procedurii pentru declararea drept câștigătoare a ofertei asocierii având ca lider pe SRL:

Arată că, în primul rând, asemănător situației ofertei asocierii al cărei lider este, această asocierie nu a trimis toate documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire conformate cu originalul.

În măsura în care Consiliul apreciază că soluția cu privire la oferta sa este una corectă, de excludere, atunci aplicând principiul tratamentului egal, și oferta asocierii declarată câștigătoare trebuie analizată în raport de aceleași criterii, sens în care reiterează susțineri din contestație.

În al doilea rând, asemănător situației sale această asocierie a transmis achizitoarei documente (copii) care erau semnate olograf prin aplicarea electronică a semnăturii, aplicând într-un program software o semnătură olografă. În măsura în care Consiliul apreciază că soluția achizitoarei cu privire la oferta sa este una corectă, de excludere, atunci aplicând principiul tratamentului egal, și această ofertă trebuia respinsă.

În al treilea rând, asocieria declarată câștigătoare a indicat în oferta sa verificatori de proiecte și arată mențiunile de la pag. 10 din oferta asocierii, care, în opinia sa arată un comportament identic, dar doar oferta asocierii al cărei lider este a fost respinsă.

Suplimentar față de aceste argumente indică și următoarele elemente de nelegalitate care ar fi trebuit să conducă la excluderea ofertei asocierii declarate câștigătoare.

Astfel reiterează argumentele din contestație cu privire la modul de constituire a garanției de către asocieria având ca lider pe SRL.

În plus, odată cu studierea dosarului la Consiliu a observat că autoritatea contractantă a permis acestei asocieri să își completeze oferta, încălcându-se dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Sub aspectul admisibilității acestei critici, arată că a luat la cunoștință de acest aspect odată cu studierea dosarului la Consiliu, neavând (și neputând avea) cunoștință de acest fapt anterior, motiv pentru care, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă solicită repunerea în termenul de completare a contestației.

În măsura în care se apreciază că această completare este inadmisibilă sau se respinge cererea de repunere în termenul de contestare, având în vedere dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016, care permite Consiliului ca din oficiu să constate încălcări grave ale legislației achizițiilor publice, solicită constatarea din oficiu a existenței acestei grave încălcări a principiului tratamentului egal.

În acest sens, arată că achizitoarea a permis acestei asocieri ca, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, să indice pentru prima oară și să depună documente justificative pentru un inginer acreditat instalații electrice ANRE tip B (Lupu Florin - Octavina).

Precizează că, anterior solicitării de clarificări a achizitoarei asocieria nu depusese niciun document referitor inginerul acreditat ANRE tip B (aceasta cerință fiind omisă cu desăvârșire de către asocierie).

Prin permiterea completării ofertei după termenul limită, achizitoarea a încălcat principiul tratamentului egal și a permis asocierii declarate câștigătoare să își completeze oferta după data limită de depunere a ofertelor, creând un avantaj incorect în favoarea acestui ofertant.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 746.249,20 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209327281/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Lipscani, la data de 18.07.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Proiectare și execuție respectiv - servicii pentru elaborarea PT+DDE (inclusiv documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii vizelor/ acordurilor/autorizațiilor; asistenta tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor) - Realizare lucrări - „CONSOLIDARE ȘI REPARARE ÎN REGIM DE URGENȚĂ ȘI AMENAJĂRI INTERIOARE, RECOMPARTIMENTĂRI ȘI REFACERE FINISAJE CORP C1", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1052444/25.02.2023. Valoarea estimată a contractului este de 37.312.460,37 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă SC SRL și SRL au depus contestații solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1961

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL (dosar nr. 1961/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva procesului-verbal nr. 9420/19.06.2023, privind rezultatul evaluării și a raportului procedurii de atribuire nr. 10339/04.07.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39615/20.07.2023, SC SRL a comunicat faptul că, aflându-se în imposibilitatea de a constitui cauțiunea conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, renunță la contestația depusă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL.

1966

În ceea ce privește contestația depusă de SRL (dosar nr. 1966/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10342/04.07.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 10339/04.07.2023.

Astfel, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este, respectiv a asocierii SRL - SRL - SRL.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că autoarea contestației invocă nelegalitatea raportului procedurii de atribuire, formulând, mai întâi, critici aplicabile tuturor motivelor de excludere.

Astfel, consideră conduita autorității contractante ca fiind de un formalism excesiv, direcționată către sancționarea chiar și a celor mai minore erori materiale și/sau de formă, apreciind că atunci când un operator economic răspunde solicitărilor achizitoarei într-o manieră care este chiar și în parte lămuritoare, aceasta nu are opțiunea de a dispune excluderea acestui ofertant, în condițiile în care motivul excluderii diferă de solicitarea inițială, fiind obligată să revină cu o nouă solicitare de clarificare.

Această apreciere generală a autoarei contestației este considerată întemeiată doar în parte de Consiliu, apreciindu-se că autoritatea contractantă este obligată să clarifice orice aspect al unei oferte considerat neclar sau chiar incomplet, în măsura în care prevederile documentației de atribuire permit o astfel de posibilitate, dată fiind natura deficiențelor constatate și atât timp cât nu sunt încălcate dispozițiile legale și nu se determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, astfel cum a stabilit legiuitorul la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, considerând a fi asigurat modul clar, complet lipsit de ambiguități în formularea unei solicitări de clarificări, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu poate reveni la a clarifica aceleași aspecte/documente/lipsuri succesiv până când ofertantul reușește, în cele din urmă, să prezinte toate informațiile necesare, iar pe de altă parte, că nu orice lipsuri pot fi suplinite pe calea solicitărilor de clarificări.

Obligația ofertanților este de a-și întocmi oferta cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, rolul solicitărilor de clarificări fiind acela de a asigura autoritatea contractantă că sunt îndeplinite toate aceste cerințe și, nicidecum, de a se face completări ofertei cu informații și documente importante atât din punct de vedere cantitativ, cât și al relevanței acestora.

De altfel, limitele în care se desfășoară această activitate și excepțiile de la regulă acceptabile sunt stabilite lipsit de echivoc de legiuitor la art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Cât privește invocarea de către autoarea contestației a practicii Consiliului cu privire la posibilitatea solicitării unei a doua clarificări pe același aspect, Consiliul o consideră irelevantă în speță datorită pe de o parte, faptului că este invocată cu titlu general (posibilitatea solicitării unei a doua clarificări pe același aspect), iar pe de altă parte, pentru că oportunitatea unei noi solicitări de clarificări este analizată din prisma obiectului, a modului de formulare a primei solicitări, precum și a aspectelor rămase neclare/incomplet lămurite.

Astfel, Consiliul în analiza sa va avea în vedere atât modul de formulare al solicitării de clarificare, cât și natura subiectului supus clarificării, precum și modul de răspuns la solicitarea primită, prin raportare la prevederile legale și cele ale documentației de atribuire.

Revenind la analiza motivelor de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este autoarea contestației, Consiliul reține că, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10342/04.07.2023 oferta acestei asocieri a fost respinsă ca urmare a modului în care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8156/25.05.2023.

În această privință, Consiliul are în vedere că, la pct. 1 al acestei solicitări, autoritatea contractantă, invocând obiectul contractului, urmare a identificării în propunerea tehnică a asocierii (în Graficul de proiectare, pag. 23, în Personal proiectare, pag. 27-28, precum și în documentele depuse pentru experții propuși) că au fost prezentați 4 verifikatori de proiect (..... -verifikator arhitect, Stănescu Adrian Ștefan - verifikator rezistență, ... - verifikator instalații electrice, ... - verifikator instalații sanitare și termice) a solicitat clarificări.

Prin răspunsul său nr. 1669/30.05.2023, asocierea, prin liderul său, a comunicat autorității contractante următoarele:

"În cadrul propunerii tehnice pe lângă experții cheie ceruți în cadrul Fișei de date am prezentat și 4 verifikatori de proiect: Verifikator arhitect:, Verifikator rezistență -, Verifikator instalații electrice -, Verifikator instalații sanitare și termice -, aceștia făcând parte din ECHIPA DE PROIECTARE.

Verifikatorii de proiect au fost nominalizați în cadrul propunerii tehnice ca personal de specialitate implicat în derularea contractului conform legislației în vigoare.

Menționăm ca aceasta nu reprezintă o completare sau modificare a propunerii tehnice, clarificarea având doar rolul de a confirma informațiile deja existente în cadrul ofertei."

Conform procesului-verbal nr. 9211/14.06.2023, acest răspuns a fost considerat neconcludent și alături de alte motive, oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

În soluționare sunt considerate relevante următoarele prevederi ale fișei de date:

"II.1 Obiectul achizitiei

II.1.1 Titlu

Proiectare si executie respectiv – servicii pentru elaborarea PT+DDE (inclusiv documentatiile tehnice necesare in vederea obtinerii avizelor/acordurilor/autorizatiilor; asistenta

tehnica din partea proiectantului pe perioada de executie a lucrarilor) – Realizare lucrari - „CONSOLIDARE SI REPARARE IN REGIM DE URGENTA SI AMENAJARI INTERIOARE, RECOMPARTIMENTARI SI REFACERE FINISAJE CORP C1”

II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor Investitia cuprinde Proiectarea si executie a respectiv – servicii pentru elaborarea PT+DDE (inclusiv documentatiile tehnice necesare in vederea obtinerii avizelor/acordurilor/autorizatiilor, asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada de executie a lucrarilor) – Realizare lucrari pentru obiectivul de investitii „CONSOLIDARE SI REPARARE IN REGIM DE URGENTA SI AMENAJARI INTERIOARE, RECOMPARTIMENTARI SI REFACERE FINISAJE CORP C1”.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe.

Propunerea tehnica va contine in mod obligatoriu urmatoarele cerinte:

Proiectare:

1. Prezentarea modului de realizare a serviciilor (planul propus) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de prestare) pentru realizarea serviciilor de proiectare (conform caietului de sarcini);

b) grafic fizic detaliat pe activitati.

2. Conform prevederilor Art. 51 din Legea 98/2016 se va prezenta o Declaratie pe propria raspundere ca la elaborarea ofertei s-a tinut cont de obligatiile relevante in domeniul mediului, social si al relatiilor de munca – Formular 3.

3. Se va prezenta organigrama personalului aferent realizarii serviciilor de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului, organigrama ce va include liniile de comunicare dintre membrii echipei.

4. Se va prezenta programul de realizare servicii pe zile calendaristice, la nivel de categorie de servicii, care sa ilustreze succesiunea de realizare a serviciilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea serviciilor de proiectare.

5. Declaratie privind durata de elaborare a documentatiei tehnice - exprimata in luni – maxim 2 LUNI.”,

precum și ale caietului de sarcini:

”4. ETAPELE DERULĂRII CONTRACTULUI

Durata totală a contractului este de 36 luni, defalcată după cum urmează:

Documentația faza PT va fi predată în termen de maxim 2 luni de la data primirii ordinului de începere (elaborare PT).

Termen maxim de execuție a lucrărilor este de 34 luni.

Ofertantul declarat castigator va asigura realizarea documentației tehnice (documentații pentru obținerea avizelor/ acordurilor, proiect tehnic, proiect pentru autorizația de construire, proiect de organizare a execuției lucrărilor) pentru lucrările propuse precum si asistenta tehnica din partea proiectantului necesara derulării lucrărilor, costurile aferente fiind prevăzute in oferta financiara. Prin prezenta procedura se achizitioneaza servicii de proiectare, asistenta tehnica si execuție lucrări.

In obligația proiectantului intra elaborarea următoarelor documentații:

- Documentații tehnice pentru obținerea avizelor si acordurilor conform certificatului de urbanism;

- Proiect pentru Autorizarea execuției lucrărilor de Construire;

- Proiect de organizare a execuției lucrărilor;

- Proiect Tehnic, verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialisti atestati de M.D.R.A.P. aleși de investitor;

- Detalii de execuție;

- Servicii conexe: asistenta tehnica pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante si omisiunile din proiect).

Desfasurarea serviciilor se va face după cum urmează:

Faza I - Elaborare Documentații de avize, PAC si POE. Proiectul pentru Autorizarea execuției lucrărilor de Construire (PAC), inclusiv Proiectul de Organizare a Execuției lucrărilor (POE) se va elabora conform prevederilor H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din

fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Faza II - Elaborare Proiect Tehnic (PT) și Detalii de Execuție (DDE)

Proiectul tehnic și Detaliile de Execuție se vor elabora pe baza Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții - DALI.

(...) După elaborare, Documentația Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire, proiectul tehnic și detaliile de execuție vor fi înaintate spre verificare tehnică, către specialiști verficatori de proiecte atestați pe specialități.

Faza III - Prestarea serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului

Prestatorul va destășura serviciul de asistență tehnică, din momentul emiterii ordinului de începere pentru execuția lucrărilor. Obligațiile prestatorului sunt:

(...) Elaborarea de soluții tehnice prin dispoziții de șantier, pe parcursul derulării execuției lucrărilor, în cazul modificării soluțiilor stabilite inițial în proiect și urmărirea aplicării acestora; în cazul modificărilor de soluții obținerea avizelor din partea verficatorilor de proiecte atestați, conform prevederilor legale în vigoare;

S Orice modificare adusă, din motive obiective, proiectelor, caietelor de sarcini sau listelor de cantități făcută de către asistența tehnică a lucrării va fi însușită de către specialiștii verficatori de proiecte. Modificările vor fi înaintate sub formă de Dispoziție de șantier a reprezentantului asistenței tehnice și acceptate de Achizitor.

Faza IV - Execuția lucrărilor

(...) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;

> stabilirea modului de tratare a defectelor aparute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însusirea acestora de către specialiști verficatori de proiecte atestați;

De asemenea, sunt considerate relevante dispozițiile Legii nr. 10/1995:

- art. 2 alin. (1):

"Prevederile prezentei legi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare, expertizare tehnică și intervenții la construcțiile existente și de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător."

- art. 6 alin. (2):

"În sensul prezentei legi, factorii implicați prevăzuți la alin. (1) sunt: investitorii, proprietarii, administratorii, utilizatorii, executanții, consultanții, supervizorii, cercetătorii, proiectanții, verficatorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabilii tehnici cu execuția autorizați, diriginții de șantier autorizați, producătorii/fabricanții de produse pentru construcții, reprezentanții legali ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcții, organismele de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, organismele de evaluare tehnică europeană în construcții, organismele elaboratoare de acorduri tehnice în construcții, laboratoarele de analize și încercări în construcții, universitățile tehnice și institutele de cercetare în domeniul construcțiilor și asociațiile profesionale de profil."

- art. 13 alin. (1):

"1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe

domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.”

- art. 22 lit. c):

”Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați;”

- art. 23 lit. c):

”Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;”

Analizând aceste dispoziții legale, rezultă cu prisosință faptul că activitatea de verificare a proiectelor este o activitate distinctă realizată de persoane atestate stabilite de investitori.

Cum din prevederile documentației de atribuire nu rezultă nicio cerință certă ca verificarea proiectelor să fie asigurată de ofertanți, includerea unor verificatori de proiecte în echipa de proiectare contravine acestor dispoziții și prevederi.

Chiar și în situația în care s-ar fi revenit asupra acestei solicitări cu privire la includerea acestor specialiști în echipa de proiectare, respectiv s-ar pune în discuție ignorarea rolului lor în derularea contractului, activitatea de verificare a proiectului urmând a fi asigurată separat de achizitoare, Consiliul constată că acest demers ar fi fost inutil. În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere că, inclusiv prin contestație autoarea acesteia continuă să susțină faptul că atât timp cât s-a solicitat predarea de documentație tehnică utilizabilă cerința verificării proiectelor era una implicită, respectiv că, și lipsa unei mențiuni exprese în documentația de atribuire a necesității deținerii unor verificatori, nu era exonerată nici asocierea de lipsa ofertării acestora și nici autoritatea în cazul utilizării unor proiecte neverificate ori că fiind solicitat un proiect tehnic utilizabil, acesta nu putea fi ofertat decât în condițiile în care proiectul, după întocmire, era verificat și avizat potrivit legii.

Or, regulile de realizare a documentației de atribuire sunt clar stabilite de legiuitor în Secțiunea a 4-a Documentația de atribuire din HG nr. 395/2016, astfel că o cerință care nu este precizată expres în documentația de atribuire nu poate fi presupusă sau considerată implicită, cu atât mai mult atunci când, dispozițiile legale, anterior amintite, stabilesc în sarcina achizitoarei faptul că ea este cea care decide cum și cine va face verificarea proiectelor.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind contradictorii susținerile contestatoarei cu privire la situația în analiză care, pe de o parte, invocă faptul că acești verificatori de proiect nominalizați sunt verificatori de proiect interni care fac parte din echipa de proiectare (definită în sens larg afirmă aceasta prin contestație), neindicând nicăieri că verificatorii de proiect ar fi însărcinați cu proiectarea propriu-zisă sau ca proiectanții propriu-ziși ar urma să procedeze la verificarea proiectelor, echipa de

proiectare reprezentând ansamblul de persoane implicate în obținerea unui material definitiv (un proiect verificat) și că nu a indicat nicăieri existența unui cost suplimentar în sarcina achizitoarei.

Pe de altă parte, arată faptul că avea obligația asigurării verificării proiectelor, afirmând că, în lipsa unei verificări proiectul ar fi fost inutilizabil (interdicție legală).

Totodată, mai susține contestatoarea, prin contestație, că acești verificatori interni au fost menționați pentru a indica beneficiarului că proiectul tehnic, înainte de a fi comunicat autorității contractante (care îl verifică cu proprii verificatori autorizați MDRAP), a fost verificat intern, verificarea internă neatrăgând după sine nicio obligație suplimentară în sarcina achizitoarei și nu conferă niciun drept suplimentar în sarcina asocierii pe care o reprezintă. În privința acestei afirmații, Consiliul nu a putut identifica în cadrul propunerii tehnice a asocierii nicio informație care să o susțină. De altfel, ulterior, prin concluziile scrise, contestatoarea face afirmații care să susțină doar această justificare, nuanțând cele susținute prin contestație în privința afirmațiilor legate de obligațiile ce îi reveneau în această privință, ca fiind o obligație morală.

Într-o astfel de situație, o nouă solicitare de clarificări asupra acestui aspect apare ca fiind lipsită de efect, deoarece fără a aduce modificări celor afirmate până la acest moment sau propunerii tehnice, asocierea prin liderul său nu ar putea demonstra concludent motivele pentru care a inclus în echipa de proiectare verificatori de proiect și rolul acestora, în condițiile în care printre obiectivele contractului supus achiziției nu se numără și activitatea de verificare a proiectelor.

De asemenea, contrar aprecierii autorității contractante, în discuție nu este o ofertă alternativă cum susține autoritatea contractantă, ci existența unui răspuns neconcludent, care atestă nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Prin urmare, aprecierea autorității contractante legate de lipsa de concludență a răspunsului dat de asociere în această privință este considerată îndreptățită.

Cât privește presupusa existență a unei similarități între oferta asocierii, al cărei lider este, cu oferta asocierii declarată câștigătoare, Consiliul constată că caracterul eronat al acestor susțineri.

Spre deosebire de asocierea pe care o reprezintă, care a prezentat inclusiv documente care să ateste calitatea de verificatori de proiect a persoanelor în cauză, în propunerea tehnică asocierea declarată câștigătoare a menționat la pag. 10 că:

"Verificarea proiectării

Pentru fiecare acțiune în parte, firma noastră va apela la verificatori tehnici de proiecte ce au rolul să observe în fiecare fază respectarea specificațiilor tehnice și a legislației în vigoare. Aceasta verificare nu trebuie confundată cu verificarea tehnică ce va fi făcută de beneficiar.

Aceștia vor realiza în fiecare zi a evoluției contractului progresul proiectării și respectarea în fiecare moment a cerințelor și exigentelor legilor construcțiilor.”

Astfel, presupusa existență a unei similitudini între situația asocierii pe care o reprezintă și cea a asocierii declarate câștigătoare nu poate fi reținută, cu atât mai puțin afirmația că situațiile în care se află ofertele celor două asocieri ar fi identice, conținutul organigramei depuse de asocierea declarată câștigătoare neputând fi interpretată separat de celelalte elemente din propunerea tehnică precum cele anterior citate. Susținerea din concluziile scrise transmise la data de 02.08.2023 că diferența între ofertele celor două asocieri este una pur formală de exprimare nu poate fi primită de Consiliu deoarece nu este dovedită nici de conținutul propunerii tehnice, nici de răspunsul dat la solicitarea de clarificări și nici măcar prin contestație. Situația ofertei asocierii având ca lider petenta este rezultatul propriilor acțiuni/inacțiuni în realizarea ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări și nu îi poate fi imputat autorității contractante modul în care asocierea și-a întocmit oferta sau a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări adresate.

De asemenea, lipsa de neconcludență a răspunsului primit din partea asocierii SRL - SRL - SRL a fost reținută de autoritatea contractantă și în ceea ce privește clarificările cu privire la lipsa semnăturilor pe planșele desenate depuse în scopul demonstrării experienței relevante a experților desemnați.

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, punctarea experienței specifice aferente persoanelor desemnate manager de proiect/coordonator de echipă proiectare – arhitect specialitate arhitectură și inginer proiectant de structuri de rezistență fiind stabilit că:

” Algoritm de calcul: Experiența specifică: participarea Managerului de Proiect în cadrul a cel puțin unui contract ce a avut ca obiect servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico-economice (studiu de fezabilitate și/sau studiu de fezabilitate și/sau proiect pentru autorizarea executării lucrărilor și/sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și/sau proiect tehnic de execuție) pentru lucrări de construcție și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere și/sau participarea în contracte de proiectare și execuție pentru lucrări de construcție și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere și/sau participarea în contracte de execuție pentru lucrări de construcție și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere, aferente unor construcții civile care se încadrează cel puțin în categoria de importanță C și/sau clasa de importanță II, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.

Experiența specifică a Managerului de Proiect (punctată față de cerințele minime solicitate prin Caietul de sarcini) exprimată în număr de proiecte la care a participat expertul propus poate primi un punctaj de maxim 10 puncte.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- Pentru participarea Managerului de Proiect la realizarea unui număr de 2-3 proiecte – 1 punct;
- Pentru participarea Managerului de Proiect la realizarea unui număr de 4-5 proiecte – 4 puncte;
- Pentru participarea Managerului de Proiect la realizarea a cel puțin 6 proiecte – 10 puncte

Algoritm de calcul: Experiența specifică: Participarea expertului propus în poziția de Inginer proiectant de structuri de rezistență în cadrul a cel puțin unui contract ce a avut ca obiect servicii

de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico-economice (studiu de prefazăabilitate și/sau studiu de fezabilitate și/sau proiect pentru autorizarea executării lucrărilor și/sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și/sau proiect tehnic de execuție) pentru lucrări de construcție și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere și/sau participarea în contracte de proiectare și execuție pentru lucrări de construcție și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere aferente unor construcții civile care se încadrează cel puțin în categoria de importanță C și/sau clasa de importanță II, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.

Experiența specifică a Inginerului proiectant de structuri de rezistență (punctată față de cerințele minime solicitate prin Caietul de sarcini) exprimată în număr de proiecte la care a participat expertul propus poate primi un punctaj de maxim 8 puncte.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- Pentru participarea Inginerului proiectant de structuri de rezistență la realizarea unui număr de 2-3 proiecte – 1 punct;
- Pentru participarea Inginerului proiectant de structuri de rezistență la realizarea unui număr de 4-5 proiecte – 4 puncte;
- Pentru participarea Inginerului proiectant de structuri de rezistență la realizarea a cel puțin 6 proiecte – 8 puncte;”,

cu mențiunea că:

”Experiența specifică a experților propuși se va dovedi prin prezentarea oricăruia din următoarele documente: fișa de post, contractul de muncă, recomandări din partea Beneficiarului/Angajatorului, Fișa/borderou semnături a proiectului din care să reiasă denumirea, numărul și colectivul de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție sau alte documente similare din care rezultă experiența specifică, cerința nefiind cumulativă, ci doar enumerativă.

Se va prezenta Formularul 9, privind experiența similară a expertului cheie în vederea acordării punctajului.”

Prin adresa nr. 8156/25.05.2023, pct. 2 și 3, în referire la persoanele desemnate ca manager de proiect/coordonator de echipă proiectare – arhitect specialitate arhitectură și inginer proiectant de structuri de rezistență, autoritatea contractantă, indicând numărul de planșe desenate pentru contractele menționate pentru fiecare dintre cele două persoane indicate în Formularul 9, a solicitat clarificări având în vedere faptul că nu toate planșele depuse conțin semnături din partea echipei de proiectare.

La această solicitare, prin adresa nr. 1669/30.05.2023, asocierea având ca lider petenta a răspuns prin transmiterea documentelor, susține aceasta, în forma solicitată, cu mențiunea că informațiile se regăsesc în propunerea tehnică, clarificarea având doar rol de confirmare.

Conform procesului-verbal nr. 9211/14.06.2023, acest răspuns a fost

considerat neconcludent cu privire la solicitarea de la pct. 3 și alături de alte motive, oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Motivul pentru care oferta asocierii a fost respinsă ca urmare a răspunsului dat la pct. 3 este că lipsește semnătura acestei persoane de pe planșele prezentate. Legat de răspunsul de la pct. 2 autoritatea contractantă, identificând existența doar a unui proiect pentru care au fost

depus documente conform celor enunțate prin cerința aferentă, a stabilit că este îndeplinită condiția de conformitate a ofertei, iar aplicarea algoritmului de acordare a punctajului se va face doar pentru 1 proiect.

Verificând, Consiliul reține că în propunerea tehnică persoana desemnată inginer proiectant de structuri de rezistență este Antonescu Bogdan, pentru care a fost depus Formularul 9, în care pentru dovedirea experienței relevante sunt nominalizate 7 contracte și nici una dintre cele 7 planșe depuse în acest scop, al dovedirii experienței relevante deținute, nu conține în cartuș semnătura vreuneia din persoanele nominalizate.

Ulterior, prin clarificările aduse anterior amintite aceste planșe sunt retransmise având aplicată fiecare semnătura electronic, susține autoritatea contractantă, fapt confirmat și de petentă.

Consiliul consideră îndreptățită decizia autorității contactate de a considera răspunsul primit neconcludent.

În apreciere sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, în discuție, este aplicarea factorilor de evaluare, iar la momentul depunerii ofertei, în cadrul acesteia, nu se regăsea nici un document care să ateste implicarea expertului în acest proiect, de natura celor solicitate prin documentația de atribuire, planșele depuse fiind neasumate de către membrii echipei nominalizate în cartuș.

În același timp, este în discuție și o condiție de conformitate a ofertei, acceptarea expertului fiind condiționată de demonstrarea participării sale în cadrul cel puțin a unui proiect similar în calitate pentru care a fost desemnat în cadrul procedurii de față.

Or, documentele depuse nu atestă îndeplinirea cerinței în sensul modului de formulare a acesteia din anunțul de participare, fișa de date a achiziției ori din caietul de sarcini.

Lipsa semnăturii din cartușul planșelor a persoanelor indicate echivalează cu lipsa dovedirii implicării acestor persoane în realizarea lor, respectiv cu lipsa documentelor care să ateste experiența relevantă a expertului.

Totodată, prin clarificările aduse, în loc a se prezenta documentele în forma necesară pentru a atesta implicarea persoanelor nominalizate în cadrul acelor contracte, ofertantul a transmis aceleași documente pe care a aplicat o semnătură, procedeu tehnic care nu este de natură a face dovada conformării cerinței, mai cu seama că, în principal, este aplicată doar ceea ce apare ca fiind semnătura acestui expert și nu transmisă copia planșelor asumate de toate persoanele nominalizate în cartușul acestor planșe. Faptul afirmat de contestatoare prin concluziile scrise că așa au fost transmise planșele de către experți este irelevant în speță, ofertantul trebuind a depune diligențele necesare în a depune documente relevante care să ateste îndeplinirea condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

Cum stabilesc și dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini or, din informațiile aflate la dosarul cauzei, nu rezultă că aceste

documente impuse prin documentația de atribuire s-ar fi regăsit în cadrul ofertei depusă anterior datei limită de depunere a ofertelor, nefiind nici măcar suplinite prin clarificările aduse ofertei la solicitarea autorității contractante.

Riscul prezentării unor documente necorespunzătoare aparține exclusiv ofertantului care a dat dovadă de superficialitate în întocmirea înscrisurilor aferente ofertei sale, precum și în formularea răspunsului la solicitarea de clarificări.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă putea verifica doar exactitatea informațiilor și dovezilor prezentate de contestatoare, fără a putea solicita și accepta modificarea/completarea acestora de către ofertant, pentru a nu fi creat acestuia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Contrar aprecierii contestatoarei, acest motiv de excludere nu este unul formal tocmai pentru că în discuție este aplicarea unor factori de evaluare, iar documentele depuse nu sunt de natură a atesta implicarea expertului în contractele nominalizate în Formularul 9, raportat la modul de formulare a cerinței, rubrica semnături fiind goală în toate cartușele documentelor prezentate în propunerea tehnică cu privire la acest expert, și completată prin aplicare doar pentru acest expert în răspunsul dat la solicitarea de clarificări. Documentele atașate răspunsului nu sunt copii ale unor documente existente, ci apar ca fiind realizate pentru acest răspuns, prin inserarea unor semnături doar pentru acest expert, deși în cadrul cartușului sunt nominalizate și alte persoane.

Cât privește susținerea petentei că motivul excluderii diferă față de solicitarea de clarificare, Consiliul reține că oferta asocierii al cărei lider este a fost respinsă tocmai pentru modul în care a înțeles să răspundă solicitării adresate și să suplinească lipsa existentă în documentele prezentate, astfel încât acestea să poată fi luate în considerare atât în stabilirea conformității ofertei, cât și în aplicarea algoritmului aferent acestui factor de evaluare.

Contrar aprecierii contestatoarei, modul în care a procedat în formularea răspunsului la solicitarea de clarificări nu este de natură a suplini lipsa existentă în documentele depuse inițial în ofertă, iar o nouă solicitare de clarificări cu privire la acest aspect nu ar fi fost posibilă în discuție fiind nerespectarea regulilor impus pentru aplicarea algoritmului de evaluare și condiția de conformitate aferentă, fiind de natură a conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Dovada experienței deținute de expertul nominalizat ca inginer proiectant de structuri de rezistență trebuia să se regăsească în propunerea tehnică dar, așa cum s-a reținut anterior, modul în care a procedat asocierea poate fi apreciat ca o lipsă a dovezilor acceptate conform documentației de atribuire, lipsă care, în situația prezentă nu a fost suplinită nici măcar pe calea solicitărilor de clarificări.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a stabilit că răspunsul este neconcludent.

Cât privește afirmațiile contestatoarei cu privire tratamentul discreționar ori încălcarea principiului tratamentului egal, prin faptul că achizițarea ar fi acceptat depunerea de către asocierea declarată câștigătoare de documente (copii) pe care s-a aplicat în mod electronic semnături așa cum a procedat și ea, Consiliul reține caracterul generic al acestor afirmații și faptul că autoarea contestației nu a precizat expres vreun astfel de document pentru a demonstra cele susținute deși a avut acces la dosarul achiziției anterior formulării contestației la sediul autorității contractante conform procesului-verbal nr. 10650/10.07.2023.

Atașat contestației au fost identificate anumite documente care pot fi presupuse ca susținând aceste declarații, dar care nu sunt de natură a determina neconformitatea ofertei asocierii declarate câștigătoare așa cum pretinde contestatoarea, ci doar o eventuală recalculare nesemnificativă a punctajului.

Altfel, în lipsa unor elemente concrete care să probeze cele afirmate de contestatoare, mai ales că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), Consiliul consideră lipsite de temei aceste critici în sensul finalității solicitate de petentă.

Mai mult, este de reținut că situația ofertei asocierii declarate câștigătoare nu este comparabilă cu cea în care se află asocierea al cărei lider este petenta, clarificările adresate asocierii respective nefiind de natura celor adresate asocierii SRL - SRL - SRL.

În aceste condiții, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea autorității contractante de a respinge oferta asocierii având ca lider autoarea contestației pentru lipsa de concludență a răspunsului primit și în această privință.

În ceea ce privește modul de răspuns la pct. 7 al solicitării de clarificări nr. 8156/25.05.2023, de transmitere a mai multor documente cu mențiunea "conform cu originalul", respectiv transmiterea tuturor documentelor solicitate, mai puțin a două documente, respectiv a două diplome, Consiliul va lua act de cele arătate de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, care a arătat că, deși a apreciat că în discuție este o eroare de formă, a considerat că nu este necesară o nouă solicitare de clarificări pentru transmiterea acestor documente cu mențiunea "conform cu originalul", deoarece oferta era încadrată ca inacceptabilă și neconformă în urma analizării răspunsurilor anterioare de clarificare.

Astfel, doar lipsa mențiunii "Conform cu originalul", chiar și în urma unei solicitări de clarificări, pentru două dintre documentele depuse (2 diplome, emise de Universitatea Politehnică din și de Universitatea Tehnica de Construcții), este apreciată de Consiliu că nu poate determina respingerea ofertei asocierii, fără ca, mai înainte, să constituie obiectul unei noi solicitări, fiind o măsură extremă și disproportională.

Având în vedere însă cele stabilite anterior cu privire la răspunsurile asocierii având ca lider petenta, orice solicitare de clarificări de conformare la cerința existenței mențiunii "Conform cu originalul" este considerată de prisos, rezultatul în privința acestei oferte neputând fi influențat de răspunsul dat de asocierie în această privință, condiția ofertei asocierii de ofertă respinsă rămânând neschimbată.

În consecință, Consiliul consideră decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii SRL - SRL - SRL îndreptățită.

Un alt aspect de nelegalitate al raportului procedurii invocat de contestatoare este legat de declararea câștigătoare de către autoritatea contractantă a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL - SRL.

În acest sens, autoarea contestației arată că manifestă interes în solicitarea reevaluării ofertei având ca lider pe SRL atât în situația în care contestația este respinsă în ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii al cărei lider este, cât și în situația în care contestația este admisă și autoritatea este obligată să reevalueze oferta asocierii pe care o reprezintă.

În condițiile în care conform raportului procedurii de atribuire nr. 10339/04.07.2023, există două oferte admisibile, printre care nu se numără și oferta asocierii al cărei lider este, iar decizia de respingere a ofertei sale este menținută, Consiliul are în vedere că reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL - SRL nu îi poate profita atât timp cât se constată că este întemeiată decizia de respingere a ofertei sale, indiferent de rezultatul acestei evaluări chiar dacă în final această ofertă ar fi respinsă, neexistând nicio critică privind admisibilitatea ofertei clasate pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile

Cu toate acestea, verificând modul de constituire a garanției de participare de către asocieria SRL - SRL - SRL - SRL se constată existența următoarelor documente în cadrul documentelor de calificare:

- Oferta de asigurare seria AX nr. 117220/06.04.2023, pag. 5;
- Draft poliță de asigurare seria AX nr. 117220/06.04.2023, pag. 6-8;
- Cerere de plată a despăgubirii aferentă poliței AX117220, pag. 9-10;
- Condiții privind asigurarea de garanții, pag. 11-14;
- Decont de primă, pag. 15-16;

- Scrisoare de Garanție, emisă de ABC ASIGURĂRI REASIGURARI SA, semnată electronic, pag. 17;
- Cerere chestionar privind asigurarea de garanții seria AX nr. 117220/06.04.2023, pag. 18-19;
- Ordin de plată (plată domestică prin First Bank SA) din 10.04.2023 privind achitarea sumei aferentă poliței seria AX nr. 117220/06.04.2023, pag. 20;
- Poliță de asigurare seria AX nr. 117220/06.04.2023, semnată electronic la data de 10.04.2023, inclusiv condițiile de asigurare, pag. 21-29;
- act adițional nr. 1 din 11.04.2023 la polița seria AX nr. 117220/06.04.2023, semnat electronic la data 12.04.2023, doar de asigurat, pag. 30.

Prin adresa nr. 5666/13.04.2023, achizitoarea a solicitat acestei asocieri (ca și petentei, de altfel) prezentarea la sediul său a poliței de asigurare seria AX nr. 117220/06.04.2023, solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 107/20.04.2023, documentele depuse fiind înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 5859/20.04.2023.

Prin urmare, afirmațiile contestatoarei că a fost depus un simplu draft, nesemnat, al unei viitoare posibile garanții de participare, document nesemnat de nicio parte, nu pot fi primite.

Cât privește actul adițional al poliței se constată că omisiunea îndreptată prin emiterea lui privește numele reprezentantului legal al asiguratului, care în poliță este ..., iar prin actul adițional amintit este indicat ca fiind corect ... (cel care, de altfel, semnează electronic toate aceste acte), precum și faptul că asiguratul este asocieria SRL - SRL - SRL - SRL și nu SRL - ... SRL - SRL - SRL (înlocuirea din denumirea asociatului ... SRL a literei "D" (KID), înscrisă eronat, cu litera "T" (KIT), corect fiind SRL).

Or, faptul că lipsește semnătura asigurătorului de pe actul adițional la polița de asigurare, act emis în format electronic la data de 11.04.2023 de ABC ASIGURARI REASIGURARI SA, cu antetul asigurătorului, nu poate fi asimilat lipsei poliței pentru a determina necesitate respingerii ofertei pentru lipsa constituirii garanției de participare. Eventual, achizitoarea, dacă aprecia ca fiind absolut necesar, putea solicita, din punct de vedere formal, prezentarea documentului asumat și de asigurător.

Cât privește dovada plății, Consiliul consideră ca fiind suficientă existența poliței în condițiile în care în cadrul acesteia este menționat faptul că s-a încasat integral plata primei de asigurare de 2775 lei și numărul ordinului de plată (OP nr. 360/10.04.2023).

Referitor la susținerile contestatoarei formulate prin *Concluziile scrise*, suplimentare celor din contestație, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de 02.08.2023. Raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc inadmisibilitatea prezentării unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale

ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, Consiliul nu a analizat motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe această cale a concluziilor scrise, fiind inadmisibile.

Cât privește solicitarea petentei din concluziile de repunere în termenul de contestare, susținând că nu a avut cunoștință despre anumite informații, Consiliul constată caracterul nefondat al cererii, dat fiind că a primit accesul neîngrădit la dosar la sediul autorității contractante conform proces-verbal nr. 10650/10.07.2023.

De asemenea, solicitarea contestatoarei raportată la prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, de a constata din oficiu eventuale încălcări grave ale legislației achizițiilor publice, inclusiv a principiului tratamentului egal, nu poate fi primită, motivare în fapt și în drept a contestației, ori respectarea termenului legal de contestare fiind obligații ale autoarei contestației, activitatea Consiliului și limitele acțiunilor acestuia fiind strict reglementate.

În lipsa altor argumente și dovezi cu privire la declararea câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei cu privire la nelegalitatea raportului procedurii din această cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 34 pagini.
Redactată practica deciziei ...