

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., care face obiectul dosarului nr./2026, depusă de SA, cu sediul în ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin Dr.. cu domiciliul procesual ales la ., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 72262000-9 Servicii de dezvoltare software (Rev.2), de, cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- anularea raportului procedurii nr. 358869/09.02.2026 și comunicării nr. 358954/11.02.2026, publicate în SEAP în data de 11.02.2026, privind rezultatul evaluării ofertelor în privința declarării ofertei asocierii - SRL, drept ofertă admisibilă, conformă și câștigătoare, a ofertei SRL ca admisibilă cu pret neobișnuit de scăzut și necâștigătoare (locul 2) și a ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, anularea proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de asocieria - SRL, prin constatarea i) caracterului neconform al ofertei depuse de aceasta, având în vedere neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, ii) incorectei punctări a factorilor de evaluare, precum și iii) reevaluarea ofertei SRL prin constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de acesta ca urmare a prețului neobișnuit de scăzut;

- anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente raportului procedurii nr. 358869/09.02.2026, publicat în SEAP în data de 11.02.2026 și comunicării nr. 358954/11.02.2026 privind rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ofertei asocierii - SRL ca admisibilă, conformă și câștigătoare;

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii în raport de oferta SA, declarată admisibilă, cu respectarea prevederilor legale;

- în subsidiar, anularea întregii proceduri de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 și 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 9592/27.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. .., depusă în cadrul dosarului nr./2026 de SRL, cu sediul social în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales la sediul profesional al .., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- respingerea solicitării de suspendare a procedurii de atribuire ca neîntemeiată, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.22 din Legea nr. 101/2016;

- respingerea contestației SA ca neîntemeiată în partea care privește criticile aduse ofertei și în partea referitoare la evaluarea ofertei SA;

- admiterea contestației SA în partea care privește criticile aduse ofertei asocierii -, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 358869/09.02.2026, a comunicării nr. 358954/11.02.2026 privind rezultatul evaluării ofertelor depuse de ofertanți, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire adresate celorlalți participanți, a Procesului - Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3625831/30.12.2025, a Procesului - Verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 358477/22.01.2026, a Procesului - Verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 3....60/02.02.2026, subsecvente strict în partea care privește declararea ofertei asocierii - ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare;

- respingerea solicitării SA privind obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii în raport de oferta contestatoarei;

- respingerea solicitării de anulare a procedurii de atribuire ca neîntemeiată;

- acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art.19 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

Prin cererea de intervenție nr. 177/02.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 14503/03.03.2026, depusă în cadrul dosarului nr./2026 de, în calitate de lider al asocierii - SRL, având sediul social în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată convențional prin .., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației ca neîntemeiată;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză;

- acces la studiu dosar la sediul CNSC.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11772/20.02.2026, care face obiectul dosarului nr./2026, depusă de SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat:

- anularea, ca nelegală și netemeinică, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 358953/11.02.2026, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj total de 95,19 puncte;

- anularea, ca nelegale și netemeinice, a raportului procedurii nr. 358869/09.02.2026, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire adresate celorlalți participanți, a Procesului - Verbal nr. 362583/30.12.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de Sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a Procesului - Verbal nr. 358477/22.01.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, a Procesului - Verbal nr. 3....60/02.02.2026 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, precum și a tuturor celorlalte documente conexe și/sau subsecvente în baza cărora oferta asocierii

- SRL a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare;

- ca urmare a anulării actelor nelegale menționate anterior, solicită:

- a. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarată câștigătoare, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire;

- b. obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, prin care să se constate că oferta declarată câștigătoare este neconformă și inadmisibilă;

- obligarea autorității contractante să-i asigure accesul la documente din dosarul achiziției publice care, fie nu pot fi declarate confidențiale, fie nu s-a probat ca au un asemenea caracter, ca urmare a constatării că, prin procesul-verbal nr. 359040/13.02.2026 și adresa nr. 359152/19.02.2026, se probează faptul că autoritatea contractantă a refuzat să-i ne acorde acces liber la documente care nu au caracter confidențial dovedit;

- acordarea accesului la dosarul cauzei, conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv la propunerile tehnică și financiară ale ofertantului declarat câștigător, la justificarea de preț și la totalitatea proceselor-verbale aferente evaluării ofertei declarate câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor pe care le va efectua în prezenta cauză.

Prin cererea de intervenție nr. 178/02.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 15647/06.03.2026, depusă în cadrul dosarului nr./2026 de, în calitate de lider al asocierii - SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea ca inadmisibilă a cererii de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la documentele dosarului achiziției;
- pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză;
- acces la studiu dosar la sediul CNSC.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./2026 și/2026, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr./..../..../23.02.2026, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SA și SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de SA, care face obiectul dosarului nr./**2026**, contestatoarea critică oferta desemnată câștigătoare, susținând că prețul propus de aceasta este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile solicitate prin documentația de atribuire, raportat la:

- durata prestării serviciilor, care este de maxim 15 luni de la semnarea contractului, iar sistemul trebuie să fie complet operațional la nivel național;
- faptul că acest proiect are impact direct asupra funcționării serviciului public de urgență 112, siguranței cetățenilor și capacității operative a structurilor MAI;
- la faptul că analiza sustenabilității economice a ofertelor trebuie realizată cu un nivel sporit de rigoare, proporțional cu importanța sistemică a proiectului.

De asemenea, susține că oferta SRL este inacceptabilă, aceasta având un pret neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată consideră că autoritatea a încălcat principiile generale privind tratamentul egal și transparența, solicitând Consiliului să aibă în vedere că:

- ofertanții, conform caietului de sarcini și fișei de date, la depunerea ofertelor, erau obligați să depună inclusiv declarația pe proprie răspundere din care să reiasă că serviciile oferite și produsele software ce urmează a fi dezvoltate respectă principiile "Do No Significant Harm" (DNSH) potrivit Regulamentului de la 2021/2039 și prevederilor prezentei analize DNSH;

- prin răspunsul la clarificări din 05.11.2025, ofertantul câștigător și-a completat oferta.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[.../00249] Contestatie _semnat.pdf", postat de autoritate în SEAP la 20.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./17.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 359285/25.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 13036/25.02.2026, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SA, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de interes, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 , pentru următoarele motive:

I. Prin adresa nr. 179 din 18.02.2026, ... SA a solicitat autorității contractante returnarea garanției de participare constituită prin O.P. 1470/30.10.2025, în valoare de 62 986,09 lei. Având în vedere faptul că a fost restituită garanția de participare, conform solicitării, în temeiul art. 154¹ alin. (5) din Legea nr. 98/2016, se impun următoare precizări:

Raportat la momentul în care ofertantul a formulat solicitarea de restituire a garanției de participare, luând în considerare și caracterul imperativ al dispozițiilor art. 154¹ alin. (5) teza a II-a din Legea nr.

98/2016, consideră ca este lipsită de interes contestația depusă de SA, având în vedere următoarele considerente:

Așa după cum s-a apreciat în jurisprudența relevantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție „deși, Codul de procedură civilă nu definește această condiție de exercițiu a acțiunii, în doctrină s-a arătat că prin interes se înțelege folosul practic urmărit de cel care a pus în mișcare acțiunea civilă.

Pornind de la aceste premise teoretice, rezultă că interesul, definit ca folosul practic pe care partea îl poate obține prin promovarea acțiunii civile, trebuie să se reflecte într-un avantaj material sau juridic în patrimoniul sau persoana reclamantului. Alături de afirmarea unui drept, capacitatea procesuală și calitatea procesuală, una dintre condițiile cumulative de exercițiu ale acțiunii civile este existența unui interes în promovarea cererii de chemare în judecată. Activitatea judiciară nu poate fi inițiată și întreținută fără justificarea unui interes legitim încălcat. Interesul reprezintă folosul practic, material sau moral pe care îl urmărește cel ce investește o instanță de judecată cu o cerere, acesta trebuind a fi legitim, personal, născut și actual. Literatura de specialitate și practica judiciară au stabilit că interesul reprezintă o condiție generală ce trebuie îndeplinită în cadrul oricărui proces civil (...).»

În plus, potrivit regulilor de procedură civilă, art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Având în vedere că S.A. a solicitat restituirea garanției de participare, nu se mai poate discuta în prezent despre existența unui interes actual în exercitarea contestației.

Conform art. 154 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare a cărei perioadă de valabilitate este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei. Valoarea garanției de participare nu poate depăși 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau, în cazul acordului-cadru, din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

Potrivit documentației de atribuire, operatorii economici interesați să participe la procedura în cauză aveau obligația de a constitui garanția de participare cu o valabilitate de 8 luni de la termenul limită de depunere a ofertelor. În situația în care garanția de participare depusă de ofertantul SA a fost restituită la solicitarea acestuia, în temeiul art. 154¹ alin. (5) din Legea nr. 98/2016, rezultă că, în prezent, oferta depusă nu mai este însoțită de o garanție de participare valabilă.

În continuare, potrivit art. 35 alin (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 „Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.”

Conform acestor prevederi, garanția de participare nu acoperă doar momentul depunerii ofertei, ci întreaga perioadă în care ofertantul participă în procedură. Prin instituirea obligației de menținere a garanției de participare pe perioada stabilită în documentația de atribuire, legiuitorul urmărește să prevină și să sancționeze orice conduită a ofertantului care ar putea afecta desfășurarea procedurii, precum retragerea nejustificată a ofertei, refuzul de a semna contractul sau orice alt comportament care ar afecta interesele autorității contractante.

În acest sens, garanția de participare funcționează ca un instrument de asigurare a angajamentului ofertantului, conferind

autorității contractante o protecție efectivă împotriva riscurilor inerente derulării procedurii. Prin urmare, art. 35 alin (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 evidențiază faptul că garanția de participare este concepută pentru a proteja autoritatea contractantă pe întreaga durată a procedurii. În plus, potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.” La momentul solicitării restituirii garanției de participare nu intervenise niciunul dintre cele două evenimente care să ducă la finalizarea procedurii de atribuire, prin urmare garanția trebuia menținută, cel puțin, până la îndeplinirea unuia dintre cele două momente.

În ipoteza în care Consiliul va dispune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, oferta respectivului operator economic nu va putea fi declarată admisibilă, întrucât nu mai îndeplinește cerința esențială privind menținerea garanției de participare pe întreaga perioadă stabilită prin documentația de atribuire. Față de acest aspect, se impune respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la accesul la documentele dosarului achiziției publice, autoritatea precizează că nu se poate permite solicitantului să studieze documentele declarate confidențiale, invocând Hotărârea din 14 februarie 2008 a C.J.U.E., cauza C-450/06, Varec SA împotriva Etat belge.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și pe cel al transparenței atunci când a cerut ca asociatul SRL să declare pe proprie răspundere că serviciile oferite și produsele software ce urmează a fi dezvoltate respectă principiile „Do No Significant Harm” potrivit Regulamentului delegat (UE) 2021/2039, autoritatea nu o consideră întemeiată, întrucât la data limită pentru depunerea ofertelor, liderul asocierii avea depusă respectiva declarație, invocând în continuare prevederile art. 209 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, deoarece a avut același comportament cu toți ofertanții din procedură privind solicitarea de clarificări, cu respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2), precum și a prevederilor de la art. 209 alin (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Atât prin solicitarea de clarificări menționată anterior, cât și prin răspunsul asocierii - SRL nu s-a creat un avantaj evident în favoarea asocierii și nici nu a fost modificată oferta în vreun fel. Aceeași justificare o invocă și în cazul solicitării de clarificare prin care autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii - SRL îndreptarea erorii materiale din cadrul acordului de asociere nr. IE333/08.10.2025. Achizitoarea menționează faptul că asupra acestui document nu au

intervenit modificări de fond care să ducă la aplicarea prevederilor de la art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea opinează faptul că dacă ar fi exclus din procedură asocierea - SRL pe motivul că nu a inclus în ofertă declarația de la fila nr. 12 din caietul de sarcini sau pentru că acordul de asociere conținea o eroare materială, atunci ar fi existat o situație în care erau încălcate principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Potrivit Hotărârii C.J.U.E. din 5 mai 1998, National Farmers Union și alții, C-157/96, pct. 60, principiul proporționalității impune ca măsurile instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Cu privire la criticile referitoare la evaluarea comisiei privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de SRL și asocierea - SRL, autoritatea menționează că a solicitat clarificări potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În cadrul Procesului-verbal nr. 358477 din 22.01.2026 comisia a analizat justificările ofertanților cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, însoțite de dovezi, concluzionând faptul că ofertele operatorului economic SRL și a asocierii - SRL sunt admisibile în urma evaluărilor propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de aceștia, fapt pentru care consideră neîntemeiate cele invocate de petentă.

Referitor la oferta financiară depusă de asocierea - SRL, achizitoarea arată că liderul a transmis prin intermediul SEAP în data de 12.01.2026 dovezi concludente privind argumentarea prețului neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat în propunerea financiară.

Operatorul economic a justificat cele prezentate prin valoarea costurilor pe care le va avea în timpul executării contractului, argumentând că, costurile salariale aferente implementării au fost determinate pe baza orelor de lucru rezultate din graficul de implementare (Gantt), care reflectă alocarea diferențiată a experților pe activități și perioade, în funcție de rol și complexitate, sens în care a anexat Rapoarte per salariat conform ReviSal vers 6.0.9.0, precum și extras din INS conform Comunicatului de presă 320/12.12.2025.

Un alt element expus de operatorul economic privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut îl reprezintă costul privind garanția și suportul pe care le va acorda în timpul implementării contractului, în acest sens ofertantul a dimensionat capacitatea necesară pentru asigurarea continuității serviciilor și respectarea SLA (Service level agreement -timp de intervenție), fără a afecta stabilitatea și calitatea serviciilor furnizate. Acesta a elaborat tabele care demonstrează orele și

costurile pe care le va avea cu privire la incidente, repartizarea experților și mentenanța corectivă.

Operatorul economic a descris valoarea tuturor costurilor (costuri indirecte, administrative, diverse și neprevăzute). Acesta a făcut estimările pe baza experienței sale în derularea unor proiecte I.T. de complexitate similară, fiind stabilite la un anumit procent din costurile directe. La elaborarea tabelului privind justificarea prețului, operatorul economic a inclus și valoarea profitului. Totodată, acesta declară că un avantaj suplimentar este conferit de experiența experților cheie, precum și de faptul că aceștia au derulat deja în comun numeroase activități similare.

Referitor la oferta financiară depusă de SRL, operatorul economic a transmis adresa nr. 10/12.01.2026 prin intermediul SEAP în data de 12.01.2026, la care a anexat dovezi concludente privind argumentarea prețului neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat în propunerea financiară.

Operatorul economic a argumentat faptul că modul de formare a prețului s-a bazat pe experiența ofertantului în bugetarea și dimensionarea financiară a soluțiilor tehnice și serviciilor realizate de către specialiștii companiei, acesta descriind într-un tabel cheltuielile pe care le-ar avea pe durata contractului, incluzând în acestea cheltuieli administrative, amortizări, experți, profit, etc.

Operatorul economic deține în integralitate drepturile de proprietate intelectuală asupra tehnologiei oferite, sens în care a anexat Certificatul ORDA de înregistrare în Registrul Național al Programelor pentru Calculator.

Totodată, conform situației transmise, acesta a declarat că are în proprietate dotările necesare achiziționate anterior participării la prezenta procedură de achiziție.

În considerarea celor menționate, autoritatea solicită respingerea contestației formulate de SA, ca fiind lipsită de interes, pe cale de excepție, sau ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 9295/27.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 13986/02.03.2026, ...SRL a solicitat:

- respingerea solicitării de suspendare a procedurii de atribuire ca neîntemeiată, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.22 din Legea nr. 101/2016;
- respingerea contestației SA ca neîntemeiată în partea care privește criticile aduse ofertei și în partea referitoare la evaluarea ofertei SA;
- admiterea contestației SA în partea care privește criticile aduse ofertei asocierii -, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 358869/09.02.2026, a comunicării nr. 358954/11.02.2026 privind rezultatul evaluării ofertelor depuse de ofertanți, a comunicărilor

privind rezultatul procedurii de atribuire adresate celorlalți participanți, a Procesului - Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3625831/30.12.2025, a Procesului - Verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 358477/22.01.2026, a Procesului - Verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 3....60/02.02.2026, subsecvente strict în partea care privește declararea ofertei asocierii

- ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare;

- respingerea solicitării SA privind obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii în raport de oferta contestatoarei;

- respingerea solicitării de anulare a procedurii de atribuire ca neîntemeiată;

- acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art.19 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14296/02.03.2026, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin cererea de intervenție nr. 177/02.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 14503/03.03.2026, ... a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca neîntemeiată;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză;
- acces la studiu dosar la sediul CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14709/03.03.2026, autoritatea a transmis dovada restituirii garanției de participare către SA.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16418/09.03.2026, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Prin adresa nr. 9629/12.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 17719/13.03.2026, intervenienta SRL a formulat concluzii scrise și a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 180/11.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 17354/12.03.2026, intervenienta a formulat note scrise în dosarele nr./2026 și nr./2026, în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC și a depus dovada cheltuielilor de judecată efectuate în ambele dosare.

Prin adresa datată 13.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 18082/16.03.2026, contestatoarea a formulat răspuns la notele scrise formulate de nr. 180/11.03.2026.

Prin adresa nr. 183/18.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 19448/19.03.2026, intervenienta a formulat note scrise având în vedere răspunsul formulat de în data de 13.03.2026.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, care face obiectul dosarului nr./**2026**, contestatoarea critică refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la toate documentele din dosarul achiziției publice.

De asemenea, critică faptul că:

- propunerea tehnică a asocierii - este neconformă, fapt neluat în considerare de autoritatea contractantă, care a realizat o evaluare formală a acesteia;
- prin acordarea punctajului maxim tuturor propunerilor tehnice, comisia de evaluare a încălcat criteriul de atribuire a contractului de achiziție / de departajare a ofertanților prevăzut în anunțul de participare și detaliat în fișa de date a achiziției;
- propunerea financiară a asocierii - prezintă un pret neobișnuit de scăzut.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[.../00250] Contestatie _semnat.pdf", postat de autoritate în SEAP la 23.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./17.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 359383/02.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 13943/02.03.2026, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea 101/2026, pentru următoarele motive:

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la accesul la documentele dosarului achiziției publice, arată că nu se poate permite solicitantului să studieze documentele declarate confidențiale, invocând și Hotărârea din 14 februarie 2008 a C.J.U.E., cauza C-450/06, Varec SA împotriva Etat belge.

Referitor la solicitările menționate la punctul 4.1. și 4.2. din contestația depusă de SRL, autoritatea precizează următoarele:

Evaluarea tehnică a fost structurată în două etape distincte:

1. Verificarea conformității ofertelor cu cerințele minime din caietul de sarcini

Evaluarea conformității nu s-a realizat la nivel general, ci prin analiza punctuală a fiecărei cerințe prevăzute în caietul de sarcini, pe baza informațiilor concret prezentate de către fiecare ofertant în propunerea tehnică. Comisia de evaluare a utilizat matricea de conformitate tehnică întocmită în cadrul procesului de evaluare. Pentru fiecare propunere tehnică a fiecărui ofertant (... SA) în cadrul acestei matrice au fost indicate:

- cerința solicitată prin caietul de sarcini;
- informațiile prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime - cu extrasele și referințele (numele documentului și pagina) din ofertă;
- analiza realizată de comisia de evaluare;
- concluzia privind îndeplinirea cerinței raportată la dovezile menționate la punctul 2.

Astfel, fiecare decizie este verificabilă și transparentă, permițând identificarea exactă a elementelor din ofertă care justifică conformitatea cu cerințele minime.

Toate propunerile tehnice au fost evaluate după aceleași criterii stabilite în documentația de atribuire, ceea ce asigură respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării față de toți ofertanții.

Această metodă a permis verificarea obiectivă a respectării cerințelor obligatorii și a fundamentat declararea ofertelor ca admisibile/conforme sau neconforme.

Achiziția susține faptul că evaluarea propunerii tehnice a asocierii SRL, cât și a celorlalți ofertanți, s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 131 alin. (4) din Anexa la H.G. 395/2016.

Astfel, menționează că în urma acestei etape, propunerea tehnică a operatorului SRL a fost declarată neconformă, întrucât nu a îndeplinit toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a procedurii a formulat solicitări de clarificare către toți ofertanții participanți, inclusiv două solicitări de clarificare distincte adresate aceluiași ofertant, ceea ce demonstrează că evaluarea ofertelor s-a realizat în urma unei analize temeinice și detaliate a documentației depuse, în conformitate cu documentația de atribuire și cu cadrul legal aplicabil, nefiind întemeiată susținerea referitoare la pretinsa caracterizare formală sau superficială a procesului de evaluare.

2. Evaluarea factorilor tehnici și calitativi, conform algoritmului și criteriilor publicate/stabilite la documentația de atribuire.

În această etapă au fost analizate propunerile tehnice declarate conforme în etapa de verificare a conformității ofertelor cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, a fost acordat punctaj pentru fiecare factor de evaluare tehnic și calitativ, conform criteriilor de departajare stabilite în

documentația de atribuire și în baza algoritmului de calcul prevăzut în documentul de referință.

Punctajele acordate au fost stabilite:

- prin aplicarea strictă a grilei de evaluare;
- în baza elementelor tehnice identificate în propunerile ofertanților

Pentru aceasta, a fost completată matricea privind evaluarea factorilor tehnici și calitativi, menționând informațiile din propunerea tehnică și justificarea comisiei de evaluare.

În urma aplicării punctajului aferente evaluării factorilor tehnici și calitativi, cele patru oferte au obținut punctaj maxim. Autoritatea nu a anulat funcția diferențiatoare a factorilor calitativi, întrucât a declarat oferta care nu a respectat prevederile caietului de sarcini neconformă, iar pe cele care au respectat respectivele prevederi le-a evaluat conform art. 187-191 din Legea nr. 98/2016.

Faptul că cei patru ofertanți au obținut punctaj maxim la factorii de evaluare tehnici și calitativi nu înseamnă că ofertele sunt identice sau că evaluarea a fost formală, ci că respectivele oferte au atins nivelul superior de performanță stabilit prin documentație. În măsura în care una dintre cele patru propuneri tehnice ar fi fost punctată sub nivelul maxim, deși toate propunerile prezentau nivelul superior de performanță stabilit prin documentația de atribuire, o astfel de diferențiere ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și, după caz, a principiului nediscriminării. Aplicarea uniformă a criteriilor de evaluare, conform principiului tratamentului egal și al nediscriminării, impune ca ofertanții aflați în situații identice să fie tratați identic, iar autoritatea contractantă nu poate introduce, prin modul de punctare, o distincție artificială între oferte care îndeplinesc în mod egal cerințele tehnice la nivelul maxim prevăzut.

În acest sens, solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele invocate de C.J.U.E. în Hotărârea din data de 14 iulie 2016, în cauza C-6/15, TNS Dimarso NV împotriva Vlaams Gewest, paragraful 22.

De asemenea, susține că evaluarea s-a realizat strict în raport cu cerințele documentației de atribuire, respectând principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător că nu îndeplinește cerința prevăzută în Anexa nr. 1, pagina 6 din caietul de sarcini, conform căreia: *"Această componentă software va facilita echipajului de intervenție posibilitatea de a accesa în timp real toate informațiile relevante din fișa de caz asociată unui incident"* precum și din diverse baze de date operative care pot furniza informații suplimentare utile în gestionarea incidentului, autoritatea precizează că la cerințele menționate în contestație ofertantul declarat câștigător a răspuns prin propunerea sa tehnică, centralizată în matricea de conformitate.

În continuare, autoritatea prezintă referințele pentru fiecare cerință invocată de contestatoare.

Caietul de sarcini definește cerințele funcționale și nefuncționale, dar nu impune o soluție tehnică unică (concept), permițând ofertanților să le îndeplinească prin metode, tehnologii și arhitecturi diferite.

În concluzie, evaluarea comisiei este temeinică, obiectivă și justificată pe baza elementelor concrete prezentate de ofertanți.

Totodată, autoritatea menționează faptul că procedura de achiziție/atribuire a făcut obiectul controlului ex-ante exercitat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile. Observațiile formulate din perspectiva evaluării tehnice, în cadrul acestui control au fost analizate și implementate pe parcursul procedurii.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la evaluarea comisiei privind prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de asocieria formată din - SRL, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În cadrul Procesului-verbal nr. 358477 din 22.01.2026 comisia a analizat justificările ofertanților cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, însoțite de dovezi, concluzionând faptul că oferta asocierii - SRL sunt admisibile în urma evaluărilor propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de aceștia, fapt pentru care consideră neîntemeiate cele invocate de SRL.

Asocieria - SRL a transmis prin intermediul SEAP în data de 12.01.2026 dovezi concludente privind argumentarea prețului neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat în propunerea financiară.

Operatorul economic a justificat cele prezentate prin valoarea costurilor pe care le va avea în timpul executării contractului, argumentând că, costurile salariale aferente implementării au fost determinate pe baza orelor de lucru rezultate din graficul de implementare (Gantt), care reflectă alocarea diferențiată a experților pe activități și perioade, în funcție de rol și complexitate, sens în care a anexat Rapoarte per salariat conform ReviSal vers 6.0.9.0, precum și extras din INS conform Comunicatului de presă 320/12.12.2025.

Un alt element expus de operatorul economic privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut îl reprezintă costul privind garanția și suportul pe care le va acorda în timpul implementării contractului.

În acest sens, ofertantul a dimensionat capacitatea necesară pentru asigurarea continuității serviciilor și respectarea SLA (Service level agreement -timp de intervenție), fără a afecta stabilitatea și calitatea serviciilor furnizate. Acesta a elaborat tabele care demonstrează orele și costurile pe care le va avea cu privire la incidente, repartizarea experților și mentenanța corectivă.

Operatorul economic a descris valoarea tuturor costurilor (costuri indirecte, administrative, diverse și neprevăzute). Acesta a făcut

estimările pe baza experienței sale în derularea unor proiecte I.T. de complexitate similară, fiind stabilite la un anumit procent din costurile directe. La elaborarea tabelului privind justificarea prețului, operatorul economic a inclus și valoarea profitului. Totodată, acesta declară că un avantaj suplimentar este conferit de experiența experților cheie, precum și de faptul că aceștia au derulat deja în comun numeroase activități similare.

În considerarea celor menționate, solicită respingerea contestației formulate de SRL ca fiind nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 178/05.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 15647/06.03.2026, ... a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea ca inadmisibilă a cererii de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la documentele dosarului achiziției;
- pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză;
- acces la studiu dosar la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 9621/10.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 1....8/10.03.2026, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Prin adresa nr. 180/11.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 17354/12.03.2026, intervenienta a formulat note scrise în dosarele nr./2026 și nr./2026, în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC și a depus dovada cheltuielilor de judecată efectuate în ambele dosare.

Prin adresa nr. 9621/10.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 18341/16.03.2026, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 72262000-9 Servicii de dezvoltare software (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr./17.09.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 31.10.2025, ora 15.00; valoarea estimată a contractului de servicii fiind 6.298.609,22 lei, fără TVA.

Nemuțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SA și SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea SA a constituit cautiunea în sumă de 125.972,19 lei, conform art. alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, la data de 25.02.2026.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 125.972,18 lei, conform art. alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoriei, la data de 25.02.2026.

Prin *Încheierea nr./..../..../23.02.2026*, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SA.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor SA și SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 11772/20.02.2026 și nr. 12289/23.02.2026, ...SRL și au formulat *Cererile de intervenție nr. 9592/27.02.2026, nr. 177/02.03.2026 și nr. 178/02.03.2026*, transmise Consiliului, pe e-mail, la data de 27.02.2026, 02.03.2026 și 05.03.2026, fiind înregistrate sub nr. 13986/02.03.2026, nr. 14503/03.03.2026 și nr. 15647/06.03.2026.

Cu privire la încuviințarea în principiu a cererilor de intervenție formulate de SRL și, Consiliul are în vedere că, în ceea ce le privește pe interveniente, interesul acestora este evident în condițiile în care oferta este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, iar oferta depusă de SRL este clasată pe locul 2, conform *Raportului procedurii nr. 358869/09.02.2026*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de și SRL și le califică drept accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de SA și SRL, la data de 20.02.2026 și 23.02.2026, Consiliul constată că cererile de intervenție, transmise CNSC, contestatoarelor și autorității contractante la 27.02.2026, 02.03.2026 și 05.03.2026, prin mijloace electronice, au fost formulate în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererile de intervenție depuse de și SRL, împreună cu contestațiile formulate de SA și SRL.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările contestatoarelor, ... SA și SRL, precum și a intervenientei-....SRL, de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Potrivit *Raportului procedurii nr. 358869/09.02.2026*, la pct. 5.7 *Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)* s-au precizat următoarele, asocieria SRL și SRL au declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, ofertanta SA nu a făcut precizări referitoare la confidențialitatea propunerii tehnice/financiare.

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de asocieria SRL și SRL Consiliul constată că ofertantele în mod similar au declarat confidențiale informații cuprinse în cadrul *propunerilor tehnice și financiare*.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis luând act de documentele aflate la dispoziția sa, nu pună la dispoziția ofertantelor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acestora, înscrisurile din cadrul *propunerii tehnice și propunerii financiare*, declarate confidențiale.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarelor și autoarei intervenției care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale de contracandidatele acestora.

Conduita achizitoare și a Consiliului de a nu pune la dispoziția societăților contestatoare/interveniente a documentelor declarate

confidențiale de ofertantele concurente este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, situație în care nu au fost puse la dispoziția contestatoarelor și autoarei intervenției a documentelor declarate confidențiale de către contracandidatele acestora.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarațiile ofertantelor-....SRL și SRL, nu au fost puse la dispoziția contestatoarelor și autoarei intervenției a documentelor provenind de la contracandidatele sale, declarate confidențiale. Oferta depusă de SA a fost pusă la dispoziție, așa cum s-a arătat ofertanta nu a făcut precizări referitoare la confidențialitatea propunerii tehnice/financiare.

Prin urmare, Consiliul a acordat contestatoarei dreptul de a studia dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale.

În schimb, conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatoarelor SA și SRL procesele-verbale de evaluare nu este judicioasă.

Astfel, Consiliul a decis punerea la dispoziție în integralitate a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, în lipsa demersurilor achizitoare de a anonimiza doar informațiile pe care operatorii economici le-au indicat ca fiind confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și nu întregul proces de evaluare derulat.

Se are în vedere jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate contestatoarei, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse de Consiliu la dispoziția ofertantei contestatoare în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie

evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora”

Contrar celor susținute de autoarea contestației vizavi de neprobarea de contracandidatele sale a documentelor declarate confidențiale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

- <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>;

- https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorare a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luată la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Aceeași abordare a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. 1460/C4/1384 din 28.05.2024*, fiind de interes de redat considerentele reținute:

[Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în speță existând la dosarul cauzei declarația expresă a Beretta Protection SRL că propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile de clarificare a lor, au caracter confidențial, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți. Confidențialitatea este susținută și prin argumentele aduse de Beretta Protection SRL pe calea intervenției, tocmai pentru a întări protecția dată de acest caracter. Inclusiv DUAE prezintă caracter confidențial, întrucât se referă la experiența prealabilă a societății și la date cu caracter personal, între altele. Însuși formularul amintit constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celui care l-a emis.

A nu se omită că inclusiv societatea reclamantă a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului. În documentul referință

„Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial” (pag. 1 și 2 din „oferta financiară”), Integra Guard SRL a precizat ca fiind confidențiale, în integralitate, ambele propuneri, precum și eventuale clarificări ale lor.

Reprezintă o dovadă de rea-credință procesuală din partea Integra Guard SRL solicitarea de acces la toate actele societății concurente bizuită pe argumentația nedovedirii confidențialității, în contextul în care Integra Guard SRL însăși a prezentat o declarație de confidențialitate similară câștigătoarei și nu a anexat acesteia nicio dovadă în sprijinul caracterului declarat. *„Nimic din conținutul acestor elemente ale ofertei în acest domeniu (tehnice sau financiare) nu presupune confidențialitate.”* – sunt cuvintele îngroșate și subliniate la pct. 43 din contestație de Integra Guard SRL, reluate în aceeași formă în finalul cererii din 10.05.2024, prin care astfel „uită” ceea ce ea însăși a declarat sub semnătură. Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, *„un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.”* - Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o **prezumție generală** potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului **nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților**, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul **privat** faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și **nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor**. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art. 19 din legea remediilor:

Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art. 19 nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepună asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr. 757/.../569/03.04.2023, *„[Î]ntrucât s-a admis cererea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la punerea la dispoziție a ofertelor criticate, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, nu s-a mai considerat necesară invitarea contestatoarei la studiul dosarului la sediul Consiliului”,* așadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.]

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată fiind relevant de redat considerentele reținute de Curtea de Apel Iași în *Hotărârea nr. 521/19.11.2025* prin care s-a menținut *Decizia nr. 3082/.... /3349,3380/14.10.2025*, vizavi de modalitatea de acces la dosarul cauzei:

Analizând plângerea formulată de petenta Vodafone România SA, Curtea constată că o primă critică vizează chestiunea asigurării accesului la oferta SA, susținându-se că în mod nelegal nu i-a fost permis să studieze în integralitate această ofertă, în condițiile în care declarația de confidențialitate nu este susținută de elemente probatorii care să facă aplicabile prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Instanța observă că petenta a solicitat accesul la dosarul de achiziție și la ofertele depuse de alți operatori economici atât în fața autorității contractante (la data de 26.08.2025 și la data de 28.08.2025), cât și în fața Consiliului, prin contestația formulată la data de 29.08.2025.

Atât autoritatea contractantă, cât și Consiliu au pus la dispoziția petentei documentele din dosarul de achiziție la data de 27.08.2025, respectiv 26.09.2025, fără a oferi accesul la documentele declarate confidențiale de către SA prin declarația din 10.04.2025, respectiv:

Propunerea tehnică integral, inclusiv anexe; Propunerea financiară integral; Documentele de calificare – parțial (date personale ale angajaților, acționarilor, administratorilor, colaboratorilor).

Se mai constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate, pusă la dispoziția petentei, sunt redate motivele ce stau la baza declarației, fiind indicate elementele probatorii care o justifică, respectiv contractele încheiate cu furnizorii SA (în principal pe partea de aparte de iluminat, respectiv sisteme de telegestiune), contracte prin care și-a asumat obligația păstrării confidențialității atât a informațiilor tehnice, cât și financiare care sunt dezvăluite pe parcursul derulării acestor acorduri, menținând că sancțiunea nerespectării clauzelor de confidențialitate asumate este plata unor penalități în cuantum de până la 500.000 euro.

După ce i s-a asigurat petentei accesul la dosarul achiziției în fața Consiliului și i s-au eliberat copii în format electronic, respectiv la data de 26.09.2025, petenta a invocat în fața instanței ca neregularitate a procedurii derulată în fața organului administrativ-jurisdicțional faptul că declarația de confidențialitate a ofertantului SA nu are suportul probatoriu prevăzut de art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În primul rând, Curtea constată că o asemenea apărare vizând nedovedirea caracterului confidențial al documentelor menționate în declarația de confidențialitate a SA nu a fost invocată în fața Consiliului, pentru ca acesta să o analizeze și să se pronunțe cu privire la dovedirea acestei declarații. Prin urmare, nu s-ar putea reține că ar fi procedat nelegal Consiliul în ceea ce privește asigurarea accesului la oferta SA, astfel că nici decizia pronunțată nu poate fi considerată nelegală din această perspectivă.

Pe de altă parte, instanța, studiind conținutul declarației de confidențialitate al SA, constată că această ofertantă a furnizat suficiente elemente probatorii care să confirme necesitatea păstrării confidențialității cu privire la părțile din ofertă menționate în declarație, în condițiile existenței unor clauze de confidențialitate asumate prin contractele de colaborare cu furnizorii și al prejudicierii intereselor financiare ale ofertantei, prin expunerea la plata de despăgubiri în cazul nerespectării acestor clauze. Astfel, informațiile cuprinse în propunerea tehnică și cea financiară se impun a fi protejate în temeiul clauzelor de confidențialitate asumate de ofertantă, întrucât se referă secrete tehnice și/sau comerciale ori privesc secretul comercial, iar documentele de calificare sunt declarate confidențiale parțial, din nevoia firească de protecție a datelor cu caracter personal.

Prin urmare, nu s-ar putea reține în cazul ofertantului SA exercitarea abuzivă a dreptului privind declararea confidențialității propunerii tehnice și a cele financiare, ori a documentelor de calificare.

Dintr-o altă perspectivă, Curtea nu poate să nu observe că însăși ofertanta Vodafone România SA a procedat, în mod similar, la declararea confidențialității propunerilor tehnice și financiare și a documentelor de calificare, în integralitate.

Chiar mai mult, a declarat confidențiale inclusiv DUAE, documentele suport DUAE, dar și solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări. Or, în condițiile în care petenta a solicitat recunoașterea unui grad ridicat de confidențialitate pentru propria ofertă, urmărind îngrădirea, de o manieră cvasitotală, a accesului altor operatori economici participanți la procedură la această ofertă, a pretinde o transparență deplină cu privire la celelalte oferte apare ca un demers nelegitim, de natură a expune pe ceilalți operatori economici unui tratament neegal, contrar principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, pentru toate motivele expuse, instanța va înlătura susținerile petentei privind prejudicierea dreptului său de acces la propunerile tehnică și financiară depuse de ofertanta SA.

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedeformată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de

divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nenedaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarelor privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertantele contracandidate, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu,** în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil" (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a

secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarelor, vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de contracandidatele acestora constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantelor contracandidate nu a fost pus la dispoziția contestatoarelor.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție în integralitate procesele-verbale și raportul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare ale ofertantelor reclamate/contracandidate.

Așadar data studierii dosarului la Consiliu (05.03.2026 în cazul ofertantelor SRL și SA, și 09.03.2026 în cazul asocierii- SRL) va fi data la care se va raporta Consiliu în analiza criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise de autoarele contestațiilor și autoarea intervenției.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 358869/09.02.2026*, în urma derulării procesului de evaluare, oferta depusă de asocieria- SRL, a fost declarată câștigătoare, pe locul al doilea s-a clasat oferta depusă de SRL SRL, iar oferta depusă de SA s-a clasat pe locul al treilea.

Așa cum a fost anterior reținut, nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SA și SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând criticile formulate de SA, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de ofertantele clasate pe locurile 1 și 2, înaintea ofertei sale, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

În mod similar analizând criticile formulate de se are în vedere că acestea vizează modul de evaluare a ofertei depusă de asocieria- SRL declarată câștigătoare, evaluare apreciată de contestatoare ca fiind netemeinică .

Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor în ordinea în care acestea au fost depuse, cu luarea în considerare a criticilor comune în vedere pronunțării unei soluții unitare.

Trecând la soluționarea primei contestații formulată de SA, se reține faptul că autoritatea contractantă a invocat *excepția lipsei de interes* a contestației depusă de SA, motivat de restituirea garanției de participare solicitată de autoarea contestației.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- analizând conținutul fișei de date a achiziției se reține că achizitoarea a precizat următoarele prevederi vizavi de modul de constituire a garanției de participare, respectiv:

III.1.6.a) Garanție de participare:

G.P este de 1% din val. estimata fără TVA a contractului de furnizare și este prevăzut la cap. II.2. Valabilitate: 8 luni de la termenul limita de primire a ofertelor si se va prezenta în conformitate cu Formularul nr.1. GP se transmite în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, conform L.214/2024 privind semnătura electronică, împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata G. P. se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

Eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de forma ale G.P, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitate, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertantii în condițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. În cazul constituirii prin virament bancar: RO86TREZ....5005XXX000168 deschis la ATCPMB, Cod Fiscal 4267095. În conf. cu prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, garanția de participare (GP) trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie conform detaliilor din Secțiunea VI.3 Informații suplimentare.

- potrivit actului de comunicare nr. 358954/11.02.2026 achizitoarea a comunicat ofertantei SA următoarele:

Referitor la licitația deschisă aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalității platformei prin creșterea capacității de intervenție a echipelor din teren în cadrul proiectului „Extinderea și eficientizarea Serviciului de urgență 112 oferit cetățenilor”, în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, vă informăm că oferta dumneavoastră fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj total de 85,55 și având o valoare financiară de 5.479.789,83 lei fără TVA.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC, cu un punctaj total de 100 puncte și o valoare financiară de 3.500.000 lei fără TVA.

- ulterior primirii actului amintit, prin adresa nr. 179 din 18.02.2026, ... SA a solicitat autorității contractante returnarea garanției de participare constituită prin O.P. 1470/30.10.2025, în valoare de 62.986,09 lei;

- prin intermediul adresei nr. 359463/03.03.2026 înregistrată la Consiliu sub nr. 14709/03.03.2026, autoritatea a transmis dovada restituirii garanției de participare către SA, respectiv Po 11/25.02.2026 în valoare de 62.986,09 lei.

În soluționarea excepției lipsei de interes a formulării contestației de către SA, trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei.

În virtutea rolului activ, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes, astfel prin adresa nr. .. a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la *excepția lipsei de interes*, invocată de către autoritatea contractantă, respectiv:

În vederea soluționării contestației dvs. înregistrată la Consiliu cu nr. 11772/20.02.2026, formulată în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziționarea de servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalității platformei prin creșterea capacității de intervenție a echipelor din teren în cadrul proiectului Extinderea și eficientizarea Serviciului de urgență 112 oferit cetățenilor*, de, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să transmiteți, în termen de 1 zi de la primirea prezentei, punctul dvs. de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 359284/25.02.2026.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14296/02.03.2026, contestatoarea SA a precizat următoarele

Onorat Consiliu, va solicitam respectuos sa dispuneți respingerea excepției formulate privind lipsa de interes, asa cum a fost formulata de Autoritatea contractanta ca nelegala si netemeinica.

In primul rand subscrisa societate, suntem ofertanta in cadrul procedurii de atribuire aferente anunțului de participare nr. / 17.09.2025, cu privire la procedura de licitatie deschisa pentru atribuirea contractului avand ca obiect „Achiziționarea de servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalității platformei prin creșterea capacității de intervenție a echipelor din teren în cadrul proiectului Extinderea și eficientizarea Serviciului de urgență 112 oferit cetățenilor” - Număr de referința atribuit dosarului de autoritatea contractanta: 4267095/2025/9.

Insa, cu toate ca subscrisa societate am depus oferta si am răspuns la toate solicitările de clarificare, aceasta a fost declarata admisibila, dar necastigatoare, avand in vedere punctajul inferior in raport cu ofertantii aflați pe locurile 1 si 2, conform Raportului procedurii nr. 358869/09.02.2026, publicat in SEAP in data de 11.02.2026 si de comunicarea nr. 358954/11.02.2026.

In sensul onorarii contractului cu Autoritatea contractanta, subscrisa am făcut investiții si am făcut demersuri pentru depunerea unei oferte conforme in vederea indeplinirii

corespunzătoare a unui viitor contract de achiziție publica cu Autoritatea contractanta, astfel cum reiese din oferta tehnica si financiara a subscrisei.

Având in vedere rezultatul procedurii, dar si documentele studiate la sediul Autoritatii Contractante, am considerat ca rezultatul procedurii, comunicarea acestuia, dar si documentația pe care se intemeiaza, nu este legala si temeinica, formulând prezenta contestatie, in termenul legal, in care am constituit inclusiv cautiunea raportata la valoarea totala estimata, astfel cum este prevăzută in Fisa de date, conform Legii nr. 101/2016.

In opinia noastra, societatea SA a avut o oferta conforma cu realitatea economica, tehnica si practica indeplinind cerințele din Caietul de sarcini, chestiune care dovedește in fapt interesul determinat, legitim, personal, născut si actual de promovare a prezentei contestații.

Practic societatea justifica în cele ce urmează un interes real si legitim al subscrisei în promovarea contestației, asa cum statueaza si înalta Curte de Casație si Justiție in sensul că interesul este legitim atunci când se urmărește afirmarea sau realizarea unui drept subiectiv recunoscut de lege, respectiv a unui interes ocrotit de lege și potrivit scopului economic și social pentru care a fost recunoscut, respectiv interesul clar in participarea la licitație si depunerea unei oferte admisibile in totalitate, cu sanse reale sa castigam, daca ceilalți ofertanți nu ar fi dat un pret neobișnuit de scăzut, fapt ce a dus sa solicitarea de a contesta si de a avea access la dosarul licitației (dar Autoritatea contractanta ne-a respins accesul de studia in mod real si transparent dosarul licitației) .

Examinând contestația prin prisma *interesului*, Consiliul apreciază că este lipsită de interes contestația formulată de SA întrucât la momentul solicitării restituirii garanției de participare nu intervenise niciunul dintre cele două situații prevăzute la art. 211 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire care să ducă la finalizarea procedurii de atribuire, prin urmare

garanția trebuia menținută, cel puțin, până la îndeplinirea unuia dintre cele două momente.

Consiliul constată incidența față de SA a următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

- art. 3 alin. (1) lit. f) „f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

- art. 154 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare a cărei perioadă de valabilitate este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei. Valoarea garanției de participare nu poate depăși 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau, în cazul acordului-cadru, din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent. "

- art. 35 alin (1) din HG nr. 395/2016 „Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire. "

- art. 211 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.”

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispun că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Codul procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...).”

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.*

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, art. 2 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, recunoaște dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

Noțiunea de „*persoană vătămată*” este definită în art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 ca fiind orice operator economic care are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că SA nu are un interes în promovarea criticilor formulate, întrucât potrivit documentației de atribuire, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire aferentă anunțului de participare nr. aveau obligația de a constitui garanția de participare cu o valabilitate de 8 luni de la termenul limită de depunere a ofertelor.

Astfel că, în situația în care garanția de participare depusă de ofertanta contestatoare SA a fost restituită la solicitarea acestuia, în temeiul art. 154¹ alin. (5) din Legea nr. 98/2016, rezultă că, în prezent, oferta depusă nu mai este însoțită de o garanție de participare valabilă.

Contrar argumentelor de SA în favoarea faptului că justifică un interes real și legitim în promovarea contestației Având în vedere rezultatul procedurii, dar și documentele studiate la sediul Autorității Contractante, am considerat ca rezultatul procedurii, comunicarea acestuia, dar și documentația pe care se întemeiază, nu este legală și temeinică, formulând prezenta contestație, în termenul legal, în care am constituit inclusiv cauțiunea raportată la valoarea totală estimată, astfel cum este prevăzută în Fisa de date, conform Legii nr. 101/2016 Și în opinia noastră, societatea SA a avut o ofertă conformă cu realitatea economică, tehnica și practica îndeplinind cerințele din Caietul de sarcini, chestiune care dovedește în fapt interesul determinat, legitim, personal, născut și actual de promovare a prezentei contestații Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

Nici împrejurarea relatată de contestatoare potrivit căreia Va rugam sa aveți în vedere ca legislația achizițiilor publice, în opinia noastră nu interzice solicitarea restituirii garanției de participare după declararea ofertei ca neconforma, dar nici interpretarea potrivit căreia aceasta cerere de restituire ar conduce la invalidarea ofertei depuse de societate nu este de natură a conduce la stabilirea interesului contestației depuse, atâta vreme cât oferta depusă nu mai este însoțită de o garanție de participare valabilă.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase apărările aduse achizitoare care a susținut:

(...) potrivit art. 35 alin (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 „*Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.*”

Conform acestor prevederi, garanția de participare nu acoperă doar momentul depunerii ofertei, ci întreaga perioadă în care ofertantul participă în procedură. Prin instituirea obligației de menținere a garanției de participare pe perioada stabilită în documentația de atribuire, legiuitorul urmărește să prevină și să sancționeze orice conduită a ofertantului care ar putea afecta desfășurarea procedurii, precum retragerea nejustificată a ofertei, refuzul de a semna contractul sau orice alt comportament care ar afecta interesele autorității contractante.

În acest sens, garanția de participare funcționează ca un instrument de asigurare a angajamentului ofertantului, conferind autorității contractante o protecție efectivă împotriva riscurilor inerente derulării procedurii. Prin urmare, art. 35 alin (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 evidențiază faptul că garanția de participare este concepută pentru a proteja autoritatea contractantă pe întreaga durată a procedurii. În plus, potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.”

La momentul solicitării restituirii garanției de participare nu intervenise niciunul dintre cele două evenimente care să ducă la finalizarea procedurii de atribuire, prin urmare garanția trebuia menținută, cel puțin, până la îndeplinirea unuia dintre cele două momente.

În ipoteza în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va dispune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, oferta respectivului operator economic nu va putea fi declarată admisibilă, întrucât nu mai îndeplinește cerința esențială privind menținerea garanției de participare pe întreaga perioadă stabilită prin documentația de atribuire. Față de acest aspect, se impune respingerea prezentei contestații ca fiind lipsită de interes, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul apreciază că prin restituirea garanției de participare solicitată de SA, astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire, operatorul economic pierde în acest fel dreptul de ofertant (art. 3 lit. gg) din Legea nr. 98/2016 ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire și hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire) și mai departe de a-i mai fi atribuit contractul.

Ofertantul devine străin de procedură ca urmare a pierderii calității de participant la procedură. Consiliul apreciază că, chiar și dacă se va dispune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, oferta SA nu va putea fi declarată admisibilă, întrucât nu mai îndeplinește cerința esențială privind menținerea garanției de participare pe întreaga perioadă stabilită prin documentația de atribuire. Față de acest aspect,

se impune respingerea contestației formulată de SA ca fiind lipsită de interes, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 .

Are în vedere atunci când stabilește astfel, dispozițiile art. 33 teza I din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care *„interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*, prin urmare acestea sunt cerințele de valabilitate pe care trebuie să le îndeplinească condiția de exercitare a acțiunii civile.

În aceste condiții, lipsa de calitate procesuală activă și, în consecință, lipsa de interes a contestatoarei, demonstrează lipsa calității de persoană vătămată, în speță nefiind îndeplinite condițiile impuse prin art. 32 din Codul de procedură civilă potrivit căroră *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) b) are calitate procesuală (...); d) justifică un interes”*.

Ținând seama de probatoriul aflat la dosar, de considerentele expuse, raportat la art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul admite excepția lipsei de interes a SA în formularea contestației invocată de și respinge contestația formulată SA, ca lipsită de interes.

Așa cum a fost anterior reținut, analizând criticile formulate de SA, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de ofertantele clasate pe locurile 1 și 2, înaintea ofertei sale, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Având în vedere că, în situația în care criticile contestatoarei privind ofertantele clasate pe locurile 1 și 2, se dovedesc a fi intemeiate, se ajunge în situația anulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că soluția pronunțată vizavi de contestația SA, nu înlătură interesul acestuia în a critica modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de ofertantele clasate pe locurile 1 și 2.

În continuare Consiliul va analiza criticile aduse de contestatoarea SA vizavi de ofertantele clasate pe locurile 1 și 2, asocierea-....SRL și SRL, față de care contestatoarea reclamă prețul aparent neobișnuit de scăzut și lipsa rolului activ al autorității contractante în aplicarea dispozițiilor legale incidente în cazul unui preț aparent neobișnuit de scăzut. Se reține că autoarea contestației a depus Anexa nr. 1 atașată contestației în care sunt detaliate aspecte și explicații cu privire la prețul nejustificat de scăzut al celor 2 oferte.

Preliminar din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ambelor ofertante justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantele au transmis documente și justificări vizavi de solicitările adresate.

Drept pentru care, un prim motiv al contestației (privind lipsa solicitărilor de justificare a prețului ofertei) se dovedește a fi neîntemeiat, prin raportarea la de situația de fapt din procedura de atribuire, respectiv:

- comisia de evaluare a aplicat mecanismul legal și a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut;

- asocierea SRL și SRL au transmis explicații detaliate privind fundamentarea economică a prețului (structura costurilor directe și indirecte, alocarea resurselor, marjă de profit sustenabilă etc.), precum și dovezile relevante;

- membrii comisiei de evaluare au concluzionat că explicațiile și dovezile transmise confirmă justificarea prețului, fiind prezentată o fundamentarea economică corespunzătoare.

Față de cele anterior redată se constată caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei vizavi de lipsa rolului activ al achizitoarei în aplicarea dispozițiilor legale incidente în cazul unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Din examinarea aspectelor detaliate în cadrul *Anexei nr. 1- Aspecte si explicații cu privire la prețul nejustificat de scăzut al celor 2 oferte aflate pe locul 1 (Asocierea - SRL) si respectiv pe locul 2 (....SRL)* prezentată de SA Consiliul reține că sunt reclamate următoarele aspecte:

Analiza ofertelor: Asocierea - SRL si respectiv SRL

1) Oferta de 3.500.000 lei (55% din bugetul de 6.298.609,22)

La un cost salarial mediu de 3.680.820 RON (scenariu 1 de mai sus), oferta de 3.500.000 lei nu acopera nici salariile și evident nu permite alocarea bugetară reală pentru testare securitate, infrastructură dezvoltare, suport 60 luni, mentenanță, licențe și management contractual.

Într-un proiect ce privește funcționarea serviciului public de urgență 112, o astfel de structură financiară indică risc obiectiv de executare defectuoasă, risc de întârziere, risc de livrare formală fără robustețe operațională și risc de vulnerabilități de securitate.

2) Oferta de 3.987.000 lei (63% din bugetul 6.298.609,22)

Oferta de 3.987.000 lei acopera un cost salarial mediu de 3.680.820 RON (scenariu 1 de mai sus), dar nu poate susține restul obligațiilor din marginea lasată peste costul salarial.

Intr-un sistem care gestionează fluxuri critice de urgență, marjele financiare insuficiente conduc inevitabil la comprimarea fazelor de testare, validare și securizare.

V. Riscul sistemic pentru serviciul public de urgență 112

Proiectul vizează integrarea și optimizarea fluxurilor informaționale din cadrul serviciului public de urgență 112.

Un sistem subfinanțat poate genera:

- defecțiuni în transmiterea fișelor de caz;
- întârzieri în sincronizarea datelor;
- vulnerabilități cibernetice;
- blocaje în dispecerate;
- indisponibilitate temporară a serviciului.

În contextul unui sistem național de urgență, orice disfuncționalitate are consecințe directe asupra siguranței cetățenilor. Analiza prețului neobișnuit de scăzut trebuie realizată cu luarea în considerare a riscului sistemic.

VI. Concluzie

Raportat la durata reală de 15 luni, cerința minimă de 13 experți, obligațiile de securitate și interoperabilitate, garanția 60 luni și natura critică a sistemului 112, oferta de 3.500.000 lei se situează într-o zonă de imposibilitate economică obiectivă, iar oferta de 3.987.000 lei într-o zonă de risc major de nesustenabilitate.

Intr-un proiect privind serviciul public de urgență 112, un asemenea risc nu poate fi tolerat printr-o analiză formală a justificărilor financiare.

Ignorarea riscului sistemic echivalează cu încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și a obligației de diligență sporită în cazul infrastructurii critice.

În replică la cele reclamate de SA, Consiliul reține și argumentele aduse de achizitoare în favoarea faptului că analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare a fost temeinică.

Față de afirmațiile contestatoarei, autoritatea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Cu privire la criticile S.C. S.A. referitoare la evaluarea comisiei privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. S.R.L și asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.R.L., comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În cadrul Procesului-verbal nr. 358477 din 22.01.2026 comisia a analizat justificările ofertanților cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, însoțite de dovezi, concluzionând faptul că ofertele operatorului economic S.C. S.R.L și a asocierii formate din SC S.R.L. și S.R.L, sunt admisibile în urma evaluărilor propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de aceștia, fapt pentru care considerăm neîntemeiate cele invocate de S.C. S.A.

1. Referitor la oferta financiară depusă de Asocierea formată din (lider) și SRL (asociat), liderul a transmis prin intermediul SEAP în data de 12.01.2026 dovezi concludente privind argumentarea prețului neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat în propunerea financiară.

Operatorul economic a justificat cele prezentate prin valoarea costurilor pe care le va avea în timpul executării contractului, argumentând că, costurile salariale aferente implementării au fost determinate pe baza orelor de lucru rezultate din graficul de implementare (Gantt), care reflectă alocarea diferențiată a experților pe activități și perioade, în funcție de rol și complexitate, sens în care a anexat Rapoarte per salariat conform ReviSal vers 6.0.9.0, precum și extras din INS conform Comunicatului de presă 320/12.12.2025.

Un alt element expus de operatorul economic privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut îl reprezintă costul privind garanția și suportul pe care le va acorda în timpul implementării contractului, în acest sens ofertantul a dimensionat capacitatea necesară pentru asigurarea continuității serviciilor și respectarea SLA (Service level agreement -timp de intervenție), fără a afecta stabilitatea și calitatea serviciilor furnizate. Acesta a elaborat tabele care demonstrează orele și costurile pe care le va avea cu privire la incidente, repartizarea experților și mentenanța corectivă.

Operatorul economic a descris valoarea tuturor costurilor (costuri indirecte, administrative, diverse și neprevăzute). Acesta a făcut estimările pe baza experienței sale în derularea unor proiecte I.T. de complexitate similară, fiind stabilite la un anumit procent din costurile directe. La elaborarea tabelului privind justificarea prețului, operatorul economic a inclus și valoarea profitului. Totodată, acesta declară că un avantaj suplimentar este conferit de experiența experților cheie, precum și de faptul că aceștia au derulat deja în comun numeroase activități similare.

2. Referitor la oferta financiară depusă de SC SRL, operatorul economic a transmis adresa nr. 10/12.01.2026 prin intermediul SEAP în data de 12.01.2026, la care a anexat dovezi concludente privind argumentarea prețului neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat în propunerea financiară.

Operatorul economic a argumentat faptul că modul de formare a prețului s-a bazat pe experiența ofertantului în bugetarea și dimensionarea financiară a soluțiilor tehnice și serviciilor realizate de către specialiștii companiei, acesta descriind într-un tabel cheltuielile pe care le-ar avea pe durata contractului, incluzând în acestea cheltuieli administrative, amortizări, experți, profit, etc.

Operatorul economic deține în integralitate drepturile de proprietate intelectuală asupra tehnologiei ofertate, sens în care a anexat Certificatul ORDA de înregistrare în Registrul Național al Programelor pentru Calculator.

Totodată, conform situației transmise, acesta a declarat că are în proprietate dotările necesare achiziționate anterior participării la prezenta procedură de achiziție.

Ca o chestiune prealabilă se reține faptul că pretinsa nejustificare a prețului reclamat de către ofertantele clasate pe locurile 1 și 2 sunt doar

la *nivel declarativ*, fiind formulate aprecieri generale și nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și concluziile/notele scrise formulate, și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că prețul ofertat de asocieria SRL și SRL nu ar fi sustenabile, respectiv că nu ar corespunde realității.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Referințe vizavi de modul în care operatorii economici trebuiau să elaboreze propunerea financiară se regăsesc precizate în fișa de date, la capitolul *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*:

Elementul principal al propunerii financiare, respectiv valoarea ofertei (lei, fara TVA), rezultata din înmulțirea pretului unitar ofertat cu cantitatea solicitată va fi precizată de către ofertant prin completarea unui camp specific în SEAP odată cu depunerea ofertei.

Propunerea financiară (Formularul nr. 3 - Formular de oferta și Anexa la formularul nr. 3) va fi încarcată în SEAP, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, în secțiunea dedicată acesteia, semnată cu semnatura electronică extinsă bazată pe un certificat, conform Legii nr. 214/2024 privind semnatura electronică și va putea fi vizibilă de către autoritatea contractantă doar pentru ofertanții declarați admisi la faza de evaluare DUAЕ și faza de evaluare tehnică. Evaluarea propunerilor financiare se va realiza prin înmulțirea pretului unitar cu cantitatea. În cazul unei discrepante între pretul unitar și valoarea totală, se va lua în considerare pretul unitar. Dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. Stabilirea ofertei castigatoare se va face după aplicarea criteriului de atribuire.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate de SA vizavi de pretinsa nesustenabilitate a prețului ofertat de asocieria SRL, din examinarea lucrărilor membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că achizițarea în virtutea rolului său activ a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin (1) și (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016 și a solicitat asocierii ofertante justificarea prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 358220/05.01.2026 la care asocieria aa frunizat următorul răspuns:

Justificăm în cele ce urmează posibilitatea modului de îndeplinire a tuturor activităților prevăzute în caietul de sarcini în condițiile de calitate cerute prin documentația de atribuire,

astfel cum se menționează în art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferind explicațiile, informațiile și, acolo unde este cazul, documentele suport necesare în probarea celor afirmate.

Astfel, justificarea prețului ofertat vizează în special criteriile stipulate de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum urmează: a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate - art. 210 alin. (2) lit. a

Organizarea activităților în cazul contractului s-a realizat ținând cont de 4 elemente cheie, respectiv:

1. conformarea cu cerințele din caietul de sarcini;
2. imperativul realizării tuturor activităților asumate prin Propunerea tehnică;
3. implementarea unui proces de lucru eficient și eficace, care să maximizeze rezultatele proiectului;
4. asigurarea unui nivel cât mai ridicat de valoare adăugată pentru beneficiar în contextul derulării activităților specifice. Luând în considerare aceste aspecte, am avut în vedere următoarea structură de preț:

A. COSTURI DIRECTE NIVEL SALARIAL IMPLEMENTARE PROIECT Justificarea nivelului salarial utilizat în ofertă

Costurile salariale aferente implementării au fost determinate pe baza orelor de lucru rezultate din graficul de implementare (Gantt), care reflectă alocarea diferențiată a experților pe activități și perioade, în funcție de rol și complexitate.

Nivelul salariilor brute utilizate în cadrul prezentei oferte a fost stabilit cu respectarea prevederilor legale privind salariul minim pe economie, precum și prin raportare la datele statistice oficiale disponibile la nivel național pentru sectorul tehnologiei informației.

Conform legislației în vigoare, salariul minim brut pe economie este de 4.050 lei până la data de 1 iulie 2026, urmând să crească la 4.325 lei începând cu această dată.

Totodată, potrivit datelor publicate de Institutul Național de Statistică, în luna octombrie 2025, câștigul salarial mediu brut realizat în România pentru activitățile de servicii din tehnologia informației a fost de 11.810 lei.

Salariile brute avute în vedere pentru experții implicați în derularea contractului se situează peste nivelul salariului minim pe economie și sunt aliniate nivelului mediu al veniturilor din sectorul IT, reflectând nivelul de calificare, complexitatea responsabilităților și experiența profesională necesare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale.

În acest context, nivelul salarial utilizat în ofertă este considerat realist, sustenabil și conform practicilor pieței muncii, asigurând disponibilitatea și stabilitatea resurselor umane pe întreaga durată a contractului, inclusiv pe perioada de garanție, suport tehnic și mentenanță.

Expert	Nume expert	Working hours	Cost Salariu Brut lunar	Cost pe ora	Cost per expert per proiect	
Manager Proiect/Scrum Master	.		2,102.56 hrs	18,000.00 lei	107.14 lei	225,274.29 lei
Business Analyst	.		1,191.25 hrs	18,000.00 lei	107.14 lei	127,633.93 lei
Front-end Developer	.		381.64 hrs	18,000.00 lei	107.14 lei	40,890.00 lei
System Architect	..		1,617.64 hrs	4,678.00 lei	27.85 lei	45,043.57 lei
Full Stack Developer2	..		1,401.64 hrs	13,300.00 lei	79.17 lei	110,963.17 lei
Full Stack Developer1	.		1,401.64 hrs	15,590.00 lei	92.80 lei	130,068.85 lei
DevOps	..		1,141.64 hrs	18,000.00 lei	107.14 lei	122,318.57 lei
Database Expert	.		1,065.64 hrs	18,000.00 lei	107.14 lei	114,175.71 lei
Android Developer	.		493.64 hrs	18,000.00 lei	107.14 lei	52,890.00 lei
Tester 1	.		1,333.64 hrs	18,000.00 lei	107.14 lei	142,890.00 lei
Testare 2	.		1,333.64 hrs	18,000.00 lei	107.14 lei	142,890.00 lei
TOTAL COST EXPERTI PROIECT 1,255,038.09 lei						

*) experții incluși în echipa de proiect sunt viitori angajați ai ofertantului, urmând a fi încadrați cu contract individual de muncă în cazul adjudecării contractului, conform declarațiilor de disponibilitate și angajament depuse în ofertă. Aceștia vor avea calitatea de personal propriu al ofertantului. **) angajați cu contract individual de muncă

Costul salarial aferent etapei de implementare, în valoare de 1.255.038,09 lei, a fost determinat pe baza orelor de lucru rezultate din graficul Gantt și a salariilor brute aferente personalului propriu și personalului ce urmează a fi angajat.

Raportat la valoarea totală a ofertei, acest cost reprezintă aproximativ 36%, procent care se încadrează în limitele uzuale pentru proiecte de dezvoltare software complexe și asigură sustenabilitatea contractului pe întreaga durată, inclusiv pe perioada de garanție și suport.

Pentru angajați se prezintă extras din Revisal (Vlad Lepadatu, Cristian Zamfir, Andrei Ristea).

Extrasul din Revisal nu se poate prezenta pentru experții freelanceri, el fiind un indicator viitor, în baza unor contracte de muncă viitoare pe perioada determinată, care se vor încheia/semna dacă susnumita asocierea este declarată castigatoare

Mai mult, prezentarea de extrase Revisal înainte de semnarea contractului cu Autoritatea Contractantă pentru experții freelanceri:

o contravine legislației muncii și practicii achizițiilor publice: contractele individuale de muncă pe perioadă determinată pot fi încheiate doar dacă există certitudinea că activitatea se va desfășura; o generează un risc financiar nejustificat: ar însemna să plătim persoane fără ca acestea să aibă efectiv de lucru (înainte de atribuirea contractului); o încalcă principiul proporționalității (art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016): cerințele de calificare și clarificare trebuie să fie proporționale cu obiectul contractului și să nu creeze bariere nejustificate la participare. o Solicitarea Revisal echivalează cu impunerea unei obligații de a angaja în avans personalul, înainte de atribuirea contractului, ceea ce ar însemna angajarea acestora fără obiect (fără contract și fără activități de prestat), cu costuri suplimentare nejustificate.

o O astfel de cerință ar fi disproporționată și nelegală, contravenind principiului proporționalității.

GARANȚIE SI SUPT (SLA) - 84 luni

Estimarea efortului aferent perioadei de garanție și serviciilor de suport cu SLA a fost realizată într-un scenariu conservator, luând în considerare cel mai nefavorabil scenariu lunar posibil, respectiv apariția simultană a mai multor incidente de severitate ridicată.

În acest scenariu, s-a avut în vedere utilizarea integrală a timpilor maximi de răspuns și remediere prevăzuți în SLA, calculați ca timp efectiv de lucru, corespunzător programului de lucru în zile lucrătoare (8 ore/zi).

Pe baza acestei abordări, a fost dimensionată capacitatea necesară pentru asigurarea continuității serviciilor și respectarea SLA, demonstrând că echipa alocată poate susține obligațiile contractuale chiar și în condiții de încărcare maximă, fără a afecta stabilitatea și calitatea serviciilor furnizate. Această metodologie a fost utilizată exclusiv în scopul demonstrării sustenabilității serviciilor pe întreaga durată a contractului Incidente într-o lună:

- 1 x Urgent
- 1 x Critic

Tip incident	Timp max.	Ore alocate
Urgent	4 ore	8 ore (buffer)
Critic	24 ore (1 zi)	8 ore
Major	5 zile	5 * 8 = 40 ore
Minor	10 zile	10 * 8 = 80 ore

TOTAL ORE SLA / LUNĂ: 136 ore

S-au luat în calcul 140 ore intervenții lunare, cu 2 experți, astfel:

REPARTIZARE PE EXPERȚI

Expert	Ore SLA / lună
Expert 1	70 ore
Expert 2	70 ore
Total	140 ore

Cost lunar SLA: 140 ore * 107.14 lei = 14,999.60 lei

Cost total SLA (84 luni) = 14,999.60 lei * 84 luni = 1,259,966.40 lei

Estimarea efortului aferent SLA a fost realizată într-un scenariu conservator, considerând utilizarea integrală a timpilor maximi de remediere prevăzuți în SLA (5 zile lucrătoare pentru incidente majore și 10 zile lucrătoare pentru incidente minore), calculați ca timp efectiv de lucru de 8 ore/zi. În aceste condiții, consumul lunar maxim estimat este de aproximativ 140 de ore, ceea ce se încadrează confortabil în capacitatea disponibilă a unei echipe formate din doi experți. Numărul efectiv de persoane implicate într-o intervenție poate varia, în funcție de specificul incidentului, însă planificarea efortului și costurilor a fost realizată la nivel de volum total de lucru, asigurând respectarea SLA fără depășirea estimărilor prezentate.

MENTENANTA CORECTIVA 60 luni

Element	Valoare
Durată mentenanță	60 luni
Număr trimestre	20
Experți alocati	2
Ore / expert / trimestru	16
Cost orar	107,14 lei
Cost / trimestru	3.428,48 lei
Cost total 60 luni	68.569,60 lei

Mentenanța corectivă a fost estimată ca activitate trimestrială, realizată de o echipă formată din doi experți, cu o durată de două zile lucrătoare per expert (16 ore/expert), pe o perioadă de 60 de luni.

Costul total aferent acestei activități a fost calculat prin înmulțirea costului pe intervenție trimestrială cu numărul total de trimestre.

B: COSTURI INDIRECTE

1. Transport: 9,881.60 lei

În estimarea costurilor a fost avută în vedere și posibilitatea desfășurării activităților la sediul Autorității Contractante, deși documentația nu impune explicit acest lucru.

Costurile de transport au fost estimate distinct pentru etapa de implementare, precum și pentru perioada de garanție, SLA și mentenanță corectivă, luând în considerare deplasări locale în municipiul București, cu utilizarea unui număr limitat de autovehicule, exclusiv în situațiile în care prezența fizică este necesară. Estimarea a fost realizată pe baza duratei reale a proiectului conform graficului de implementare, respectiv pe baza unor ipoteze conservatoare privind frecvența deplasărilor în perioadele post-implementare.

PARTEA I - TRANSPORT ÎN ETAPA DE IMPLEMENTARE (conform Gantt): 8,294.40 lei

Estimam o distanță de 20 km dus -întors până la sediul Autorității Contractante

Consum estimate de 8% cu un cost al combustibilului de 8lei/litru => 12.80 lei un drum dus-întors / masina Alocam 2 masini pe proiect = > 12.80 lei *2 masini *324 zile = 8,294.40 lei

PARTEA II - TRANSPORT PENTRU GARANȚIE + SLA (84 LUNI): 1,075.20 lei

Ipoteză pentru SLA

- 1 deplasare / lună
- 1 mașină
- pe toată durata SLA Justificare:
- intervenții punctuale
- majoritatea remote
- prezență fizică doar la incidente relevante Cost deplasare lunară (1 mașină):

12.80 lei Durată SLA: 84 luni

Cost total: 12.80 lei * 84 luni = 1,075.20 lei

PARTEA III - TRANSPORT PENTRU MENTENANȚĂ CORECTIVĂ (60 LUNI): 512.00 lei

- mentenanță trimestrială
- 2 zile / intervenție
- 2 experți
- 1 mașină
- 2 zile / trimestru

Cost mașină: 12.80 lei/zi * 2 zile * 20 trimestre = 512.00 lei

2. Costuri administrative (10%): 258,357.41 lei

Costurile administrative și de backsupport au fost estimate pe baza experienței ofertantului în derularea unor proiecte IT de complexitate similară, fiind stabilite la un nivel de aproximativ 10% din costurile directe, procent considerat adecvat pentru acoperirea activităților indirecte necesare susținerii implementării, precum și a obligațiilor pe termen lung aferente perioadei de garanție și SLA.

Aceasta nu reprezintă costuri directe per expert sau fază, ci un overhead necesar desfășurării activităților interne care asigură continuitatea operațională, conform cerințelor de raportare, documentare și execuție contractuală.

Această categorie nu se suprapune cu rezerva „Diverse & Neprevăzute”, ci reprezintă o componentă de execuție necesară funcționării proiectului în condiții optime, acoperind cheltuieli de structură ce nu pot fi asociate direct unei faze din Gantt, dar sunt indispensabile: generare documentație, versionare livrabile, consum IT/office, comunicare internă, management back-up resurse umane, arhivare și emitere documente.

Structura de cost prezentată acoperă toate cheltuielile directe și indirecte necesare pentru implementarea, operarea și susținerea contractului pe întreaga durată a acestuia, incluzând atât activitățile de implementare, cât și obligațiile aferente perioadei de garanție, SLA și mentenanță.

3. Diverse și neprevăzute (5%): 129,178.70 lei

Categoria „diverse și neprevăzute” acoperă variații minore de efort și costuri operaționale asociate derulării contractului pe termen lung, inclusiv fluctuații de volum, ajustări operaționale și situații punctuale neanticipabile la momentul ofertării, fără a modifica obligațiile contractuale asumate.

Deși oferta tehnică și planificarea Gantt acoperă toate fazele și activitățile obligatorii, includerea unei rezerve de 5% din valoarea costului total al proiectului reprezintă o bună practică de management al riscurilor și urmărește asigurarea continuității livrării fără întârzieri sau costuri suplimentare pentru beneficiar. Fondul este destinat exclusiv gestionării elementelor neinjectabile predictiv în momentul ofertării, cum ar fi: . .

- ajustări minore la cerințe tehnice fără impact structural,
- timp suplimentar de intervenție în cazul unor incidente rare dar critice,
- diferențe de cost apărute în mobilitate / infrastructură / consumabile, etc
- adaptări punctuale necesare pentru compatibilitate cu sisteme universitare existente.

Procentul de 5% este dimensionat conservator, astfel încât să permită acoperirea unor variații operaționale fără a afecta bugetul principal al proiectului și fără a modifica prețul contractual, reprezentând o rezervă rezonabilă, transparentă și utilizată doar dacă situația o impune.

C: PROFIT ESTIMAT 519,008.20 LEI

Profitul estimat are rolul de a asigura sustenabilitatea financiară a proiectului și menținerea capacității operaționale pe întreaga durată a implementării și post- implementării. Totodată, această marjă financiară permite absorbția eventualelor variații minore de efort,

volum tehnic sau ajustări neplanificate, în măsura în care acestea apar, fără impact asupra valorii contractuale sau a costurilor deja decotat distinct în deviz

Marja de profit este aliniată practicilor de achiziție publică pentru proiecte software cu componentă de mentenanță extinsă, urmare a distribuirii bugetului predominant către resursa umană și continuitatea operațională pe 84 de luni. Nivelul este realist, sustenabil și nu reprezintă nici sub-evaluare artificială, nici supra- adăugare nejustificată

Structura de cost prezentată reflectă toate cheltuielile directe și indirecte necesare pentru implementarea și susținerea contractului pe întreaga durată a acestuia, inclusiv obligațiile aferente perioadei de garanție, SLA și mentenanță. Nivelul costurilor și al profitului este realist, sustenabil și aliniat practicilor uzuale pentru proiecte IT de complexitate similară.

Calcul	LEI
Cost salarii implementare proiect	1,255,038.09
Cost Garanție si SLA 84 luni	1,259,966.40
Mentenanța corectivă 60 luni	68,569.60
Total costuri directe	2,583,574.09
Cost administrativ 10% din costurile directe	258,357.41
Diverse și neprevăzute 5% din costurile directe	129,178.70
Transport	9,881.60
Total costuri	2,980,991.80
Oferta financiară depusă	3,500,000.00
Profit	519,008.20

b) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor - art. 210 alin. (2) lit. b

Din perspectiva soluțiilor tehnice adoptate, respectiv a condițiilor deosebit de favorabile, un aspect cheie este reprezentat de metodologiile propuse pentru implementarea contractului, inclusiv metodologia de management de proiect care îmbină în mod eficient resursele umane, de timp și logistice necesare implementării contractului, avantaje care izvorăsc din experiența cumulată a membrilor Asocierii ofertante în implementarea unor proiecte ce au inclus servicii similare. Un avantaj suplimentar este conferit de experiența experților cheie, precum și de faptul că o parte dintre aceștia au derulat deja în comun, de-a lungul timpului, numeroase activități similare și sunt familiarizați deja cu membrii echipei propuse, fiind deja constituite mecanismele lucrului în echipă. Așadar, astfel cum reiese din documentele ofertei, experții propuși au o bogată experiență în cadrul instituțiilor publice din România și în proiecte/activități similare. De asemenea, există o bună cunoaștere a sectorului public și o racordare la procesele de reformă a administrației publice și mediului universitar. Toate acestea reprezintă avantaje pentru o mobilizare rapidă în vederea realizării activităților proiectului și facilitează realizarea sarcinilor specifice în condiții de eficiență și eficacitate.

c) Originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant - art. 210 alin. (2) lit. c

Oferta depusă a luat în considerare toate prevederile, cerințele și specificațiile incluse în documentația de atribuire, atât din punctul de vedere al serviciilor care trebuie prestate și al livrabilelor care trebuie obținute, cât și din perspectiva modului în care acestea se reflectă în resursele pe care Asocieria ofertantă le-a prevăzut în vederea îndeplinirii acestora.

Toate rezultatele obținute ca urmare a implementării contractului, conform celor de mai sus, vor face obiectul prevederilor privind dreptul de proprietate inclus în prevederile documentației de atribuire care vizează toate operele/ livrabilele/ documentele dezvoltate/ achiziționate în implementarea contractului, precum și oricare rezultate prevăzute prin caietul de sarcini și propunerea tehnică;

d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1), respectiv reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii - art. 210 alin. (2) lit. d

Subscrisa asociere respectă toate obligațiile care îi revin în temeiul oricăror prevederi legale, inclusiv în ceea ce privește reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă; în acest sens, precizăm că au fost furnizate în cadrul ofertei declarațiile și lămuririle necesare în conformitate cu prevederile legale, în formatul solicitat de Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

e) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218, și anume obligațiile legal instituite în materia subcontractării - art. 210 alin. (2) lit. e

Nu este cazul, nu subcontractăm nici o parte a contractului

f) Posibilitatea ca ofertantul sau furnizorii să beneficieze de un ajutor de stat - art. 210 alin. (2) lit. f

Nu este cazul. Nici o parte din prezentul contract nu beneficiază de ajutor de stat.

În mod similar achizițarea prin membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantei clasate pe locul al doilea, ...SRL, prin răspunsul frunizat ofertanțat a precizat următoarele:

Față de prevederile legale pe care se fundamentează solicitarea de clarificare și de cele prezentate mai sus, arătăm că oferta depusă este realizată în conformitate cu cerințele și formularele cuprinse în documentația de atribuire, demonstrând îndeplinirea cerințelor și exigențelor cuprinse în documentația de atribuire și capacitatea noastră de a executa în bune condiții de eficiență și calitate contractul.

Potrivit prevederilor cuprinse în anunțul de participare nr./17.09.2025 și Fișa de date privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalității platformei ..prin creșterea capacității de intervenție a echipelor din teren în cadrul proiectului „ Extinderea și eficientizarea Serviciului de urgență 112 oferit cetățenilor”, valoarea estimată a achiziției este de 6.298.609,22 lei fără TVA.

Ofertantul a întocmit Propunerea financiară în conformitate cu cerințele din documentele achiziției, valoarea ofertată nu depășește valoarea estimată a achiziției, ține seama de criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț și este pe deplin corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, premise pe baza cărora propunerea financiară depusă în cadrul procedurii în referință cuprinde un preț total de 3.978.000,0 lei tară TVA.

În acest context, oferta realizată de subscrisa reflectă atât certitudinea îndeplinirii tuturor obiectivelor urmărite de Autoritatea contractantă prin procedura în referință dar și posibilitatea realizării acestora cu un preț competitiv cel puțin la nivelul de calitate solicitat, aspect susținut și de expertiza acumulată în 30 de ani de către pe parcursul implementării unor proiecte similare, precum cele prezentate în Oferta tehnică la secțiunea Portofoliu (fișier ., pag. 4-5).

Din perspectiva prevederilor legale și a celor menționate anterior, arătăm în cele ce urmează că prețul ofertat este fundamentat economic în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului care urmează a fi atribuit/încheiat, fiind în concordanță cu criteriile enunțativ enumerate în cuprinsul prevederilor art. 210, alin. 2) din Legea nr. 98/2016 și demonstrând posibilitatea subscrierii de a îndeplinirii contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Pentru conformitate și clarificarea deplină a celor solicitate, în răspunsul nostru facem referire la toate elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege.

A. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate

Din punct de vedere economic modul de formare a prețului s-a bazat pe experiența ofertantului în bugetarea și dimensionarea financiară a soluțiilor tehnice și serviciilor realizate de către specialiștii companiei noastre.

Dimensionarea costurilor a avut în vedere și cunoștințele și experiența personalului, atât tehnice cât și de business, compania noastră având o vastă experiență în realizarea de servicii de dezvoltare și mentenanță a sistemelor I.T. specifice la fluxurilor de lucru din cadrul Administrațiilor publice.

Propunerea financiară depusă de subscrisa respectă formatul și cuprinsul formularelor solicitate de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire și asigură realizarea obiectivelor Autorității contractante având în vedere totodată și furnizarea unei oferte competitive din punct de vedere financiar.

Fundamentarea prețului a avut în vedere și faptul că pentru buna executare a contractului oferantul nu se aprovizionează de la alți furnizori, având propriile aplicații dezvoltate pentru care deține drepturile de proprietate intelectuală astfel că le poate comercializa/distribui/dezvolta/configura fără restricții/costuri suplimentare de licențiere, astfel propunând în cadrul ofertei tehnologia dezvoltată de către ofertantul SRL, așa cum a fost prezentat în Oferta Tehnică.

....SRL deține în integralitate drepturile de proprietate intelectuală asupra tehnologiei . oferată, fapt dovedit și de Certificatul ORDA de înregistrare în Registrul National al Programelor pentru Calculator Seria . din 18.02.2025 (anexat).

Pe cale de consecință, ofertantul nu are costuri specifice aferente cumpărării acestor licențe (drepturi de proprietate intelectuală) de la terți iar pentru furnizarea acestora nu are costuri cu pregătirea profesională/specializarea experților pentru utilizarea tehnologiilor oferate deoarece aceștia sunt calificați la nivel înalt în utilizarea și exploatarea acestora, desfășurând astfel de activități în mod uzual cât timp tehnologiile sunt proprietatea ofertantului

În acest sens, în cuprinsul ofertei tehnice (ex: fișier .. pag. 6-7) sunt precizări referitoare la faptul că pentru propunerea financiară Ofertantul a avut în vedere și beneficiile experienței anterioare și eficienței operaționale, utilizarea tehnologiei proprii, utilizarea de resurse interne specializate, cu experiență directă în tehnologii similare, standardizarea proceselor de analiză, dezvoltare și testare, etc.

De asemenea, Ofertantul are implementate sisteme de management al serviciilor (ISO 20000-1:2018, ISO 9001:2015 - anexate) și management și control al calității precum și o foarte eficientă organizare a proceselor de lucru, utilizând metode moderne bazate pe mijloace tehnice de calitate, buna pregătire profesională a angajaților și know-how-ul dobândit la nivel de companie și de experți în proiectele dezvoltate și implementate anterior pe baza acestor tehnologii.

Totodată, ...are în proprietate dotările necesare (calculatoare, imprimante, mediu de dezvoltare și producție software, licențe software, mobilier, diferite mijloace fixe/obiecte de inventar) achiziționate anterior, astfel că pentru buna îndeplinire a contractului nu este necesar să asigure investiții pe acest palier (exemplificativ anexăm - situație imobilizări noiembrie 2025) valoarea lunară a cheltuielilor administrative și amortizărilor fiind rezonabilă, după cum rezultă și din tabelul următor:

Obiect/dotare	Valoare amortizare lunară /Cost lunar	Valoare amortizare/zi
Amortizări	31.874 lei	1.594 lei
Telefon	2.749 lei	137 lei
Servere cloud	3.978 lei	199 lei
Licențe Microsoft	3.415 lei	171 lei
Internet	1.429 lei	71 lei
Chirie și utilități	43.731 lei	2.187 lei
Servicii terți (financiar, juridic)	5.051 lei	253 lei
Servicii paza	300 lei	15 lei
Total lunar	92.527 lei	4.626 lei
Cota cheltuieli aferentă contractului (cca.20%) din total cheltuieli firmă lunar/zilnic	18.505 lei	925 lei
<i>Total costuri 14,5 luni</i>	268.328 lei	

Deoarece acestea sunt cheltuielile lunare totale, cotă parte dintre acestea fiind aferentă și alocată tuturor contractelor în care este implicat ofertantul în perioada de referință, estimăm că impactul asupra prezentului contract va fi de max. 7 %, astfel că pentru continuarea expunerii vom utiliza valoarea aferentă acestei cote.

În același timp, echipa de experți propusă pentru realizarea contractului este alcătuită specialiști cu înaltă calificare și experiență consistentă în realizarea și implementarea de sisteme informatice/aplicații de tipul celor solicitate.

Prin abordarea tehnică și a metodologiei de dezvoltare propuse, din perspectiva cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, a fost realizată planificarea riguroasă a activităților și a resurselor în raport de livrabilele care trebuie realizate, corelarea duratei și a dependențelor fiecărei activități în parte, prezentând în Graficul Gantt modul de organizare al echipei de experți, alocarea acestora pe activități, dependențele și durata activităților, etc, resursele fiind alocate dinamic, activitățile de dezvoltare fiind realizate în manieră Agile, toate acestea conducând la creșterea eficienței și diminuarea posibilelor perioade cu activități reduse.

Aceste aspecte ne permit să susținem costuri competitive pentru realizarea proiectului, punerea în funcțiune și testarea sistemului, precum și asigurarea instruirii personalului beneficiarului, conform celor solicitate prin caietul de sarcini.

Echipa de proiect propusă acoperă toate categoriile de activități specifice implementării sistemului iar experiența acumulată prin implementări similare la alți beneficiari permit asigurarea desfășurării activității în conformitate cu oferta depusă, cu resurse umane locale și cu prețuri competitive pentru domeniul serviciilor din România.

Astfel, ținând seama de constrângerile referitoare la alcătuirea ofertei financiare cuprinse în documentația de atribuire, la calcularea prețului oferat {TARIF MEDIU ZI-OM} au fost avute în vedere valori medii pentru experții implicați în proiect, ținând seama și de cele practicate în piața de profil/domeniul IT, cuprinzând și toate costurile care asociate (ex: amortizări), inclusiv perioada de garanție și suport tehnic, rezultatul fiind sintetizat în tabelul următor:

1	2	4
numărul estimat de zile de activitate al experților	Cost/zi	Total 1*2
2400	1.330,22 lei	3.192.532,00 lei

Din perspectiva costurilor din categoria salarii, precizăm faptul că valoarea lunară a unui salariu rezultată (1.330,22 lei/zi*20 zile) este de aproximativ 26.604,43 lei brut a cărui valoare netă este de aproximativ 15.564 lei, valoare care este mai mare decât salariul mediu net din luna octombrie 2025 (11.810 lei) pentru activități de servicii în tehnologia informației (inclusiv activități de servicii informatice) în conformitate cu datele publicate de INS (anexă).

În completarea celor de mai sus arătăm și faptul că prin abordarea tehnică propusă, respectiv utilizarea tehnologiei în implementarea proiectului, se asigură o serie de eficientizări operaționale detaliate în cuprinsul ofertei depuse, precum:

- reducerea duratei de dezvoltare și configurare a componentelor software;
- creșterea fiabilității și scalabilității soluției finale;
- compatibilitate ridicată cu infrastructurile IT existente;
- posibilitatea de personalizare rapidă în funcție de cerințele Beneficiarului.

Cu privire la tehnologia precizăm că deține toate drepturile de proprietate intelectuală asupra acestuia, fiind producătorul acesteia, astfel că nu o achiziționează de la alți furnizori.

De asemenea, pentru produsele open source oferite cuprinse în ofertă menționăm că acestea nu impun costuri de achiziție licențe, prin urmare nu avem costuri de achiziție de la terți.

Pe baza celor expuse mai sus putem susține prețuri competitive în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

B. Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor

Tehnologia ofertată de noi facilitează metodologia de dezvoltare propusă în ofertă. Această tehnologie aparține care deține toate drepturile de proprietate intelectuală asupra acestuia, nu o achiziționează de la alți furnizori, astfel că această situație conduce la inexistența costurilor suplimentare către terți pentru acestea, aspect cu impact important în permiterea scăderii prețului ofertei financiare. De asemenea, pentru produsele open source oferite cuprinse în ofertă menționăm că acestea nu impun costuri de achiziție licențe, prin urmare nu avem costuri de achiziție de la terți.

Totodată, costurile cu pregătirea profesională a personalului nu afectează prețul oferat deoarece echipa de specialiști a ofertantului a contribuit în timp la dezvoltarea tehnologiei și utilizând în mod constant și uzual respectiva tehnologie astfel fiind permanent instruiți.

Mai mult, deoarece este proprietatea subscrisei, versiunile de bază (standard) ale documentațiilor sunt actualizate permanent de specialiștii noștri care astfel actualizează în mod constant cunoștințele necesare inclusiv pentru realizarea activităților de instruire, acesta fiind un alt aspect care ne permite ofertarea unor prețuri competitive.

C. Originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant

Ofertantul deține o experiență vastă în implementarea și realizarea de activități de realizare și implementare a sistemelor IT dedicate administrației publice, acest fapt a determinat realizarea de sisteme informatice similare care să permită o abordare originală a soluțiilor și în același timp renunțarea la importurile de produse software.

Tehnologie aparțin ofertantului care deține toate drepturile de proprietate intelectuală, astfel neavând costuri de achiziție de la terți.

De asemenea, prin implementarea și menținerea unui sistem de management întesrat. SRL a realizat o gamă largă de dezvoltări, automatizări și integrări în activitatea proprie care optimizează și maximizează realizarea produselor și serviciilor oferate, inclusiv a documentațiilor necesare.

În acest sens a dezvoltat, implementat și utilizează în mod constant, pentru realizarea activităților desfășurate, o serie de aplicații utilitare precum cele cuprinse în Certificatul ORDA de înregistrare în Registrul National al Programelor pentru Calculator Seria . din 18.02.2025 la pozițiile nr. 32-47 Anexa I, pag. 2 - 3, certificat anexat prezentului răspuns.

D. Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin, fi)

....cu sediul în ., beneficiază de spații de birouri ce respectă în totalitate măsurile tehnice, sanitare, juridice, organizatorice, având drept scop asigurarea celor mai bune condiții de lucru, din punct de vedere ergonomie, precum și prevenirea îmbolnăvirilor profesionale și a accidentelor de muncă.

Subscrisa are implementat și menținut un sistem de management integrat în conformitate cu standardele de referință ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2023, ISO 2....1:2018, 27701:2019, ISO 20000-1:2018 certificat de SRAC Cert SRL.

De asemenea, dispune de un serviciu extern pe linie de sănătate și securitate în muncă ce întocmește documentația necesară conform Legii 319/2006, lege ce are ca scop instituirea de măsuri privind promovarea îmbunătățirii securității și sănătății în muncă a lucrătorilor.

În consecință, așa cum a fost precizat și în cadrul documentelor care alcătuiesc oferta depusă, ...respectă reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

E. Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218

....nu participă la această procedură împreună cu subcontractanți.

F. posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat

....nu beneficiază de ajutor de stat.

Pentru a centraliza valorile cuprinse în cele expuse în precedent, prezentăm:

Componenta	Valoare lei	%/valoare oferta
Cheltuieli administrative si amortizari	268.328,00 lei	6,75%
Expertți	3.192.532,00 lei	80,25%
Profit	397.800,00 lei	10,00%
Fond asigurare riscuri	119.340,00 lei	3,00%
Valoare ofertata (fără tva)	3.978.000,00 lei	100,00%

Toate informațiile prezentate în această justificare sunt CONFIDENȚIALE, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală în conformitate cu prevederile Legii 11/1991; OUG 25/2019, Legii 8/1996, documentele cuprinzând informații interne ce nu sunt destinate publicului și nedivulgate, know- how specific aparținând companiei precum și aspecte care reprezintă creații

intelectuale care beneficiază de protecția legală în materie, și sunt furnizate numai pentru informarea Comisiei de evaluare din cadrul Autorității Contractante.

Menționăm că transmiterea prezentului răspuns nu aduce modificări ofertei depuse.

Răspunsurile furnizate de asocierea SRL și de SRL au fost analizate cu ocazia elaborării *Procesului-verbal nr. 358477 din 22.01.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice:*

....SRL

În termenul acordat, respectiv în data de 12.01.2025, ofertantul a răspuns solicitării comisiei de evaluare prin încărcarea în SEAP a unui fișier, semnat cu semnătură electronică.

Of. a transmis rasp. nr. 10/12.01.2026 însoțit de dovezi concludente privind argumentarea prețului neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat în propunerea financiară. Op.ec. a argumentat faptul ca modul de formare a prețului s-a bazat pe experiența ofertantului în bugetarea și dimensionarea financiară a soluțiilor tehnice și serviciilor realizate de către specialiștii companiei. Op.ec. deține în integralitate drepturile de proprietate intelectuală asupra tehnologiei oferate, sens în care a atașat Certificatul ORDA de înregistrare în Registrul Național al Programelor pentru Calculator seria 466742BV nr. 13012 din 18.02.2025. Acesta declară că are în proprietate dotările necesare, achiziționate anterior participării la prezenta procedură de achiziție publică, sens în care anexează „situație imobilizări noiembrie 2025” printre care factura nr. .. De asemenea, of. are implementate sisteme de management ale serviciilor (IS09001:2015). Of. a descris într-un tabel cheltuielile pe care le-ar avea pe durata executării contractului, incluzând în acesta cheltuieli administrative (telefon, servere cloud, licențe Microsoft, Internet, chirie și utilități, servicii terți, servicii pază) și amortizări, experți, profit și fond asigurare riscuri. Având în vedere informațiile din formularul de ofertă (formularul nr. 3), din centralizatorul de prețuri (anexa la formularul nr. 3) precum și explicațiile și justificările prezentate de operatorul economic Computer Services, însoțite de dovezi concludente, comisia de evaluare a analizat și concluzionează faptul că propunerea financiară respectă în totalitate cerințele solicitate prin documentația de atribuire și este corelată cu propunerea tehnică.

(...)

Anexa la procesul verbal nr. 358477/22.01.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice

Asocierea formată din Total Distributin (lider) și (asociat)

Ca urmare a solicitării de clarificări transmise asocierii Total Distributin și, liderul Total Distributin a transmis un răspuns însoțit de dovezi concludente privind argumentarea prețului neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat în propunerea financiară. Prin urmare, operatorul economic a justificat cele prezentate anterior prin valoarea costurilor pe care le va avea în timpul executării contractului. În continuare, operatorul economic a argumentat că, costurile salariale aferente implementării au fost determinate pe baza orelor de lucru rezultate din graficul de implementare (Gantt), care reflectă alocarea diferențiată a experților pe activități și perioade, în funcție de rol și complexitate, sens în care a anexat Rapoarte per salariat/14.07.2025, conf. ReviSal vers 6.0.9.0 precum și extras din INS conf Comunicatului de presa 320/12.12.2025.

Un alt element expus de operatorul economic privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut îl reprezintă costul privind garanția și suportul pe care le va acorda în timpul implementării contractului. Acesta declară că „estimarea efortului aferent perioadei de garanție și serviciilor de suport cu SLA a fost realizată într-un scenariu conservator, luând în considerare cel mai nefavorabil scenariu lunar posibil, respectiv apariția simultană a mai multor incidente de severitate ridicată.” În conformitate cu aceasta, ofertantul a dimensionat capacitatea necesară pentru asigurarea continuității serviciilor și respectarea SLA, fără a afecta stabilitatea și calitatea serviciilor furnizate. Acesta a elaborat tabele care demonstrează orele și costurile pe care operatorul economic le va avea cu privire la incidente, repartizarea experților și cu mentenanța corectivă.

În continuarea, operatorul economic a descris valoarea costurilor indirecte, unde a inclus transportul (transport în etapa de implementare, transport pentru garanție și SLA și transport pentru mentenanță corectivă) costuri administrative, diverse și neprevăzute. În

cadrul costurilor administrative acesta a făcut estimările pe baza experienței sale în derularea unor proiecte I.T. de complexitate similară, fiind stabilite la un anumit procent din costurile directe. În categoria diverse și neprevăzute acesta a inclus o rezervă de un anumit procent din valoarea costului total al proiectului.

La elaborarea tabelului privind justificarea prețului, operatorul economic a inclus și valoarea profitului. Acesta motivează că „un aspect cheie este reprezentat de metodologiile propuse pentru implementarea contractului, inclusiv metodologia de management de proiect care îmbină în mod eficient resursele umane, de timp și logistice necesare implementării contractului, avantaje care izvorăsc din experiența cumulată a membrilor asocierii ofertante în implementarea unor proiecte ce au inclus servicii similare.”_Mai declară că un avantaj suplimentar este conferit de experiența experților cheie, precum și de faptul că aceștia au derulat deja în comun numeroase activități similare, „fiind deja constituite mecanismele lucrului în echipă”.

Totodată comisia de evaluare constata că ofertantul a retransmis Formularul nr. 3 - Formular de oferta, conform solicitării de clarificări nr. 358220/05.01.2026 în care:

- a menționat suma totală cât și taxa pe valoarea adăugată cu două zecimale;
- a precizat calitatea persoanei legal autorizate să semneze Formularul de oferta.

În ceea ce privește Formularul nr. 4 - Centralizator de prețuri, ofertantul a retransmis documentul menționat anterior conform solicitării de clarificări nr. 358220/05.01.2026 în care:

- a corectat suma menționată în coloana "Valoare lei, fără TVA"

-a precizat calitatea persoanei legal autorizate să semneze Centralizatorul de prețuri a menționat sumele din Centralizatorul de prețuri cu două zecimale;

Prin urmare, având în vedere informațiile din Formularul de ofertă (Formularul nr. 3), din Centralizatorul de prețuri (Formularul nr. 4), precum și explicațiile și justificările prezentate de asocieria formată din Total Distribuții și, însoțite de dovezi concludente, comisia de evaluare a analizat și concluzionează faptul că propunerea financiară respectă în totalitate cerințele solicitate prin documentația de atribuire și este corelată cu propunerea tehnică.

Față de cele anterior redat, Consiliul constată că prin răspunsurile furnizate, ...-....și SRL au prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând costurile cu toate resursele necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerile financiare prezentate de ofertante sunt sustenabile.

Membrii comisiei de evaluare au avut acces la toate informațiile necesare evaluării propunerii financiare a celor două ofertante, toate costurile cu resursele și oferte de preț prezentate ca justificare de către acesta au fost verificate și identificate în justificările elementelor de preț, unde au prezentat modalitatea de calcul pentru fiecare element de preț solicitat.

Așa cum a fost anterior redat, din lecturarea documentelor depuse de-....și SRL rezultă că acestea și-au justificat **în amănunt/detaliat** prețurile oferite.

Sunt nefondate obiecțiile vizând imposibilitatea executării obligațiilor contractuale la parametrii dați la prețul neobișnuit de scăzut oferit de-....și SRL. Alegațiile din partea contestatoarei sunt nefondate în condițiile în care-....și SRL și-au justificat în amănunt prețul oferit, fiind rezultatul concurenței pe piața de profil și, mai ales, fiind avantajos pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantelor și SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Față de acuzele aduse de contestatoare, autoarea intervenției SRL formulează apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Autoritatea a analizat justificările și a menținut caracterul admisibil al ofertei, aspect confirmat prin Raportul Procedurii.

Art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016 prevede că "Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)".

Totodată, art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 prevede că oferta este considerată neconformă atunci când „în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

Așadar, potrivit prevederilor legale, respingerea unei oferte pentru preț neobișnuit de scăzut intervine doar în mod excepțional în ipoteza în care comisia este în măsură să constate, în lipsa oricărui dubiu, că prețului este nejustificat de scăzut (nu doar aparent neobișnuit de scăzut) în raport cu serviciile oferite, și că prețul nu poate asigura îndeplinirea supranațională).

S-a arătat jurisprudențial că, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, aceasta nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini'.

Legislația aplicabilă nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare mai mică de 80% din cea estimată de autoritate (care, oricum, este doar una estimată). Dimpotrivă, legea obligă acceptarea unei astfel de oferte în condițiile în care nu se poate reține în mod neîndoielnic că prețul este nejustificat, ci este unul față de care se poate constata doar riscul ipotetic al neîndeplinirii corespunzătoare a contractului.

În acest sens, CNSC a reținut că:

"Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă din cauza prețului nesustenabil al ofertei, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți (...)

De altminteri, dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația pe linie de achiziții publice ar trebui interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar în extremis. ultima ratio. și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune despre măsura respingerii ofertei contestatoarei."

Prin urmare, atât timp cât Asocieria a dovedit justificarea prețului scăzut, Autoritatea Contractantă a procedat în mod legal și transparent, conform principiilor de economicitate, eficiență și eficacitate prevăzute de Legea finanțelor publice și de jurisprudența CNSC, iar susținerile generale ale Contestatoarei referitoare la prețul pretins a fi nejustificat nu pot fi reținute, nefiind de elementele probatorii necesare.

Cu alte cuvinte, contestația reclamă o respingere a ofertei Asocierii doar pentru că acest ofertant a găsit o soluție de a oferta îndeplinirea obiectului contractului la un preț care reprezintă 55% din valoarea contractuală estimată de Autoritate. Or, acesta nu reprezintă un motiv real de contestație, chiar legiuitorul opunându-se unei asemenea abordări de a respinge oferte doar pentru că au preț mai scăzut.

De altfel, prețul oferit de un alt ofertant (...SRL) este în aproximativ în aceeași marjă, fiind doar cu 7% mai mare decât prețul Asocierii, rezultând astfel că prețul nostru nu este nici măcar unul izolat, neobișnuit.

ÎN ORICE CAZ, CONTESTATOAREA NU PREZINTĂ VREUN MOTIV REAL ÎMPOTRIVA PREȚULUI OFERTAT DE ASOCIEREA DIMPOTRIVĂ, SIMULĂRILE DIN ANEXA 1A CONTESTAȚIEI DENOTĂ O ABORDARE COMPLET NEREALISTĂ

Simulările Contestatoarei din Anexa 1 a contestației privind costurile închipuite cu salariile celor 13 experți sunt nu doar absurde, ci chiar elocvente pentru maniera în care aceasta a ales să își exercite dreptul de a formula contestație.

Să înțelegem că structura prețului din oferta sa așa a fost concepută, prin includerea a aprox. 3,7M Lei (scenariul conservator) sau 4,6M Lei (scenariul realist) doar pentru salariile experților?!?

Pe lângă faptul că reprezintă o exagerare pe banii publici, fiind evident că nici Autoritatea Contractantă nu a avut în vedere o asemenea utilizare a surselor de finanțare în momentul elaborării valorii estimate a achiziției, conceperea prețului cu alocarea doar pentru salarii a unor astfel de costuri determina o imposibilitate vădită de încadrare în bugetul proiectului.

De altfel, cu siguranță nici în structura propunerii financiare a ofertei Contestatoarei nu au cum să existe astfel de componente voluminoase cu costurile aferente salariile experților, sens în care aceasta pretinde aspecte care nu se regăsesc în propria ofertă. În măsura în care prețul Contestatoarei a făcut obiectul clarificărilor cu privire la fundamentarea economică a prețului ofertat, CNSC poate confrunța susținerile Contestatoarei cu ceea ce, efectiv, aceasta a declarat prin clarificările furnizate în Procedură.

Simularea grosolană nu poate fi luată în considerare, oricum, prin raportare la aspecte cât se poate de banale, precum:

(i) îndeplinirea contractului nu impune o exclusivitate de alocare a experților doar pe acest proiect: nici nu s-a cerut o alocare exclusivă a experților pentru acest proiect;

Astfel cum am arătat prin ofertă și prin clarificările furnizate, alocarea experților este realizată potrivit Graficului Gantt care prevede și numărul orelor de activitate efectivă la nivelul experților.

În acord cu Graficul Gantt, Subscrisa am inclus în justificarea de preț costurile aferente experților pentru toate cele 84 de luni de derulare contractuală, fiind, așadar, acoperite toate activitățile contractuale.

(ii) utilizarea în parte a fiecărui expert nu va fi necesară pe parcursul întregului contract, fiecare intervenind propriilor responsabilități, sens în care, premisa simulării Contestatoarei nu este adevărată

Cuantificarea costurilor aferente experților a fost stabilită conform implicării concrete a acestora în activități, astfel cum reiese din Graficul Gantt. Fiecărui expert îi este asociat numărul de ore aferente îndeplinirii rolului și responsabilităților pe care le deține conform Graficului Gantt.

(iii) aplicarea unui cost cu regia de 20% cu privire la fiecare expert, astfel cum procedează Contestatoarea, este un non-sens

Pe lângă faptul că nu este nici clar la ce regie se referă Contestatoarea, argumentul apare extrem de subiectiv, conducând la creșterea artificială a costurilor imparate cu 20%, ceea ce evident nu poate fi primit.

Contrar tuturor acestor speculații ale Contestatoarei, în cazul ofertei Asocierii, astfel cum reiese din clarificările aduse cu privire la fundamentarea economică a prețului, prețul ofertat este pe deplin, și în mod corespunzător justificat, fiind aduse explicații și dovezi concludente, inclusiv prin raportare la:

a) NIVEL SALARIAL AVUT ÎN VEDERE ÎN OFERTARE - stabilit conform Graficului Gantt inclus în ofertă, - prin raportare la orele, sarcinile, rolul și responsabilitățile fiecăruia dintre experți; de altfel, pentru fiecare expert s-a prezentat suma alocată, avându-se în vedere salariul brut aplicabil (conform documentelor Revisal. etc.):

b) SERVICII DEZVOLTARE SOFTWARE - activitățile de implementare au fost cuantificate din punct de vedere financiar, astfel pentru a fi respectate toate sarcinile contractuale, conform Graficului Gantt inclus în ofertă; detalii concrete se regăsesc în explicațiile și dovezile prezentate prin răspunsul de clarificare;

c) GARANȚIE ȘI SUPT (SLA) - 84 luni - cuantificarea financiară a efortului aferent perioadei de garanție și serviciilor de suport cu SLA a fost realizată într-un scenariu conservator, luând în considerare cel mai nefavorabil scenariu lunar posibil, respectiv apariția simultană a mai multor incidente de severitate ridicată; detaliile relevante, inclusiv în privința numărului de experți alocați, volumul activităților acestora, cuantificarea în ore de activitate, corelarea acestora cu sumele salariale din Revisal, etc. se regăsesc în mod amplu prin clarificările furnizate;

d) **MENTENANȚĂ CORECTIVĂ 60 luni** - mentenanța corectivă a fost considerată ca activitate trimestrială, realizată de echipe formate din experți; au fost prezentate numărul de ore alocate și costul pe oră per expert în corelare cu salarizarea aplicabilă;

e) **COSTURI INDIRECTE**, inclusiv transport (atât în etapa implementării, cât și în cele aferente perioadelor de garanție + SLA și mentenanță corectivă), costuri administrative și back-support (inclusiv generare documentație, versionare livrabile, consum IT/office, comunicare internă, management back-up resurse umane, arhivare și emitere documente);

f) **DIVERSE SI NEPREVĂZUTE**: categoria „diverse și neprevăzute” acoperă variații minore de efort și costuri operaționale asociate derulării contractului pe termen lung, inclusiv fluctuații de volum, ajustări operaționale și situații punctuale neanticipabile la momentul ofertării, fără a modifica obligațiile contractuale asumate;

Deși oferta tehnică și planificarea Gantt acoperă toate fazele și activitățile obligatorii, includerea Unei rezerve procentuale din valoarea costului total al proiectului reprezintă o bună practică de management al riscurilor și urmărește asigurarea continuității livrării fără întârzieri sau costuri suplimentare pentru beneficiar.

Această componentă este destinată exclusiv gestionării elementelor neinjectabile predictiv în momentul ofertării, cum ar fi:

- ajustări minore la cerințe tehnice fără impact structural;
- timpi suplimentari de intervenție în cazul unor incidente rare dar critice;
- diferențe de cost apărute în mobilitate / infrastructură / consumabile, etc;
- adaptări punctuale necesare pentru compatibilitate cu sisteme universitare existente.

Procentul alocat este dimensionat în mod conservator, astfel încât să permită acoperirea unor variații operaționale fără a afecta bugetul principal al proiectului și fără a modifica prețul contractual, reprezentând o rezervă rezonabilă, transparentă și utilizată doar dacă situația o impune, precum reiese și din răspunsurile de clarificare furnizate,

g) **PROFIT**: Marja de profit este aliniată practicilor de achiziție publică pentru proiecte software cu componentă de mentenanță extinsă, urmare a distribuirii bugetului predominant către resursa umană și continuitatea operațională pe 84 de luni; nivelul este realist, sustenabil și nu reprezintă nici sub-evaluare artificială, nici supra- adăugare nejustificată.

Structura de cost prezentată reflectă toate cheltuielile directe și indirecte necesare pentru implementarea și susținerea contractului pe întreaga durată a acestuia, inclusiv obligațiile aferente perioadei de garanție, SLA și mentenanță. Nivelul costurilor și al profitului este realist, sustenabil și aliniat practicilor uzuale pentru proiecte IT de complexitate similară.

În mod similar deopotrivă de valide sunt și apărările aduse de intervenienta SRL:

Înțelegem din cuprinsul contestației că toate criticile aduse ofertei noastre sunt bazate strict pe informațiile regăsite în cuprinsul Raportului Procedurii, contestatorul bazându-și demersul procedural pe simple alegații nedovedite, contrar prevederilor art. 249 Cod procedură civilă referitoare la sarcina probei.

Nemulțumirea SA planează, în esență, asupra faptului că propunerea noastră financiară ar avea un preț nejustificat de scăzut iar membrii comisiei de evaluare nu ar fi solicitat clarificări cu privire la acest aspect - lucru total neadevărat.

Contrar susținerilor contestatorului, Autoritatea Contractantă ne-a solicitat clarificări prin Adresa nr. 358221/05.01.2026, căreia Subscrisa i-a răspuns prin Adresa nr. 10/12.01.2026, document prin care le-am oferit membrilor comisiei de evaluare toate argumentele și elementele necesare pentru a putea verifica (inclusiv) dacă propunerea financiară ține seama de criterii de atribuire prevăzute în Documentația de Atribuire.

Am prezentat și dovedit Autorității Contractante fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile sau metodele de construcție utilizate, fiindu-le pus la dispoziție inclusiv un tabel cu cheltuielile defalcate, soluțiile tehnice adoptate și / sau orice condiții favorabile de care Subscrisa beneficiază pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor.

Nu în ultimul rând, am prezentat și dovedit Autorității Contractante originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor pe care le-am propus, am arătat cum oferta noastră respectă obligațiile impuse de art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și de prevederile art. 218 din același act normativ, toate aceste elemente aflându-se la dispoziția membrilor Completului 9

desemnat să soluționeze contestația, care le pot verifica inclusiv prin analiza documentației suport care stă la baza justificărilor noastre.

Pe cale de consecință, rugăm Consiliul să respingă aceste critici ca neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât acestea sunt simple supoziții nedovedite, ocazie cu care semnalăm și faptul că societatea SA nu a respectat prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticilor privind prețurile neobișnuit de scăzute ofertate de asocierea-....și SRL, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut ofertantele reclamate și-au justificat în amănunt prețul ofertat.

Din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe considerații proprii. Autoarea contestației indică modul în care trebuia fundamentat prețul ofertanților în raport cu unele cheltuieli ale acestora și ce cheltuieli trebuiau incluse, prin raportare la propriile prețuri și tarifele ofertate de SA ca o regulă general valabilă pentru toți ofertanții participanți la procedură. Ori acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de ofertanta reclamată.

Aceeași abordare a avut și Curtea de Apel Galați, Secția Contencios Administrativ și Fiscal cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 95/2023 din 09 februarie 2023, considerentele reținute fiind următoarele:

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, Curtea constată că petenta nu a dovedit faptul imposibilității executării contractului în raport de prețurile ofertate de către asocierea S.R.L. - S.R.L.

(...)

Faptul că în argumentarea criticilor în discuție petenta se prevalează de **consumul propriilor materiale, utilaje și de prețul combustibilului utilizat de aceasta în cadrul propriei oferte nu relevă neconformitatea ofertei financiare a S.R.L. - S.R.L.**, cu atât mai mult cu cât **aceasta a dat curs solicitărilor de clarificare formulate de AC în privința prețului ofertat pentru materiale, utilaje și transport, și manopera.**

Chiar dacă oferta în discuție are un preț neobișnuit de scăzut, acest fapt nu reclamă aplicarea disp.art. 210 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce nu s-a probat, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel cum a reținut și Consiliul, simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

În condițiile în care SA este fermă în a-și manifesta suspiciunea vizavi de tarifele ofertate de asocierea S.R.L. - S.R.L. prin raportare doar la propria ofertă, aspect statuat expres și de Consiliu și subliniat de liderul asocierii S.R.L. - S.R.L, nu se poate primi critica în sensul obligativității analizării de către Consiliu a prețului pentru fiecare reper ofertat. Așa fiind, critici precum creșterea prețurilor la materialele de construcție datorită războiului din Ucraina ori imposibilitatea salarizării tuturor angajaților coopțați în realizarea proiectului în raport de salariul minim pe economie etc. nu sunt, în opinia Curții, motive reale

de nelegalitate a actelor contestate de SA, ci aprecieri generice care nu reclamă verificări din partea AC și nici a Consiliului ori a instanței de judecată.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a propunerii financiare depusă de asocieria și SRL, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 358869/09.02.2026*.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Referitor la susținerile contestatoarei privind pretinsa neremediere a observațiilor din Avizul condiționat ANAP din 14.01.2026, motiv pentru care susține Având în vedere cele mai sus arătate subscrisa nu regăsește o remediere a chestiunilor constatate de ANAP. fiind incidente în acest sens, dispozițiile art. 14 alin. (8) - OUG 98/2017, care prevăd situația în care nu au fost remediate abaterile grave ANAP poate solicita nulitatea absolută a contractului încheiat, fiind necesară în continuare sesizarea ANAP în vederea remedierii situației se constată netemeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că evaluarea propunerilor financiare a fost realizată cu respectarea observațiilor formulate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în avizul condiționat inițial (14.01.2026), motiv pentru care ANAP a emis Avizul conform necondiționat final nr. 11128/1357/DGVDPA/.../10.02.2026.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare depusă de asocieria și SRL, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens.

Contestatoarea SA reclamă și aspecte legate de pretinsa încălcare a tratamentului egal de autoritatea contractantă vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei asocierii reclamate în ceea ce privește două aspecte.

Referitor la primul aspect sunt avute în vedere aspecte legate de împrejurarea că, potrivit documentelor studiate și analizate la sediul autorității contractante, reiese că asocieria SRL a omis depunerea Declarației pe proprie răspundere din care să reiasă că serviciile oferite

si produsele software ce urmeaza a fi dezvoltate respecta principiile "Do No" (DNSH) potrivit Regulamentului delegat (UE) 2021/2039 si prevederile prezentei Analize DNSH, a cărei depunere era obligatorie odata cu oferta, completând oferta acesteia in data de 05.11.2025, ulterior termenului limita de depunere a ofertei (ulterior datei de 31.10.2025), astfel cum rezultă din captura SEAP prezentată:

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul documentației de atribuire:

- conform pct. IV. 4. 1. din fișa de date: Propunerea tehnică va fi însoțită de Formularul nr. 2 – Declarație privind obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele minimale și obligatorii, specificate în caietul de sarcini, vor fi declarate neconforme. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative.

Propunerea tehnica va fi depusa prin mijloace electronice in SEAP, pana la data si ora limita de depunere a ofertelor, semnata cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat, conform Legii nr. 214/2024 privind semnatura electronica.

- în caietul de sarcini, la pct. 2.3.2. Analiza „Do No Significant Harm” (DNSH) sunt precizate următoarele:

Specificațiile tehnice ale serviciilor de dezvoltare software ce urmează a fi dezvoltate în cadrul proiectului respectă prevederile Analizei „Do No Significant Harm” (DNSH).

În acest sens, ofertanții vor include în oferte declarații pe propria răspundere din care să reiasă că serviciile oferite si produsele software ce urmează a fi dezvoltate respectă principiile „Do No Significant Harm” (DNSH) potrivit Regulamentului delegat (UE) 2021/2039 si prevederile prezentei Analize DNSH. Aceasta este o cerință OBLIGATORIE.

Contrar celor susținute de contestatoare, asocierea intervenientă reclamată a argumentat faptul că a depus declarația DNSH pentru ambii membri atât în cadrul documentației de calificare, cât și în cadrul documentației tehnice, după cum se poate vedea din extrasele atașate mai jos:

Din analiza lucrărilor membrilor comisiei de evaluare se are în vedere faptul că achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare a solicitat prin intermediul adresei nr. 3....20/03.11.2025 depunerea declarației de către asociatul SRL, iar asocierea-....SRL a redepus la 05.11.2025 declarația solicitată.

Contrar celor susținute de contestatoare, prin solicitarea adresată achizitoarea nu a adus atingere principiului tratamentului egal, chiar și în cazul în care asociatul membru ar fi omis depunerea respectivei declarații.

Redepunerea declarației, la solicitarea comisiei, nu reprezintă, nu este sancționată de lege și nu determină vreun avantaj asocierii în cauză.

Așa cum a susținut și asocierea intervenientă documentul în sine este o declarație, nu este de plano un element al ofertei apt să modifice conținutul propunerii tehnice într-un mod nepermis.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

"Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate **sau în cazul în care lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Deși art. 209 din Legea nr. 98/2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizării și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i) și 133 din HG nr. 395 / 2016, rezultă obligația autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr. / 2016, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu ar putea evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora.

Solicitarea depunerii declarației în speța analizată nu este încadrabilă în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. / 2016 – Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, deoarece în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG 395/2016 - Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică."

Această retransmitere a declarației DNSH nu reprezintă completarea sau modificarea ofertei, susținerile contestatoarei fiind neîntemeiate

Cel de-al doilea aspect reclamat vizează pretinsa depunere incompletă a acordului de asociere și aceea a completării ulterioare a acestuia după data limită de depunere.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- asocierii i s-a solicitat îndreptarea erorii materiale din cadrul acordului de asociere nr. IE333/08.10.2025 vizavi de cuprinsul art. 3.1

3. Referitor la Acordul de asociere nr. IE333/08.10.2025, va rugăm clarificați eroarea materială a art. 3.1 Durata asocierii constituite în baza prezentului acord este egală cu perioada derulării procedurii de atribuire în cazul desemnării asocierii ca fiind castigatoare a procedurii de achiziție).

Totodată solicităm retransmiterea Acordului de asociere.

- prin clarificări a fost înlăturată această eroare, fiind clarificat conținutul art. 3.1, (fiind evident că durata acordului de asociere urmează a se prelungi corespunzător cu perioada de îndeplinire a contractului în cazul desemnării câștigătoare a ofertei) după cum urmează:

3.1. Durata asocierii constituite în baza prezentului acord este egală cu perioada derulării procedurii de atribuire și se prelungește corespunzător cu perioada de îndeplinire a contractului (în cazul desemnării asocierii ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție).

Față de aspectele redată sunt judicioase argumentele asocierii interveniente care a susținut

Înlăturarea erorii de redactare este permisă și legală, reprezentând un viciu de formă în scop de corectare / completare cu rol de clarificare/ confirmare conform prevederilor legale ale HG 395/2016:

Articolul 134

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă (...);

Articolul 135

"(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

În aceeași ordine de idei, Acordul de Asociere trebuie analizat

cu scopul pentru care a fost constituit. Din conținutul acest Acord are ca obiect „derularea/implementarea achiziție publică în cazul desemnării ofertei comune ca fi distribuirea activităților între asociați în vederea executării co

(48) În acest sens amintim art. 2 OBIECTUL ACORDULUI, conform cu care:

"2.1 Părțile convin înființarea unei Asocieri compusa din: (i -lider de asociere) S.C, ... (ii - Asociat 1) SC SRL avand ca scop:

b) derularea/implementarea în comun a contractului de achiziție publică în cazul desemnării ofertei comune ca fiind castigatoare, cu respectarea prevederilor prezentului Acord de Asociere."

Prin urmare, Acordul de Asociere reglementează explicit, în afara oricăror dubii, executarea contractului și presupune în mod necesar, existența Asocierii pe întreaga perioadă de îndeplinire a acestuia. Nicio clauză a Acordului de Asociere nu prevede încetarea Asocierii la momentul finalizării procedurii de atribuire, toate aceste aspecte de conținut ale Acordului de Asociere confirmă că nu suntem decât în ipoteza corectării permise a unui viciu de formă.

În raport de cele reținute, în speța analizată clarificarea unei clauze a acordului de asociere privind durata acestuia, în acord cu cele rezultate din multiple alte clauze ale documentului, nu reprezintă o modificare nepermisă a ofertei.

În considerarea aspectelor anterior reținute achizițoarea formulează apărări punctuale apreciate de Consiliu ca fiind juste și concludente:

În ceea ce privește susținerea S.C. S.A. cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și pe cel al transparenței atunci când a cerut ca asociatul S.C. S.R.L. să declare pe proprie răspundere că serviciile oferite și produsele software ce urmează a fi dezvoltate respectă principiile „Do No Significant Harm” potrivit Regulamentului delegat (UE) 2021/2039 nu o considerăm întemeiată, întrucât la data limită pentru depunerea ofertelor, liderul asocierii S.C. S.R.L. avea depusă respectiva declarație. Potrivit art. 209 alin (1) și (3) din Legea nr. 98/2016: „ (1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen o fertașilor/candidașilor clari ficări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...)

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. "

Autoritatea contractantă nu a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței deoarece a avut același comportament cu toți ofertanșii din prezenta procedură privind solicitarea de clarificări, cu respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2), precum și a prevederilor de la art. 209 alin (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016. Atât prin solicitarea de clarificări menționată anterior, cât și prin răspunsul asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.R.L. nu s-a creat un avantaj evident în favoarea asocierii și nici nu a fost modificată oferta în vreun fel. **Aceeăși justificare o invocăm și în cazul solicitării de clarificare prin care autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii formate din SC S.R.L. și S.R.L. îndreptarea erorii materiale din cadrul acordului de asociere nr. IE333/08.10.2025. Menționăm faptul că asupra acestui document nu au intervenit modificări de fond care să ducă la aplicarea prevederilor de la art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.**

Opinăm faptul că dacă autoritatea contractantă ar fi exclus din procedură asocierea formată din SC S.R.L. și S.R.L. pe motivul că nu a inclus în ofertă declarația de la fila nr. 12 din Caietul de sarcini sau pentru că Acordul de asociere conșinea o eroare materială, atunci ar fi existat o situație în care erau încălcate principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității. Potrivit Hotărârii C.J.U.E. din 5 mai 1998, National Farmers Union și alșii, C-157/96, pct. 60, principiul proporționalității impune ca măsurile institușilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înșelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite „when there is a choice between several appropriate measures recourse must. be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproporționate to the aims pursued.

Recapitulând aspectele anterior redade, atât prin solicitarea de clarificări menționată anterior, cât și prin răspunsul furnizat de asocierea-....SRL nu s-a creat un avantaj evident în favoarea asocierii și nici nu a fost modificată oferta în vreun fel. Același rașionament este valabil și în cazul solicitării de clarificare prin care autoritatea contractantă a cerut asocierii îndreptarea erorii materiale din cadrul acordului de asociere nr. IE333/08.10.2025, iar prin corectarea erorii materiale asupra acestui document nu au intervenit modificări de fond care să ducă la aplicarea prevederilor de la art. 134 alin. (6) din HG.nr. 395/2016.

De asemenea se are în vedere faptul că autoarea contestației SA, prin intermediul concluziilor scrise formulate urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu formulează critici vizavi de pretinsa

neîndeplinire de către asocierea câștigătoare-....SRL și ofertanta clasată pe locul al doilea, ...SRL a anumitor cerințe/specificații tehnice din caietul de sarcini.

Sușinerile achizitoarei și ale asocierii interveniente vizavi de inadmisibilitatea formulării criticilor noi urmare a a studierii dosarului achiziției la Consiliu sunt nefondate.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție în integralitate procesele-verbale și raportul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare ale ofertantelor reclamate/contracandidate.

Așadar data studierii dosarului la Consiliu (05.03.2026 în cazul ofertantelor SRL și SA, și 09.03.2026 în cazul asocierii-....SRL) va fi data la care se va raporta Consiliu în analiza criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise de autoarele contestațiilor și autoarea intervenției.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de servicii supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit mențiunilor din fișa de date, de la pct. II.1.1 :Achiziționarea de servicii de dezvoltare software pentru extinderea functionalitatii platformei prin cresterea capacitatii de interventie a echipelor din teren in cadrul proiectului Extinderea si eficientizarea Serviciului de urgenta 112 oferit cetatenilor, iar la pct. II.1.4) *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor* sunt precizate următoarele informații:

Achiziționarea unei platforme pentru colectarea, gestionarea si vizualizarea pe dispozitive mobile a unor informații prin interogarea mai multor baze de date și îmbunătățirea capacității de reacție a structurii de intervenție în cadrul aplicației care optimizează interconectarea între aplicația-112 și, prin utilizarea unui sistem avansat de informare, automatizat și securizat, în vederea creșterii accesibilității serviciilor oferite cetățenilor, a reducerii timpului de raspuns și a eficientizării intervențiilor la apelurile de urgență", în cadrul proiectului "Extinderea și eficientizarea Serviciului de urgență 112 oferit cetățenilor.

Sunt relevant de redat și precizările din cadrul caietului de sarcini:

1.2. Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor

Prezenta achiziție face parte din proiectul „Extinderea si eficientizarea Serviciului de urgență 112 oferit cetățenilor", care este finantat în cadrul Programului Creștere Inteligentă, Digitalizare si Instrumente Financiare - PoCIDIF, Obiectivul specific RS01.2 Valorificarea avantajelor digitalizării, în beneficiul cetățenilor, al companiilor, al organizațiilor de cercetare si al autorităților publice (FEDR), Acțiunea 2.2. E-guvernare si digitalizarea în beneficiul cetățenilor/2.2.1 E-guv în administrația/institutiile publice, Măsura 1 Servicii publice destinate cetățenilor și/sau firmelor identificate în CSP gestionat de ADR și/sau în concordanță cu Politica eGuv.

(...)

2. Descrierea serviciilor solicitate

2.1. Obiectivul general la care contribuie furnizarea serviciilor de dezvoltare software

Obiectivul general al proiectului îl constituie îmbunătățirea calității Serviciului de urgență 112 oferit cetățenilor și a mecanismului instituțional dedicat intervenției la evenimentele semnalate de aceștia prin creșterea accesibilității și extinderea capacităților, a interoperabilității și capacităților de management integrat pentru gestionarea evenimentelor

cu impact în planul sănătății, proprietății, mediului, respectiv în planul ordinii și siguranței publice, precum și al situațiilor speciale și de criză în domeniul ordinii și siguranței publice.

2.2. Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor

Obiectivul specific al proiectului, la care contribuie furnizarea produselor/soluției software ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, este următorul:

Implementarea în cadrul a unei soluții informatice care să permită îmbunătățirea interoperabilității cu 112, prin utilizarea unui sistem avansat de informare automatizat și securizat, în vederea creșterii accesibilității serviciilor oferite cetățenilor, reducerii timpului de răspuns și eficientizării intervențiilor la apelurile de urgență.

Prin dezvoltarea software se va asigura digitalizarea serviciului public de informare și alertare pentru autorități în situații speciale și de criză, generând următoarele beneficii:

Accesibilitate ridicată a datelor;

- Agregarea, analiza și prezentarea datelor în format centralizat/structurat;
- Facilitarea accesului la date prin servicii digitale;
- Publicarea și actualizarea periodică a datelor către entitățile de interes

(autorități, cetățeni, media etc.);

- Creșterea gradului de comunicare și transparență prin definirea unui nou canal de informare pentru autorități și cetățeni în situații de urgență/speciale/de criză;

- Asigurarea informării din surse oficiale a autorităților și cetățenilor în legătură cu situațiile de urgență/speciale/de criză.

2.3. Descrierea produselor solicitate și, dacă este cazul, a operațiunilor cu titlu de accesoriu necesare a fi realizate.

În derularea contractelor, activitatea contractanților va fi condusă de următoarele reguli:

i. Contractantul acționează în interesul Autorității contractante pe durata implementării serviciilor în condițiile și cu limitele descrise în documentația aferentă prezentei proceduri de atribuire;

ii. Contractantul acționează în sensul realizării obiectivelor prezentate pentru contract în ceea ce privește optimizarea folosirii resurselor necesare îndeplinirii obiectivelor contractului.

2.3.1. Serviciile solicitate

Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze următoarele produse care fac obiectul achiziției:

Nr. crt.	Denumirea serviciului	CPV	Specificații tehnice SAU cerințe de performanță / funcționale minime	UM	Cant.
	Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalității platformei prin creșterea capacității de intervenție a echipelor din teren	48000000-8 Pachete software si sisteme	Specificațiile tehnice sunt detaliate în Anexa nr. 1	Serviciu	1

Obiectul achiziției constă în realizarea activităților de analiză, proiectare dezvoltare, instalare, configurare, punere în funcțiune, testare, operationalizare, integrare și instruire, aferente sistemului informatic care va fi dezvoltată prin intermediul prezentei proceduri de achiziție, pentru extinderea funcționalităților platformei Serviciile astfel solicitate vor concura la atingerea obiectivului achiziției, respectiv operaționalizarea unei soluții software de tip modular, integrate în, care să asigure optimizarea capacităților și fluxurilor tehnico-operaționale și creșterea interoperabilității între și pentru a asigura accesibilitatea și disponibilitatea informațiilor necesare echipajelor de intervenție, a reduce timpul de răspuns și a eficientiza intervențiile având ca finalitate creșterea gradului de siguranță pentru cetățeni

Prestatorul va asigura dezvoltarea și livrarea tuturor soluțiilor software și licențelor asociate, respectiv va presta toate serviciile de analiză, proiectare dezvoltare, instalare, configurare, punere în funcțiune, testare, operationalizare, integrare și instruire solicitate prin prezentul caiet de sarcini, în termenele stabilite prin prezentul document, astfel încât soluția

software să fie complet funcțională și operațională la nivel național, în dispeceratele agențiilor de intervenție.

Totodată, prin implementarea proiectului se urmărește optimizarea capacității instituționale de reacție în situații de urgență/de criză prin creșterea nivelului de digitalizare a unor servicii și creșterea interoperabilității între și pentru a asigura accesibilitatea și disponibilitatea informațiilor necesare echipajelor de intervenție, reducerea timpului de răspuns și eficientizarea intervențiilor, având ca finalitate creșterea gradului de siguranță pentru cetățeni. Beneficiile pe care le generează dezvoltarea acestei soluții software de tip modular, în cadrul contractului de dezvoltare software constau în:

- Reducerea timpilor de intervenție prin utilizarea metodelor tehnice de transmitere direct către personalul operativ a datelor și informațiilor relevante din fișa de caz 112.

- Introducerea unor mecanisme de evaluare a riscului privind locația intervenției.

- Asigurarea accesului dispecerilor și resurselor de intervenție la seturi de informații existente în baze de date ale unor sisteme aflate în aria de competență.

- Integrarea funcționalității de colectare a datelor din teren, care să permită utilizatorilor să atașeze fișiere media și să introducă observații în timp real direct de la locul evenimentului.

- Asigurarea digitalizării serviciului public de informare și alertare pentru autorități în situații speciale și de criză

Totodată, în cazul în care ofertantul decide că anumite funcționalități solicitate prin prezentul caiet de sarcini pot fi asigurate de module/aplicații software deja existente în portofoliul său, ofertantul va include în ofertă și licențele software aferente acestor aplicații, pentru o perioadă de minim 60 de luni de la implementarea proiectului, respectiv de la data finalizării recepției cantitativă și calitativă finale. Valoarea totală a ofertei va include și valoarea licențelor oferite, dar acestea nu vor fi reflectate distinct în oferta financiară ci incluse în costul sistemului informatic care va fi dezvoltat/configurat în cadrul contractului de achiziție.

Pentru modulele/aplicațiile software deja existente în portofoliul ofertantului, care vor fi incluse în oferta tehnică, se va prezenta fișa de date, cu toate caracteristicile tehnice și funcționale, pentru fiecare produs.

În vederea realizării obiectivelor menționate în prezenta documentație implementarea sistemului informatic va presupune parcurgerea următoarelor etape și activități principale:

- Analiză de business - identificarea cerințelor funcționale și nefuncționale împreună cu beneficiarii proiectului; Analiză tehnică - evaluarea arhitecturii existente, definirea specificațiilor tehnice și a soluției optime;

- Proiectarea soluției - elaborarea arhitecturii sistemului, a componentelor software și a fluxurilor de date; Dezvoltare și configurare - implementarea soluției software conform cerințelor, inclusiv testarea internă; Testare funcțională și de securitate - verificarea conformității cu specificațiile, realizarea testelor de penetrare și de performanță; Testare de acceptanță - derularea testelor împreună cu beneficiarii în vederea validării soluției;

- Implementare în mediul de producție și punere în funcțiune - instalarea, configurarea finală și operaționalizarea sistemului; Intrarea în execuție - utilizarea efectivă a sistemului în activitatea curentă;

- Instruirea utilizatorilor - sesiuni de training pentru utilizatorii finali și administratori;

- Asigurarea garanției și suportului tehnic - menținerea funcționalității sistemului și intervenții corective sau evolutive conform prevederilor contractuale.

Analiza membrilor comisiei de evaluare în referire la specificațiile tehnice se regăsește în cuprinsul *Proceselor verbale nr. 3-6 al ședințelor de verificare a propunerilor tehnice*.

Se reține faptul că ulterior emiterii Avizului condiționat nr. 11128/15.937/DGVDP/CN 1085572/17.12.2025 membrii comisiei de evaluare au întocmit *Procesul-verbal nr 362583 din 30.12.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, iar în cuprinsul Anexelor nr. 3 la procesul-verbal așezat se regăsesc *Matricile de conformitate* ale propunerilor tehnice depuse.

Sunt reclamate cu ocazia formulării concluziilor scrise următoarele aspecte:

Aspecte referitoare la neconformitatea ofertei tehnice a ofertantului desemnat castigator:

1. In matricea de conformitate depusa de S.R.L. - S.R.L. (fișierul Matrice conformitate tehnic -pdf) sunt menționate explicit pentru mecanismul de notificare mobilă serviciile Firebase Cloud Messaging (FCM) pentru Android și Apple Push Notification service (APNs) pentru iOS. Aceste servicii reprezintă infrastructuri operate de terți (Google/Apple) și presupun, prin natura lor, comunicarea dispozitivelor cu endpoint-uri publice din internet pentru livrarea notificărilor push.

În consecință, utilizarea FCM/APNs contravine cerinței din caietul de sarcini conform căreia soluția trebuie să funcționeze integral on-premise, fără acces la internet, întrucât livrarea notificărilor nu poate fi realizată exclusiv în rețeaua internă a Autorității Contractante.

Mai mult, matricea conține și o afirmație contradictorie, indicând că transmisia notificărilor ar urma să se facă în rețea privată „fără utilizarea niciunui serviciu public de tip cloud (Firebase, APNs etc.)”, ceea ce confirmă inconsistența și lipsa demonstrării unei implementări complet on-premise.

În concluzie asocierea S.R.L. - S.R.L. a propus 2 soluții de notificări, Firebase pentru Android și APNs pentru Apple, care nu merg on premise, fără internet, iar Autoritatea contractantă a răspuns în matricea de conformitate "Cerința minimă îndeplinită". Cerința era ca toată soluția să funcționeze on premise, fără acces la internet, astfel ca soluția oferită S.R.L. - S.R.L. nu este conformă.

Referința în documentul Matrice de conformitate tehnic pdf, pagina 497 Mecanismul de notificări este o parte importantă în cadrul proiectului și nu se poate renunța la el.

2. Observăm în Solicitarea de clarificare nr. 1 faptul că Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului - SRL să clarifice aspectul reprezentării în oferta a "materialului High - Level Design fHLD pentru fiecare model propus"

Vă rugăm Onorat consiliu, să constatați că inclusiv acest document nu a fost depus odată cu oferta, deși era obligatoriu conform Caietului de sarcini.

Având în vedere că alte documente din dosarul achiziției au fost declarate confidențiale, nu cunoaștem dacă în Răspunsul la Clarificări s-a depus acest material, ulterior depunerii ofertei, ofertantul aflat pe locul 1 fiind în acest sens neeligibil.

Astfel, având în vedere chestiunile mai sus arătate, sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv: al tratamentului egal și transparenței.

(...)

Aspecte referitoare la neconformitatea ofertei tehnice și financiare a SRL (locul 2):

Având în vedere documentele obținute de la CNSC. care nu conțineau documentele cuprinse în oferta tehnică și nici financiară a Societății SRL (locul 2), am determinat conform Matricei de conformitate, următoarele aspecte relevante privind neconformitatea ofertei tehnice a Societății SRL (locul 2) astfel:

● **Neclaritatea ofertei privind durata garanției** - element care influențează punctajul ofertelor

Din analiza matricei de conformitate rezultă că oferta tehnică a ofertantului SRL nu era clară în ceea ce privește perioada de garanție asumată, aspect care a determinat autoritatea contractantă să solicite clarificări în cadrul procesului de evaluare.

Astfel, în secțiunea de clarificări consemnată în matricea de conformitate, începând cu pagina 227, comisia de evaluare menționează existența unor neconcordanțe între documentele ofertei referitoare la perioada de garanție indicată de ofertant.

Din analiza documentelor prezentate de ofertant rezultă că garanția oferită este fie de 60 luni, fie de 84 de luni.

Această formulare a generat incertitudine cu privire la durata efectivă a garanției asumate, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru stabilirea perioadei ferme de garanție.

Ulterior solicitării de clarificări, ofertantul a precizat că perioada fermă de garanție este de 84 luni.

Această situație este deosebit de relevantă în contextul procedurii de atribuire, întrucât durata garanției reprezintă un element care influențează punctajul ofertelor, fiind utilizată de autoritatea contractantă în evaluarea comparativă a propunerilor tehnice.

Prin urmare, perioada de garanție trebuia să fie clar stabilită și neechivoc indicată în oferta depusă inițial, astfel încât autoritatea contractantă să poată acorda punctajul corespunzător pe baza informațiilor prezentate de ofertanți.

În situația de față însă, perioada de garanție nu rezulta în mod clar din oferta depusă, fiind necesară intervenția ulterioară a ofertantului pentru stabilirea duratei ferme de garanție.

Or, în cazul elementelor care influențează punctajul ofertelor, clarificările nu pot avea ca efect stabilirea sau modificarea ulterioară a unui element de evaluare, întrucât acest lucru ar afecta principiul tratamentului egal între ofertanți și ar permite ajustarea ofertei după momentul depunerii acesteia.

- Aspecte privind neclaritatea ofertei privind respectarea duratei maxime de implementare a proiectului

Caietul de sarcini stabilește că implementarea proiectului trebuie realizată într-un termen maxim de 15 luni, termen care include realizarea tuturor etapelor proiectului, respectiv activitățile de analiză, proiectare, dezvoltare, testare și punere în funcțiune a sistemului.

Din analiza matricei de conformitate rezultă însă că, în cadrul procesului de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a fost nevoită să solicite clarificări ofertantului SRL pentru a demonstra respectarea acestei cerințe.

Astfel, în matricea de conformitate, începând cu pagina 97, comisia de evaluare solicită ofertantului să: „demonstreze că întregul proiect va fi finalizat în maximum 15 luni”.

Formularea acestei solicitări de clarificări indică faptul că, din documentele depuse inițial în ofertă — în special din planificarea activităților și graficul de implementare — nu rezulta în mod suficient de clar că proiectul poate fi finalizat în termenul maxim stabilit prin documentația de atribuire.

În răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul face trimitere la diferite secțiuni ale documentației tehnice și își asumă respectarea termenului de 15 luni, însă această clarificare evidențiază faptul că planificarea activităților prezentată inițial nu era suficient de clară pentru a permite autorității contractante să verifice conformitatea cu cerința privind durata proiectului.

Or, durata maximă de implementare reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, deoarece aceasta determină:

- calendarul de realizare a activităților proiectului;
- organizarea etapelor de dezvoltare și implementare;
- dimensionarea resurselor implicate în proiect.

În aceste condiții respectarea termenului maxim de implementare trebuia să rezulte în mod clar și direct din oferta depusă inițial, fără a fi necesară solicitarea unor clarificări pentru a demonstra acest aspect.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a analiza și verifica cu acuratețe fiecare ofertă pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în documentele depuse.

Totodată, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți, însă aceste clarificări nu pot conduce la modificarea propunerii tehnice sau financiare și nu pot avea ca efect completarea unor elemente esențiale ale ofertei.

În jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a reținut că solicitarea de clarificări este admisibilă doar în situațiile în care informațiile necesare evaluării există deja în ofertă, dar necesită explicații suplimentare, iar nu în situațiile în care clarificările conduc la stabilirea sau completarea ulterioară a unor elemente esențiale ale ofertei.

În speța de față, clarificările solicitate de autoritatea contractantă vizează două elemente esențiale ale ofertei declarate câștigătoare, respectiv:

- durata garanției, care influențează punctajul ofertelor;
- durata de implementare a proiectului, care reprezintă o cerință fundamentală a documentației de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă a fost nevoită să solicite clarificări pentru stabilirea sau confirmarea acestor elemente indică faptul că oferta depusă inițial nu era suficient de clară

pentru a permite verificarea directă a conformității cu cerințele caietului de sarcini, situație care contravine principiilor de transparență și tratament egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- Indicii privind caracterul neobișnuit de scăzut al prețului oferat

Neclaritățile identificate în oferta SRL în ceea ce privește durata garanției și planificarea implementării proiectului sunt relevante și în analiza caracterului sustenabil al prețului oferat.

Astfel, din analiza matricei de conformitate rezulta că ofertantul SRL a precizat că perioada fermă de garanție este de 84 luni, ceea ce presupune asumarea unor obligații de mentenanță și suport pe o perioadă semnificativ mai lungă decât cea care ar fi putut rezulta din interpretarea inițială a documentelor ofertei.

De asemenea, în ceea ce privește durata de implementare a proiectului, autoritatea contractantă a fost nevoită să solicite clarificări ofertantului începând cu pagina 97 din matricea de conformitate, solicitându-i acestuia să demonstreze că întregul proiect poate fi finalizat în termenul maxim de 15 luni prevăzut în documentația de atribuire.

Formularea acestei solicitări de clarificări indică faptul că, din planificarea activităților prezentată inițial în oferta, inclusiv din graficul de implementare, nu rezulta în mod suficient de clar modul în care proiectul urma să fie realizat în termenul solicitat.

Aceste două elemente — durata garanției și durata de implementare a proiectului — reprezintă parametri esențiali ai contractului, care influențează în mod direct:

- dimensionarea echipei de proiect;
- efortul de dezvoltare și implementare;
- costurile de mentenanță și suport pe termen lung.

În aceste condiții, faptul că oferta SRL a generat neclarități tocmai în ceea ce privește acești parametri relevanți pentru dimensionarea efortului contractual ridică serioase semne de întrebare cu privire la modul în care ofertantul a estimat costurile necesare pentru îndeplinirea contractului.

În mod particular, asumarea unei perioade de garanție de 84 luni, semnificativ mai mare decât perioada minimă de 60 luni, presupune obligații suplimentare de mentenanță și suport tehnic care trebuie reflectate în structura costurilor ofertei.

În contextul în care ofertantul a utilizat inițial o formulare ambiguă privind perioada de garanție și a fost necesară clarificarea ulterioară a acesteia, coroborat cu faptul că planificarea implementării proiectului nu a fost suficient de clară pentru a permite verificarea respectării termenului contractual de 15 luni, rezulta indicii serioase că efortul real necesar pentru executarea contractului ar fi putut fi subevaluat în oferta financiară.

Potrivit art. 210 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, justificarea unui pret aparent neobișnuit de scăzut trebuie să se bazeze pe elemente economice concrete ale ofertei analizate, precum economia procesului de prestare, soluțiile tehnice adoptate sau condițiile favorabile de execuție.

Față de susținerile contestatoarei cu privire la aspecte referitoare la neconformitatea ofertei tehnice a ofertantului desemnat castigator, sunt relevante susținerile asocierii interveniente-....SRL din cadrul notelor scrise, potrivit cărora a răspuns punctual la acuzațiile aduse, apărări pe care Consiliul le apreciază edificatoare și concludente:

Conformitatea propunerii tehnice a Asocierii

În primul rând, ... invocă motive noi, susținerile sale referitoare la mecanismele de notificare mobilă și declarația DNSH neregăsindu-se în nicio formă în cuprinsul contestației.

Art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că orice motive noi formulate pe calea notelor scrise ulterior termenului de contestare sunt inadmisibile. Nu există instituția rezervării dreptului de a completa contestația pe care o reclamă

În al doilea rând, chiar afirmă că nu a avut acces la propunerea tehnică a Asocierii, sens în care criticile au un pronunțat caracter speculativ, raportându-se la mențiuni scoase din context.

În lipsa unor motive întemeiate, ... reia la indigo aceeași argumentație din Concluziile scrise din 9 martie 2026.

Arhitectura efectiv ofertată de Asocieria trebuie identificată în capitolele tehnice dedicate interfațării cu Serviciul de Notificări și mecanismului de transmitere în timp real a datelor către terminalele mobile

Sub acest aspect, Asocieria a demonstrat deja, prin Notele scrise depuse la data de 11 martie 2026, că soluția tehnică ofertată respectă în integralitate cerințele documentației de atribuire, criticile formulate de contestatoare fiind întemeiate pe o interpretare fragmentară, selectivă și vădit incompletă a propunerii tehnice.

Propunerea tehnică depusă de Subscrisa cuprinde o descriere detaliată, coerentă și corelată a elementelor de arhitectură, a mecanismelor de comunicare în timp real, a logicii de notificare, precum și a modului de interfațare cu Serviciul de Notificări pus la dispoziție de Beneficiar. În aceste condiții, extragerea izolată a unor pasaje din economia generală a documentului nu poate conduce, în mod legitim, la concluzia că respectivele pasaje ar reprezenta, prin ele însele, descrierea exhaustivă și exclusivă a arhitecturii efectiv oferate.

În mod particular, referirile de la pag. 127 din „Propunerea tehnica_MAI_.....pdf” la anumite tehnologii uzuale din ecosistemul mobil nu pot fi interpretate ca reprezentând descrierea singulară, definitivă și exclusivă a modului de funcționare a soluției în mediul de producție. Din chiar formularea acelui pasaj rezultă că acesta are un caracter preponderent descriptiv-funcțional, fiind utilizat pentru explicarea generică a categoriei mecanismelor de alertare și actualizare rapidă aferente terminalelor mobile, iar nu pentru consacrarea unei dependențe tehnice de servicii publice externe.

Dimpotrivă, arhitectura efectiv ofertată trebuie identificată în mod corect în capitolele tehnice consacrate explicit interfațării cu Serviciul de Notificări.

Astfel, la pag. 157 din propunerea tehnică se prevede în mod expres că aplicația mobilă asigură o comunicare continuă, sigură și bidirecțională cu Serviciul de Notificări și că inițiază și menține o conexiune persistentă, în baza protocoalelor și specificațiilor puse la dispoziție de Beneficiar, în cadrul rețelei private APN.

La pag. 158 este descris în mod explicit mecanismul automat de înregistrare și subscriere la Serviciul de Notificări, prin intermediul căruia se realizează asocierea unică dintre aplicație, utilizator și infrastructura centrală, în vederea direcționării notificărilor relevante către terminalul corespunzător. Aceeași secțiune relevă că subscrierea este reluată automat în caz de reconectare, în condiții de securitate și trasabilitate.

În continuare, în aceeași pagină se detaliază mecanismul de recepție a mesajelor, prin menținerea unei monitorizări permanente a canalului de comunicare și prin utilizarea unui listener dedicat, care rulează în fundal și interceptează notificările sosite prin protocoalele confirmate de Beneficiar, respectiv MQTT, WebSocket sau Web Push Protocol, fără afectarea continuității de funcționare a aplicației.

Mai departe, la pag. 159 este descrisă logica internă de interpretare și procesare locală a evenimentelor, oferta prevăzând în mod expres că aplicația reacționează prin recepționare de date, actualizare de date, generare de notificare locală și comandă de refresh al interfeței. De o importanță deosebită este mențiunea expresă că notificările locale sunt generate de aplicația client și nu provin dintr-un serviciu push extern, tocmai în vederea respectării cerinței de izolare în rețea privată.

Aceeași soluție tehnică este reiterată și consolidată la pag. 177, unde se arată că fișa de caz îmbogățită este transmisă în timp real către terminalul mobil prin intermediul Serviciului de Notificări, comunicarea realizându-se în rețeaua privată APN/VPN a MAI, utilizând protocoale securizate de tip MQTT sau WebSocket, cu conexiune bidirecțională permanentă și sincronizare automată cu sistemul central.

De asemenea, la pag. 178 se menționează expres că aplicația utilizează servicii de tip background listener care mențin deschis un canal de comunicare securizat cu Serviciul de Notificări, iar, în ipoteza în care dispozitivul este blocat, notificarea este emisă prin intermediul mecanismului intern al rețelei APN, fără dependență de servicii de internet publice.

În mod decisiv la pag. 179, propunerea tehnică prevede expres că notificările vor fi transmise exclusiv prin rețeaua privată APN/VPN a MAI, fără utilizarea niciunui serviciu public de tip cloud. O asemenea precizare înlătură fără echivoc interpretarea contestatoarei și confirmă că arhitectura de producție ofertată este una conformă cerinței on-premise și lipsită de orice dependență de infrastructuri publice externe.

Totodată, la pag. 181 oferta reafirmă că datele procesate sunt transmise imediat către terminalele mobile printr-un serviciu de notificări în timp real furnizat de Beneficiar și bazat pe

protocol MQTT/WebSocket sistemul funcționând în rețea privată APN/VPN fără acces la internet public printr-un canal de comunicație bidirecțional securizat și conexiune persistentă cu latență redusă.

Rezultă, așadar, cu evidență, că, în urma analizei integrale a propunerii tehnice, referirile izolate la anumite tehnologii uzuale din ecosistemele mobile nu descriu arhitectura efectivă de producție, ci reprezintă exclusiv formulări cu caracter generic de prezentare. În schimb, mecanismul efectiv oferit este descris în mod clar, repetat și coerent în paginile 157-159, 177-179 și 181, fiind bazat pe Serviciul de Notificări furnizat de Beneficiar, conexiune persistentă, subscriere, listener în fundal, procesare locală și transmitere exclusivă în rețeaua privată APN/VPN a MAI.

În consecință din analiza integrală a propunerii tehnice rezultă fără echivoc faptul că soluția oferită de Asocieria respectă cerința „on-premise”, întrucât logica de business, controlul operațional al aplicației, fluxurile de procesare și schimbul efectiv de date relevante rămân în infrastructura Autorității Contractante și se realizează exclusiv în arhitectura privată descrisă în ofertă.

Contestatoarea ignoră în mod vădit capitolele tehnice care descriu expres interfațarea cu Serviciul de Notificări și încearcă să construiască o pretinsă neconformitate exclusiv prin izolarea unui pasaj cu caracter generic, rupt artificial din economia generală a propunerii tehnice. O atare abordare este greșită atât din punct de vedere tehnic, cât și juridic, întrucât oferta trebuie analizată în integralitatea sa, iar nu prin extragerea selectivă a unor formulări descriptive, interpretate speculativ și în afara contextului lor tehnic real.

Față de cele ce preced se impune concluzia că susținerile contestatoarei sunt nefondate și urmează a fi înlăturate, acestea fiind construite pe o confuzie artificială între limbajul generic folosit pentru descrierea unor mecanisme uzuale din ecosistemele mobile și arhitectura efectivă oferită pentru mediul Beneficiarului. În condițiile în care propunerea tehnică descrie expres transmiterea prin Serviciul de Notificări, conexiune persistentă, subscriere, listener în fundal, procesare locală și utilizarea exclusivă a rețelei private APN/VPN a MAI, nu se poate reține existența vreunei abateri de la cerința on-premise.

În egală măsură, și critica referitoare la prezentarea materialelor High-Level Design (HLD) este nefondată, reprezentând doar o speculație construită, oricum, pe o interpretare eronată a cerinței Caietului de Sarcini.

În ofertă am inclus informațiile, detaliile și documentele necesare, inclusiv din perspectiva acestei cerințe din documentație (pct. 5.1.7 din Caietul de Sarcini). Toate acestea asigură o acoperire completă a cerințelor tehnice din etapa de ofertare.

Respectarea cerințelor documentației de atribuire în privința HLD a fost clarificată prin răspunsurile de clarificare ale Asocierii din data de 28.11.2025. Cu ocazia acestora a fost arătat că cerința de la pct. 5.1.7 din Caietul de Sarcini se referă la furnizarea materialelor HLD în etapa de implementare contractuală, acestea fiind rezultate în urma prestării serviciilor de analiză și proiectare.

Nici nu se poate proceda altfel, întrucât materialele HLD depind de finalizarea fazei de analiză tehnică pentru că doar atunci sunt disponibile informațiile, confirmările și specificațiile necesare.

Ceea ce se putea include în această privință în etapa de ofertare a fost inclus în propunerea noastră tehnică, precum este arătat pe larg prin răspunsul de clarificare, printre care:

- (a) descrierea arhitecturii generale a componentelor majore;
- (b) metodologia de proiectare;
- (c) procesul de elaborare HLD/LLD;
- (d) structura de livrabile, inclusiv HLD;
- (e) descrierea fiecărui modul, a interacțiunilor și integrărilor;
- (f) WBS detaliat pentru activitățile proiectului etc.

De altfel, în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc deja în mod explicit elemente/componente inițiale echivalente HLD, astfel cum am detaliat și prin răspunsul de clarificări (de ex. descrierea arhitecturii propuse, descrierea per modul, WBS, plan de implementare etc.).

.... nu a avut acces la clarificările furnizate, dar cu toate acestea, alege să formuleze, cu rea-credință, susțineri care nu doar că nu au nicio legătură cu conținutul ofertei Asocierii,

dar nu au legătură nici cu modul în care trebuia respectată cerința în discuție a Caietului de Sarcini.

.... omite că cerința este plasată de autoritatea contractantă la pct. 5.1.7 - „Implementarea în mediul de Producție”, adică într-o secțiune care privește executarea contractului și activitățile desfășurate în etapa în care soluția este efectiv dezvoltată, integrată și pregătită pentru punerea în producție.

Execuția/implementarea contractuală implică, astfel cum reiese din Caietul de Sarcini (secțiunea 5), analiza tehnică a sistemului existent (secțiunea 5.1.2), proiectarea sistemului informatic ce urmează a fi dezvoltat (secțiunea 5.1.3), dezvoltare/configurare/testare a sistemului informatic dezvoltat (secțiunea 5.1.4 & 5.1.5), instruirea personalului achizitorului (secțiunea 5.1.6), urmată de implementarea în mediul de producție (secțiunea 5.1.7).

Materialul HLD face parte din această ultimă etapă de implementare, fiind cerut, astfel cum reiese din Caietul de Sarcini, pentru a conține:

a) "descrierea fiecărui modul și a integrărilor necesare, conform cerințelor din documentația de atribuire";

b) "un plan de implementare detaliat pentru fiecare modul, împărțit pe subcomponente (WBS - Work Breakdown Structure), incluzând: [...]"

High-Level Design înseamnă proiectarea arhitecturală de nivel înalt a soluției, adică un document ce conține deja proiectarea arhitecturală a soluției.

În mod firesc, un material HLD, care trebuie să cuprindă pentru fiecare modul descrierea integrărilor, un plan detaliat de implementare pe subcomponente WBS, resursele umane alocate și timpul estimat de implementare, are caracterul unui livrabil tehnic de proiectare și planificare operațională, ce se elaborează în mod real și concret în contextul derulării contractului.

Conținutul minim solicitat pentru HLD - descrierea modulelor și a integrărilor necesare, planul detaliat de implementare, WBS pe subcomponente, resursele umane alocate și timpul estimat pentru implementare - confirmă caracterul său de document tehnic aferent organizării și executării implementării, iar nu de înscris formal autonom a cărui prezență nominală se poate pretinde în etapa de ofertare.

Un material de tip HLD, care include planificări detaliate pe module, subcomponente, resurse și durate, presupune în mod firesc o rafinare tehnică, ce poate fi realizată doar în etapa de analiză și proiectare din cadrul contractului. A interpreta această cerință ca obligație de a depune de la ofertare un document complet și definitiv înseamnă a ignora atât locul în care cerința este așezată în Caietul de Sarcini, cât și natura sa intrinsecă de livrabil tehnic specific fazei de implementare.

Astfel, față de conținutul său, un asemenea document nu poate fi depus ab initio, la momentul ofertării, altfel ar însemna a solicita ofertanților să anticipeze soluțiile tehnice concrete rezultate din analiza și proiectarea efectivă, ceea ce, evident, nu poate fi acceptat.

De altfel, formularea utilizată de autoritatea contractantă este aceea că ofertantul „va furniza” un asemenea material, și nu că acesta „va fi depus odată cu oferta” sau „va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice”, ceea ce oricum era imposibil din punct de vedere tehnic. Am prezentat în mod amplu prin răspunsul de clarificare informații și date concrete care lipsesc în etapa ofertării, nefiind prezentate prin documentația de atribuire, și care sunt necesare pentru elaborarea unor materiale de tipul HLD.

La momentul depunerii ofertei, ofertantul demonstrează conformitatea soluției propuse. arhitectura de principiu. abordarea de implementare și capacitatea de a executa contractul. Toate acestea se regăsesc în cuprinsul ofertei Asocierii

Prin urmare interpretarea, în sensul că orice referire ulterioară la HLD ar constitui în mod automat o completare nepermisă a ofertei, adaugă la cerințele documentației de atribuire și transformă în mod artificial o cerință tehnică aferentă implementării într-o condiție formală de admisibilitate la momentul depunerii ofertei, fără un temei expres și neechivoc în caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare vizavi de încălcarea principiului tratamentului egal, în cazul ofertantei clasate pe locul al doilea, ...SRL, motivat de faptul că autoritatea contractantă a fost nevoită să solicite clarificări privind neclaritatea ofertei privind durata garanției indică faptul că oferta depusă inițial nu era suficient de

clară pentru a permite verificarea directă a conformității cu cerințele caietului de sarcini, situație care contravine principiilor de transparență și tratament egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată netemenia acestora.

În stabilirea acestei finalități rămân valabile considerentele anterior reșinute cu ocazia soluționării criticilor SA vizavi de asocierea clasată pe locul 1 în referire la declarația DNSH și acordul de asociere, reținându-se faptul că prin solicitarea de clarificare adresată nu s-a creat un avantaj evident în favoarea asocierii și nici nu a fost modificată oferta în vreun fel, durata garanției fiind susținută de multiple informații din cadrul propunerii tehnice depuse (identificate de SRL în răspunsul furnizat) astfel cum au consemnat și membrii comisiei de evaluare în matrice de conformitate a ofertei SRL.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse se constată caracterul nefondat al criticilor aduse de SA modalității de evaluarea a ofertelor depuse de ofertantele clasate pe locurile 1 și 2, asocierea-....SRL și SRL.

Ținând seama de probatoriul aflat la dosar, de considerentele anterior expuse, raportat la art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul admite excepția lipsei de interes a SA în formularea contestației invocată de și respinge contestația formulată SA, ca lipsită de interes.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de SA, pe cale de consecință, Consiliul respinge cererile de intervenție formulate de și de SRL.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta SRL în dosarul nr./2026, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. CHIR_3465/27.02.2026, în valoare de 3.082,78 lei, emisă de ... și achitată de SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de BCR, corespunzătoare acestei sume.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta în dosarul nr./2026, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. IDCA0119/09.03.2026, în valoare de 3.935,00 lei, emisă de Iulia Dranca - Cabinet de avocat și achitată de potrivit confirmării tranzacției emisă de Garanti Bank SA, corespunzătoare acestei sume.

Cererile intervenientelor SRL privind plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariul de avocat sunt respinse ca nefondate, având în vedere soluția de respingere a cererilor de intervenție.

Trecând la soluționarea contestației secunde, formulată de SRL, așa cum s-a arătat anterior sunt formulate critici vizavi de *pretinsa nesustenabilitate a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea declarată câștigătoare-....SRL*.

Considerentele anterior reținute cu ocazia soluționării contestației formulate de SA vizavi de nesustenabilitate a prețurilor aparent

neobișnuit de scăzute ofertate de-....SRL și SRL rămân valabile și în acest caz.

Așa cum a fost anterior reținut, prin răspunsul furnizat asocierea-.....a prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând costurile cu toate resursele necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară prezentată este sustenabilă.

Din lecturarea documentelor depuse de-....rezultă că asocierea și-a justificat în amănunt/detaliat prețul ofertat.

Chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Constatându-se că asocierea reclamată și-a justificat în amănunt prețul ofertat nu se mai impune o reevaluare a propunerii financiare depusă de asocierea-....și SRL, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 358869/09.02.2026*.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare depusă de asocierea-.....motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens.

Autoarea contestației formulează și critici vizavi de modalitatea de evaluare a specificațiilor tehnice ofertate de asocierea-.....SRL.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de achizițarea a realizat o *evaluarea formală a propunerii tehnice* depusă de asocierea-.....SRL.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte

-din analiza documentului „Macheta tehnic” - unul dintre putinele care ne-au fost puse la dispoziție -, care reprezintă anexă a procesului - verbal de evaluare tehnică, rezultă că același tip de document (template) a fost utilizat pentru analiza ofertelor fiecăruia dintre ofertanții concurenți;

*-în acest context, observăm că pe coloana numărul 4 - Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de Sarcini - **Comisia de evaluare nu precizează, în concret, elementele / argumentele / aspectele pe baza cărora își***

fundamentează concluzia că cerințele de ordin tehnic prevăzute în documentația de atribuire sunt îndeplinite;

- amintim că, în propunerea tehnică a ofertei există toate elementele care demonstrează îndeplinirea întocmai a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și puteau fi menționate în documentul de evaluare. Nu același lucru este aplicabil și în cazul ofertantului declarat câștigător, a cărui propunere tehnică a fost declarată conformă doar ca urmare a efectuării de către comisia de evaluare a unei analize total formale și superficiale, fără a se lua în calcul elementele sale concrete;

-considerăm că lipsa precizării elementelor din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, pe care se fundamentează evaluarea, este în contradicție cel puțin cu prevederile art. 131 alin. (4), din HG 395/2016, conform cărora „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale;

- cu titlu exemplificativ, învederăm Consiliului că premisele realizării unei evaluări tehnice formale rezultă, printre altele, din faptul că toate cele 4 propuneri tehnice participante în Procedura de Atribuire au obținut punctaj maxim.

Susținerile contestatoarei vizavi de pretinsa încălcare a criteriului de atribuire a contractului de achiziție/de departajare a ofertanților prevăzut în anunțul de participare și detaliat în fișa de date a achiziției, motivat de acordarea punctajului maxim tuturor propunerilor tehnice, aspect care denotă o evaluare formală nu sunt temeinice, astfel critica privind acordarea punctajului maxim mai multor ofertanți este lipsită de suport legal. În legislația privind achizițiile publice nu există nicio interdicție care să limiteze numărul ofertelor dintr-o procedură care pot primi punctajul tehnic maxim.

În continuare autoarea contestației SRL reclamă următoarele aspecte în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de asocieria-....SRL:

- în opinia noastră, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu îndeplinește cerința prevăzută în Anexa nr. 1, pagina 6 din Caietul de Sarcini, conform căreia: „Această componentă software va facilita echipajului de intervenție posibilitatea de a accesa în timp real toate informațiile relevante din fișa de caz asociată unui incident, precum și din diverse baze de date operative care pot furniza informații suplimentare utile în gestionarea incidentului.”.

- pentru a implementa, în realitate, cu succes, această cerință, este necesar ca soluția tehnică propusă să respecte și următoarele condiții provenite din corelarea acestora cu alte cerințe din Caietul de sarcini, astfel:

- este necesară o zonă de administrare a platformei, din care să poată fi construite interfețe prin configurare/ personalizare. Interfețele astfel configurate vor fi disponibile utilizatorilor în funcție de rolurile și drepturile de acces. Plecând mai departe pe această logică, această zonă de configurare se interconectează cu toate componentele sistemului (Aplicație WEB, Mobil, Baze de date, etc.).

Această nevoie rezultă din corelarea cerinței sus menționate cu următoarele cerințe:

„Având în vedere nevoile distincte ale fiecărei structuri, soluția va fi proiectată pentru a permite configurarea și personalizarea interfețelor și accesului în funcție de cerințele specifice ale utilizatorilor și organizațiilor. Astfel, fiecare structură va avea acces la aceleași interfețe de bază, dar cu posibilitatea de a adapta și personaliza afișarea informațiilor și funcționalitățile în funcție de nevoile specifice ale activităților sale.

Această abordare personalizată va permite vizualizarea și gestionarea informațiilor într-un mod care respectă nevoile specifice fiecărei structuri, oferind în același timp posibilitatea de colaborare și informare eficientă între autoritățile de intervenție implicate. Soluția va facilita partajarea și accesul rapid la informații critice, îmbunătățind astfel coordonarea intervenției și eficiența operațională." (Anexa. nr. 1 pag.7)

„Echipajele de intervenție vor primi informații suplimentare despre intervenția care se va desfășura și la care vor participa." (Anexa nr. 1, pag. 17)

Pentru funcționarea optima a soluției, având în vedere că pot apărea baze de date noi, este critică existența unei zone de administrare care va crea un sistem flexibil pentru scenarii viitoare. In lipsa acestei componente, bazele de date noi nu se vor putea integra.

- Existența unei zone de administrare prin care platforma se poate conecta la diferite baze de date operative. Mai departe, aceste baze de date pot fi integrate în soluție prin construcția de interfețe prin configurare/personalizare și prin integrarea funcțiilor existente în modulul Geospațial, facilitând astfel accesul rapid și eficient la datele necesare într-o platformă unificată.

Această nevoie rezultă din corelarea cerinței inițiale cu cele de la punctul 1 și cu următoarele cerințe: „Această componentă software va facilita echipajului de intervenție posibilitatea de a accesa în timp real toate informațiile relevante din fișa de caz asociată unui incident, precum și din diverse baze de date operative care pot furniza informații suplimentare utile în gestionarea incidentului." (Anexa pag. 6) „Integrarea diferitelor tipuri de informații într-o platformă unificată va facilita accesul rapid și eficient la datele necesare, reducând timpul și efortul necesar pentru găsirea și utilizarea informațiilor relevante. Acest lucru va conduce la o mai bună luare a deciziilor și la o reacție mai promptă în situații de urgență sau în cadrul operațiunilor de rutină." (Anexa pag. 7)

Pentru funcționarea optima a soluției, având în vedere că pot apărea baze de date noi, este critică existența unei zone de administrare care va crea un sistem flexibil pentru scenarii viitoare. În lipsa acestei componente, bazele de date noi nu se vor putea integra.

- Existența unei zone de administrare informații specifice Modulului Geospațial pentru a permite configurarea și personalizarea interfețelor și accesului în funcție de cerințele specifice ale utilizatorilor și organizațiilor. Aceste informații vor fi integrate în interfețele configurate/personalizate conform cerințelor anterioare.

Această nevoie rezultă din corelarea cerinței inițiale cu cele de la punctele anterioare cu următoarele cerințe:

„Personalul desemnat pentru intervenție va primi notificări/ avertizări privind gradul de risc al zonei unde este sesizat incidentul și a alte informații de interes privind locul respectiv pe baza informațiilor din bazele de date relevante." (Anexa pag. 10)

- Plecând de la cerințele enumerate mai sus, zona de administrare va impacta și mecanismul de sincronizare în timp real și mecanismul de sincronizare offline cu buffer local, solicitate prin caietul de sarcini pentru ca acestea trebuie să conțină și informațiile din bazele de date relevante. De asemenea, mecanismul de sincronizare trebuie să țină cont de personalizarea interfețelor, roluri și drepturi de acces.

Această nevoie rezultă din corelarea cerinței inițiale cu cele de la punctele anterioare și cu următoarele cerințe:

„Sincronizare în Timp Real: Datele trebuie să fie sincronizate în timp real, astfel încât toate echipajele și componentele de tip dispecerat să aibă acces la informații actualizate simultan." (Anexa nr. 1, pag. 10)

„Sincronizare offline cu buffer local: Pentru a asigura funcționalitatea aplicației mobile în zone cu semnal slab sau intermitent, aplicația implementează un mecanism de buffer local și se efectuează sincronizarea automată a acțiunilor și datelor esențiale atunci când conexiunea este stabilă." (Anexa nr. 1, pag. 10)

- Pe lângă cerințele privind configurarea interfețelor, conectarea la multiple surse de date sunt solicitate și operații de transformare la nivelul datelor de exemplu în cazul datelor GIS explicate prin modulul Geospațial. În această situație din transformările standard la nivelul informațiilor GIS menționăm sistemele de coordonate.

Această nevoie rezultă din corelarea cerinței inițiale cu cele de la punctele anterioare și cu următoarele cerințe:

„Datele extrase din surse diferite vor fi centralizate automat într-o fișă de intervenție și transformate într-un format unificat folosind reguli de mapare și configurare.” (Anexa nr. 1 pag. 11)

- Existența unei zone prin care să poată fi construite rapoarte personalizate/dinamice. Prin corelare cu cerințele anterioare această componentă trebuie să aibă capacitatea de a se conecta la seturile de date existente inclusiv datele provenite de la alte surse.

Această nevoie rezultă din corelarea cerinței inițiale cu cele de la punctele anterioare și cu următoarele cerințe:

„Analistii vor putea crea rapoarte personalizate/dinamice pentru a răspunde la întrebări specifice și pentru a obține perspective detaliate asupra datelor.” (Anexa nr. 1 pag. 12)

- Existența unei zone de administrare nomenclatoare care să permită sincronizarea acestora. Pentru a sincroniza nomenclatoare sunt necesare acțiuni pentru transformarea datelor folosind reguli de mapare și configurare. Având inclusiv nomenclatoare de tip hartă digitală pot fi necesare transformări de coordonate sau procesări geospațiale. Fără aceste activități datele din nomenclatoare nu vor putea fi folosite în contextul proiectului.

Această nevoie rezultă din corelarea cerinței inițiale cu cele de la punctele anterioare și cu următoarele cerințe: „sincronizarea nomenclatoarelor, inclusiv de tip hartă digitală;” (Anexa nr. 1, pag. 13).

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate și în favoarea faptului că membrii comisiei de evaluare au analizat în mod temeinic propunerea tehnică depusă de asocierea reclamată SRL.

În această etapă au fost analizate propunerile tehnice declarate conforme în etapa de verificare a conformității ofertelor cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, a fost acordat punctaj pentru fiecare factor de evaluare tehnic și calitativ, conform criteriilor de departajare stabilite în documentația de atribuire și în baza algoritmului de calcul prevăzut în documentul de referință.

Punctajele acordate au fost stabilite: Prin aplicarea strictă a grilei de evaluare;

În baza elementelor tehnice identificate în propunerile ofertanților

Pentru aceasta, a fost completată matricea privind evaluarea factorilor tehnici și calitativi, menționând informațiile din propunerea tehnică și justificarea comisiei de evaluare.

În urma aplicării punctajului aferente evaluării factorilor tehnici și calitativi, cele patru oferte au obținut punctaj maxim. Autoritatea nu a anulat funcția diferențiatoră a factorilor calitativi, întrucât a declarat oferta care nu a respectat prevederile caietului de sarcini neconformă, iar pe cele care au respectat respectivele prevederi le-a evaluat conform art. 187-191 din Legea nr. 98/2016.

Faptul că cei patru ofertanți au obținut punctaj maxim la factorii de evaluare tehnici și calitativi nu înseamnă că ofertele sunt identice sau că evaluarea a fost formală, ci că respectivele oferte au atins nivelul superior de performanță stabilit prin documentație. În măsura în care una dintre cele patru propuneri tehnice ar fi fost punctată sub nivelul maxim, deși toate propunerile prezentau nivelul superior de performanță stabilit prin documentația de atribuire, o astfel de diferențiere ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și, după caz, a principiului nediscriminării. Aplicarea uniformă a criteriilor de evaluare, conform principiului tratamentului egal și al nediscriminării, impune ca ofertanții aflați în situații identice să fie tratați identic, iar autoritatea contractantă nu poate introduce, prin modul de punctare, o distincție artificială între oferte care îndeplinesc în mod egal cerințele tehnice la nivelul maxim prevăzut.

(...)

Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător că nu îndeplinește cerința prevăzută în Anexa nr. 1, pagina 6 din Caietul de sarcini, conform căreia: **"Această componentă software va facilita echipajului de intervenție posibilitatea de a accesa în timp real toate informațiile relevante din fișa de caz asociată unui incident' precum și din diverse baze de date operative care pot furniza informații suplimentare utile în gestionarea incidentului, precizăm că la**

cerințele menționate în contestație, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin propunerea sa tehnică, centralizată în matricea de conformitate.

În tabelul următor prezentăm referințele pentru fiecare cerință invocată de contestator:

Cerința la care contestatarul face referință	Referință matrice de conformitate	Referință oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător	Concluzie
Având în vedere nevoile distincte ale fiecărei structuri, soluția va fi proiectată pentru a permite configurarea și personalizarea interfețelor și accesului în funcție de cerințele specifice ale utilizatorilor și organizațiilor. Astfel, fiecare structură va avea acces la aceleași interfețe de bază, dar cu posibilitatea de a adapta și personaliza afișarea informațiilor și funcționalitățile în funcție de nevoile specifice ale activităților sale.	Reper 107	Formular PropunereTehnica pdf, pagina 95, reper 107 și Propunerea tehnica .. 2.pdf, pagina 107-108	Conform
Această abordare personalizată va permite vizualizarea și gestionarea informațiilor într-un mod care respectă nevoile specifice fiecărei structuri, oferind în același timp posibilitatea de colaborare și informare eficientă între autoritățile de intervenție implicate. Soluția va facilita partajarea și accesul rapid la informații critice, îmbunătățind astfel coordonarea intervenției și eficiența operațională	Reper 108	Formular PropunereTehnica pdf, pagina 96, reper 108 și Propunerea tehnica.... 2.pdf, pagina 108	Conform
Echipajele de intervenție vor primi informații suplimentare despre intervenția care se va desfășura și la care vor participa.	Reper 172	Formular PropunereTehnica pdf, pagina 140, reper 172 și Propunerea tehnica.... 2.pdf, paginile 173-174	Conform

Această componentă software va facilita echipajului de intervenție posibilitatea de a accesa în timp real toate informațiile relevante din fișa de caz asociată unui incident, precum și din diverse baze de date operative care pot furniza informații suplimentare utile în gestionarea incidentului.	Reper 99	Formular PropunereTehnica pdf, pagina 93, reper 99 și Propunerea tehnica_... 2.pdf,pagina 108	Conform
Integrarea diferitelor tipuri de informații într-o platformă unificată va facilita accesul rapid și eficient la datele necesare, reducând timpul și efortul necesar pentru găsirea și utilizarea informațiilor relevante. Acest lucru va conduce la o mai bună luare a deciziilor și la o reacție mai promptă în situații de urgență sau în cadrul operațiunilor de rutină.	Reper 109	Formular PropunereTehnica pdf, pagina 96, reper 109 și Propunerea tehnica_.. 2.pdf, pagina 108	Conform
Personalul desemnat pentru intervenție va primi notificări/ avertizări privind gradul de risc al zonei unde este sesizat incidentul și a alte informații de interes privind locul respectiv pe baza informațiilor din bazele de date relevante	Reper 127	Formular PropunereTehnica pdf, pagina 111, reper 127 și Propunerea tehnica_.. 2.pdf, pagina 127-129	Conform
Sincronizare în Timp Real: Datele trebuie să fie sincronizate în timp real, astfel încât toate echipajele și componentele de tip dispecerat să aibă acces la informații actualizate simultan.	Reper 124	Formular PropunereTehnica pdf, pagina 109, reper 124 și Propunerea tehnica_..	Conform
Sincronizare offline cu buffer local: Pentru a asigura funcționalitatea aplicației mobile în zone cu semnal slab sau intermitent, aplicația implementează un	Reper 125	Formular PropunereTehnica_... ..pdf, pagina 110, reper 125 și Propunerea tehnica_.. 2.pdf, pagina 125-126	Conform

conexiunea este stabilă			
Datele extrase din surse diferite vor fi centralizate automat într-o fișă de intervenție și transformate într-un format unificat folosind reguli de mapare și configurare.	Reper 134	Formular PropunereTehnica pdf, pagina 117, reper 134 și Propunerea tehnica... 2.pdf, pagina 137-138	Conform
Analistii vor putea crea rapoarte personalizate/dinamice pentru a răspunde la întrebări specifice și pentru a obține perspective detaliate asupra datelor.	Reper 141	Formular PropunereTehnica pdf, pagina 121, reper 141 și Propunerea tehnica... 2.pdf, pagina 146	Conform
sincronizarea nomenclatoarelor, inclusiv de tip hartă digitală	Reper 148	Formular PropunereTehnica pdf, pagina 124, reper 148 și Propunerea tehnica... 2.pdf, pagina 152-153	Conform

Ulterior luării la cunoștință despre argumentele aduse de autoritatea contractantă, contestatoarea SRL a precizat următoarele:

Raportat la informațiile existente în matricea de evaluare tehnică a ofertantului declarat câștigător, învedereăm faptul că, **pentru îndeplinirea cerinței nr. 107** privind „interfețe dinamice”, ofertantul declarat castigator menționează doar la nivel afirmativ existența unui „sistem de configurare dinamică la nivel front-end (React/React Native)” și posibilitatea „administrării drepturilor interfețelor direct din consola web a platformei”, fără a fi prezentate elementele tehnice care ar permite verificarea îndeplinirii cerinței la momentul evaluării.

Îndeplinirea unei cerințe de tip „interfețe dinamice” presupune, în mod obiectiv, mai mult decât alegerea unui framework de dezvoltare, si anume dovedirea existenței unui mecanism concret de configurare a interfețelor (de exemplu interfețe bazate pe metadata, definire de formulare și layout-uri, reguli de afișare/validare, versiuni, guvernanta a modificărilor, audit al schimbărilor și control al publicării în medii).

Oferta Asocierii - nu confirmă existența unei „console unice” sau a unui mecanism configurabil care să permită administrarea interfețelor în sensul cerinței (structuri diferite, nevoi distincte, personalizări controlate), fiind inclus, în matricea de conformitate, doar un enunț generic care nu descrie ce anume se configurează concret, cine configurează, cum se controlează modificările, cum se păstrează trasabilitatea (audit), cum se aplică schimbările în mod sigur și coerent în web și mobil, precum și cum se evită derivarea interfețelor în implementări paralele.

În plus, formularea „administrarea drepturilor interfețelor” indică o confuzie de substanță, deoarece „drepturile” (autorizarea/RBAC) nu sunt echivalente cu „interfețe dinamice” (configurarea interfeței utilizator).

Controlul accesului stabilește cine are voie să vadă sau să execute anumite acțiuni, însă nu demonstrează existența unui mecanism prin care interfețele sunt efectiv configurabile/personalizabile în funcție de nevoile distincte ale structurilor, așa cum rezultă din cerințele corelate din documentație și cum s-a arătat și în contestație.

Această lacună este cu atât mai relevantă cu cât, așa cum s-a argumentat deja în contestație, cerințele legate de personalizare, integrare multi-sursă și administrare sunt interdependente, în sensul că fără un strat real de administrare/configurare, nu se poate demonstra cum se construiesc și se adaptează interfețele pentru a reflecta datele provenite din

baze operative diferite, cum se configurează criterii și reguli de îmbogățire, cum se gestionează nomenclatoare și cum se menține consistența operațională între web și mobil.

Prin urmare, răspunsul ofertantului rămâne la nivel de „bifare” prin tehnologii și termeni generici, fără să probeze un lanț funcțional complet și fără să permită evaluarea fezabilității implementării.

Această lipsă de detaliu și de mecanism verificabil are impact direct în efortul real de implementare și în costuri: în condițiile în care ofertantul declară dezvoltarea integrală a soluției (non-COTS), existența unei console unice și a unui mecanism de configurare bazat pe metadate/guvernanta/audit ar reprezenta una dintre componentele cele mai costisitoare ca proiectare și dezvoltare.

Absența demonstrării acestui mecanism în ofertă confirmă fie că cerința nu a fost înțeleasă corect, fie că nu a fost asumată complet de către ofertantul declarat câștigător, fie că este subevaluată în mod semnificativ, ceea ce afectează sustenabilitatea ofertei.

De aceea, considerăm că răspunsul privind „interfețe dinamice” este neconcludent și nu dovedește îndeplinirea cerinței minime la momentul evaluării, întrucât reduce cerința la alegerea unor tehnologii și la administrarea drepturilor, fără a demonstra existența mecanismului real de configurare/personalizare a interfețelor și a unei console unice cu guvernanta și audit al modificărilor.

În aceste condiții, oferta trebuia tratată ca neconcludentă/neconformă, iar Autoritatea Contractantă avea obligația fie să solicite clarificări determinante, fie să respingă oferta pentru neîndeplinirea cerinței în forma cerută.

Aceeași este situația și în cazul cerințelor nr. 108 și nr. 172.

Față de cele mai sus redate Consiliul achiesează la susținerile și argumentele aduse de SRL. În stabilirea acestei finalități **se au în vedere cerințele impuse de autoritatea contractantă în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini:**

3.2 Cerințe funcționale aferente componentei software ce permite echipajelor de intervenție să acceseze rapid și eficient informațiile din fișa de caz și din alte baze de date operative relevante pe dispozitivele mobile

Această componentă software va facilita echipajului de intervenție posibilitatea de a accesa în timp real toate informațiile relevante din fișa de caz asociată unui incident, precum și din diverse baze de date operative care pot furniza informații suplimentare utile în gestionarea incidentului.

Cele două surse de informații, fișa de caz și datele din bazele de date operative, se vor combina pentru a forma fișa de caz îmbunătățită. Aceasta va fi disponibilă pe terminalul mobil al echipajului de intervenție, prin intermediul funcționalităților unei componente aplicative mobile ce va fi dezvoltată, oferind o viziune completă și actualizată a situației/ evenimentului/incidentului la care se intervine

De asemenea, echipajul de intervenție va avea posibilitatea de a implementa date și informații relevante despre intervenția la eveniment, direct de pe terminalul mobil, prin intermediul funcționalităților componente aplicative mobile ce va fi dezvoltată, rezultând astfel o imagine completă și actualizată a evenimentului sesizat și a modului în care s-a desfășurat intervenția, sintetizată sub forma unei fișe de intervenție.

În context, următorii termeni se definesc astfel:

- fișa de caz reprezintă structura de date rezultată din interviul cu apelantul, care s-ar putea aplica urgenței raportate și care cuprinde, fără a se limita, următoarele informații: nume și prenume apelant, număr de telefon, nume și prenume solicitant ajutor de urgență (victimă), tipul și natura incidentului, adresa incidentului. Această fișă de caz se creează/generează la nivelul și se trimite către .. din cadrul .. și către echipajele de intervenție;

- fișa de caz îmbunătățită (cu date adiționale) reprezintă structura de date rezultată din fișa de caz generată la nivelul, completată cu datele esențiale provenite din bazele de date ale .. Aceasta se transmite către echipajele de intervenție ale structurilor specializate din cadrul ...și reprezintă o actualizare/completare a fișei de caz;

- fișa de intervenție reprezintă informațiile generate de utilizatorul componente aplicative mobile, aceasta conținând datele introduse de echipajul de intervenție în procesul de gestionare a cazului. La nivelul fișei de intervenție se regăsesc și datele din fișa de caz, respectiv fișa de caz îmbunătățite, recepționate de componenta aplicativă mobilă.

Primirea informațiilor din reprezintă o descriere a evenimentului pe baza căreia vor fi generate informații esențiale și cu privire la locație, respectiv informații prin care sunt oferite indicii despre posibile riscuri sau tipare repetitive, risc criminogen crescut, infracțiuni frecvente, furturi de autovehicule, activități suspecte sau orice alt tip de potențial pericol, precum și informații referitoare la accesibilitatea și pericolele locației.

Alte informații utile care vor fi regăsite în fișa de caz îmbunătățită sunt reprezentate de datele apelantului, acestea incluzând numele și prenumele apelantului, numărul său de telefon și istoricul judiciar în cazul în care acesta este urmărit, dispărut, implicat în săvârșirea a diferite infracțiuni.

Un alt aspect esențial este istoricul și contextul incidentului. Pot fi incluse informații despre intervenții anterioare la aceeași locație pentru a evalua potențialele riscuri și detalii despre persoanele implicate din punct de vedere al antecedentelor penale. De asemenea, informațiile despre vehiculele implicate pot fi utile pentru a determina situația acestora (furate, sechestrul), date despre proprietar și eventuale informații despre acesta, relevante pentru realizarea intervenției la caz.

Aceste date, împreună cu alte informațiile despre orice evenimente anterioare care au avut loc vor fi regăsite în bazele de date care urmează a fi interconectate, ducând la generarea unei imagini complexe cu privire la caz.

Având în vedere nevoile distincte ale fiecărei structuri, soluția va fi proiectată pentru a permite configurarea și personalizarea interfețelor și accesului în funcție de cerințele specifice ale utilizatorilor și organizațiilor. Astfel, fiecare structură va avea acces la aceleași interfețe de bază, dar cu posibilitatea de a adapta și personaliza afișarea informațiilor și funcționalitățile în funcție de nevoile specifice ale activităților sale.

Această abordare personalizată va permite vizualizarea și gestionarea informațiilor într-un mod care respectă nevoile specifice fiecărei structuri, oferind în același timp posibilitatea de colaborare și informare eficientă între autoritățile de intervenție implicate. Soluția va facilita partajarea și accesul rapid la informații critice, îmbunătățind astfel coordonarea intervenției și eficiența operațională.

Integrarea diferitelor tipuri de informații într-o platformă unificată va facilita accesul rapid și eficient la datele necesare, reducând timpul și efortul necesar pentru găsirea și utilizarea informațiilor relevante. Acest lucru va conduce la o mai bună luare a deciziilor și la o reacție mai promptă în situații de urgență sau în cadrul operațiunilor de rutină.

Pentru a sprijini în mod eficient operațiunile agențiilor de intervenție din cadrul structurilor de ordine și siguranță publică ori situații de urgență nonmedicale, pe lângă aplicația/componenta aplicativă mobilă destinată utilizatorilor din teren, va fi dezvoltat un nou modul în aplicația, dedicat dispecerilor, administratorilor și analiștilor din cadrul MAI. Acest modul va oferi un set de funcționalități avansate pentru analiza datelor, managementul/gestionarea nomenclatoarelor și monitorizarea resurselor, asigurând o coordonare și comunicare eficiente între diferitele structuri implicate.

Din economia prevederilor anterior redată rezultă faptul că scopul solicitării componentei software este facilitarea echipajului de intervenție posibilității de a accesa în timp real toate informațiile relevante din fișa de caz asociată unui incident, precum și din diverse baze de date operative care pot furniza informații suplimentare utile în gestionarea incidentului.

Astfel cerințele funcționale aferente componentei software vor permite echipajelor de intervenție să acceseze rapid și eficient informațiile din fișa de caz și din alte baze de date operative relevante pe dispozitivele mobile, iar cele două surse de informații, fișa de caz și datele din bazele de date operative, se vor combina pentru a forma fișa de caz îmbunătățită. Aceasta va fi disponibilă pe terminalul mobil al echipajului de intervenție, prin intermediul funcționalităților unei componente aplicative mobile ce va fi dezvoltată, oferind o viziune

completă și actualizată a situației/ evenimentului/incidentului la care se intervine

De asemenea, echipajul de intervenție va avea posibilitatea de a implementa date și informații relevante despre intervenția la eveniment, direct de pe terminalul mobil, prin intermediul funcționalităților componentei aplicative mobile ce va fi dezvoltată, rezultând astfel o imagine completă și actualizată a evenimentului sesizat și a modului în care s-a desfășurat intervenția, sintetizată sub forma unei fișe de intervenție.

Achiziția a pus la dispoziția ofertanților și *Formularul de propunere tehnică – Formularul 5*, fiind relevant de redat modalitatea de elaborarea a acestuia:

1	2	3	4	5
NR. CRT.	NR. REF. CAIET DE SARCINI	SPECIFICAȚIILE CERUTE ÎN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE	PROPUNERE TEHNICĂ (MODALITATEA DE ÎNDEPLINIRE)	Justificare a îndeplinirii cerinței

(...)

3.2 CERINȚE FUNCȚIONALE AFERENTE COMPONENTEI SOFTWARE CE PERMITE ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE SĂ ACCESEZE RAPID ȘI EFICIENT INFORMAȚII RELEVANTE PE DISPOZITIVELE MOBILE

107.	PAG. 7	AVÂND ÎN VEDERE NEVOILE DISTINCTE ALE FIECĂREI STRUCTURI, SOLUȚIA VA FI PROIECTATĂ PENTRU A PERMITE CONFIGURAREA ȘI PERSONALIZAREA INTERFEȚELOR ȘI ACCESULUI ÎN FUNCȚIE DE CERINȚELE SPECIFICE ALE UTILIZATORILOR ȘI ORGANIZAȚIILOR. ASTFEL, FIECARE STRUCTURĂ VA AVEA ACCES LA ACELEAȘI INTERFEȚE DE BAZĂ, DAR CU POSIBILITATEA DE A ADAPTA ȘI PERSONALIZA AFIȘAREA INFORMAȚIILOR ȘI FUNCȚIONALITĂȚILE ÎN FUNCȚIE DE NEVOILE SPECIFICE ALE ACTIVITĂȚILOR SALE.		
108.	PAG. 7	ACEASTĂ ABORDARE PERSONALIZATĂ VA PERMITE VIZUALIZAREA ȘI GESTIONAREA INFORMAȚIILOR ÎNTR-UN MOD CARE RESPECTĂ NEVOILE SPECIFICE FIECĂREI STRUCTURI, OFERIND ÎN ACELAȘI TIMP POSIBILITATEA DE COLABORARE ȘI INFORMARE EFICIENTĂ ÎNTRE AUTORITĂȚILE DE INTERVENȚIE IMPLICATE. SOLUȚIA VA FACILITA PARTAJAREA ȘI ACCESUL RAPID LA INFORMAȚII CRITICE, ÎMBUNĂȚIND ASTFEL COORDONAREA INTERVENȚIEI ȘI EFICIENȚA OPERAȚIONALĂ		
109.	PAG. 7	ÎNTEGRAREA DIFERITELOR TIPURI DE INFORMAȚII ÎNTR-O PLATFORMĂ UNIFICATĂ VA FACILITA ACCESUL RAPID ȘI EFICIENT LA DATELE NECESARE, REDUCÂND TIMPUL ȘI EFORTUL NECESAR PENTRU GĂSIREA ȘI UTILIZAREA INFORMAȚIILOR RELEVANTE. ACEST LUCRU VA CONDUCER LA O MAI BUNĂ LUARE A DECIZIILOR ȘI LA O REACȚIE MAI PROMPTĂ ÎN SITUAȚII DE URGENȚĂ SAU ÎN CADRUL OPERAȚIUNILOR DE RUTINĂ.		
110.	PAG. 7	PENTRU A SPRIJINI ÎN MOD EFICIENT OPERAȚIUNILE AGENȚIILOR DE INTERVENȚIE DIN CADRUL STRUCTURILOR DE ORDINE ȘI SIGURANȚĂ PUBLICĂ ORI SITUAȚII DE URGENȚĂ NONMEDICALE, PE LÂNGĂ APLICAȚIA/COMPONENTA APLICATIVĂ MOBILĂ DESTINATĂ UTILIZATORILOR DIN TEREN, VA FI DEZVOLTAT UN NOU MODUL ÎN APLICAȚIA, DEDICAT DISPECERILOR, ADMINISTRATORILOR ȘI ANALIȘTILOR DIN CADRUL MAI. ACEST MODUL VA OFERI UN SET DE FUNCȚIONALITĂȚI AVANSATE PENTRU ANALIZA DATELOR, MANAGEMENTUL/GESTIONAREA NOMENCLATOARELOR ȘI MONITORIZAREA RESURSELOR, ASIGURÂND O COORDONARE ȘI COMUNICARE EFICIENTE ÎNTRE DIFERITELE STRUCTURI IMPLICATE.		

(...)

Cu titlu de exemplu Consiliul redă modalitatea în care a fost analizată îndeplinirea cerinței nr. 107 - având în vedere nevoile distincte ale fiecărei structuri, soluția va fi proiectată pentru a permite configurarea și personalizarea interfețelor și accesului în funcție de cerințele specifice ale utilizatorilor și organizațiilor. astfel, fiecare structură va avea acces la aceleași interfețe de bază, dar cu posibilitatea de a adapta și

personaliza afișarea informațiilor și funcționalitățile în funcție de nevoile specifice ale activităților sale.

Raportat la informațiile existente în matricea de evaluare tehnică a asocierii declarată câștigătoare, membrii comisiei de evaluare au consemnat îndeplinirea cerinței, indicând *Referință oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător:*

Formular Propunere Tehnica pdf, pagina 95, reper 107 și

Propunerea tehnica . 2.pdf, pagina 107-108.

Din examinarea *Formularului Propunere Tehnica pdf*, pagina 95, reper 107 se rețin precizările asocierii-....SRL:

Conf. " Propunerea tehnica_....." – pag. 108

Se rețin și precizările asocierii-....SRL din cadrul propunerii tehnice, la paginile indicate de membrii comisiei de evaluare respectiv: *Propunerea tehnica ...pdf, pagina 107-108:*

Asocierea(Lider) și (Asociat) a luat cunoștință de importanța unei abordări personalizate care să permită fiecărei structuri operative din cadrul .. să vizualizeze și să gestioneze informațiile într-un mod adaptat propriilor nevoi, fără a afecta coerența și interoperabilitatea sistemului.

Soluția propusă va fi dezvoltată astfel încât să permită accesul diferențiat, dar coordonat, la aceleași seturi de date esențiale, favorizând colaborarea și schimbul controlat de informații între autoritățile de intervenție implicate (...).

Prin mecanismele de partajare securizată a informațiilor și actualizare în timp real, sistemul va facilita accesul rapid la date critice – cum ar fi locația incidentului, resursele disponibile, statusul echipajelor și riscurile identificate – permițând o coordonare operativă unitară.

Această abordare va contribui direct la îmbunătățirea comunicării interinstituționale, la optimizarea timpilor de reacție și la creșterea eficienței generale a intervențiilor, consolidând capacitatea sistemului de a oferi o imagine comună, coerentă și actualizată a evenimentelor în desfășurare.

Asocierea(Lider) și (Asociat) a luat cunoștință de faptul că integrarea diferitelor tipuri de informații într-o platformă unificată reprezintă un obiectiv esențial al proiectului, menit să asigure o viziune completă și coerentă asupra situațiilor operative.

Soluția ce urmează a fi dezvoltată va permite accesul rapid și eficient la toate datele relevante, provenite din surse multiple –, bazele de date operative ale structurilor MAI și datele generate de echipajele din teren – reducând semnificativ timpul și efortul necesar pentru identificarea, corelarea și utilizarea informațiilor.

Prin centralizarea datelor într-un sistem unitar și actualizat în timp real, platforma va sprijini luarea deciziilor bazate pe informații complete și corecte, permițând o reacție promptă în situațiile de urgență și o gestionare mai eficientă a operațiunilor de rutină, în beneficiul coordonării operative și al siguranței publice.

Concluzia membrilor comisiei de evaluare de pe coloana numărul 4 din matricea de conformitate - *Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de Sarcini* a fost astfel precizată: Comisia considera relevante și suficiente informațiile prezentate în oferta tehnică, motiv pentru care a concluzionat Cerința minimă îndeplinită

În acest context, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare nu precizează, în concret, elementele/argumentele/aspectele pe baza cărora își fundamentează concluzia cum sunt îndeplinite cerințele de ordin tehnic prevăzute în documentația de atribuire sunt îndeplinite.

Față de cele reținute sunt judicioase argumentele contestatorei potrivit cărora **Considerăm că lipsa precizării elementelor din propunerea tehnică a**

ofertantului declarat castigator, pe care se fundamentează evaluarea, este în contradicție cel puțin cu prevederile art. 131 alin. (4), din HG 395/2016, conform căroră „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”.

Așadar Consiliul apreciază că evaluarea realizată de achizitoare a avut un caracter formal, contrar celor dispuse de art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, respectiv: “Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Față de cele redată Consiliul achiesează la susținerile contestatoarei SRL. potrivit căroră pentru îndeplinirea cerinței nr. 107 privind „interfețe dinamice”, ofertantul declarat castigator **menționează doar la nivel afirmativ existența unui „sistem de configurare dinamică la nivel front-end (React/React Native)” și posibilitatea „administrării drepturilor interfețelor direct din consola web a platformei”,** fără a fi prezentate **elementele tehnice care ar permite verificarea îndeplinirii cerinței la momentul evaluării.**

Așa cum a fost anterior arătat în cadrul Anexei nr. 1 a caietului de sarcini s-a solicitat, având în vedere nevoile distincte ale fiecărei structuri, ca soluția să fie proiectată pentru a permite configurarea și personalizarea interfețelor și accesului în funcție de cerințele specifice ale utilizatorilor și organizațiilor. Astfel, fiecare structură va avea acces la aceleași interfețe de bază, dar cu posibilitatea de a adapta și personaliza afișarea informațiilor și funcționalitățile în funcție de nevoile specifice ale activităților sale, autoritatea contractantă precizând și rațiunea care a stă la baza impunerii cerinței. Această abordare personalizată va permite vizualizarea și gestionarea informațiilor într-un mod care respectă nevoile specifice fiecărei structuri, oferind în același timp posibilitatea de colaborare și informare eficientă între autoritățile de intervenție implicate. Soluția va facilita partajarea și accesul rapid la informații critice, îmbunătățind astfel coordonarea intervenției și eficiența operațională.

Integrarea diferitelor tipuri de informații într-o platformă unificată va facilita accesul rapid și eficient la datele necesare, reducând timpul și efortul necesar pentru găsirea și utilizarea informațiilor relevante. Acest lucru va conduce la o mai bună luare a deciziilor și la o reacție mai promptă în situații de urgență sau în cadrul operațiunilor de rutină.

Precizarea doar a unor enunțuri generice (Asocierea(Lider) și (Asociat) a luat cunoștință de (...), fără a exista o argumentare probatorie asupra acoperirii din punct de vedere tehnic a specificațiilor solicitate în documentația de atribuire nu etse de natură a conduce la validarea îndeplinirii cerințelor.

Contrar celor susținute de asocierea intervenientă, potrivit căroră Analiza propunerii tehnice a Subscrisei confirmă cu prisosință faptul că fiecare cerință obligatorie a fost însușită și respectată, fiind indicată soluția privind modul de realizare pentru fiecare și toate aceste cerințe, fapt consemnat și de comisia de evaluare, Consiliul determină că de niciunde, nici din actele evaluării și nici din referințele indicate în formularul de propunere tehnică și propunerea tehnică nu rezultă/nu este indicată soluția/modalitatea privind modul de realizare pentru fiecare dintre cerințele reclamate de contestatoare.

Nici împrejurarea relatată de achizitoare vizavi de faptul că *în caietul de sarcini sunt precizate cerințele funcționale și nefuncționale, dar nu se impune o soluție tehnică unică (concept), permițând*

ofertanților să le îndeplinească prin metode, tehnologii și arhitecturi diferite, în concluzie, evaluarea comisiei este temeinică, obiectivă și justificată pe baza elementelor concrete prezentate de ofertanți nu conduce la validarea îndeplinirii cerinței în lipsa prezentării/indicării elementelor tehnice /modalității/soluției privind modul de realizare pentru fiecare dintre cerințele reclamate de contestatoare.

De altfel chiar în cadrul *Formularului de propunere tehnică – Formularul 5* achizitoarea a introdus rubrica Justificare a îndeplinirii cerinței.

Nu au fost depuse de către autoritatea contractantă și asocierea SRL explicații sau documente prin care să fie susținut contrariul celor concluzionate de contestatoare.

În mod similar considerentele anterior reținute rămân valabile și în ceea ce privește **modul de îndeplinire a cerinței 99**.

Achizitoare a susținut în punctul de vedere următoarele în favoarea faptului că membrii comisiei de evaluare au analizat în mod temeinic propunerea tehnică depusă de asocierea reclamată SRL.

Această componentă software va facilita echipajului de intervenție posibilitatea de a accesa în timp real toate informațiile relevante din fișa de caz asociată unui incident, precum și din diverse baze de date operative care pot furniza informații suplimentare utile în gestionarea incidentului.	Reper 99	Formular PropunereTehnica pdf, pagina 93, reper 99 și Propunerea tehnica_.. 2.pdf, pagina 108	Conform
---	----------	--	---------

Din examinarea *Formularului Propunere Tehnica pdf*, pagina 95, reper 107 se rețin precizările asocierii SRL:

Conf. " Propunerea tehnica_.." – pag. 104-105.

Se rețin și precizările asocierii SRL din cadrul propunerii tehnice, la paginile indicate de membrii comisiei de evaluare respectiv: *Propunerea tehnica .. 2.pdf, pagina 104-105:*

Asocierea (Lider) și (Asociat) **a luat cunoștință de cerința privind dezvoltarea unei aplicații mobile** care să permită echipajelor de intervenție accesul rapid și sigur la informațiile din fișa de caz și din bazele de date operative.

Aplicația ce urmează a fi dezvoltată va fi interconectată cu platforma și cu sistemul 112, asigurând sincronizarea automată a datelor în timp real. Comunicarea se va realiza printr-un API securizat (REST, TLS 1.3), iar autentificarea utilizatorilor se va efectua prin Keycloak (SSO, MFA), garantând protecția completă a datelor.

Aplicația va afișa fișa de caz digitală conținând toate informațiile relevante (apelant, locație, tip urgență, resurse, status intervenție) și va permite actualizarea instantanee a acestora între dispecerat și echipaj. În plus, va oferi funcționalități precum rutare automată către locația incidentului, transmiterea observațiilor din teren (text, foto, video) și notificări în timp real.

Pentru a asigura funcționarea continuă, soluția va include un mecanism de stocare temporară locală (Redis cache) care permite accesul offline și sincronizarea automată la restabilirea

conexiunii. Integrarea cu bazele de date operative ale . se va realiza printr-un API Gateway dedicat, care va extrage și centraliza informațiile relevante pentru fiecare caz, filtrate în funcție de competența operativă.

Prin această abordare, asocierea își asumă dezvoltarea unei aplicații mobile moderne, performante și complet securizate, care va facilita accesul echipajelor la informațiile necesare în timp real, contribuind direct la reducerea timpilor de reacție și la eficientizarea intervențiilor la apelurile de urgență.

Concluzia membrilor comisiei de evaluare de pe coloana numărul 4 din matricea de conformitate - *Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de Sarcini* a fost astfel precizată: Comisia considera relevante și suficiente informațiile prezentate în oferta tehnică, motiv pentru care a concluzionat Cerința minimă îndeplinită.

Ulterior luării la cunoștință despre argumentele aduse de autoritatea contractantă, contestatoarea SRL a precizat următoarele:

În ceea ce privește cerința nr. 99, precizăm că pentru funcționarea optimă și pentru scenariu viitoare (baze de date noi), este critică existența unei zone de administrare care să permită conectarea controlată la baze operative și integrarea acestora prin configurare/personalizare (nu prin dezvoltări ad-hoc), inclusiv cu integrarea coerentă a funcțiilor din modulul geospațial într-o platformă unificată.

Răspunsul ofertantului declarat câștigător la Cerința 99 descrie funcții generale (afișarea fișei de caz, actualizări „instantanee”, rutare către locație, transmitere observații) și invocă generic un „API Gateway” care ar „extrage și centraliza informațiile relevante” din bazele operative.

Dincolo de aceasta, răspunsul Asocierii - nu demonstrează mecanismele determinante care fac posibilă îndeplinirea cerinței în mod verificabil, anume nu sunt demonstrate: existența unei zone de administrare, reguli configurabile de integrare (mapare/transformare/unificare), guvernanta schimbărilor (versiuni, audit, publicare controlată) și modul concret în care se asigură consistența datelor în fișa de caz atunci când se conectează surse multiple și apar surse noi.

În aceste condiții, răspunsul la Cerința 99 este neconcludent și superficial, deoarece se limitează la descrierea unor efecte și la enunțarea unui „API Gateway”, fără a demonstra mecanismul real de integrare multi-sursă în timp real, extensibil pentru baze operative noi, și fără a proba existența unei zone de administrare configurabile care să guverneze maparea, transformarea și expunerea datelor către utilizatori.

Acceptarea de către Autoritatea Contractantă a acestui răspuns ca „suficient” indică o evaluare superficială, iar lipsa mecanismelor determinante împiedică verificarea plauzibilității efortului și costurilor reale, afectând direct și evaluarea caracterului serios al propunerii financiare.

Consiliul achiesează la susținerile contestatoarei potrivit cărora membrii comisiei de evaluare nu precizează, în concret, elementele/argumentele/aspectele pe baza cărora își fundamentează concluzia cum sunt îndeplinite cerințele de ordin tehnic prevăzute în documentația de atribuire sunt îndeplinite.

Nu au fost depuse de către autoritatea contractantă și asocierea-....SRL explicații sau documente prin care să fie susținut contrariul celor concluzionate de contestatoare.

Așadar, se constată temeinicia criticii aduse de contestatoare sub aspectul analizei pur formale realizate de achizitoare prin membrii comisiei de evaluare.

Aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește **modul de îndeplinire a cerinței 109.**

Achizitoare a susținut în punctul de vedere următoarele în favoarea faptului că membrii comisiei de evaluare au analizat în mod temeinic propunerea tehnică depusă de asocierea reclamată SRL:

Integrarea diferitelor tipuri de informații într-o platformă unificată va facilita accesul rapid și eficient la datele necesare, reducând timpul și efortul necesar pentru găsirea și utilizarea informațiilor relevante. Acest lucru va conduce la o mai bună luare a deciziilor și la o reacție mai promptă în situații de urgență sau în cadrul operațiunilor de rutină.	Reper 109	Formular Propunere Tehnica pdf, pagina 96, reper 109 și Propunerea tehnica... 2.pdf, pagina 108	Conform
---	-----------	--	---------

Din examinarea *Formularului Propunere Tehnica pdf*, pagina 95, reper 109 se rețin precizările asocierii SRL:

Conf. " Propunerea tehnica_....." – pag. 108

Se rețin și precizările asocierii SRL din cadrul propunerii tehnice, la paginile indicate de membrii comisiei de evaluare respectiv: *Propunerea tehnica .. 2.pdf, pagina 108:*

Asocierea(Lider) și (Asociat) **a luat cunoștință de faptul că integrarea diferitelor tipuri de informații într-o platformă unificată reprezintă un obiectiv esențial al proiectului**, menit să asigure o viziune completă și coerentă asupra situațiilor operative.

Soluția ce urmează a fi dezvoltată va permite accesul rapid și eficient la toate datele relevante, provenite din surse multiple –, bazele de date operative ale structurilor MAI și datele generate de echipajele din teren – reducând semnificativ timpul și efortul necesar pentru identificarea, corelarea și utilizarea informațiilor.

Prin centralizarea datelor într-un sistem unitar și actualizat în timp real, platforma va sprijini luarea deciziilor bazate pe informații complete și corecte, permițând o reacție promptă în situațiile de urgență și o gestionare mai eficientă a operațiunilor de rutină, în beneficiul coordonării operative și al siguranței publice.

Ulterior luării la cunoștință despre argumentele aduse de autoritatea contractantă, contestatoarea SRL a precizat următoarele:

În ceea ce privește **verificarea îndeplinirii Cerinței nr. 109**, Autoritatea Contractantă a manifestat aceeași atitudine de superficialitate.

Pentru corecta înțelegere de către Consiliu a problemei, arătăm că această cerință are ca obiectiv asigurarea integrării diferitelor tipuri de informații într-o platformă unificată, astfel încât utilizatorii să aibă acces rapid și eficient la datele necesare, cu reducerea timpului și efortului pentru identificarea și utilizarea informațiilor relevante, ceea ce conduce la decizii mai bune și reacție mai promptă atât în situații de urgență, cât și în activități de rutină.

Răspunsul ofertantului declarat câștigător se limitează la a confirma importanța integrării și la a afirma, în termeni generali, că soluția propusă va permite accesul rapid și eficient la toate datele relevante provenite din surse multiple (...., baze de date operative MAI, date generate de echipajele din teren), prin „centralizarea datelor într-un sistem unitar și actualizat în timp real”, care ar sprijini luarea deciziilor pe baza unor informații „complete și corecte”.

Acest tip de răspuns este însă preponderent descriptiv și nu demonstrează îndeplinirea cerinței la nivel verificabil, deoarece nu prezintă mecanismul concret prin care se realizează „platforma unificată” și nici modul în care este garantat faptul că datele devin efectiv „complete și corecte” după integrare. **Pentru o cerință de tip „platformă unificată”, oferta ar fi trebuit să cuprindă cel puțin următoarele:**

- Modelul de unificare și corelare a datelor (semantic + tehnic]

Nu rezultă cum sunt armonizate structuri diferite de date din surse eterogene, cum se face maparea într-un model unificat, cum se gestionează inconsistențele dintre surse (ex. date

contradictorii), cum se rezolvă dublurile și ce reguli de calitate a datelor sunt aplicate pentru a ajunge la „informații complete și corecte”.

- Mecanismul efectiv de integrare (fluxuri, tipuri de interfețe, timpi de actualizare)

Afirmația „centralizare în timp real” nu este susținută prin descrierea fluxurilor de integrare (sincron/asincron), a contractelor de interoperabilitate, a tratamentului erorilor și a mecanismelor de audit end-to-end. În lipsa acestor detalii, nu se poate verifica dacă integrarea este realizabilă operațional sau rămâne un obiectiv declarat.

- Guvernanță și administrare (extensibilitate pentru surse noi)

Platforma unificată trebuie să fie extensibilă: apariția unor baze de date noi trebuie să poată fi gestionată printr-o zonă de administrare și mecanisme configurabile. Răspunsul nu demonstrează existența unei zone reale de administrare pentru integrare (conectare la surse, definire mapări, configurare reguli, publicare controlată), ci doar afirmă rezultatul dorit.

- Legătura cu Cerința 107 - interfețe dinamice configurabile, nu doar framework.

O platformă unificată nu înseamnă doar centralizare de date, ci și capacitatea de a construi interfețe care să expună coerent datele integrate. Dacă „interfețele dinamice” sunt tratate doar prin menționarea unui framework (React/React Native), fără mecanism de configurare bazat pe metadata, reguli, versiuni, guvernanță și audit al schimbărilor, atunci nu este demonstrată capacitatea de a adapta rapid interfețele pentru noi tipuri de date/surse și pentru nevoile distincte ale structurilor. În consecință, „platforma unificată” rămâne un enunț, nu o capabilitate probată.

- Componenta geospațială [corelare în context geografic]

În contextul acestui proiect, unificarea datelor este în mod natural legată și de date geospațiale (poziții, incidente, resurse, rute, zone). Propunerea tehnica a Asocierii nu demonstrează cum sunt integrate datele geospațiale cu datele operative într-o viziune unificată, cum sunt corelate straturile/pozițiile cu fișa de caz și cum se realizează actualizarea „în timp real” în context geografic. Fără acest lanț, „viziunea completă și coerentă asupra situațiilor operative” rămâne o afirmație neacoperită.

De aceea, opinăm că răspunsul la Cerința 109 este neconcludent, întrucât se rezumă la afirmații generale despre centralizare și acces rapid la date, fără a demonstra mecanismul concret de unificare, corelare și guvernanță a datelor, fără a arăta extensibilitatea pentru surse noi prin administrare/configurare și fără a corela această „platformă unificată” cu mecanismul necesar pentru interfețe dinamice configurabile (Cerința 107) și cu integrarea datelor în context geospațial. În aceste condiții, nu se poate verifica îndeplinirea cerinței minime la momentul evaluării, iar oferta trebuia tratată ca neconformă / neconcludentă.

Deși ofertantul declară implementarea unui modul geospațial și enumeră tehnologii, răspunsul rămâne neconcludent pe mecanismele determinante cerute, în special atunci când este analizat prin prisma cerințelor de administrare/configurare și extensibilitate: fără o zonă de administrare și mecanisme configurabile, modulul geospațial nu poate integra controlat surse noi, nu poate susține personalizarea interfețelor și nu poate menține o guvernanță coerentă a straturilor, regulilor și accesului la datele geospațiale.

O implementare conformă implică definirea și gestionarea straturilor, configurarea surselor și serviciilor GIS externe, administrarea regulilor de acces și personalizarea interfețelor în funcție de structuri/roluri, precum și integrarea acestor setări în interfețele configurate. Răspunsul ofertantului se limitează la descrieri funcționale și tehnologii, fără a demonstra un mecanism administrabil și configurabil (bazat pe metadata, reguli, versiuni, guvernanță și audit al schimbărilor) prin care modulul geospațial să poată fi extins și operat sustenabil.

Se afirmă că aplicația mobilă este React Native și că se colectează periodic coordonate GPS utilizând API-urile native, dar se indică și afișarea pozițiilor/rutelor folosind Leaflet. Lipsesc clarificările privind integrarea celor două componente, ceea ce indică fie dublare de dezvoltare (web vs mobil), fie integrare neprecizată, cu impact direct în efort și risc.

Se afirmă compatibilitatea cu servicii OGC (WMS/WFS) pentru integrarea cu Geoportalul MAI, însă nu sunt demonstrate mecanismele determinante: securizare/autorizare, control acces la straturi, performanță (caching/ styling/rate limiting), actualizare în timp real, scenarii de conectivitate instabilă, precum și existența unei zone de administrare care să permită configurarea și guvernanța acestor servicii/straturi în timp (inclusiv pentru surse noi).

Se invocă rutarea pe PostGIS + pgRouting și o soluție hibridă care combină resurse interne cu resurse externe (ex. OpenStreetMap/servicii partener), dar nu sunt clarificate restricțiile de mediu, regulile de prioritate între surse, auditarea deciziilor, evitarea recomandărilor greșite și mecanismul administrabil prin care aceste surse sunt controlate în exploatare. Menționez că sistemul este unul închis, fără acces la internet ceea ce exclude accesarea OpenStreetMap. Ca urmare, fundamentarea soluției informatice propuse de ofertentul declarat castigator pe accesul la internet atrage în mod automat neconformitatea ofertei.

Un modul geospațial conform trebuie să fie administrabil și extensibil: să existe o zonă de administrare pentru configurarea surselor GIS, a straturilor, a regulilor de acces și a personalizării interfețelor, astfel încât integrarea datelor geospațiale și a bazelor operative (inclusiv a celor noi) să se poată realiza controlat, prin configurare, nu prin dezvoltări ad-hoc.

Consiliul achiesează la susținerile contestatoarei potrivit cărora membrii comisiei de evaluare nu precizează, în concret, elementele/argumentele/aspectele pe baza cărora își fundamentează concluzia cum sunt îndeplinite cerințele de ordin tehnic prevăzute în documentația de atribuire sunt îndeplinite, respectiv: De aceea, opinăm că răspunsul la Cerința 109 este neconcludent, întrucât se rezumă la afirmații generale despre centralizare și acces rapid la date, fără a demonstra mecanismul concret de unificare, corelare și guvernare a datelor, fără a arăta extensibilitatea pentru surse noi prin administrare/configurare și fără a corela această „platformă unificată” cu mecanismul necesar pentru interfețe dinamice configurabile (Cerința 107) și cu integrarea datelor în context geospațial. În aceste condiții, nu se poate verifica îndeplinirea cerinței minime la momentul evaluării, iar oferta trebuia tratată ca neconformă / neconcludentă.

Nu au fost depuse de către autoritatea contractantă și asocierea SRL explicații sau documente prin care să fie susținut contrariul celor concluzionate de contestatoare.

Sunt adevărate susținerile asocierii interveniente potrivit cărora utilizarea unor formulări standard sau a unor „șabloane” administrative nu echivalează cu o lipsă de analiză a ofertelor, ci reprezintă o modalitate de a asigura rigoarea procesului de evaluare a propunerilor tehnice, fără a afecta temeinicia verificărilor efectuate de comisia de evaluare. Faptul că procesele-verbale de evaluare au un format standardizat nu constituie, în sine, un indiciu al unei evaluări formale sau superficiale, ci reflectă aplicarea unor proceduri interne unitare ale Autorității Contractante, menite să asigure tratament egal și trasabilitate administrativă. Utilizarea unui model diferit pentru fiecare ofertant ar fi generat, dimpotrivă, suspiciuni privind lipsa uniformității și a imparțialității procesului de evaluare.

De asemenea, în ceea ce privește documentele comisiei de evaluare, nu există vreo obligație legală privind forma acestora sau întinderea mențiunilor cu privire la evaluarea ofertelor. Documentele comisiei și consemnarea rezultatelor evaluării nu trebuie confundate cu analiza/evaluarea propriu-zisă a ofertelor.

Însă, evaluarea ofertelor tehnice trebuie să asigure inclusiv *verificarea și evaluarea modului* prin care răspunsurile asocierii la cerințele cuprinse în caietul de sarcini sunt *explicitate* de asocierea ofertantă, detaliate la nivel de conținut prin expunerea clară a modului în care ofertanta înțelege să realizeze obiectul contractului, elemente pe care comisia de evaluare are datoria să fundamenteze concluziile evaluării și să le precizeze clar în evaluarea tehnică realizată asupra fiecăreia din ofertele primite.

De asemenea, pentru realizarea unei evaluări complete și concludente în scopul asigurării celor mai bune premise pentru îndeplinirea obiectului contractului, evaluare tehnică a propunerilor tehnice trebuie să țină seama și să verifice îndeplinirea unitară a acelor

cerințe tehnice corelate și interdependente a căror bună îndeplinire reprezintă fie un tot unitar, fie interdependența dintre aceste cerințe tehnice, astfel că aparenta îndeplinire separată/formală a acestora, adeseori fără explicații tehnice detaliate, dar necorelată în ansamblu cu celelalte cerințe cu care se află în relație de interdependență, nu asigură o evaluare concludentă și care nu poate fi validată de Consiliu, așa cum a fost anterior reținut nereieșind în mod concret analiza membrilor comisiei de evaluare care a condus la concluzia la care au ajuns privind îndeplinirea cerințelor reclamate.

Asocierea intervenientă-....SRL a susținut că analiza propunerii tehnice confirmă cu *prisosință faptul că fiecare cerință obligatorie a fost însușită și respectată, **fiind indicată soluția** privind modul de realizare pentru fiecare și toate aceste cerințe, fapt consemnat și de comisia de evaluare.*

Contrar celor susținute de asocierea intervenientă, Consiliul determină că nici din actele evaluării și nici din referințele indicate nu rezultă/nu este indicată soluția privind modul de realizare pentru fiecare dintre cerințele reclamate de contestatoare.

Așadar se impune reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice depuse de asocierea-....SRL, prin clarificarea în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor reclamate de SRL, sub aspectele semnalate de contestatoare și materializarea analizei efectuate.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul constată caracterul întemeiat în parte al criticilor aduse de SRL, vizavi de modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depuse de asocierea-....SRL, celelate critici fiind neîntemeiate.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de SRL, pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție depusă de formulată de intervenienta

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta în dosarul nr./2026, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. IDCA0120/09.03.2026, în valoare de 3.935,00 lei, emisă de .. - Cabinet de avocat și achitată de potrivit confirmării tranzacției emisă de Garanti Bank SA, corespunzătoare acestei sume.

Cererea intervenientei privind plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariul de avocat este respinsă ca nefondată, având în vedere soluția de respingere a cererii de intervenție.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea SRL în dosarul nr./2026, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. CHIR_3456/22.02.2026, în valoare de 15.419,64 lei, emisă de ..și achitată de SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de BCR, corespunzătoare acestei sume.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei SRL referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu

avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat de la 15.419,64 lei la suma de 7.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- **Art. 451:** „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- **Art. 452:** „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- **Art. 453:**

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 15.419,64 lei, va reduce suma respectivă la 7.000 lei, față de care achizitoarea va fi obligată la plată către contestatoare.

În reducerea quantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere criterii legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 2026/28.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. .. prin care Curtea a stabilit că:

”În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata Grup Primacons SRL a cheltuielilor de judecată, însă quantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistentă judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea quantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea

apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Scpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea quantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-l modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (ÎCCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui quantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un quantum al onorariului de 3000 lei (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimetei Grup Primacons SRL cheltuieli de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat."

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 15.419,64 lei, la suma la 7.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 C.p.c., autoarea contestației fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, care poate fi diminuat de către Consiliu , în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite excepția lipsei de interes a SA în formularea contestației, invocată de și respinge,

ca lipsită de interes contestația formulată de SA, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Respinge solicitarea intervenientei SRL în dosarul nr./2026 privind plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Respinge solicitarea intervenientei în dosarul nr./2026 privind plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, vizavi de modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depusă de asocieria-....SRL, sub aspectele reclamate de SRL și materializarea analizei efectuate.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 362583 din 30.12.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (Anexa nr. 3 – Matrice de conformitate)* și, în parte, *Raportul procedurii nr. 358869/09.02.2026*, în secțiunea aferentă evaluării ofertei asocierii-....SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei asocierii-....SRL, potrivit considerentelor expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 25 de zile de la data primirii prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte solicitări din cadrul contestației.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Admite solicitarea contestatoarei SRL în dosarul nr./2026 privind plata cheltuielilor de judecată și obligă la plata către SRL a sumei de 7.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge solicitarea intervenientei în dosarul nr./2026 privind plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 87 pagini.