

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 01/27.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12626/27.02.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. C/1808/20.02.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii proprii de atribuire, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

- admiterea contestației formulate de împotriva Raportului procedurii nr. C/1808/20.02.2025, în partea care privește oferta declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;

- anularea Raportului procedurii nr. C/1808/20.02.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire care nu sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. C/1808/20.02.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Ulterior justificării interesului său în prezenta cauză și a prezentării unui istoric al procedurii, contestatorul precizează că, analizând raportul procedurii nr. C/1808/20.02.2025, a constatat, pe de o parte că autoritatea contractantă a încălcat prevederile documentației de atribuire inițiind o procedură de negociere nementionată și nespecificată în documentație, iar pe de altă parte faptul că, oferta declarată câștigătoare nu poate satisface cerințele caietului de sarcini, așa cum acestea au fost impuse.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a declara oferta ca fiind câștigătoare este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente în procedură, cu precădere a legislației muncii.

Făcând trimitere la prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, contestatorul semnalează faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractanta *nu* face mențiune niciunde de un proces de negociere al ofertelor ci dimpotrivă, modalitatea de atribuire de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, clasamentul ofertelor stabilindu-se prin ordonarea descrescătoare a punctajelor obținute.

Mai mult, susține contestatorul, autoritatea contractantă, în cuprinsul procesului verbal și respectiv a raportului procedurii face mențiuni despre o ofertă inițială și finală, criterii neprevăzute niciunde în documentație.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta câștigătoare nu corespunde cerințelor caietului de sarcini din punct de vedere tehnic.

Potrivit contestatorului, pornind de la cerința privind cele 3 posturi cu program permanent 24/24 rezultă următorul calcul al orelor prestate: pentru un an 365 zile x 24 ore = 8760 ore/post, 8760 ore/an : 12 luni = 730 ore/lună/post x 3 posturi = 2190 ore/lună; 2190 ore/lună: 165,334 normă lunară = 13,245 servanți pompieri minim necesar pentru a nu se efectua ore suplimentare, însă având în vedere specificul activității și programul de lucru, la aceștia trebuie prevăzut obligatoriu și personal pentru acordarea concediilor și/sau evenimentelor neprevăzute, ceea ce nu se regăsește în propunerea tehnică a ofertei câștigătoare.

Totodată, precizează contestatorul, pe lângă acest număr de servanți pompieri calificați, trebuie să se regăsească și minim 2 persoane cu certificat de Șef SVSU, Cadru Tehnic PSI/Specialist prevenire și Inspector protecție civilă, personal care, de asemenea, nu se regăsește în cuprinsul propunerii tehnice.

Astfel, este evident, în opinia contestatorului, că neluând în calcul acest număr de personal, costurile nu se pot regăsi nici în cuprinsul propunerii financiare care nu poate fi corelată cu propunerea tehnică

Potrivit contestatorului, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a respectat propria documentație nici din punct de vedere al desfășurării evaluării și nici al criteriului de atribuire.

Astfel, precizând faptul că niciunde în documentația de atribuire nu se poate distinge criteriul de atribuire „negociere”, criteriu în baza căruia a fost desemnată oferta câștigătoare, contestatorul solicită Consiliului să constate și să rețină faptul că, oferta prezentată de societatea sa are o valoare mai mică decât cea declarată câștigătoare, prin „procesul de negociere”, inexistent în cuprinsul documentației de atribuire.

De asemenea, semnalează autorul contestației, la evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, autorității contractante îi revenea obligativitatea să verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că, operatorul economic trebuia să justifice cheltuielile cu personalul implicat în derularea contractului raportat la nr. de posturi și total agenți care urmează să efectuează serviciul, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii, cheltuieli ocazionate de pregătiri și calificări etc.

Totodată, trebuia să verifice legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/lună/agent, conform cu dispozițiile Codului muncii, dacă sporurile legale sunt acordate conform obligațiilor fiscale, dacă propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile.

Concluzionând, față de cele arătate, contestatorul este de părere că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligativitatea impusă de lege de a respinge oferta câștigătoare, ca neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr.395/2016, deoarece:

- nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, contestatorul solicită Consiliului să constate că desfășurarea procesului de desemnare a ofertei câștigătoare s-a efectuat cu încălcarea documentației de atribuire și a legislației în domeniu și, pe cale de consecință, să admită contestația, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, prevederile Codului muncii, precum și toate actele normative enunțate în prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2327/04.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 13933/04.03.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii, astfel:

- procedura de achiziție s-a desfășurat în deplină legalitate și temeinicie prin transmiterea invitațiilor de participare către operatorii economici, în data de 10.02.2025, prin mail confirmat. De asemenea a fost transmisă și documentația de atribuire, fără a fi înregistrată nicio solicitare de clarificări cu privire la aceasta din partea

- procesul verbal de deschidere a ofertelor (CI 760/19.02.2025) a fost transmis către operatorii economici participanți în data de 19.02.2025, operatorul confirmând primirea acestui document pe mail, fără alte obiecții;

- raportul procedurii (CI808/20.02.2025) a fost transmis către operatorii economici participanți în data de 20.02.2025 pe mail, cu confirmare de primire din partea acestora;

- operatorul economic a trimis către autoritatea contractantă adresa nr. 20/20.02.2025, prin care a solicitat detalierea modalității de desfășurare a procedurii de atribuire. Adresa a primit răspuns din partea (1885/21.02.2025) prin mail confirmat de către

- de la acesta dată și până la data de 27.02.2025 operatorul economic nu a transmis nicio altă adresă/comunicare către în termenul menționat în documentația de atribuire, respectiv 2 zile de la comunicarea rezultatului procedurii.

Cu privire la contestația formulată de, făcând trimitere la art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016, care reglementează procedura de atribuire proprie, fără obligativitatea unui termen de contestație, dar și punctul 19 Secțiunea A din procedura proprie, care specifică faptul că orice contestații se vor transmite pe emailul menționat, în termen de 2 zile lucrătoare de la data transmiterii comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă înțelege să invoce tardivitatea contestației, având în vedere faptul că rezultatul

procedurii a fost comunicat în data de 20.02.2024, pe email, iar contestația a fost depusă în data de 27.02.2025.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa nr. 21874/06.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 14666/06.03.2025, contestatorul a renunțat la cererea sa de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 15704/C2/628/11.03.2022, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere față de excepția tardivității formulării contestației, invocată de, prin punctul său de vedere nr. 2327/04.03.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 13933/04.03.2025.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 05/13.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16305/13.03.2025, precizând că la data de 20.02.2025 i-a fost transmis doar raportul procedurii, nu și comunicarea rezultatului, care, în opinia sa, este ultimul act prin care autoritatea contractantă informează ofertanții participanți cu privire la finalizarea procedurii.

Întrucât în cuprinsul raportului procedurii și a procesului verbal se regăsește „negocierea”, procedeu care nu este menționat prin documentația de atribuire, contestatorul precizează că societatea sa a înaintat către autoritatea contractantă adresa cu nr. 01/20.02.2025, la care aceasta a răspuns, enunțând același procedeu de negociere a ofertelor, contrar prevederilor pct. 15 alin. (2) din documentație.

În atare situație, arată contestatorul, având în vedere, data transmiterii raportului procedurii, respectiv 20.02.2025, potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, raportat la valoarea achiziției, termenul de contestare este de 7 zile, sens în care, la data de 27.02.2025 societatea sa a formulat și înaintat contestația, fiind astfel în termenul de contestare prevăzut de lege, procedura desfășurându-se pe Anexa 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, susține contestatorul, termenul de contestare curge în fapt, de la data comunicării rezultatului procedurii, obligație de care autoritatea contractantă nu s-a achitat, astfel că nu s-a conformat dispozițiilor legale.

Dacă termenul de contestare al documentației de atribuire este unul clar, fixat de Legea 101/2016, în ce privește termenul de contestare al raportului procedurii, autorul contestației susține faptul că există opinii contrare: dacă acesta începe să curgă de la data publicării în SEAP sau de la data comunicării către ceilalți ofertanți.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 17762/20.03.2025, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei procedura operațională privind procedura simplificată proprie.

Prin adresa nr. 18018/628/C2/21.03.2025, Consiliul a solicitat autorității să comunice dacă, în etapa de analiză a ofertelor primite în cadrul procedurii, au fost întocmite procese-verbale de evaluare tehnică și financiară, ipoteză în care, în completarea materialului probator, solicită transmiterea acestora.

Autoritatea răspunde aceste solicitări prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 18151/21.03.2025, precizând că atât evaluarea tehnică, cât și cea financiară a ofertelor primite au fost realizate și consemnate în raportul procedurii, pe care îl retransmite.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 28.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 610/03.03.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr., valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. C1808/20.02.2025, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost desemnată câștigătoare a procedurii oferta depusă de

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin raportare la condițiile de contestare menționate în documentația proprie de achiziție aferentă atribuirii prezentului acord-cadru, pct. 19, respectiv 2 zile lucrătoare de la data transmiterii comunicării rezultatului procedurii, excepție pe care o va respinge.

În acest sens, se reține că, în cauză, suntem în prezența atribuirii unor servicii regăsite în Anexa B a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Suntem, așadar, în prezența unei proceduri de atribuire proprii, prevăzută de legiuitor la art. 68 alin. (1) lit. h) din același act normativ - procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice.

Legea nr. 101/2016 reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în *materie de atribuire a contractelor de achiziție publică*, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune..., prin urmare și termenele în care persoanele care se consideră vătămate de un act al unei autorități contractante pot sesiza Consiliul în vederea verificării legalității respectivului act.

În cazul procedurilor proprii, cum este cea de față, legiuitorul a stabilit, la art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, că Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h](#)), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)].

Nu este prevăzută, însă, nicio excepție în cazul modalității de contestare, dispozițiile Legii nr. 101/2016 rămânând, astfel, aplicabile, inclusiv sub aspectul termenelor de contestare, reglementate la art. 8 din cuprinsul ei.

Se impune a fi subliniat că autoritatea contractantă nu poate, prin acte proprii, să adauge la lege sau să modifice conținutul acesteia, drept care, sub aspectul analizat, trimiterile pe care autoritatea contractantă le face la conținutul cap. 19 din documentația proprie de achiziție sunt lipsite de relevanță.

De altfel, aceste reguli nu se regăsesc nici în *Procedura operațională privind procedura simplificată proprie* adoptată de autoritatea contractantă pentru asigurarea cadrului legal necesar pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acorduri-cadru și pentru organizarea de concursuri de soluții ce privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cum este și procedura de față.

În contextul conturat, prin transmiterea contestației la data de 27.02.2025 împotriva unui act de care a luat cunoștință la data de 20.02.2025, ... a respectat termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea estimată a procedurii.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în mod întemeiat, petentul apreciază că autoritatea contractantă a realizat atribuirea acordului-cadru supus achiziției cu încălcarea documentației de atribuire și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În criticile sale, contestatorul arată că autoritatea a încălcat propriile reguli, inițiind o procedură de negociere nespecificată în documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, a stabilit câștigătoare o ofertă care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și care a

prezentat un preț, în esență, nejustificat, raportat la cheltuielile cu personal în acord cu dispozițiile Codului muncii.

În soluționare, se observă că, pentru atribuirea prezentului acord-cadru, autoritatea contractantă a ales, potrivit cap. 5 din documentație, criteriul de atribuire - *cel mai bun raport calitate preț*, cu următorii factori de evaluare și algoritm de calcul:

1. Oferta financiară - 85 puncte Punctajul se acorda astfel:

a) pentru cel mai scăzut pret fara TVA/ora, se acorda punctajul maxim de 85 puncte

b) pentru alt pret fara TVA/ora decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se calculeaza dupa cum urmeaza:

$$P = (\text{pret fara TVA/ora cel mai scazut/pret fara TVA oferta evaluata}) \times 85 \text{ puncte}$$

2. Experiența personalului propus - 15 puncte

a) Din cadrul personalului propus, cel puțin 3 servanți pompieri au experiența 5 ani sau mai mult în domeniu - se acorda punctajul maxim 15 puncte;

b) Din cadrul personalului propus, cel puțin 3 servanți pompieri au experiența între 3- 5 ani în domeniu - se acorda punctaj 10 puncte;

c) Din cadrul personalului propus, cel puțin 3 servanți pompieri au experiența între 1-3 ani în domeniu - se acorda punctaj 5 puncte;

Se mai reține că, potrivit cap. 15 din aceeași documentație, au fost stabilite următoarele reguli:

(2) Având în vedere criteriul utilizat „cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonare descrescătoare a punctajelor obținute.

(3) În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordine descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică.

Așa cum învederează și contestatorul, cu excepția situației în care mai multe oferte se clasează pe primul loc, cu punctaje egale, niciunde în documentația de atribuire nu este stabilită o etapă de negociere cu autorii ofertelor.

Criteriul de atribuire amintit se regăsește inclusiv în cuprinsul strategiei de contractare întocmită de autoritatea contractantă pentru prezenta procedură.

Or, în condițiile expuse, punctajul alocat de autoritatea contractantă ofertelor financiare primite în cadrul procedurii, astfel cum este acesta consemnat în raportul procedurii, apare contrar regulilor stabilite și se impune a fi înlăturat, comisia de evaluare urmând să aloce punctajele aferente factorilor de evaluare cu respectarea întocmai a algoritmului de calcul și condițiile de atribuire consemnate în mod transparent în cadrul documentației.

Valorile obținute în urma etapei de negociere avute în vedere în alocarea punctajului consemnat în cadrul raportului procedurii, nu prezintă vreo relevanță și nu pot fi luate în considerare în stabilirea câștigătorului, această etapă fiind una străină regulilor de participare la procedură.

Cât privește criticile aduse ofertei, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, Consiliul constată că singurele acte întocmite de comisia de evaluare în procesul de analiză al ofertelor primite sunt procesul-verbal de deschidere a ofertelor și raportul procedurii, iar informațiile relevate de aceste înscrisuri nu sunt unele suficiente pentru a se putea concluziona că oferta în discuție ar fi fost verificată inclusiv sub aspectul propunerii unui număr suficient de personal necesar pentru execuția contractului sau a includerii tuturor costurilor serviciilor solicitate, conform cerințelor documentației, respectiv a corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Că se impunea o asemenea verificare rezultă și din faptul că, deși în cadrul propunerii tehnice, autorul ofertei criticate a propus un număr de 13 persoane pentru prezentul contract, număr reținut și de comisia de evaluare în cadrul raportului procedurii, justificarea tarifului ofertat a avut în vedere un număr de 4,5 agenți necesari per post, ceea ar însemna un total de 3 posturi x 4,5 ag.=13,5 agenți, mai mare, așadar decât chiar cel indicat de ofertant.

Se mai reține că nici prin punctul de vedere autoritatea nu a formulat apărări care să infirme acuzele contestatorului.

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Rolul CNSC de organism administrativ-jurisdicțional este acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, drept care Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. C1808/20.02.2025, în partea care privește rezultatul ofertei și punctajele acordate ofertelor admisibile în urma aplicării criteriului de atribuire, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. C1808/20.02.2025, în partea care privește rezultatul ofertei și punctajele acordate ofertelor admisibile în urma aplicării criteriului de atribuire, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.