



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 3444/05.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 43013/05.10.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin director general, împotriva raportului procedurii nr. 29866/21.09.2020, pentru loturile 1 și 6, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect "Furnizare, montare și punere în funcțiune Ecografe multidisciplinare", cod CPV 33112200-0-Ecograf(Rev.2), s-au solicitat Consiliului:

- "Să constate că propunerile tehnice depuse de ... pentru lotul 1 și lotul 6 nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate;

- Să constate că autoritatea contractanta a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ... pentru lotul 1 și lotul 6 apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- Să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... pentru lotul 1 și lotul 6 sub aspectul reverificării corespondenței propunerilor tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise ofertanților;

- Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul .. a elaborat și prezentat propuneri tehnice pentru lotul 1 și lotul 6 care îndeplinesc cerințele stabilite prin documentația de atribuire, precum și a actelor subsecvente emise în baza acestora”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. critică raportul procedurii nr. 29866/21.09.2020, în partea referitoare la evaluarea ofertei ..., desemnată câștigătoare la loturile 1 și 6, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul subliniază că ofertanții au obligația, conform cerințelor caietului de sarcini, de a face dovada conformității propunerii tehnice cu specificațiile solicitate, prin prezentarea unor documente probante edificatoare, iar, din analiza ofertei câștigătoare, se poate constata că s-a ofertat o gamă de produse care nu corespund cerințelor impuse.

Mai exact, a ofertat echipamente marca SAMSUNG, modelul HS70 pentru lotul 1 și HS40 pentru lotul 6, în urma analizării parametrilor tehnici specifici acestor echipamente putându-se identifica informații de natură să confirme că echipamentele în discuție nu îndeplinesc, în totalitate, cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

Referitor la modelul HS70, ofertat în cadrul lotului 1, făcând trimitere de documentul HS70A Datasheet, contestatorul susține următoarele:

- raportat la cerința caietului de sarcini „*gama dinamică să fie de minim 270 dB*”, echipamentul în discuție dispune de o gamă dinamică inferioară, așa cum rezultă din informațiile regăsite în capitolul „IMAGE PARAMETERS”, respectiv „*Dynamic Range 50~255 dB*”.

- prin caietul de sarcini, s-a solicitat „*unitatea să dispună de minim 7.800.000 canale de procesare și formator de unde digital*”, iar, potrivit cap. „Processing”, sistemul ofertat dispune de un număr inferior de canale de procesare, și anume doar 5.419.008.

- caietul de sarcini a prevăzut cerința „*adâncimea minimă de scanare a echipamentului <0.5 cm*”, în timp ce, din informațiile regăsite în cap. „IMAGE PROCESSING”, rezultă „*Imaging Depth*

(Probe dependency) 2~35 cm", prin urmare, echipamentul dispune de o posibilitatea de scanare minimă mai mare față de cea solicitată. Astfel, se poate observa că sistemul ofertat dispune de o adâncime minimă de 2 cm și nu atinge minimul impus prin specificațiile tehnice.

- în caietul de sarcini, la cerința „*Transductor micro-convex endocavitar 4D pentru aplicații obstetrice-ginecologice, urologice*”, s-a solicitat ca „*Transductorul să aibă următoarele caracteristici: Câmp vizual de minim 175°*”, iar, din analizarea specificațiilor tehnice se constată că echipamentul este compatibil cu sonda micro-convexă endocavitară 4D - VR5-9, care, conform paginii 16 din HS70A Datasheet, capitolul "VR5-9 Micro Curved Linear Array (Endo CavityType)" are „*Field of view 150.3°*”, neatingând, așadar, minimul impus prin specificațiile tehnice.

- având în vedere cerința „*Tehnologie de afișare a intensității fluxurilor sangvine, independenta de unghiul de interogare a razei ultrasunetelor, în vederea vizualizării cu exactitate a informației hemodinamice. Evidențiază cu intensități diferite vasele de sânge pentru o mai bună vizualizare și o rezoluție spațială superioară*”, rezultă că autoritatea contractantă dorește ofertarea unui sistem care să dispună de tehnologie de vizualizare a vascularizației fără dependentă de unghiul de interogare a razei ultrasunetelor, respectiv o tehnologie care să nu aibă la bază modul Doppler, acesta fiind prin definiție un mod ce depinde de unghiul dintre sondă și vasul insonat. Cu toate acestea, din analiza datelor înscrise în documentele emise de producător echipamentului în discuție, se constată că, pentru sistemul HS70A, toate modurile de vizualizare a vascularizației sunt moduri Doppler.

Prin urmare, contestatorul apreciază că echipamentul nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, ceea ce atrage neconformitatea ofertei.

Referitor la modelul HS40, ofertat în cadrul lotului 6, făcând trimitere de documentul HS40A Datasheet, contestatorul susține următoarele:

- prin caietul de sarcini s-a cerut „*Dimensiuni maxime: 1500 x 450 x 700 mm (H x l x L)*”, cerință modificată ulterior, astfel: „*Dimensiuni maxime: 1500 x 450 x 700 mm (H x l x L) ±10%*”, însă, echipamentul ofertat depășește dimensiunea maximă admisă a sistemului, având dimensiunea de 1345-1620x520x730 mm.

- în caietul de sarcini, la cerința „*Transductor micro-convex endocavitar 4D pentru aplicații obstetrice-ginecologice, urologice*”, s-a solicitat ca „*Transductorul să aibă următoarele caracteristici: Câmp vizual de minim 175°*”, iar, din analizarea specificațiilor tehnice, se constată că echipamentul este compatibil cu sonda micro-convexă endocavitară 4D - VR5-9, care, conform paginii 15 din HS40 Datasheet, „*V5-9 Band Width: 5 ~ 9 MHz, Radius of curvature: 10.1 mm, Field of view: 150.6°*”

- față de cerința „posibilități de upgrade ulterior: - modul de evaluare cantitativă a procesului de naștere, cu afișarea pe ecran a unghiului de progresie și măsurarea progresiei capului fătului”, analizând datele înscrise în documentele emise de producător echipamentului ofertat, se constată că sistemul HS40 nu dispune de un astfel de modul software.

Concluzionând, contestatorul învederează că, din analiza celor două modele de ecografe comercializate de ..., se poate constata că niciunul din ele nu îndeplinește toate cerințele obligatorii din caietul de sarcini.

Invocând prevederile art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, contestatorul apreciază că .. SRL trebuia să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să ofere echipamente care să corespundă în totalitate specificațiilor tehnice minime stabilite de autoritatea contractantă.

În mod corelativ, și comisia de evaluare avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă mai ales că, documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

În susținere, autorul contestației invocă jurisprudența în materie, conform căreia cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți, iar o ofertă ce nu îndeplinește în totalitate respectivele cerințe, nu poate fi considerată admisibilă.

Față de toate aspectele menționate, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 32782/08.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 44295/12.10.2020,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

Detaliind modul de desfășurare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul loturilor 1 și 6, au depus oferte doi operatori economici, iar, în urma evaluării lor, oferta .. a fost clasată pe locul 2 în clasament, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...

Raportat la criticile contestatorului ce vizează neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, pe motiv că oferta acestuia nu corespunde din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă susține că prin îndeplinirea în mod satisfăcător a cerințelor caietului de sarcini se înțelege că produsele ofertate corespund scopului

achiziției publice în ce privește parametrii de performanță și specificațiile tehnice referitoare la funcționarea aparatelor.

În acest context, pentru atingerea scopului achiziției publice, la pagina 57/67 din caietul de sarcini, a fost menționat că *"pentru cerințele care nu se regăsesc în documentație, se va da o declarație pe proprie răspundere"*.

Din analiza celor solicitate în caietul de sarcini și a ofertei depusă de ofertantul câștigător, comisia de evaluare a constatat că nu se regăseau toate cerințele în broșurile de prezentare, deși erau menționate în specificația tehnică, specificație însoțită de o declarație pe propria răspundere, care menționa că echipamentele livrate vor îndeplini în totalitate cerințele caietului de sarcini, sens în care i-a solicitat acestuia clarificări.

Ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 642/06.07.2020, de depunere a unor documente justificative pentru clarificarea ofertei tehnice, ofertantul câștigător a transmis, pentru o parte din loturi, specificații tehnice, însoțite de broșuri, unde erau marcate cerințele din specificațiile tehnice, însoțite de o nouă declarație prin care acesta se angaja că va furniza echipamentele în conformitate cu cerințele impuse, întrucât producătorul echipamentelor medicale oferite putea modifica parametrii aparatelor, astfel încât să îndeplinească cerințele caietului de sarcini.

În atare situație, în aplicarea principiilor prevăzute la art. 2 și din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă de ofertantul câștigător, împreună cu declarațiile pe propria răspundere, corespundeau scopului achiziției publice.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că pretensele neconformități invocate de contestator, în legătură cu oferta declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 6, nu privesc funcționalitatea aparatelor și nu afectează scopul achiziției publice, însă, cu toate acestea ... s-a angajat că va furniza produse care să întrunească întru totul cerințele caietului de sarcini, producătorul echipamentelor medicale oferite putând modifica parametrii aparatelor, astfel încât acestea să îndeplinească cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă mai subliniază că, la pagina 5 din contestație, ... invocă specificațiile tehnice ale unui transductor VR5-9, în condițiile în care ofertantul câștigător a depus oferta tehnică conținând modelul de transductor V5-9 care cuprinde specificațiile tehnice superioare specificațiilor tehnice solicitate.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...

În replică, prin adresa nr. 3641/19.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 45396/19.10.2020, ... a transmis concluzii scrise la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Referitor la declarația pe propria răspundere invocată de autoritatea contractantă în argumentarea admisibilității ofertelor

prezentate de, contestatorul susține că aceasta nu poate constitui mijloc de probă pentru îndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, în condițiile în care din specificațiile tehnice prezentate, rezultă că acestea nu îndeplinesc cerințele minime stabilite, parametrii acestor aparate fiind inferiori celor solicitați prin caietul de sarcini.

Or, acceptarea unei declarații pe propria răspundere din partea ... cu privire la modificarea parametrilor echipamentelor oferite de către producător fără un document din partea acestuia care să confirme această declarație, este o dovadă a abordării laxe a autorității contractante cu privire la analiza conformității echipamentelor oferite de acesta. Practic, ... declară că va furniza produse *costum-made* fără o declarație în acest sens din partea producătorului, care să poată țină loc de specificații tehnice pentru respectivele echipamente.

Nu în ultimul rând, cu privire la precizarea autorității contractante conform căreia în contestație sunt invocate în mod eronat specificațiile tehnice ale unui transductor VRS-9, ... precizează că specificațiile tehnice ale transductorului VRS-9 au fost invocate pentru a proba neconformitatea celor două echipamente oferite prin raportare doar la cerința privind dimensiunea minimă a câmpului vizual al transductorului micro-convex endocavitar 4D pentru aplicații obstetrice-ginecologice, urologice.

Mai mult, cu privire la tipul de sondă volumetrică de tip endocavitar compatibilă cu sistemele oferite pentru lotul 1 și 6, analizând informațiile prezentate de producător pe site-ul oficial se poate constata că niciuna dintre aceste două sonde nu îndeplinește cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Pentru sistemul cel mai probabil oferit în cadrul lotului 6, model HS40, contestatorul arată că acesta este compatibil doar cu sonda endocavitară volumetrică, având alte valori pentru parametrii solicitați în documentația de atribuire.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Având în vedere că din documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44342/13.10.2020, s-au observat următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice aferente lotului 1, depusă de lipsesc paginile 6-12 din specificațiile tehnice ale producătorului.

- potrivit adresei nr.642/06.07.2020, emisă de Biroul de Aparatură medicală din cadrul autorității, aflată la dosarul cauzei, s-a stabilit necesitatea solicitării unor clarificări vizând propunerea tehnică depusă de ... pentru loturile 1, 2, 3, 6, 7, 8, iar, în documentele transmise, nu se regăsește solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare ofertantului și nici răspunsul lui cu privire la propunerea tehnică aferentă lotului 1, prin adresa nr.

45185/2156/C2 din 16.10.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea acestora.

Ca răspuns, prin adresa nr. 34044/19.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 45396/19.10.2020,-NAPOCA precizează că paginile indicate lipsă din oferta tehnică a, nu pot fi puse la dispoziția Consiliului, întrucât acestea nu au fost încărcate/transmise în SEAP de ofertant.

În legătură cu solicitarea de clarificări vizând propunerea tehnică depusă de ofertantul ... pentru loturile 1, 2, 3, 6, 7, 8, autoritatea contractantă arată că a depus la dosarul cauzei solicitarea de clarificări (fila 67), însă ofertantul a răspuns numai cu privire la loturile 2, 3, 6, 7, 8 (a se vedea filele 67-106 din dosarul achiziției).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect "Furnizare, montare și punere în funcțiune Ecografe multidisciplinare", cod CPV 33112200-0-Ecograf(Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1020889/09.05.2020 și a documentației de atribuire aferentă.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite opt oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 29866/21.09.2020, în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și pe cele admise, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de rezultatul procedurii aferent loturilor nr. 1 și 6, respectiv de decizia de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...(consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar soluționării criticilor cu care a fost investit, văzând apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, Consiliul apreciază că se impune expunerea unor considerente de ordin general cu privire la regulile stabilite de legislația incidentă, aplicabile modului de întocmire al ofertelor, precum și modului de evaluare al acestora.

Astfel, se reține că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016)

Se mai reține că orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. De asemenea, acest demers de clarificare trebuie

întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Trecând peste această introducere, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, au fost prevăzute următoarele: „Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv Documente de calificare și propunere tehnică și va include: ...

f) Fișe tehnice detaliate, în limba română, cu privire la produsul oferat. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul oferat și cerințele minimale din Caietul de Sarcini; se va bifa conformitatea sau neconformitatea în tabel și se va menționa documentul unde se regăsește, specificând pagina.

g) Cataloage, pliante și alte înscrisuri din care să reiasă cele precizate în oferta tehnică. **Pe**

specific

a

ț

i

i.

De asemenea, în caietul de sarcini, la finalul enumerării specificațiilor tehnice pentru fiecare lot în parte, a fost inserată mențiunea „În lipsa documentelor care atestă conformitatea se vor atașa declarații pe proprie răspundere”.

După cum s-a reținut mai sus, contestația în analiză vizează situația ofertei ..., desemnată câștigătoare pentru loturile 1 și 6, față de care contestatorul pretinde că este neconformă prin raportare la următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

Pentru lotul 1:

- „gama dinamică să fie de minim 270 dB”,
- „unitatea să dispună de minim 7.800.000 canale de procesare și formator de unde digital”,
- „adâncimea minimă de scanare a echipamentului <0.5 cm
- „Transductor micro-convex endocavitar 4D pentru aplicații obstetrice-ginecologice, urologice”, s-a solicitat ca „Transductorul să aibă următoarele caracteristici: Câmp vizual de minim 175°”,
- „Tehnologie de afișare a intensității fluxurilor sangvine, independenta de unghiul de interogare a razei ultrasunetelor, în vederea vizualizării cu exactitate a informației hemodinamice. Evidențiază cu intensități diferite vasele de sânge pentru o mai bună vizualizare și o rezoluție spațială superioară”;

Pentru lotul 6:

- „Dimensiuni maxime: 1500 x 450 x 700 mm (H x l x L)”, cerință modificată ulterior, astfel: "Dimensiuni maxime: 1500 x 450 x 700 mm (H x l x L) ±10%",
- „Transductor micro-convex endocavitar 4D pentru aplicații obstetrice-ginecologice, urologice”, s-a solicitat ca „Transductorul să aibă următoarele caracteristici: Câmp vizual de minim 175°”,

- „posibilități de upgrade ulterior: - modul de evaluare cantitativă a procesului de naștere, cu afișarea pe ecran a unghiului de progresie și măsurarea progresiei capului fătului”.

Mai reține Consiliul că, anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a primit o solicitare de modificare a specificațiilor regăsite în cadrul lotului 1, referitoare la cerințele „gama dinamică să fie de minim 270 dB” și „unitatea să dispună de minim 7.800.000 canale de procesare și formator de unde digital”, cu care, însă, achizitorul nu a fost de acord.

De asemenea, reține Consiliul în soluționare că, așa cum rezultă din documentele probante aflate la dosarul cauzei, a căror transmitere corectă și completă a fost confirmată de autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice s-a stabilit necesitatea unor clarificări cu ofertantul ..., așa cum rezultă din adresa nr. 2865/06.07.2020, regăsită la fila 67 din dosarul achiziției.

Potrivit acestei adrese, i s-a solicitat ofertantului ... redepunerea ofertei tehnice, în acord cu cerințele caietului de sarcini, astfel încât să se poată identifica cerințele tehnice punctual în propunerea tehnică, pentru loturile 1, 2, 3, 6, 7, 8. De asemenea, s-a reținut prin același act faptul că o serie de parametri relevanți pentru ecografe nu au putut fi regăsite în propunerile tehnice, iar declarația pe proprie răspundere a ofertantului garantează că, în cazul în care este declarat câștigător, echipamentele livrate vor îndeplini, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, nu este justificată.

Însă, așa cum rezultă din răspunsul ofertantului la această solicitare de clarificări, răspuns comunicat prin adresa nr. 206/09.07.2020, se constată, că acesta vizează doar loturile 2, 6, 7 și 8, fără niciun fel de referire la lotul 1, deși solicitarea de clarificări indica inclusiv acest lot.

Or, în acest context de fapt, devin incidente, în cazul ofertei aferente lotului 1, dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Astfel, decizia de a declara admisibilă și câștigătoare, la lotul 1, a ofertei depusă de ..., apare a fi una nelegală, câtă vreme autorul ofertei nu a transmis, în termenul impus, clarificările și completările solicitate de comisia de evaluare, oferta amintită fiind, așadar, inacceptabilă.

Evidența acestei situații rezidă din probatoriul regăsit la dosarul cauzei, pe care Consiliul este ținut să-l verifice în analizarea criticilor din contestație, astfel că, aspectul constatat mai sus nu poate fi apreciat contrar principiului disponibilității.

Ajungând la această concluzie, Consiliul apreciază că nu se mai impune verificarea modului în care propunerea tehnică depusă de .., la lotul 1, corespunde specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, dat fiind caracterul inacceptabil al acesteia, din motivul reținut anterior.

Relativ la criticile vizând lotul 6, față de prima cerință pretins a fi neîndeplinită de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul observă că, potrivit solicitărilor caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea modificate, ofertanții erau ținuti să prezinte un echipament ale cărui dimensiuni să se încadreze în valorile 1500 x 450 x 700 mm (H x l x L), cu o abatere acceptată de $\pm 10\%$.

Din probatoriul administrat, rezultă că a oferat produsul „HS40/Samsung Medison, Coreea”, iar, atât în formularul de propunere tehnică, cât și din broșura echipamentului emisă de producătorul acestuia, se constată că produsul oferat prezintă următoarele dimensiuni „1354x520x730 mm”. Prin urmare, se observă că lățimea acestuia depășește valoarea solicitată de autoritatea contractantă, inclusiv sub aspectul abaterii de +10% acceptată, care presupunea o lățime maximă de 495 mm.

În soluționare nu pot fi reținute apărările autorității contractante, deoarece facilitatea oferită ofertanților de a proba îndeplinirea anumitor specificații tehnice impuse, făcea referire doar la acele caracteristici care nu se regăseau expuse în cataloagele/broșurile alte înscrisuri emise de producător, ea neputând fi interpretată ca o posibilitate de a contrazice informațiile certe regăsite în documentele emise de producător, și care nu certifică îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire.

Or, dimensiunile echipamentului oferat au fost indicate atât în cadrul formularului de propunere tehnică depus (pag. 2 din cuprinsul acestuia), cât și în catalogul producătorului Samsung Medison, Data Sheet V1.02 HS40, pag. 3, drept care este lipsită de relevanță orice declarație pe propria răspundere prin care ofertantul s-ar asuma livrarea unui produs cu alte specificații.

Legiuitorul a stabilit, la art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, acestea fiind necesar să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, corelativ cu obligația de a respinge ofertele neconforme, categorie în care se încadrează ofertele care nu satisfac, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, așa cum prevăd dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) din același act normativ.

Date fiind cele relatate mai sus, Consiliul apreciază de prisos analizarea și a celorlalte motive de neconformitate indicate de contestator, situația ofertei depusă de ... SRL, pentru lotul 6, neputând fi modificată.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 29866/21.09.2020, în partea care privește evaluarea ofertei ... SRL aferentă loturilor 1 și 6, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 29866/21.09.2020, în partea care privește evaluarea ofertei ... aferentă loturilor 1 și 6, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în discuție, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE
COMPLET,**

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

...