CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 415/02.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13142/02.04.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva comunicării finalizare etapă evaluare DUAE nr. 6230/28.03.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare fazele P.T., D.D.E. D.T.A.C., D.T.O.E. documentații avize, verificarea tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul «Pod pe ...»”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea declarării inacceptabile a ofertei SC ... SRL și reluarea procesului de evaluare a acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, critică decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 6230, motivat de faptul că *„Au fost depuse în SEAP documente care nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, conform cerinței din fișa de date a achiziției, în care se menționa: «În SEAP se vor încărca documentele scanate și semnate cu semnătură*

electronică extinsă la secțiunea corespunzătoare pentru fiecare tip de document».

Conform prevederilor art. 123 alin.(3) din HG 395/2016 «Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale» oferta, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări și DUAE trebuiesc transmise în format electronic însoțite de semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale".

În acest sens, cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea arată că a formulat notificarea nr. 412/28.03.2018, către autoritatea contractantă, prin care o informa asupra faptului că toate documentele depuse sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, solicitând reverificarea documentației.

... a răspuns, prin adresa nr. 6364/29.03.2018, că își menține punctul de vedere, transmis prin comunicarea nr. 6230/28.03.2018, prezentând aceleași motive care au stat la baza respingerii ofertei, la care s-a adăugat faptul că:

„Pentru a confirma motivele de excludere a ofertei din procedura de atribuire mai sus-menționată, atașăm prezentei print screen din SEAP și extras din SEAP de unde rezultă că doar formularul DUAE a fost semnat electronic cu semnătură p7m.

Din print screenul atașat se poate observa că Formularul nr. 1, oferta tehnică și garanția de participare au fost încărcate în format pdf".

Drept urmare, SC ... SRL transmite, în data de 29.03.2018, un e-mail către autoritatea contractantă, în care îi explică faptul că toate documentele depuse sunt semnate cu semnătură electronică extinsă chiar dacă acestea au extensii diferite (p7m sau pdf), la care aceasta, prin adresa nr. 6488/30.03.2018, precizează că își menține punctul de vedere.

Contestatoarea menționează că orice agent economic care semnează documente electronic, prin programul pus la dispoziție de furnizorul de servicii de certificare acreditat SC ... SRL, are 2 posibilități de semnare:

- butonul "semnează document", care se folosește pentru orice tip de document și generează extensia p7m;

- butonul "semnează document pdf", care se folosește doar pentru documentele tip pdf și păstrează extensia pdf,

în ambele cazuri, documentele finale vor avea semnătură electronică extinsă.

În consecință, contestatoarea susține că toate documentele încărcate pe SEAP au semnătură electronică extinsă, după cum se

poate observa la deschiderea acestora, respectiv, a semnat electronic documentul DUAE prin butonul "semnează document" și astfel i s-a generat extensia p7m, iar formularul nr. 1, oferta tehnică, oferta financiară și garanția de participare au fost semnate prin butonul "semnează document pdf" și astfel s-a păstrat extensia pdf.

Contestatoarea menționează că nu există posibilitatea achiziționării a două tipuri de semnături electronice diferite: semnătură electronică și semnătură electronică extinsă, orice agent economic care postează documente pe SEAP, deținând un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, semnează doar cu semnătură electronică extinsă.

De asemenea, SC ... SRL arată că, prin administrator ..., deține un certificat calificat, valabil, de semnătură electronică extinsă, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (certificat nr. seria 42377F1446DD0631 emis de SC ... SRL, valabil până la data de 28.04.2018).

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 6928/05.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13974/05.04.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea comunicării nr. 6230/28.03.2018 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 6487/30.03.2018, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, referitor la documentele depuse de SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că, în SEAP au fost depuse documente care nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, conform cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv *„în SEAP se vor încărca documentele scanate și semnate cu semnătură electronică extinsă la secțiunea corespunzătoare pentru fiecare tip de document”*, și art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care prevede că: *„Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale”*, astfel, doar formularul DUAE a fost semnat electronic cu semnătură p7m, iar formularul nr. 1, oferta tehnică și garanția de participare au fost încărcate în format pdf.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația, fapt pentru care își menține răspunsul transmis la notificarea nr. 6487/30.03.2018,.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat procedura de simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare fazele P.T., D.D.E. D.T.A.C., D.T.O.E. documentații avize, verificarea tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul «Pod pe ...»", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de servicii este de 164.037,00 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț".

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL, prin adresa nr. 6230 din 28.03.2018, în care se arată că, în urma analizării documentelor depuse în SEAP, respectiv în urma finalizării fazei de verificare a formularelor DUAE, oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. j din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că:

„Au fost depuse în SEAP documente care nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, conform cerinței din fișa de date a achiziției, în care se menționa: «*în SEAP se vor încărca documentele scanate și semnate cu semnătură electronică extinsă la secțiunea corespunzătoare pentru fiecare tip de document».*

Conform prevederilor art. 123 alin. (3) din Hg 395/2016 «Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale» oferta, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări și DUAE trebuiesc transmise în format electronic însoțite de semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale."

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea declarării inacceptabile a ofertei sale și reluarea procesului de evaluare a acesteia.

Potrivit susținerilor autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă primită de la SC ... SRL, din răspunsurile la demersurile ulterioare ale societății și din punctul de vedere la contestație, singurul argument al acesteia în respingerea ofertei contestatoarei a fost extensia „pdf" a Formularului 1, ofertei tehnice și garanției de participare postate de această societate în SEAP, concluzia autorității, nejustificată, de altfel, fiind că semnătura electronică existentă pe aceste documente nu este una extinsă, așa cum prevede legea.

Ca probă în prezenta speță, SC ... SRL a prezentat adresa nr. B 9593 din 30.03.2018, emisă de SC ... SRL pentru SC ... SRL, în care se arată următoarele:

„În urma verificărilor efectuate asupra documentului Formular1.pdf, transmis către noi în data de 30.03.2018, s-a constatat faptul că fișierul a fost semnat utilizând certificatul cu numărul serial 42377F1446DD0631 având perioada de valabilitate cuprinsă între 28.04.2017 și 28.04.2018.

Certificatul cu care a fost semnat documentul este emis pentru Burtescu Simona, având funcția: Administrator în cadrul organizației ... S.R.L. Acesta este valid și nerevocat fiind emis de ... S.R.L.

Ora semnării este 15:30:16 în data de 14.03.2018 reprezentând ora locală a calculatorului utilizat la semnare.

Pentru verificarea alterării/modificării unui document s-a aplicat asupra documentului algoritmul SHA256 în urma căruia a fost generată o sumă de control (checksum) unică, aceasta fiind o metodă sigură pentru efectuarea unei evaluări a fișierului transmis.

Suma de control rezultată este: d45d8893a6ec772c24558b5a6ad9601e13bdde403e13017f36d504203a7c801b

Documentul a fost semnat utilizând algoritmul SHA2 iar programul cu care s-a efectuat semnarea a fost Easv Sign.

Considerăm că documentul pe care ni l-ați trimis întrunește condițiile unui document valid din punct de vedere al semnăturii și este semnat cu o semnătură electronică extinsă.

Datele certificatelor emise de SC ... SRL sunt publice și pot fi verificate pe site-ul: https://ca.....ro/search.aspx

SC ... SRL este un Prestator de Servicii de încredere emitent de certificate digitale calificate în Conformitate cu prevederile Regulamentului European eIDAS (910/2014). Semnăturile electronice extinse emise de către SC ... SRL, sunt create pe baza unui certificat digital calificat și a unei aplicații specializate pentru crearea semnăturii. Semnătura atașată astfel unui document are valoare legală și garantează autenticitatea, integritatea și nerepudierea datelor semnate electronic."

De altfel, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, se regăsesc depuse de către autoritatea contractantă copii conforme cu originalul ale garanției de participare, Formularului nr. 1 și DUAE aparținând SC ... SRL, ceea ce reprezintă proba faptului că aceste documente au putut fi deschise de către autoritate, chiar dacă extensia DUAE era diferită de cea a celorlalte documente.

Văzând faptul că autoritatea contractantă nu motivează de ce a considerat că semnătura electronică existentă pe Formularul nr. 1, garanția de participare și propunerea tehnică aparținând SC ... SRL, nu este una extinsă, așa cum impun prevederile legale ce reglementează semnarea și modalitatea de postare a documentelor în SEAP de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, și având în vedere probele depuse la dosarul cauzei, inclusiv adresa emisă de furnizorul certificatului calificat deținut de ... (persoana care a semnat electronic documentele aparținând

societății, postate în SEAP), administrator al SC ... SRL, Consiliul stabilește că decizia autorității de respingere a ofertei contestatoarei, pentru motivul analizat, este lipsită de temei. Astfel, nu rezultă din susținerile autorității și nici din probele administrate de aceasta, faptul că semnătura electronică existentă pe cele trei documente amintite nu este una extinsă, simplul fapt al prezenței extensiei „pdf" în forma electronică a celor trei acte neechivalând cu lipsa acestei semnături electronice extinse.

Drept urmare, Consiliul constată că în cazul SC ... SRL nu se regăsește verificată ipoteza prevăzută la art. 137 alin. (2) lit. j din HG nr. 395/2016, conform căruia *„oferta şi documentele care o însoţesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat",* astfel încât reține caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL pentru motivul analizat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.