



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 29402/01.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44191/01.11.2019, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 1506223/25.10.2019, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție de cartușe toner, părți și accesorii pentru mașini de fotocopiat și imprimante (drum unit, fotoconductor) și kit-uri de mentenanță”*, s-a solicitat *obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL.

În fapt, la data de 28.10.2019 a luat la cunoștință că ofertantul SC ... SRL și SC ... SRL au fost desemnați „câștigători” în cadrul procedurii, în urma evaluării conformității ofertei tehnice și financiare, precum și aplicarea criteriului de atribuire și verificarea dovezilor privind DUAE-ul prezentat.

Din cuprinsul raportului procedurii nr. 1506223 rezultă că propunerea tehnică a SC ... SRL a fost declarată conformă, deși în caietul de sarcini se solicita ca, în ipoteza ofertării unor cartușe echivalente, să se prezinte un document emis de un organism abilitat care să certifice conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate.

Această cerință nu a fost contestată de niciun operator economic participant, astfel încât toți participanții și-au asumat cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că SC ... SRL a oferit consumabile echivalente, însă nu a prezentat un document emis de un organism abilitat care să ateste conformitatea produselor oferite. Toate documentele prezentate de către acesta provin de la producătorul consumabilelor sau de la un organism neacreditat pentru testarea cartușelor.

În susținerea acestui argument atașează un extras dintr-un raport al unei alte proceduri de achiziții publice (SCN1035954/18.01.2019), în care se menționează: „... SRL - neconform: Ofertantul nu a depus documente elaborate de un laborator neutru de testări recunoscut în UE. Rapoartele depuse sunt elaborate de United Registrar of Systems Hungary KFT cu sediul în Ungaria, nu rezultă din niciun document acreditarea laboratorului în UE (EA - European Accreditation)”.

În drept, petenta invocă prevederile art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 133 și 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a depus o parte din documentele necesare în soluționarea prezentei contestații, atașat punctului său de vedere nr. 1506563/11.11.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 457+95/11.11.2019, iar restul documentelor au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 46428/14.11.2019.

În prima parte a punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii, iar pe fondul contestației aceasta învederează Consiliului următoarele:

S.C. ... S.R.L. a prezentat următoarele documente:

- Fișa tehnică a produselor oferite (inclusiv cele echivalente), cuprinzând detalii despre producătorul acestora și standardele ISO pe care acestea le dețin;
- Certificat de garanție și calitate pentru produsele oferite;
- Tabel detalii producător (...);
- Rapoarte de testare pentru produsele echivalente oferite;
- Certificate ISO deținute de producătorul

Din analiza ofertei tehnice depuse de S.C. ... S.R.L., astfel cum rezultă și din Tabelul de evaluare tehnică - anexa 3C la Procesul-verbal nr. 1385974/02.10.2019, comisia de evaluare a ofertelor a constatat existența documentelor solicitate la pct. 2.3 din caietul de sarcini.

Drept urmare, apreciază legală decizia comisiei de evaluare de a declara conformă oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. și consideră că se

impune respingerea capătului de cerere formulat de S.C. ... S.R.L. ce vizează reevaluarea și respingerea ofertei operatorului economic menționat.

Totodată, aceasta arată că oferta tehnică a S.C. ... S.R.L. cuprinde Rapoarte de încercare pentru produsele compatibile ofertate și Certificatele ISO deținute de producătorul acestora. Din analiza ofertei tehnice a S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție a constatat existența documentelor justificative. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că toate argumentele petentului sunt speculative, fără a putea demonstra cele invocate. Autoritatea contractantă susține că a procedat la evaluarea ofertelor cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, declarând conforme ofertele care s-au încadrat în cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, petenta a răspuns prin adresa nr. 29485/13.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 46351/13.11.2019, prin care învederează acestuia următoarele:

Prevederile din caietul de sarcini prevăd următoarea cerință: *"În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie conformă cu originalul certificate sau alte documente emise de organism abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective și nu afectează echipamentele."*

Având în vedere că autoritatea contractantă a declarat că documentele au fost emise de producătorul cartușelor, cerința din caietul de sarcini indicată mai sus nu a fost respectată. În concluzie, petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură de atribuire, simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție de cartușe toner, părți și accesorii pentru mașini de fotocopiat și imprimante (drum unit, fotoconductor) și kit-uri de mentenanță”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1050094 în data de 07.08.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregului contract este de 339.080 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost *„Prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1506223/25.10.2019, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a ofertantului contestator SC ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin raportul procedurii nr. 1506223/25.10.2019, a formulat contestație

SC ... SRL, solicitând „remediarea” în cuprinsul acestuia în sensul reevaluării și respingerii ofertei operatorului economic SC ... SRL.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 617,00 lei, prin consemnarea la CEC BANK Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei nr. 205853698/1/05.11.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată împotriva procedurii organizate de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către ofertantul SC ... SRL, având în vedere că, în opinia sa, acest ofertant nu respectă cerința 2.3 din caietul de sarcini, afirmând că *„din cunoștințele noastre, ... SRL care a ofertat consumabile echivalente nu a prezentat un document emis de un organism abilitat care să ateste conformitatea produselor ofertate”,* anexând contestației, în dovedirea afirmației, *„un extras dintr-un raport al unei proceduri având număr de participare SCN1035954/18.01.2019”.*

Prin adresa nr. 29485/13.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 463151/13.11.2019, contestatoarea transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care afirmă, de asemenea: *„având în vedere faptul că autoritatea contractantă a declarat că documentele au fost emise de producătorul cartușelor este de la sine înțeles că cerința din caietul de sarcini indicată mai sus nu a fost respectată”.*

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, la pct. 2.3, *„Informații despre cerințele minime obligatorii de furnizare: (...)”* că:

„- În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie conformă cu originalul certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care atestă conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective și nu afectează echipamentele”.

Din documentele existente la dosarul cauzei în propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, Consiliul constată că au fost depuse:

- 26 de Rapoarte de testare pentru produsele echivalente ofertate (pagini nenumerate);
- 4 Certificate ISO emise de Organismul de certificare United Registrar of Systems Hungary Kft, pentru producătorul

- Fișa tehnică a produselor oferțate, incluzând și produsele echivalente, detalii despre producătorul acestora și standardele ISO pe care acestea le dețin;

- Certificat de garanție și calitate pentru produsele oferțate;

- Tabel detalii producător (....) Formularul nr.2;

Astfel, Consiliul constată că prin documentele depuse de către ofertantul SC ... SRL acesta a făcut dovada, pentru produsele echivalente oferțate, că îndeplinește cerința de la punctul 2.3 din caietul de sarcini, citată anterior.

De altfel, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, conform procesului verbal nr. 1385974/02.10.2019, că în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini *„În cazul oferțării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie conformă cu originalul certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care atestă conformitatea fiecăruia dintre produsele oferțate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective și nu afectează echipamentele”,* au fost depuse *„Copiile Certificatelor de conformitate și a rapoartelor de testare”, „CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ”.*

Consiliul constată că, în mod eronat, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă ar fi *„declarat că documentele au fost emise de producătorul cartușelor”* situație care, în opinia sa, s-ar dovedi neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, ci, autoritatea contractantă a afirmat prin punctul de vedere că *„Oferta tehnică a ... S.R.L. cuprinde Rapoarte de încercare pentru produsele compatibile oferțate și Certificatele ISO deținute de producătorul acestora”.* Legat de acest aspect, Consiliul constată din documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător, că documentele invocate de către contestatoare, în speță Certificatele de calitate au fost emise de către Organismul de certificare United Registrar of Systems Hungary Kft pentru producătorul

Consiliul nu va reține în soluționare ca relevante documentele depuse din cadrul unei alte proceduri de atribuire (cu număr de anunț de participare SCN1035954/18.01.2019), respectiv faptul că în raportul procedurii de atribuire emis în cadrul acelei proceduri s-ar fi menționat că oferta depusă de SC ... SRL a fost neconformă deoarece *„Ofertantul nu a depus documente elaborate de un laborator neutru de testări recunoscut în UE. Rapoartele depuse sunt elaborate de United Register of System Hyngary KFT cu sediul în Ungaria, nu rezultă din nici un document acreditarea laboratorului în UE (EA – European Accreditation)”.* Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționare, întrucât fiecare documentație de atribuire are prevederi proprii stabilite de fiecare autoritatea contractantă în parte. În cazul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de

atribuire prezentarea de către ofertanți a unor documente care să dovedească acreditarea laboratorului în UE, motiv pentru care toate aceste trimiteri la altă procedură de atribuire, nu au absolut niciun fel de relevanță în prezenta speță.

Prin urmare, raportat strict la prevederile documentației de atribuire a procedurii „*Achiziție de cartușe toner, părți și accesorii pentru mașini de fotocopiat și imprimante (drum unit, fotoconductor) și kit-uri de mentenanță*”, organizată de, Consiliul constată că prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice ofertantul SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini.

Astfel, ca urmare a celor constatate, respectiv a caracterului nefondat al criticilor formulate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 7 (șapte) pagini.