

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 516 /C9/346, 367

Data: 10.03.2022

Prin contestația nr. 286/14.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7757/14.02.2022, depusă de SRL, cu sediul social în str., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire emisă de, cu sediul în strada, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „.....38191I”, cod CPV (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la LOT 9 – „.....”, și anume modificarea anumitor cerințe tehnice minimale introduse în caietul de sarcini nejustificat, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, suspendarea procedurii de achiziție publică, până la data soluționării contestației sau până la data când autoritatea contractantă va modifica documentația de atribuire prin măsuri de remediere și, în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea procedurii și reluarea ei cu privire la acest lot, dacă va fi cazul.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 8288/16.02.2022, depusă de SRL, sediul în, în calitate de administrator, și convențional de, cod poștal, împotriva aceleiași documentații, respectiv aceluiași lot, elaborată de, a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini ce afectează prezenta procedură de atribuire, cu consecința modificării și/sau eliminării mențiunilor privind specificațiile tehnice ale „Instalației RX fixă digitală cu 1 post de grafie”, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, garantării tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice, în conformitate cu art. 2 alin. (2), art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dar și față de prevederile art. 31 din Normele metodologice ale acestui act normativ;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității;

- în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, solicită anularea caietului de sarcini și a procedurii de achiziție publică, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității;

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual;

- studiul dosarului achiziției.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 346/2022 și 367/2022 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Cererile de suspendare au fost respinse, ca nefondate, prin Încheierea nr. 452/C9/346,367 din 18.02.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SRL și SRL critică documentația de atribuire elaborată de, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „.....”, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL susține că autoritatea contractantă a stabilit, prin caietul de sarcini, o serie de parametri tehnici care îngreșează accesul la procedură pentru majoritatea producătorilor consacrați de astfel de echipamente, prin introducerea unor cerințe tehnice nejustificate și netemeinice care nu prezintă vreun impact asupra actului medical în sine, limitând astfel accesul liber la procedura menționată încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

În susținere invocă art. 3, alin. (1) lit. (rr) din Legea nr. 98/2016.

1. Astfel, contestatoarea solicită ca cerința care face referire la masa pacientului: *„Deplasarea pe verticală cu cota minimă de maxim 50*

cm și cota maximă de minim 80 cm (față de podea)” ar trebui modificată în „Deplasarea pe verticală cu cota minimă de maxim 53.5 cm și cota maximă de minim 80 cm (față de podea)”.

În motivarea solicitării, precizează că sistemul pe care dorește să îl propună prezintă o masă de tip relevabilă în domeniul 53.5 - 85 cm față de podea. Astfel, o diferență de doar 3.5 cm nu are cum să influențeze în vreun fel actul medical în sine, fiind practic insesizabilă.

Precizează că însăși producătorul sistemului dorit a fi prezentat în prezenta procedură, în materialele de prezentare (broșuri, fișe tehnice, cataloage), menționează că acest echipament poate fi folosit pentru orice tip de investigație radiofonică indiferent de tipul de pacient.

Având în vedere faptul că, atâta timp cât orice tip de pacient poate fi investigat, diferența de doar 3.5 cm este lipsită de interes.

2. Cu privire la cerința care face referire la grila mesei pacientului: *„Număr de linii, minim 200 L/inch”*, solicită obligarea autorității contractante la modificarea acesteia în *„Număr de linii, minim 40 l/cm”*.

În susținerea solicitării, precizează următoarele:

- grila anti dispersie este un dispozitiv de filtrare;
- doza de iradiere crește atunci când grila anti dispersie este folosită;
- când un echipament radiologie emite radiații printr-un obiect, în special prin corpul pacientului, acest obiect absoarbe sau deviază majoritatea razelor X;
- este binecunoscut faptul că un procent foarte mic din razele X trec prin corp;
- razele X deviate pot atinge detectorul la unghiuri aleatorii, fapt ce duce la o calitate redusă a imaginii;
- grila anti dispersie (care se montează peste detector) filtrează aceste raze X aleatorii.

Contestatoarea menționează că este alegerea fiecărui producător în parte ce tip de grilă va fi folosită în funcție de capacitățile detectorului. Recent, în această industrie, s-au lansat o serie de numeroși detectori care prezintă o funcție integrată de filtrare și nu mai este nevoie de o grilă atât de puternică (200 L/inch, adică -79 l/cm). Acest lucru este întărit chiar de către producătorii de grile antidispersie, care menționează: *„Regarding the DR Bucky stand grid, because the manufacturers of DR flat plates are different, the specifications of the matched x-ray grids need to be different. Therefore, customers need to provide the brand and model of the tablet DR used, and we recommend it to you according to the actual situation”*, în traducere: *„În ceea ce privește grila bucky-ului, deoarece producătorii de detectori DR sunt diferiți, specificațiile grilelor de raze X potrivite trebuie să fie diferite. Prin urmare, clienții trebuie să furnizeze marca și modelul detectorului DR utilizat și vă vom recomanda în funcție de situația reală”*.

Prin urmare, consideră că este lipsită de interes densitatea sau specificațiile tehnice ale grilei antidispersie utilizată atâta timp cât calitatea imaginii va fi una ridicată.

3) Cu privire la cerința care face referire la coloană port-tub montată pe tavan: „Domeniu de rotație în jurul axei verticale: minim -130° la $+190^{\circ}$ ” contestatoarea solicită modificarea acestuia în „Domeniu de rotație în jurul axei verticale: minim -130° la $+190^{\circ}$ sau un domeniu de minim 360° ”.

În susținere, menționează că, așa cum este descrisă cerința caietului de sarcini, constată faptul că se dorește un domeniu de 220° . Totodată, arată că sistemul pe care dorește al propune în prezenta procedură prezintă un domeniu de rotație în jurul axei verticale de -180° până la $+180^{\circ}$, valoarea superioară domeniului total descris în caietul de sarcini. Din moment ce sistemul ofertat acoperă complet întreg domeniul (360 grade) este lipsită de interes valoarea fiecărei extremități a intervalului, iar prin sintagma „ $+190$ grade” se restricționează accesul la procedură.

4) Cu privire la cerința care face referire la coloană port-tub montată pe tavan: „Domeniu de rotație în jurul axei orizontale: minim -210° la $+120^{\circ}$ ”, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în „Domeniu de rotație în jurul axei orizontale: minim -180° la $+120^{\circ}$ ”.

Pentru a se înțelege mai bine la ce se referă această cerință, contestatoarea reprezintă grafic două tipuri de sisteme:

- cu domeniu de rotație în jurul axei orizontale de -210° până la $+120^{\circ}$ (așa cum este solicitat în caietul de sarcini);
- cu domeniu de rotație în jurul axei orizontale de -180° până la $+120^{\circ}$ (așa cum prezintă sistemul pe care dorește a-l propune în această procedură).

Prin urmare, susține că se observă faptul că nici măcar angulația de -180° , cum o prezintă sistemul pe care dorește a-l propune, nu va fi folosită deoarece aceasta este orientată în tavan, cu atât mai mult cea de -210° . Această cerință, așa cum este formulată, este total irelevantă și nu prezintă vreo aplicabilitate clinică reală, având doar rolul de a restricționa accesul la procedură. Mai mult decât atât, prin simplul fapt că un tub de raze X se poate roti mai mult sau mai puțin nu înseamnă că acel tub de raze X va fi superior față de altele, atâta timp cât rotația nu va aduce vreun beneficiu utilizatorului.

5) Cu privire la cerința care face referire la grila stativului vertical: „Grilă anti difuzoare focalizată la min. 150 cm, grilă multiliniară min. 80L/cm ”, solicită obligarea autorității contractante la modificarea acesteia în „Grilă anti difuzoare focalizată la min. 150 cm, grilă multiliniară min. 50L/cm ”.

În susținerea solicitării, precizează că este lipsită de interes densitatea liniilor pentru o grilă anti dispersie atâta timp cât detectorului

sau sistemului în ansamblu nu îi este necesară o astfel de valoare. Mai mult decât atât, precizează că poate oferi o astfel de grilă dar, având în vedere sistemul de imagistică al produsului, sistemul nu va funcționa corespunzător în sensul în care nu va oferi utilizatorului o calitate ridicată a imaginii.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă definește nevoile sale prin solicitarea unor specificații tehnice irelevante, care nu au absolut nici o aplicabilitate clinică.

Atâta timp cât specificația tehnică din caietul de sarcini este menținută, înseamnă că celorlalți potențial ofertanți le este îngăduit accesul la procedură, iar cele prezentate anterior reprezintă o vădită încălcare a legislației în vigoare cu privire la achizițiile publice, implicit a principiilor stabilite în cadrul art. 2, alin. (2) și art. 49 din cadrul Legii nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparentă.

Prin adresa nr. 8321/346/C9/16.02.2022, Consiliul solicită contestatoarei în temeiul art. 20 alin. (3) coroborat cu art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să prezinte mijloacele de probă prin care să sprijine afirmațiile: „autoritatea contractantă a stabilit o serie de parametrii tehnici care «îngrădesc accesul la procedura pentru majoritatea producătorilor consacrați de astfel de echipamente, prin introducerea unor cerințe tehnice nejustificate și netemeinice care nu prezintă vreun impact asupra actului medical în sine, limitând astfel accesul liber la procedura menționată încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici (...)»”.

Prin adresa nr. 5232/21.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9069/21.02.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, aducând în susținere argumentele expuse în continuare.

Astfel, cu privire la cerința „Deplasarea pe verticală cu cotă minimă de maxim 50 cm și cotă maximă de minim 80 cm (față de podea)”, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul specificației tehnice, nu a folosit cote fixe tocmai pentru a nu restricționa accesul operatorilor economici la această procedură. Dimensiunile maxime au fost calculate având în vedere spațiul limitat în cadrul Secției de radiologie ce a suferit modificări în urma reamenajării acestuia, existând astfel riscul ca echipamentul ce depășește aceste cote maxime să nu poată fi utilizat/montat.

Cu privire la cerința „Grila antidifuzoare: număr de linii, minim 200L/inch”, autoritatea contractantă precizează că, prin această solicitare, specialiștii din cadrul laboratorului de radiologie au avut în considerare specificul spitalului, respectiv spital clinic de urgență pentru copii. Caracteristicile anatomice ale pacienților copii, respectiv sistemului

osteo-articular, prezintă particularități distincte față de un sistem osteo-articular al unui adult.

Cu privire la cerința „Domeniul de rotație în jurul axei vertical: minim -130 grade la +190 grade”, autoritatea contractantă precizează că prin această solicitare se observă că nu s-a solicitat nici o modificare, sintagma contestatorului conținând exact același interval ca cel precizat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Cu privire la cerința „Domeniul de rotație în jurul axei orizontale: minim 210 grade la + 120 grade”, autoritatea contractantă precizează că prin această solicitare specialiștii din cadrul laboratorului de radiologie au avut în considerare specificul spitalului, respectiv spital clinic de urgență pentru copii. Caracteristicile anatomice ale pacienților copii, respectiv sistemul osteo-articular, prezintă particularități distincte față de un sistem osteo-articular al unui adult: ligamente de creștere, structuri osoase cu densitate scăzută etc. Având aceste aspecte medicale în vedere, modificarea solicitată de către contestator ar conduce la diminuarea amplitudinii mișcării brațului Rx, punând în pericol stabilirea unui diagnostic rapid și precis.

Cu privire la „Grila anti difuzoare focalizată la minim 150 cm, grila multiliniară minim 80L/cm” reiterează cele susținute la cerința anterioară.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că specificațiile tehnice nu sunt caracterizate de o anumită valoare/dimensiune/mărime fixată/impusă, ci sunt solicitate intervale minime de forma „ Grila antidifuzoare focalizată la minim 150 cm, grila multiliniară minim 80L/cm”.

În susținere redă fragment din caietul de sarcini, respectiv: „Eventualele specificații tehnice care indică o anumite origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, vor fi considerate sau echivalent»”. „Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează, de către fiecare ofertant, propunerea tehnică.

Prezentele cerințe definesc caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranță în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, în acest sens, ofertantul având obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini. Produsele ce urmează a se achiziționa vor fi declarate conforme dacă vor respecta minim specificațiile tehnice și performanțele solicitate în fișele tehnice aferente

fiecărui lot, parte integrantă din prezentul caiet de sarcini, precum și cerințele minime din acesta”.

Totodată, invocă și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost detaliată în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că formularea specificațiilor tehnice criticate din caietul de sarcini nu este în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (2) din lege mai sus iterate și nici cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Astfel, întrucât prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 definesc specificațiile tehnice drept o descriere obiectivă a necesității autorității contractante, se poate observa în mod clar că stabilirea unor caracteristici ce includ plaje de valori sub formă de valori minime, valori maxime sau intervale de valori nu pot fi catalogate ca fiind restrictive în condițiile în care potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2006, „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, prin urmare potențialii ofertanți au deplină libertate în ofertarea de soluții superioare celor prevăzute în caietul de sarcini, în speță cu încadrarea în intervalele stabilite de autoritatea contractantă, aspect subliniat de aceasta în partea introductivă a caietului de sarcini.

Astfel, se poate constata că, prin solicitarea ca echipamentul Lot 9 -, să îndeplinească anumite cerințe minime cum ar fi cele menționate anterior, autoritatea contractantă nu a restricționat procedura și nici nu a încălcat principiile mai sus reiterate în condițiile în care chiar contestatorul are deplină libertate să oferteze orice echipament având caracteristici superioare celor indicate cu titlu minimal în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 339/21.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9140/21.02.2022, contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, depunând mijloace de probă prin care sprijină afirmațiile redată în contestație.

Prin contestația din 16.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 8288/16.02.2022, ... SRL contestă documentația de atribuire organizată de, pentru lotul 9, susținând că, din analiza dosarului achiziției, a constatat o serie de încălcări grave ale prevederilor legale, documentația de atribuire nu asigură condițiile de manifestare a concurenței reale pentru un participant la procedura de atribuire, iar anumite cerințe pot reprezenta anumite obstacole în calea participării libere la procedură.

Prin adresa nr. 5231/21.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9068/21.02.2022, autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată, aducând argumente în acest sens.

Totodată, invocă excepția tardivității, întrucât aceasta a fost depusă ulterior termenului legal de 10 zile, respectiv în data de 16.02.2022, documentația de atribuire fiind postată în SEAP în data de 04.02.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9405/22.02.2022, ... SRL a precizat că nu constituie cauțiunea în dosarul nr. 367/2022.

Prin adresa nr. 359/23.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 9560/23.02.2022, ... SRL depune punct de vedere cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care susține că apărările autorității sunt afirmații sumare, aceasta neprecizând ce producător de astfel de sisteme ar putea îndeplini cerințele tehnice solicitate.

Totodată, consideră că dovedit clar și fără echivoc faptul că nici un producător consacrat nu poate îndeplini cerințele tehnice minimale contestate, aducând argumente în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. CN1038994/04.02.2022, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare care urmează a se atribui este 7.282.957,96, fără TVA, iar a lotului 9 „.....” este 1.125.042,01, contestat, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 11.03.2022, ora 15:00.

Nemulțumite de elaborarea documentației de atribuire, ... SRL și SRL au înaintat contestațiile în analiză.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 22.500,85 lei, conform art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207833166/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 14.02.2022.

Consiliul va analiza cele două contestații distinct, prima contestație analizată este a societății contestatoare SRL prin care se critică cerințele tehnice din caietul de sarcini referitoare la lot 9, ..., în contextul în care, prin adresa nr. 9405/22.02.2022, contestatoarea a comunicat Consiliului că înțelege să nu constituie cauțiunea în dosarul menționat.

Având în vedere că legiuitorul a stabilit pentru constituirea cauțiunii un **termen maxim de 5 zile, calculat de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației**, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 114/2020, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat

că societatea contestatoare a înțeles să nu constituie cauțiunea, Consiliul respinge contestația societății SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul constată că societatea contestatoare critică „Documentația de atribuire cu privire la LOT 9 - ".....", și anume modificarea anumitor cerințe tehnice minimale introduse în caietul de sarcini nejustificat, astfel încât Documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.(...)

Specificațiile tehnice la care face referire sunt:

1. "Deplasare pe verticală cu cota minimă de maxim 50 cm și cota maximă de minim 80 cm (față de podea)" **pentru care solicită modificarea în** "Deplasare pe verticală cu cota minimă de maxim 53.5 și cota maximă de minim 80 cm (față de podea)";
2. "Grila antidifuzoare: număr de linii, minim 200 L/inch" **pentru care solicită modificarea în** "Grila antidifuzoare: număr de linii, minim 40 L/cm;
3. "Domeniu de rotație în jurul axei verticale: minim -130° la +190° **pentru care solicită modificarea în** "Domeniu de rotație în jurul axei verticale: minim -130° la +190° sau un domeniu de minim 360
4. "Domeniu de rotație în jurul axei orizontale: minim -210° la +120°" **pentru care solicită modificarea în** "Domeniu de rotație în jurul axei orizontale: minim -180° la +120
5. "Grila antidifuzoare focalizată la min. 150 cm, grila multiliniară min. 80 L/cm" **pentru care solicită modificarea în** "Grila antidifuzoare focalizată la min. 150 cm, grila multiliniară min. 50 L/cm";

Autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9069/21.02.2022 a răspuns, prin punctul său de vedere la criticile aduse celor 5 specificații tehnice, astfel:

La specificația tehnică nr. 1, autoritatea a precizat că are spațiu limitat în cadrul secției de radiologie, iar dimensiunile sunt au fost modificate în urma reamenajării și există riscul ca un aparat ce depășește aceste dimensiuni să nu poate fi utilizat, însă la dosarul cauzei, nu se regăsește niciun document (schiță tehnică/plan cu toate avizele necesare) din care să reiasă că spațiul este limitat.

La specificația tehnică nr. 2, autoritatea comunică că specialiștii din cadrul Laboratorului de Radiologie au luat în calcul specificul spitalului clinic de urgență, iar caracteristicile anatomice al pacienților (copiilor), respectiv sistemul osteo-articular, prezintă particularități distincte, însă la dosarul cauzei, nu au fost depuse documente care să susțină această afirmație.

La specificația tehnică nr. 3, autoritatea răspunde că nu a folosit cote fixe pentru a nu restricționa accesul operatorilor economici. Ceea ce propune contestatoarea este o specificație tehnică superioară „sau un domeniu de minim 360°”, așadar o rotație de 360°.

La specificația tehnică nr. 4, autoritatea răspunde că specialiști din cadrul Laboratorului de Radiologie au luat în considerare specificul spitalului clinic de urgență pentru copii, respectiv sistemul osteo-articular care are anumite caracteristici anatomice, fără a pune la dispoziție studii sau o analiză făcută de specialiștii săi.

La specificația tehnică nr. 5, autoritatea răspunde în sensul celor susținute pentru specificația tehnică nr. 4, fără a pune la dispoziție studii sau o analiză făcută de specialiștii săi.

Pin adresa nr. 339/21.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 9140/21.02.2022, contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 8231/346/C9/16.02.2022, prin care s-a cerut să se depună mijloace de probă, printr-o analiză a îndeplinirii a acestor 5 cerințe tehnice privind produsele celor mai mari producători din domeniu.

Din mijloacele de probă regăsite la dosarul cauzei (analiza pentru principali producători, fișele tehnice și cele 5 specificații tehnice enumerate de contestatoare) se pot trage următoarele concluzii:

I. Producător Fujifilm Corporation, model FGXR-S:

Specificația tehnică nr. 1 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 2 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 3 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 4 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 5 – nu este îndeplinită;

Prin urmare, produsul nu îndeplinește niciuna din cele 5 specificații tehnice contestate.

II. Producător Siemens Healthineers, model Ysio Max:

Specificația tehnică nr. 1 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 2 – este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 3 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 4 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 5 – este îndeplinită;

Prin urmare, produsul nu îndeplinește 3 specificații tehnice din cele 5 contestate.

III. Producător General Electric, model XR656HD:

Specificația tehnică nr. 1 – este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 2 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 3 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 4 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 5 – nu este îndeplinită;

Prin urmare, produsul nu îndeplinește 4 specificații tehnice din cele 5 contestate.

IV. Producător Philips Healthcare, model Digital Diagnost C90:

Specificația tehnică nr. 1 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 2 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 3 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 4 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 5 – nu este îndeplinită;

Prin urmare, produsul nu îndeplinește niciuna din cele 5 specificații tehnice contestate.

V. Producător DR GEM, model GXR-SD,

Specificația tehnică nr. 1 – nu este îndeplinită;

Specificația tehnică nr. 2 – este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 3 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 4 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 5 – este îndeplinită;

Prin urmare, produsul nu îndeplinește 3 specificații tehnice din cele 5 contestate.

VI. Producător Konica Minolta, model AeroRAD:

Specificația tehnică nr. 1 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 2 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 3 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 4 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 5 – nu este îndeplinită;

Prin urmare, produsul nu îndeplinește niciuna din cele 5 specificații tehnice contestate.

VII. Producător PROTEC, model PRS 500B

Specificația tehnică nr. 1 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 2 – nu sunt informații;
Specificația tehnică nr. 3 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 4 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 5 – nu sunt informații;

Prin urmare, produsul nu îndeplinește 3 specificații tehnice din cele 5 contestate.

VIII. Producător Swiss Ray, model ddr Aura:

Specificația tehnică nr. 1 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 2 – este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 3 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 4 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 5 – este îndeplinită;

Prin urmare, produsul nu îndeplinește 3 specificații tehnice din cele 5 contestate.

IX. Producător SEDECAL Radiologia, model PolyRad Premium CSAP:

Specificația tehnică nr. 1 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 2 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 3 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 4 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 5 – nu sunt informații;

Prin urmare, produsul nu îndeplinește 4 specificații tehnice din cele 5 contestate.

X. Producător Shimadzu Corporation, model RADspeed Pro Automatic:

Specificația tehnică nr. 1 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 2 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 3 – nu este îndeplinită;
Specificația tehnică nr. 4 – nu este îndeplinită;

Specificația tehnică nr. 5 – nu este îndeplinită;

Prin urmare, produsul nu îndeplinește nici una din cele 5 specificații tehnice contestate.

Prin urmare, niciunul din cei 10 producători nu poate participa la această procedură cu un produs conform, față de cele prezentate mai sus.

În contextul celor arătate, Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Câtă vreme, din probele depuse de contestatoare, rezultă că mai mulți producători nu pot furniza echipamente care acoperă necesitățile autorității contractante, inclusiv contestatoarea, acest lucru conduce la restricționarea participării la procedură a operatorilor economici care au echipamente cu performanța necesară.

Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice nu poate fi asigurată de mai mulți producători, este evident că suntem în prezența unei restrângeri clare a concurenței.

Prin modul de stabilire a specificațiilor tehnice a fost nesocotit și scopul legislației, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că este necesar ca achizitoarea să facă o analiză a specificațiilor tehnice ale echipamentelor diferiților producători și să le stabilească astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale.

Totodată, este de avut în vedere că intenția spitalului de a achiziționa echipamente cu un nivel înalt de performanță nu trebuie să conducă la restricționarea participării la procedură a operatorilor economici care pot furniza aceleași tipuri de echipamente.

Achizitoarea nu a prezentat vreo dovadă în sensul demonstrării că doar acele specificații tehnice impuse în caietul de sarcini și care limitează participarea la procedură a unor operatori economici îi asigură nivelul de performanță urmărit sau care să fie în susținerea aspectelor sesizate în punctul său de vedere.

Astfel fiind, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL și va obliga la modificarea documentației de atribuire pentru Lot 9 – „.....”.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii și reluarea acesteia, putând fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor de mai sus.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins prin Încheierea nr. 452/C9/346,367 din 18.02.2022.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SC, în contradictoriu cu, pentru Lot 9 - „.....”, și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul celor prevăzute în motivare. Modificările vor fi efectuate în termen de 15 zile de la primirea deciziei și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii și reluarea acesteia.

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respinge contestația SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini.