CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului …., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată ....., cu sediul în ....., …., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului achiziție dezinfectanți, lot 2, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea documentului „..... aplicare procedură”, nr. 20026/02.10....., reevaluarea ofertelor, descalificarea ofertelor neconforme din punct de vedere al criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și refacerea clasamentului.

..... SRL, cu sediul în ....., …, ..., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată procesual prin …, cu sediul profesional în ....., …, ..., a formulat cererea de intervenţie voluntară (accesorie) nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../18.10....., prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată și obligarea SC ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 1.000 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului achiziție dezinfectanți, loturile 3 și 4, organizată de ....., contestatoarea a solicita:

”1. anularea rezultatului 1 în partea referitoare la lotul 3 și a comunicării rezultatului 1 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare din ofertele ..... SRL ..... SRL;
2. anularea rezultatului 2 în partea referitoare la lotul 4 și a comunicării rezultatului 2 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertei SC ..... SRL în raport de critica de neconformitate prezentată în contestației (în principal), respectiv (în subsidiar) la reevaluarea propunerilor financiare din ofertele SC ..... SRL și .....”

Printr-o nouă contestație, având nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului achiziție dezinfectanți, lotul 4, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii pentru acest lot și obligarea autorității contractante la comunicarea denumirii produsului ofertat de SC ..... SRL, respectiv la reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL în raport de critica de neconformitate din contestație (în principal) și, în subsidiar, reevaluarea propunerilor financiare ale SC ..... SRL și ..... SRL pentru acest lot, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1000 lei).

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../....., .../..... și ...../..... au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică documentul intitulat „..... aplicare procedură”, nr. 20026/02.10....., emis în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația să verifice documentația depusă de fiecare ofertant, urmând să califice ofertele conforme conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Întrucât comisia de evaluare a avut în vedere alte criterii de departajare decât cele stipulate în caietul de sarcini, aceasta a încălcat principiul transparenței, al egalității de tratament și al nediscriminării.

Consideră că decizia autorității contractante a fost luată cu nesocotirea cerințelor legale cu privire la evaluarea ofertelor, comisia

de evaluare nerespectându-și îndatoririle sale în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006.

În conformitate cu criteriul de atribuire, ofertantul declarat câștigător pentru lotul 2 - Dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor pe bază de alcooli este SC ..... SRL, acesta având o valoare de 9.760,20 lei, 0,23 lei/cantitatea de soluție necesară pe m2, 20 ml soluție necesară per m2, preț unitar per soluție gata de lucru 11,62 lei.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat cerințele inițiale, calificând drept admisibilă și câștigătoare oferta SC ..... SRL, care nu îndeplinește criteriul de atribuire ce ar fi trebuit avut în vedere, respectiv „prețul cel mai scăzut", pentru motivele de mai jos:

SC ..... SRL a ofertat pentru lotul 2, produsul Pliwa Lemon Fresh AF, cu un preț de 27,5 lei și o concentrație de 15 ml/m2.

Conform calculului .....:

1000 ml.....27,5 lei

15 ml..... x lei,

se poate observa că prețul pentru 15 ml de soluție gata de utilizare este de 0,41 lei, ceea ce înseamnă un preț mai scăzut decât al produselor concurente.

Petenta subliniază că la produsele concurente se utilizează 1 l întreg de soluție, comparativ cu produsul ofertat de societatea sa, care este gata de utilizare și se folosește mai puțin, datorită substanțelor active diferite.

Așa cum se poate observa din avizul nr. 4410BIO/02/12.24, la cap. X - Indicații de utilizare, la Metoda de aplicare, produsul Pliwa Lemon Fresh AF se utilizează prin ștergere sau pulverizare, soluția de lucru necesară pentru dezinfecția unui m^2 este de la 15 până la 20 ml.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 41753/...../...../11.10....., în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/ 2016, modificată prin OUG nr. 45/....., dovada, în original, a constituirii cauțiunii în cuantum de 497,70 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din lege. Totodată, a fost pusă în discuție excepția lipsei de interes în formularea contestației, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, potrivit adresei nr. 20026/02.10....., oferta sa este clasată pe locul IV, și a criticat doar oferta declarată câştigătoare. De asemenea, s-a solicitat, în temeiul art. 10 lit. f) și g) din aceeași lege, motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și prezentarea mijloacelor de probă pe care se sprijină aceasta, în măsura în care este posibil.

Prin adresa nr. 1125/15.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 42200/15.10....., contestatoarea a răspuns, solicitând legat de excepția lipsei de interes, invocată din oficiu de Consiliu, respingerea acesteia, deoarece raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, prin comisia de

evaluare, avea obligația să verifice documentația depusă de fiecare ofertant, urmând să califice ofertele conforme, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Întrucât comisia de evaluare a avut în vedere alte criterii de departajare, decât cele stipulate în caietul de sarcini, aceasta a încălcat principiul transparenței, al egalității de tratament și al nediscriminării.

Având în vedere documentul atacat, intitulat „..... aplicare procedură”, prin care i s-a adus la cunoștință doar câștigătorul de pe primul loc, contestatoarea precizează că s-a aflat în situația să o conteste pe aceasta, neștiind ceilalți ofertanți aflați pe locurile II și III.

Față de aspectele arătate mai sus, consideră că invocarea excepției lipsei de interes este neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește solicitarea Consiliului de a motiva contestația în fapt și în drept, petenta arată că aceste aspecte au fost învederate în contestația inițială.

Sub un ultim aspect, cu privire la prezentarea mijloacelor de probă, contestatoarea susține că, la dosarul cauzei, a transmis toate înscrisurile de care a dispus în dovedirea celor susținute prin contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...../18.10....., ... SRL a depus cererea de intervenţie voluntară (accesorie), solicitând respingerea contestației ca nefondată și obligarea SC ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei, reprezentând onorariu de avocat, pentru următoarele motive:

Contestatoarea invocă motive de neconformitate ale sale (care ar trebui „descalificată"), pe care însă SC ..... SRL nu le numește.

Așadar, cererea de respingere a ofertei ..... SRL ca fiind neconformă trebuie respinsă ca fiind nemotivată.

De fapt, intervenienta precizează că ..... SRL critică evaluarea financiară a ofertelor prezentate la lotul 2, despre care pretinde că ar fi fost efectuată cu încălcarea criteriilor de departajare stipulate în caietul de sarcini.

În realitate, în caietul de sarcini, nu se găsește niciun „criteriu de departajare" utilizabil la evaluarea financiară a ofertelor.

Doar în fișa de date a achiziției se menționează, la lotul 2, pct. II.2.5 *Criterii de atribuire* ca fiind *Prețul cel mai scăzut*, iar în secțiunea referitoare la prezentarea ofertei, cap.IV.4.2., se precizează: „(.....) în cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de .... minute (este specificată la fiecare lot în parte în Caietul de sarcini)".

Calculul comparativ efectuat pe baza coordonatelor de mai sus și consemnat ca atare în ....., arată că ..... SRL a ofertat un preț de

11,62 lei pentru un litru soluție gata de lucru, iar SC ..... SRL - 27,50 lei pentru un litru soluție gata de lucru.

Acest calcul este confirmat de chiar SC ..... SRL în contestație, care însă solicită reaprecierea acestui calcul prin prisma faptului că, raportat la o suprafață de dezinfectant de 1 mp, produsul său este mai economic (doar 15 ml, față de 20 ml - produsul ..... SRL).

Intervenienta consideră că solicitarea este lipsită de fundament, deoarece comparația trebuia să aibă în vedere prețul/litru soluție de lucru, iar nu cantitatea necesară pentru dezinfecția unui mp de suprafață.

De asemenea, solicitarea are în vedere o cantitate de 15 ml necesari pentru dezinfecția unui mp de suprafață, deși, chiar SC ..... SRL arată în avizul 4410BIO/02/12.24, o cantitate de 15 până la 20 ml de dezinfectant necesara pentru dezinfecția unui mp de suprafață.

Intervenienta susține că evaluarea financiară a ofertelor în competiție a fost corect efectuată de autoritatea contractantă, iar decizia sa de atribuire a contractului lotului 2 societății sale, este temeinică.

Prin adresa nr. 115/18.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 42949/18.10....., SC ..... SRL solicită accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 21345/18.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 42880/18.10....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, atașând documente din dosarul achiziției publice.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, neînsoțită de cauțiune, lipsită de obiect, ca lipsită de interes și neîntemeiată, precizând următoarele:

1. Cu privire la tardivitate, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește comunicarea rezultatului aplicării procedurii, aceasta s-a emis în data de 02.10....., ultima zi în care se putea depune contestație, fiind .....

Potrivit datei poștei înscrisă pe plicul de corespondență, aceasta este 09.10.....

În acest context, contestația a fost înaintată autorității contractante cu o zi întârziere, ceea ce atrage după sine tardivitatea contestației.

În afara acestui demers, de predare a contestației la oficiul poștal, contestatoare nu a înaintat niciun alt document prin care să anunțe transmiterea contestației, nu a întreprins niciun alt demers, diligent, pentru a o informa cu privire la introducerea contestației, ceea ce o face să fie tardivă.

2. În ceea ce privește nedepunerea cauțiunii, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a făcut nicio referire în cuprinsul

demersului său legat de constituirea ei, motiv pentru care aceasta trebuie să fie respinsă ca neînsoțită de cauțiune.
3. Referitor la lipsa de obiect, autoritatea contractantă precizează că, după comunicarea rezultatului aplicării procedurii, a procedat, în data de ....., la semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător, înregistrându-l sub nr. 20791/ ....., dată la care a fost emisă și prima comandă cu privire la derularea acestuia.

Față de această situație, autoritatea contractantă consideră că a așteptat termenele necesare pentru o eventuală contestație, aceasta ajungând la poșta destinatarului în data de ....., fiind înregistrată la autoritatea contractantă în data de 15.10.....

Autoritatea contractantă susține că a procedat diligent și cu precauție, așteptând 2 zile după expirarea termenului de contestare pentru semnarea contractului de achiziție publică.

Față de acest context, apreciază că în cauză sunt incidente prevederile art. 12 din Legea 101/2016.

Totodată, nulitatea contractului în acest moment ar aduce prejudicii activității curente a spitalului, succesiunea livrărilor de dezinfectanți fiind puternic afectată de o eventuală nulitate a contractului încheiat, cu respectarea termenelor de așteptare.
4. Cu privire la lipsa de interes și cu privire la fond, autoritatea contractantă menționează că, potrivit fișei de date a achiziției IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, a stabilit că: „în cazul dezinfectanților în forma concentrată analiza comparativă prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de....minute, (este specificată la fiecare lot în parte în Caietul de sarcini)", criteriul aplicat fiind prețul cel mai scăzut.

Pentru acest lot, au depus oferte 6 participanți, din care 5 au ajuns în faza de evaluare financiară.

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei s-a situat pe locul IV în clasamentul ofertelor, aspect ce i-a fost comunicat acestuia încă din documentul comunicarea rezultatului aplicării procedurii, ceea ce determină lipsa de interes a operatorului economic, care, prin contestația sa, ignoră ofertele clasate pe locurile II și III. Prin urmare, o eventuală decizie de admitere a contestației nu ar putea determina atribuirea contractului către contestatoare, întrucât, până la locul acestuia în clasamentul ofertelor mai sunt plasate alte două oferte.

Totodată, în orice situație, clasamentul ofertelor se păstrează, urmând algoritmul de calcul al contestatoarei, oferta de preț a operatorului economic clasat pe locul I poate fi calculată, după cum urmează:

1000 ml.....11,62 lei

20 ml.... 0,23 lei

sau, pentru comparație:
- oferta declarată câștigătoare are un preț de 0,0116 lei/ml;

- oferta contestatoarei are un preț de 0,0275 lei/ml.

În fapt, contestatoarea a afirmat că substanța sa are efecte la 15 - 20 ml de substanță concentrată, în timp ce comparația o face la 15 ml. Păstrând afirmațiile sale (15 - 20 ml - aprox), autoritatea contractantă constată că prețul acestuia este aproape dublu la aceeași cantitate de substanță aplicată per metru pătrat față de cea a ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește cantitatea de substanță necesară pentru 1 m^2 din oferta clasată pe locul I, față de care contestatoarea a afirmat că are nevoie de 1000 ml pentru a produce efectele scontate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că operatorul economic nu a adus dovezi în acest sens, făcând o simplă afirmație. În fapt, ar fi complet distructivă aplicarea a 1000 ml per mp, așa cum susține contestatoare.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea situației actuale.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 43022/...../...../19.10....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea propunerilor financiare și tehnice depuse de ofertanți pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 1172/22.10....., înregistrată la Cosiliu cu nr. 43628/23.10....., SC ..... SRL a transmis Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită:
- respingerea excepției tardivității contestației;
- respingerea capătului de cerere privind consemnarea cauțiunii;
- respingerea capătului de cerere privind lipsa de obiect;
- respingerea capătului de cerere privind lipsa de interes;
- admiterea, pe fond, a contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea enumeră motivele solicitărilor de mai sus:
1. Având în vedere data comunicării documentului ..... aplicare procedură nr. 20026/02.10....., termenul de 5 zile a început să curgă din următotoarea zi luării la cunoștință a documentului contestat, respectiv 03.10..... și s-a împlinit la data de 07.10..... Raportat la dispozițiile art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă, contestatoarea susține că a formulat contestația în termenul legal de 5 zile.
2. Referitor la respingerea capătului de cerere privind lipsa consemnării cauțiunii, contestatoarea solicită respingerea acestui capăt de cerere, întrucât la data de 15.10..... a fost achitată cauțiunea în valoare de 497,70 lei.
3. În ceea ce privește respingerea capătului de cerere privind lipsa de obiect, petenta învederează următoarele:

Susținerile autorității contractante privind semnarea contractului de achiziție sunt nefondate, cu atât mai mult cu cât aceasta s-a făcut cu încălcarea normelor legale prevăzute de art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum a arătat mai sus, contestația a fost înaintată în cuprinsul termenului de 5 zile.

Dacă ar fi înregistrat în data de ..... contestația sa, așa cum ar fi fost legal, ar fi putut evita acest conflict și de a se găsi în situația solicitării nulității absolute a contractului achiziției, încheiat cu încălcarea normelor legale.

Din toată această situație rezultă că autoritatea contractantă a favorizat operatorul economic aflat pe primul loc, ... SRL.

Contestatoarea mai precizează că operatorul economic aflat pe primul loc în clasament are un preț neobișnuit de scăzut, comparativ cu ceilalți ofertanți, fără a i se solicita clarificări în acest sens, fapt care contravine, din nou, Legii nr. 98/2016.

Obiectul contestației constă în faptul că SC ..... SRL a ofertat un produs care respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, iar prin stabilirea clasamentului astfel încheiat, i se aduce un prejudiciu major, situându-se pe locul IV în clasament, cu prețul de 27,5 lei/soluție gata de lucru necesară pentru dezinfecția unui m2.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația să verifice documentația depusă de fiecare ofertant, urmând să califice ofertele conforme, având în vedere obiectul procedurii „prețul cel mai scăzut”. Întrucât comisia de evaluare a avut în vedere alte criterii de departajare, decât cele stipulate în caietul de sarcini, aceasta a încălcat principiul transparenței, al egalității de tratament și al nediscriminării.

Consideră ca decizia autorității contractante a fost luată cu nesocotirea cerințelor legale cu privire la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nerespectându-și îndatoririle sale.

Astfel, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 și în conformitate cu criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ofertantul declarat cîștigător pentru lotul 2 - Dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor pe baza de alcooli este ..... SRL, acesta având o valoare de 9.760,20 lei, 0,23 lei/cantitatea de soluție necesară pe m2, 20 ml soluție necesară per m2, preț unitar per soluție gata de lucru 11,62 lei.

Autoritatea contractantă a încălcat cerințele inițiale, calificând drept admisibilă și câștigătoare oferta operatorului economic ..... SRL, care nu îndeplinește criteriul de atribuire ce ar fi trebuit avut în vedere.

Contestatoarea susține că a ofertat pentru lotul 2, produsul Pliwa Lemon Fresh AF, cu un preț de 27,5 lei, cu o concentrație de 15 ml/m^2.

Așa cum se poate observa din avizul nr. 4410BIO/02/12.24, la cap. X - *Indicații de utilizare, la Metoda de aplicare*, produsul Pliwa Lemon Fresh AF se utilizează prin ștergere sau pulverizare, soluția de lucru necesară pentru dezinfecția unui m^2 este de la 15 până la 20 ml.

Însăși denumirea lotului, *Dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor pe baza de alcooli*,

indică faptul că produsul trebuie să fie gata de utilizare, nu în forma concentrată, așa cum au fost prezentate produsele concurente.
4. Cu privire la respingerea capătului de cerere privind lipsa de interes, solicită respingerea acestuia deoarece în caietul de sarcini se solicita ca „Produsul să fie gata preparat", în schimb, în fișa de date, IV 4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare*, s-a indicat că „în cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de minute,....(este specificată la fiecare lot în parte în Caietul de sarcini)".

Așa cum este însăși denumirea lotului, *Dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor pe bază de alcooli*, coroborat cu cerința din caietul de sarcini, impune ofertarea unor produse gata de utilizare, nicidecum acceptarea unor produse în forma concentrată, astfel cum în mod greșit comisia de evaluare a procedat, și, ulterior, le-a declarat câștigătoare.

Contestatoarea consideră că, dacă achizitoarea ar fi avut în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului ..... SRL - 11,62 lei, și ar fi solicitat clarificări în acest sens, iar stabilirea clasamentului s-ar fi făcut ținându-se seama de ofertele care îndeplinesc atât cerințele inițiale, produsul să fie gata de utilizare, cât și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” avut în vedere pentru 1 l de soluție de lucru, și nu 1 l de soluție concentrată, ierarhia în clasament ar fi fost alta, SC ..... SRL având posibilitatea să se afle în primele 3 locuri.

Față de aspectele arătate mai sus, SC ..... SRL solicită respingerea tuturor criticilor autorității contractante cu privire la contestația sa, iar pe fondul cauzei, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1173/22.10....., înregistrată la Cosiliu cu nr. 43628/23.10....., SC ..... SRL a transmis Întâmpinare la cerea de intervenție voluntară formulată de ..... SRL, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea acesteia pe fondul său ca fiind nefondată și admiterea contestației, reiterând cele prezentate în contestația inițială și în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43867/24.10....., ... SRL solicită respingerea apărărilor formulate de SC ..... SRL, pentru următoarele motive:
- afirmația că produsul său nu ar îndeplini condiția „gata de urilizare” este nefondată, deoarece, așa cum se arată în fișa tehnică a produsului, este îndeplinită această condiție.
- subliniază că este criticată autoritatea contractantă pentru că nu a făcut investigații pentru a afla de ce oferta ..... SRL are un preț neobișnuit de scăzut; susține că oferta sa nu are un preț neobișnuit de scăzut în comparație cu prețul pieței.

Prin adresa nr. 21892/25.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 44067/25.10....., ... și-a completat dosarul achiziției cu ofertele depuse de ofertanți pentru lotul 2, solicitând respingerea contestației și menținerea situației actuale motivat de faptul că:
- autoarea contestației atașează „confirmarea de primire" la sediul autorității contractante a corespondenței trimisă de contestatoare în data de 12.10....., adică într-o zi de vineri, corespondența fiind înregistrată și distribuită în ziua de luni, 15.10.....; prin urmare, autoritatea contractantă nu a favorizat în niciun fel operatorul economic ..... SRL, semnarea contractului realizându-se în lipsa oricăror informații cu privire la formularea unei contestații cu privire la acest lot;
- cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei clasate pe locul I, solicită respingerea acestei afirmații ca fiind tardiv formulată, acest aspect reprezentând, în opinia sa, un nou motiv în formularea contestației, față de motivele inițiale; totodată, precizează că prețul ofertat, clasat pe locul I, nu este un preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile clasate pe locurile II și III, analiza realizându-se inclusiv prin raportare la celelalte prețuri ofertate;
- cu privire la fondul contestației, deși contestatoarea susține că în cauză este vorba de un dezinfectant „gata preparat", insistă cu privire la prețul pe ml de soluție concentrată; în cauză, comparația de preț nu s-a realizat la prețul soluției concentrate, ci la prețul cel mai scăzut al soluției gata de lucru, necesară pentru dezinfecția 1 mp, situație în care, ambele oferte sunt, cu privire la acest aspect, vizibil apropiate; prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea alegațiilor cu privire la concentrație, în cauză, se achiziționează produse gata de lucru, prețurile fiind comparate ca atare.

Așa cum a afirmat și în punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că, din substanța contestatoarei, care are un preț de 27,50 lei pentru 1000 ml, se dezinfectează o suprafață cuprinsă între 50 și 66 mp (1000 ml/15-20 ml de substanță necesară pe mp), în timp ce cu substanța declarată câștigătoare, care are un preț de 11,62 lei/1000 ml, se dezinfectează aceeași suprafață între 50 și 66 mp, singura diferență realizându-se la nivel de preț.

Prin adresa nr. 1239/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 44877/....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise, precizând următoarele:

În fapt, cu ocazia studierii dosarului la data de ....., a constatat că oferta declarată câștigătoare și pentru care s-a încheiat contractul de achiziție, ar fi trebuit declarată neconformă.

Autoritatea contractantă, prin cerințele caietului de sarcini, la lotul 2, a specificat că „se admite aplicarea standardului în vigoare EN 14885:2015”, și chiar aceasta, prin comisia de evaluare, nu a respectat acest standard, desemnând câștigătoare o ofertă neconformă.

Intervenientul, ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare și cu care s-a încheiat contractul de achiziție, a prezentat testări incomplete și neactualizate pentru produsul ofertat Aniospray Quick.

Conform standardului EN 14885:2015, actualizat în august 2015, standardul 14476:2014 a fost înlocuit de standardul 14476+A1:2016 adoptat de ASRO la data de 29.02.2016.

În confomitate cu prevederile standardului EN 14476+A1:2016, în Tabelul 1 – *Condiții de testare minime și suplimentare*, activitatea virucidă, în mod obligatoriu, trebuie să prezinte testări pe cele 3 tulpini: Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus ti8p 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Așa cum se poate observa din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, nu există niciuna dintre testările obligatorii, fapt care conduce la încălcarea gravă atât a standardului EN 14885:2015, cât și a Legii nr. 98/2016, precum și a principiului transparenței, al egalității de tratament și al nediscriminării pentru faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere alte criterii de departajare, favorizând anumiți operatori economici.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea, SC ..... SRL, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva loturilor 3 și 4, ... SRL a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../ ....., solicitând:

”1. anularea rezultatului 1 în partea referitoare la lotul 3 și a comunicării rezultatului 1 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor fmanciare din ofertele ..... SRL ..... SRL;

2. anularea rezultatului 2 în partea referitoare la lotul 4 și a comunicării rezultatului 2 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertei SC ..... SRL în raport de critica de neconformitate prezentată în contestației (în principal), respectiv (în subsidiar) la reevaluarea propunerilor financiare din ofertele SC ..... SRL și .....”.

Contestatoarea menționează că adresele cu comunicările rezultatului procedurii i-au fost transmise la data de 25.10....., fiind desemnat câștigător al procedurii pentru lotul 3 ofertantul ..... SRL, cu produsul STABIMED ULTRA.

Conform comunicării rezultatului 1, prețul ofertei ..... SRL este de 14.400 lei/lot (adică 14.400 lei : 256 kg/lot = 56,25 lei/kg), în timp ce prețul ofertat de ..... SRL este de 17.843,20 lei/lot (adică 15.840 lei: 256 kg/lot = 69,70 lei/kg).

Din punctul său de vedere, evaluarea financiară a ofertei sale și a ..... SRL s-a făcut cu încălcarea documentației de atribuire, în speță a fișei de date a achiziției.

Potrivit cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, „în cazul dezinfectanților în formă concentrată,

analiza comparativă a prețului se va realiza în functie de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de ...minute (este specificată la fiecare lot în parte în Caietul de sarcini).”

Autoritatea contractantă a avut în vedere la stabilirea ofertei câștigătoare „prețul unui litru produs”, iar nu „prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid", în timpul solicitat de „maxim 15 minute pe tot spectrul de acțiune solicitat."

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015:

- bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact < = 10 min., reducție lg. > = 5,0;

- levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact < = 10 min., reducere lg. > = 4,0;

- EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact < =10 min., reducere lg. > = 4,0;

- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact <= 10 min., reducere lg. > = 4,0;

- EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,2), timp de contact < -10 min " reducere lg. > = 4,0;

- micobactericidă/tuberculocidă: EN 14348 (2,1), timp de contact < = 10 min., reducere lg. > = 4,0;

- EN 14563 (2,2), timp de contact < =10 min., reducere lg. > = 4,0;

- virucidă: EN 14476, timp de contact < =10 min;

- sporicidă: EN 13704 (2,1) timp de contact < =30 min.

În raport de acest parametru de evaluare, ... SRL a ofertat (*probabil*) produsul STABIMED ULTRA care acoperă spectrul solicitat în caietul de sarcini în timpul de 15 minute, la concentrația de 1,5% (așa cum reiese din fișa tehnică a produsului - anexa nr. 5), în timp ce ea a ofertat ANIOSEPT ACTIV, care acoperă spectrul solicitat în timpul de 15 minute la o concentrație de 1 %.

Astfel, arată că prețul unui litru soluție de lucru a produsului STABIMED ULTRA (*probabil*) ofertat de ..... SRL, raportat la concentrația de 1,5% (concentrația care acoperă spectrul solicitat), este de 0,84375 lei/litru soluție de lucru (56,25 lei/kg produs x 1,5% concentrație la care acoperă spectrul solicitat = 0,84375 lei/litru soluție de lucru), în timp ce prețul unui litru soluție de lucru al produsului ANIOSEPT ACTIV, raportat la concentrația de 1% (concentrație care acoperă spectrul solicitat), este de 0,697 lei/litru soluție de lucru (69,7 lei/kg produs x 1% concentrație care acoperă spectrul solicitat = 0,697 lei/litru soluție de lucru).

Rezultă că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..... SRL.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă a desemnat câștigător al procedurii pentru lotul 4 ofertantul SC ..... SRL, cu produsul (probabil) TRIOTON RAPID AFB.

Susține că produsul ofertat de SC ..... SRL nu este conform, întrucât încalcă următoarele specificații tehnice din caietul de sarcini al lotului 4: - „Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv. "; - „Timp de acțiune pe spectrul mai sus menționat - maxim 60 minute la o concentrație de maxim 0,5%;".

Conform fișei de securitate, produsul ofertat de SC ..... SRL, respectiv TRIOTON RAPID AFB (probabil), este coroziv în stare concentrată așa cum reiese din Avizul BIO 1427BIO/02/12.24, acest produs acoperind spectrul solicitat în caietul de sarcini în timpul de 60 minute la concentrația de 1%.

Așadar, sub unul sau cele două aspecte sus-mentionate, oferta SC ..... SRL este neconformă.

În ipoteza în care criticile sale de neconformitate ale ofertei SC ..... SRL se vor găsi nefondate, atunci, în subsidiar, ... SRL solicită reevaluarea finaciară a ofertelor SC ..... SRL și societății sale pentru următorul motiv:

Conform comunicării rezultatului 2, prețul ofertei SC ..... SRL este de 32,562 lei/lot (adică 32.562 lei : 603 litri/lot = 54 lei/litru), în timp ce prețul ofertat de ..... SRL este de 17.843,20 lei/lot (adică 42.029,1 lei: 603 kg/lot = 69,70 lei/kg).

Contestatoarea susține că evaluarea financiară a ofertelor societății sale și SC ..... SRL s-a făcut cu încălcarea documentației de atribuire, în speță a fișei de date a achiziției.

Potrivit cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date „în cazul dezinfectanților în formă concentrată, analiza comparativă a prețului, se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid,virucid, micobactericid, în timp de .... minute (este specificată la fiecare lot în parte în Caietul de sarcini)”.

Conform specificației tehnice, timpul maxim de contact stabilit prin caietul de sarcini al lotului pentru acoperirea întregului spectru este de 60 minute.

În raport de acest parametru de evaluare, SC ..... SRL a ofertat produsul (probabil) TRIOTON RAPID AFB care acoperă spectrul solicitat în caietul de sarcini în timpul de 60 minute la concentrația de 1 %, în timp ce ..... SRL a ofertat un produs care acoperă spectrul solicitat la concentrația de 0,5%.

Așadar, prețul unui litru soluție de lucru a produsului TRIOTON RAPID AFB, raportat la concentrația de 1% (concentrație la care acoperă spectrul solicitat), este de 0,54 lei/litru soluție de lucru (54 lei/litru produs x 1% concentrație la care acoperă spectrul fungicid pe tulpina Aspergillus brasiliensis conf. EN 13624 solicitat = 0,54 lei/litru soluție de lucru), în timp ce prețul unui litru soluție de lucru a produsului ANIOSEPT ACTIV ofertat de ..... SRL, raportat la concentrația de 0,5% (concentrație la care acoperă spectrul solicitat), este de 0,3485 lei/litru soluție de lucru (69,7 lei/kg produs x 0,5%

concentrație la care acoperă spectrul solicitat = 0,3485 lei/litru soluție de lucru).

Astfel, contestatoarea consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a duclarat câștigătoare oferta SC ..... SRL având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut/litru produs” când în mod corect ar fi trebuit să aibă în vedere „prețul cel mai scăzut/litru soluție de lucru la care acoperă spectrul solicitat”, așa cum stabilește analiza comparativă stabilită prin fișa de date a achiziției.

În vederea soluţionării contestaţiei formulate de ..... SRL, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 45162/...../ ...../01.11....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea dosarului achiziției publice și propunerile financiare și tehnice depuse de ..... SRL și contestatoare pentru lotul 3, propunerile financiare și tehnice depuse de ..... SRL și contestatoare pentru lotul 4.

Prin adresa nr. 22619/05.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 45739/05.11....., ... a comunicat că, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru loturile 3 și 4, a dispus adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi. În acest caz, a procedat la adresarea de solicitări de clarificări, procesul de analiză și evaluarea urmând să continue după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate.

Astfel, după finalizarea reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă precizează că va emite noi comunicări privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție.

Împotriva rezultatului procedurii nr. 22891/09.11..... realizat în urma reevaluării ofertelor ca urmare a contestației nr. „22322/.....” de către ....., ... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., solicitând anularea rezultatului și obligarea autorității contractante la comunicarea denumirii produsului ofertat de SC ..... SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertei SC ..... SRL în raport de critica de neconformitate din contestație (în principal), respectiv (în susbsidiar) la reevaluarea propunerilor financiare ale ofertelor SC ..... SRL și ..... SRL, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1000 lei).

Contestatoarea precizează că rezultatul i-a fost comunicat în data de 09.11.....

Conform actului atacat, utoritatea contractantă a desemnat câștigător al procedurii lotului 4 ofertantul SC ..... SRL, cu produsul TRIOTON RAPID AFB (indicare probabilă, deoarece autoritatea contractantă a refuzat să efectueze comunicarea rezultatului procedurii conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, adică inclusiv prin arătarea denumirii produsului ofertat de SC ..... SRL), invocând dosarul nr. 1035/2/....., Decizia Civilă nr.

1519/15.03....., p.5-6, a Curții de Apel ....., într-o speță similară.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să comunice denumirea produsului ofertat de SC ..... SRL, urmând ca, în raport de denumirea comunicată, să formuleze o nouă contestație sau nu (în funcție de confirmarea sau infirmarea supoziției sale că produsul ofertat de SC ..... SRL este TRIOTON RAPID AFB).

Totodată, petenta susține că produsul ofertat de SC ..... SRL (cel mai probabil), nu este conform, întrucât încalcă următoarele specificații tehnice din caietul de sarcini al lotului 4:

- „Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv."
- „Timp de acțiune pe spectrul mai sus menționat - maxim 60 minute la o concentrație de maxim 0,5%;"

Conform Fișei de securitate, produsul probabil ofertat de SC ..... SRL, TRIOTON RAPID AFB, este coroziv în stare concentrată (sec. 2.1; 11.1; 14.2; 14.3; 14.7; 16.).

Așa cum reiese din Avizul BIO 1427BIO/02/12.24, produsul TRIOTON RAPID AFB acoperă spectrul solicitat în caietul de sarcini în timpul de 60 minute la concentrația de 1%. Această situație este recunoscută în cuprinsul rezultatului.

Așadar, sub unul sau cele două aspecte susmenționate, oferta SC ..... SRL este neconformă.

În ipoteza în care criticile sale de neconformitate ale ofertei SC ..... SRL se vor gasi nefondate, atunci, în subsidiar, contestatoarea solicită reevaluarea financiară a ofertelor SC ..... SRL și societății sale pentru următorul motiv:

Conform rezultatului 2, prețul ofertei SC ..... SRL este de 32.562 lei/lot (adică 32.562 lei: 603 litri/lot = 54 lei/litru), în timp ce prețul ofertat de societatea sa este de 17.843,20 lei/lot (adică 42.029,1 lei : 603 kg/lot = 69,70 lei/kg).

Susține că evaluarea financiară a ofertelor societății sale și SC ..... SRL s-a făcut cu încălcarea documentației de atribuire (în speță, a fișei de date a achiziției), sens în care indică prevederile fișei de date, cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare.

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015:

- bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact < = 15 min., reducție lg. > = 5,0;
- bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact < = 15 min., reducere lg. >= 4,0;
- levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact < = 15 min., reducere lg. > = 4,0;
- fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact <= 15 min., reducere lg. > = 4,0;
- micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact < = 15 min., reducere lg. > = 4,0;

- tuberculocidă EN 14348 (2,1), timp de contact < = 15 min, reducere lg. > = 4,0;
- virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact < = 15 min, reducere lg. > = 4,0;
- sporicidă: EN 13704 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016) pentru incubatoare și săli de operații inclusiv Clostridium difficile.

Conform specificației tehnice deja menționate, timpul maxim de contact stabilit prin caietul de sarcini al lotului pentru acoperirea întregului spectru sus-citat este de 60 minute.

În raport de acest parametru de evaluare, SC ..... SRL a ofertat produsul (probabil) TRIOTON RAPID AFB care acoperă spectrul solicitat în caietul de sarcini în timpul de 60 minute la concentrația de 1%, în timp ce ..... SRL a ofertat un produs care acoperă spectrul solicitat la concentrația de 0,5%.

Așadar, prețul unui litru soluție de lucru a produsului TRIOTON RAPID AFB, raportat la concentrația de 1% (concentrație la care acoperă spectrul solicitat), este de 0,54 lei/litru soluție de lucru (54 lei/litru produs x 1% concentrație la care acoperă spectrul fungicid pe tulpina Aspergillus brasiliensis conf. EN 13624 solicitat = 0,54 lei/litru soluție de lucru), în timp ce prețul unui litru soluție de lucru a produsului ANIOSEPT ACTIV ofertat de ..... SRL, raportat la concentrația de 0,5% (concentrație la care acoperă spectrul solicitat), este de 0,3485 lei/litru soluție de lucru (69,7 lei/kg produs x 0,5% concentrație la care acoperă spectrul solicitat = 0,3485 lei/litru soluție de lucru).

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă susține, în cuprinsul rezultatului, că produsul său acoperă spectrul solicitat la concentrația de 1%, iar nu la cea pretinsă de societatea sa, de 0,5 %.

Astfel, ... SRL consideră că motivarea este în contradicție cu întregul material probator ce i l-a pus la dispoziție, răspunzând la cererea sa de clarificări din 06.09..... Se observă că, la data formulării solicitării de clarificări, comisia de evaluare nu știa care produs era ofertat de societatea sa, deoarece a întrebat de „pudra dezinfectantă de nivel înalt”, în vreme ce produsul său este „pudră detergentă predezinfectantă".

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să verifice susținerile sale, probate cu înscrisurile de mai sus, aflate în propunerea sa tehnică și, dacă se va dispune reevaluarea financiară a ofertelor, atunci autoritatea contractantă trebuie obligată să facă analiza comparativă, așa cum a stabilit în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare*.

În ipoteza admiterii contestației, petenta solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, onorariu de avocat în sumă de 1000 lei.

Ca urmare a formulării contestației de către ..... SRL, ... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 24249/27.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 49494/28.11....., precizând următoarele:

În fapt, prin adresa nr. 21755/23.10....., respectiv 21757/23.10....., autoritatea contractantă a transmis rezultatul la evaluare către ..... SRL a cărui ofertă a fost clasată pe locul 2 și către SC ..... SRL, ofertant declarat câștigător.

Împotriva acestui ....., ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului ...../...../..... În acest dosar, au fost dispuse măsuri de remediere care au constat în reevaluarea ofertelor, respectiv a ofertei depuse de ..... SRL și SC ..... SRL.

În urma acestor reevaluări, au fost comunicate noi rezultate privind aplicarea procedurii, cu adresele nr. 22891/09.11..... pentru ..... SRL și 22992/09.11..... pentru SC ..... SRL.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Contestațiile au în vedere, modul în care a fost stabilită forma concentrată a soluțiilor, așa cum a ..... aceasta din propunerile tehnice ale ofertanților și prin raportarea acestora la propunerile financiare realizate.

Față de acest prim aspect, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii referitoare la onorariul avocat, întrucât noul demers este unul repetitiv, fiind practic reluate în prezentul dosar criticile din contestația ce formează obiectul dosarului ...../.....

2. Față de modul în care au fost evaluate, respectiv reevaluate propunerile tehnice și financiare ale celor 2 operatori economic, solicită reținerea faptului că:

- în urma reevaluării ofertelor s-a constatat că, în ceea ce privește concentrația soluției propuse de ofertantul SC ..... SRL, aceasta a fost stabilită ca fiind 1%, așa cum rezultă din Avizul nr. 1427 BIO/02/12.24;
- prețul unui litru de soluție ofertat de SC ..... SRL este conform propunerii sale tehnice de 54 lei;
- în urma reevaluării ofertelor s-a constatat legat de oferta contestatoarei că aceasta a prezentat un produs avizat ca produs biocid pentru care a prezentat rapoarte de analiză.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că pudra detergent predezinfectantă (diluție 1%) și pudra dezinfectantă de înalt nivel (diluție 2%) pentru dispozitivele medicale ANIOSEPT ACTIV, diluată în apa de la rețea, prezintă o putere bună de degresare și de curățare față de o pată fixate pe suprafețe de inox (suprafața hidrofilă). Se poate observa că nu reiese că produsul ofertat produce efecte la o concentrație de 05% așa cum susține operatorul economic, concentrație care, prin raportare la prețul unitar de 69,7 lei/litru, l-ar propulsa pe operatorul economic pe locul I în clasamentul ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea pe fond a contestației și acordarea cheltuielilor de judecată.

Ca urmare a primirii punctului de vedere al SPITALULUI CLINIC SFÂNTA MARIA nr. 24249/27.11....., ... SRL a transmis răspunsul său prin adresa nr. 3691/29.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 49911/29.11....., precizând că în continuare autoritatea contractantă a refuzat să comunice numele produsului SC ..... SRL declarat câștigător, reiterând argumentele sale din contestația depusă cu privire la lotul 4.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului achiziție dezinfectanți, lot 2, 3 și 4, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../ ....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.07....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 350.904,10 lei, pentru lotul 2 fiind cuprinsă între 16.590 lei și 24.885 lei, fără TVA, pentru lotul 3 între 46.683 lei și 69.888 lei, fără TVA, și pentru lotul 4 între 32.160 lei și 48.240 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „preţul cel mai scăzut".

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului aplicării procedurii nr. 20026/02.10....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul IV, SC ..... SRL a depus contestaţie pentru lotul 2, solicitând anularea documentului „..... aplicare procedură", nr. 20026/02.10....., reevaluarea ofertelor, descalificarea ofertelor neconforme din punct de vedere al criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" și refacerea clasamentului.

Autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii și respingerea ofertei ..... SRL pentru loturile 3 și 4, astfel că aceasta din urmă, a formulat contestație, solicitând:

"1. anularea rezultatului 1 în partea referitoare la lotul 3 și a comunicării rezultatului 1 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare din ofertele ..... SRL ..... SRL;

2. anularea rezultatului 2 în partea referitoare la lotul 4 și a comunicării rezultatului 2 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertei SC ..... SRL în raport de critica de neconformitate prezentată în contestației (în principal), respectiv (în subsidiar) la reevaluarea propunerilor financiare din ofertele SC ..... SRL și .....".

Ca urmare a reevaluării ofertelor datorită contestației nr. „22322/....." pentru lotul 4, ... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., solicitând anularea rezultatului procedurii pentru acest lot și obligarea autorității contractante la comunicarea denumirii produsului ofertat de SC ..... SRL, respectiv la reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC .....

SRL în raport de critica de neconformitate din contestație (în principal) și, în subsidiar, reevaluarea propunerilor financiare ale SC ..... SRL și ..... SRL pentru acest lot, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1000 lei).

SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 497,70 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 204976519/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala ....., la data de 16.10.....

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.362,56 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205008269/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de ....., precum și cauțiunea în sumă de 964,80 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205038156/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de .....

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară formulată de ..... SRL, în calitate de participantă la procedura de atribuire a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr. 2, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Ofertantul declarat câștigător care urmărește să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu are la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatoare, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care el a fost desemnat câștigător, ceea ce este lipsit de interes.

În ceea ce privește tardivitatea contestației formulată de SC ..... SRL legat de rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat este comunicarea rezultatului procedurii nr. 20026/02.10....., astfel că, prin raportarea la valoarea estimată a acestui lot termenul de 5 zile pentru depunerea contestației se împlinea la data de luni, ...

Conform documentelor depuse la dosar, respectiv factura nr. DIV00013385/..... și DIV00013385/....., contestația a fost transmisă în ultima zi a termenului, respectiv în data de ....., atât la

Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, prin poștă, cu respectarea prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de respingere a contestației SC ..... SRL pentru lipsa cauțiunii, Consiliul constată lipsa de temei a cererii, autoarea contestației constituind cauțiunea în forma și cuantumul prevăzut la art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Legat de excepția lipsei de obiect a contestației SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată a fi neîntemeiată, semnarea contractului de către autoritatea contractantă nefiind de natură a determina lipsa de obiect a unei contestații depusă în termenul legal stabilit de legiuitor. Cât privește eventualele prejudicii invocate de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că prevederile legale, respectiv prevederile art. 9 alin. (5) din Legea nr. 101/....., care nu prevăd excepții de la acestea.

Cât privește excepția lipsei de interes a SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că, prin contestație autoarea acesteia a atacat doar oferta declarată câștigătoare, deși propria ofertă s-a clasat pe locul IV, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia motivat de faptul că, prin demersul său petenta critică modul de aplicare a factorului de evaluare prețul cel mai scăzut prin raportare la prețul unui litru de soluție cum au ofertat ceilalți participanți versus un litru de dezinfectant gata preparat cum a ofertat aceasta. Aceasta este susținerea contestatoarei existentă în cuprinsul contestației și susținută prin răspunsul său nr. 1125/15.10..... dat la solicitarea Consiliului de precizare a interesului său în formularea unei contestații îndreptate doar împotriva ofertantului declarat câștigător. Astfel, atât prin contestație, cât și prin răspunsul său SC ..... SRL a solicitat reevaluarea ofertelor, considerând neconforme ofertele care nu au respectat care nu au prezentat oferta pe litru de soluție gata preparată și a solicitat descalificarea lor.

Pe fondul contestației, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei împotriva ofertei declarate câștigătoare. Analiza Consiliului se va rezuma inițial doar la oferta declarată câștigătoare datorită faptului că atât timp cât criticile aduse acesteia sunt nefondate, cele aduse ofertelor declarate pe locul II și III sunt lipsite de interes, caracterul necâștigător al ofertei sale rămânând neschimbat. În funcție de cele constatate analiza Consiliului, dacă va fi cazul, va fi extinsă și la evaluarea ofertelor clasate pe locul II și III în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației pune la îndoială evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru acest lot din punct de vedere al criteriului de prezentare a produsului ofertat, respectiv cantitatea necesară pentru dezinfecția unei suprafețe de 1 mp și modul de aplicare al criteriului de atribuire.

În acest sens, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a prevăzut

prețul cel mai scăzut, iar la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, a stabilit că: *Ofertantul trebuie sa prezinte propunerea financiara pentru fiecare lot ofertat. Elementul principal al propunerii financiare (pretul) se va prezenta prin completarea Formularului de oferta (Formular nr. 3). Se accepta doar preturi cu maximum 2 zecimale. Pretul care va fi criptat este pretul obtinut prin insumarea valorilor rezultate din inmultirea pretului unitar cu cantitatea pentru fiecare produs ofertat.*
Oferta are caracter ferm si obligatoriu din punctul de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate. Oferta financiara va fi prezentata in lei fara TVA, cu evidentierea separata a TVA ului - Contractul va fi încheiat în lei. Termenul de plata: maxim 90 de zile de la semnarea procesului verbal de receptie a produselor pe baza facturii in original, prin ordin de plata.
Plata se va face prin contul de trezorerie a ofertantului in cazul dezinfectantilor în forma concentrata analiza comparativa pretului - se va realiza în functie de pretul unui litru de solutie de lucru la cea mai mica concentratie care acopera spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de …….minute. (este specificata la fiecare lot in parte in Caietul de sarcini) Propunerea financiara se cripteaza în SEAP...

Conform caietului de sarcini, se constată că produsul dorit a se achiziționa la lotul 2 este: *Dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfectia rapida a suprafetelor-pe baza de alcooli*, cantitate de 840 litri, pentru care s-a stabilit obligația ofertanților de a oferta produse pentru care timpul de acțiune pentru tot spectrul este de maxim 15 min. De asemenea, s-au prevăzut următoarele caracteristici necesar a fi respectate: *Produsul sa fie gata preparat, sa nu pateze, sa aiba miros placut, să nu decoloreze suprafeţele, să nu albească, să nu necesite clătire*.
- Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, metal, lemn, faianta, cauciuc etc.).
- Să fie eficient în prezenţa substanţelor interferenţe, materie organică.
- Conform fişei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.
- Să fie cu toxicitate redusă în soluţia gata de utilizare.
- Soluţia de lucru să nu prezinte acţiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare şi bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilaţie specială.
- Sa fie pe baza de alcool(minim 45 %)
- a nu contina aldehide, clor, fenoli, compusi peroxidici
- Să poată fi utilizat pentru dezinfecţia suprafetelor de mici dimensiuni (dezinfectie de nivel mediu).

Prin urmare, se constată că, pentru acest lot, analiza prețului se va face în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație la care timpul de acțiune este de maxim 15 min, obligația participanților fiind de a a oferta soluții gata preparate. Faptul că, în fișa de date a achiziției, se vorbește și de posibilitatea de a oferta produse concentrate nu este aplicabil, în caietul de sarcini fiind prevăzut expres pentru acest lot că produsul trebuie să fie gata preparat, atât în denumirea sa, cât și în caracteristicile produsului, spre deosebire de produsul aferent lotului 1 pentru care se prevede faptul că soluția de lucru trebuie să fie ușor de preparat. Acest fapt este de natură a susține interpretarea dată de Consiliu că produsul ofertat pentru lotul 2 trebuie să fie gata preparat.

Analizând oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a ..... SRL se constată că acesta a ofertat Dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor pe baza de alcooli - ANISPRAY QUICK, având unitatea de măsură litru, un preț unitar de 11,62 lei, cantitate de 840 litri, concentrația de utilizare 20 ml/m2,

prețul pentru analiza comparativă 0,2324, la un preț total de 9760,8 lei.

În același timp, autoarea contestației a ofertat produsul *Pliwa Lemon Fresh AF*, Dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor pe baza de alcooli*,* având unitatea de măsură litru gata de utilizare, cantitate maximă 840 litri, preț unitar 27,50 lei/litru gata de utilizare, concentrația de utilizare 15 ml/m^2, prețul fără TVA 0,41 lei/soluție de lucru, la un preț total de 23.100 lei, fără TVA.

Raportat la aceste informații și analizând documentele depuse de cei doi ofertanți, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..... SRL.

Astfel, la evaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuia să stabilească prețul unui litru de soluție de lucru pentru a putea acoperi întreg spectrul solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, se constată că niciun moment în discuție nu a fost pentru acest lot suprafața care poate fi acoperită de 1 litru de soluție. Cu toate acestea pentru a putea efectua o comparație devine evident că pentru acoperirea spectrului se va face raportarea la cantitatea necesară pentru o suprafață de 1m^2.

Ori, legat de acest aspect, se constată din documentele depuse de către cei doi ofertanți (cel declarat câștigător și contestatoarea) că pentru o suprafață 1 m2 este necesară o cantitate de 20 ml din produsul ofertat de câștigătoarea declarată de achizitoare și de 15-20 ml din produsul ofertat de contestatoare (cantitate susținută inclusiv de contestatoare și nu doar 15 ml cum a prevăzut în ofertă). Astfel, chiar dacă s-ar face calculul pentru cantitatea de soluție necesară pentru dezinfecția unei suprafețe de 1 m2 prețul ..... ar fi de 0,23 lei de soluție ofertată de ..... SRL și de 0,41 lei pentru 15 ml/m2 (varianta cea mai avantajoasă pentru contestatoare) de soluție ofertată de petentă.

În aceste condiții, este evident că în mod corect a stabilit autoritatea contractantă oferta ..... SRL este câștigătoare.

Astfel fiind, nu mai este necesară analiza celorlalte oferte clasate pe locurile II și III, câtă vreme oferta câștigătoare a fost în mod corect stabilită.

Întreaga analiză a Consiliului s-a limitat strict la conținutul contestației, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, legat de *Concluziile scrise* transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de 30.10.2016.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive sau motive suplimentare decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererilor supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a celor solicitate.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Pentru aceste motive, Contestație formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va fi respinsă ca nefondată.

Urmare a respingerii contestației, pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Referitor la solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, ... SRL a depus factura fiscală Seria 1 nr. 214 din ..... și dovada achitării acestei facturi, în sumă de 1.000 lei, către … Întrucât criticile contestatoarei au fost respinse Consiliul va obliga SC ..... SRL la plata către ..... SRL a sumei de 1000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În ceea ce privește cea de a doua contestație formulată în cadrul procedurii de față, respectiv cea depusă ..... SRL, Consiliul constată că a rămas fără obiect.

Astfel, prin contestația sa, ... SRL atacă rezultatul procedurii pentru loturile 3 și 4, pentru care autoritatea contractant ăa stabilit drept câștigători ai procedurii pe .....SRL, respectiv pe SC ..... SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv punctul de vedere nr. 22619/05.11....., înregistrat la CNSC cu nr. 45739/05.11....., respectiv Raport nr. 2 pentru reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse pentru atribuirea Contractului având ca obiect achiziția de ”Dezinfectanți”, pentru fiecare dintre loturilor 3 și 4, Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei, hotărând reevaluarea ofertelor și solicitarea de clarificări ofertanților care au depus oferte pentru lotul 3 și 4.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate precum şi achiesarea autorității contractante la criticile contestatoarei, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..... SRL.

În ceea ce privește cea de a treia contestație formulată de ..... SRL împotriva noului ..... al procedurii de atribuire pentru lotul 4, obținut în urma reevaluării ofertelor ca urmare a contestației anterioare a contestatoarei, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare pentru acest lot oferta SC ..... SRL.

Astfel, ca prim aspect, se constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii pentru lotul 4 prin adresa nr. 22991/09.11....., respectiv faptul că oferta câștigătoare este oferta depusă de ..... SRL cu prețul de 32.562 lei, fără TVA, pentru o cantitate de 603 kg, respectiv preț pe unitate de 54 lei/kg la o concentrație de 1%, oferta sa fiind clasată pe locul II. Raportat la prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat de obligațiile legale ce-i reveneau în acest sens, fiind comunicate contestatoarei caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică. Având în vedere criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției, respectiv prețul cel mai scăzut, obligația autorității contractante era de a-i comunica contestatoarei care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, respectiv prețul unitar și prețul total al produsului pentru concentrația de 1% conform prevederilor caietului de sarcini.

Pe de altă parte, din documentele depuse la dosar de către contestatoare nu se poate constata existența unui refuz din partea autorității contractante legate de denumirea produsului ofertat de ..... SRL pentru a se considera incidente cele reținute de Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia invocată de contestatoare având nr. 1519/15.03..... Într-adevăr, se constată că din actele transmise contestatoarei de către autoritatea contractantă nu poate fi identificat produsul ofertat de ..... SRL, dar acest lucru nu poate fi considerat echivalent cu un refuz. În același timp, se constată că în actele întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării se menționează produsul ofertat de către fiecare dintre participanți.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu ar putea să nu comunice în cazul unei solicitări exprese cu acest subiect astfel de informații, pentru că denumirea produsului ofertat de un participant nu se înscrie printre informațiile care ar trebui protejate de achizitoare chiar dacă ofertanții ar invoca un astfel de caracter și în ceea ce privește denumirea produsului.

De altfel, informațiile cu caracter general despre produsul … ofertat de SC ..... SRL, după cum în mod corect a invocat contestatoarea că ar fi fost ofertat, nici nu pot fi declarate confidențiale atât timp au caracter public, putând fi identificate cu ușurință pe site-ul producătorului, inclusiv Informații despre produs și

Fișa de securitate a produsului, iar în România este distribuit de numeroși operatori economici.

Prin urmare, capătul de cerere de obligare a autorității contractante de comunicare a denumirii produsului ofertat de SC ..... SRL va fi respins ca nefondat neputând fi identificată vreo solicitare expresă în acest sens, premergătoare formulării contestației.

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către produsul ofertat de SC ..... SRL, Consiliul constată că în discuție este modul de îndeplinire de către acesta a cerințelor caietului de sarcini legate de corozivitate și tipul de acțiune pentru acoperirea spectrului solicitat:

- *Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*;
- *Sa nu fie coroziv in solutii gata de utilizare, sa nu lase depozite pe instrumentar*;
- *Activitate antimicrobiană şi standarde:*

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015;

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact < = 60 min., reducţie Ig. > = 5,0 EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducţie Ig. > = 5,0(inclusiv MRSA, pseudomonas Aeruginosa,Acinetobacter Baumanii, Klebsiella Pneumoniae (Faza 2/etapa 1));

- Levuricidă: E N 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact < = 60 min., reducere Ig. > = 4,0 EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min., reducere Ig. > = 4,0;

- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergillius brasiliensis) (2,1), timp de contact < = 60 min., reducere Ig. > =4,0;

EN 14562 (Candida albicans, Aspergillius brasiliensis) (2,2), timp de contact 60 min., reducere Ig. > = 4,0;

- Microbactericidă/Tuberculocidă:EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere Ig. > = 4,0 EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere Ig. > = 4,0 inclusiv M Terrae, M Avium, (Faza 2/etapa 1);

- Virucidă: EN 14476(Incusiv HBV, HCV, HIV, Vaccinia,Adeno si polio (Faza 2/etapa 1);

- Sporicid: EN 14347.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de corozivitatea produsului TRIOTON RAPID AFB, Consiliul constată că, din fișa de securitate a produsului efectul toxic al acestui produs este similar celui ofertat de contestatoare. Deși fișele de securitate ale celor două produse conțin informații similare, se constată totuși existența unor diferențe funcție de modul de realizare a acestor fișe, respectiv fișa de securitate a produsului ofertat de contestatoare este întocmită prin raportare la Norma REACH (CE) nr. 1907/2006 – 453/2010, în timp ce cea a produsului declarat câștigător este prin raportare la Regulamentul (UE) nr. 830/2015. De asemenea, diferențe majore între cele două produse conform fișei de securitate, legat de aspectele invocate de contestatoare, au putut fi constatate cu privire la condițiile ce trebuie îndeplinite la transportul celor două produse, în cazul produsului ofertat de contestatoare regăsindu-se indicat că este *scutit de clasare și etichetare a Transport*, în timp ce în cazul produsului ofertat de câștigător se indică că substanța ar fi *corosivă*, făcând parte din clasa 8 (substanțe corosive).

Astfel, conform documentelor depuse odată cu oferta de către cei doi operatori economici (contestatoare și SC ..... SRL) se poate

constata pe lângă faptul că aceste fișe nu au fost emise de același organism și că nu sunt raportate la aceeași normă.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă, deși a prevăzut faptul că produsele ofertate nu trebuie să fie corozive, a ignorat informațiile existente în fișa de securitate a produsului ofertat de câștigătoare declarată pentru lotul nr. 4. În acest sens, Consiliul constată că la dosar a fost inclusă și o fișă de securitate pentru produsul Trioton Rapid AF (Soluție gata de utilizare 2%), pentru care informațiile existente atestă faptul că ar fi mai puțin nociv, inclusiv că nu necesită o etichetare specială din punct de vedere al transportului și nu există specificate informații legate de caracterul coroziv al acestuia. Ori, conform propunerii tehnice și financiare depuse de SC ..... SRL produsul ofertat este Trioton Rapid AFb și nu Trioton Rapid AF (Soluție gata de utilizare 2%), iar documentele depuse (AVIZ nr. 1427BIO/02/ 12.24) privesc tot produsul Trioton Rapid AFb.

În aceste condiții, dat fiind că produsul ofertat este Trioton Rapid AF_b, autoritatea contractantă trebuia să verifice respectarea cerințelor caietului de sarcini prin raportare la fișa de securitate aferentă, respectiv la cea de la pagina 263 a dosarului și nu la cea de la pagina 270 aferentă, cel puțin aparent, unui alt produs, respectiv să clarifice diferențele existente și dacă este în discuție unul și același produs sau sunt două produse diferite.

Consiliul constată că nici anterior, în cadrul raportului aferent lotului 4 nr. 21654/22.10..... și nici ulterior, în cadrul raportului nr. 22835/07.11....., ca urmare reevaluării ofertelor decisă de către autoritatea contractantă în urma contestației ..... SRL cu nr. ...../....., achizitoarea nu face nicio analiză a măsurii în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini legate de aspectele în discuție, deși caracterul coroziv al produsului ofertat de SC ..... SRL a făcut obiectul criticilor din contestația respectivă. Prin clarificarea nr. 1274/06.11..... în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor au fost transmise de către SC ..... SRL informații legate doar de acoperirea spectrului și concentrațiile necesare pentru timpul de 60 de minute, conform solicitării făcute de achizitoare.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertelor din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini și consemnarea modului și măsurii în care sunt îndeplinite acestea. O asemenea reevaluare este necesară pentru a stabili măsura în care produsul achiziționat în urma derulării procedurii pentru acest lot corespunde, în totalitate, cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește spectrul de acțiune al acestui produs, raportat la cel solicitat în caietul de sarcini, așa cum s-a reținut anterior, se constată că este aspectul supus clarificării de către autoritatea contractantă în procesul de reevaluare al ofertelor, SC ..... SRL, prin răspunsul său, invocând prevederile Avizului nr. 1427BIO/02/ 12.24, potrivit căruia utilizarea produsului Trioton Rapid

AFb asigură acoperirea spectrului la o concentrație de 0,25% la timpul de 60 de minute pentru imersie instrumentar pentru eficacitate bactericidă, levuricidă, micobactericidă și virucidă și la o concentrație de 1% la timpul de 60 de minute pentru activitatea bactericidă, fungicidă, micobatericidă și virucidă.

Analizând susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației nu pot fi identificate de către Consiliu motivele pentru oferta SC ..... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru faptul că întreg spectru este acoperit la o concentrație de 1%, autoarea contestației făcând o afirmație care nu este însoțită și de motivarea necesară pentru a putea fi luată în considerare. În lipsa unor dovezi care să confirme neconformitatea ofertei SC ..... SRL pentru acest motiv, dat fiind că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei, astfel că aceste critici sunt considerate lipsite de temei.

Legat de implicațiile pe care le implică concentrația de 1% a produsului ofertat de SC ..... SRL, Consiliul are în vedere faptul că, în conformitate cu raportul intermediar nr. 2 (nr. 22835/ 11.07.....), a fost luată în calcul la verificarea propunerilor financiare o concentrație de 1% cu un preț de 0,56 lei, iar pentru oferta contestatoarei la o concentrație de 1% un preț de 0,69 lei.

Ori, conform propunerii financiare a contestatoarei se constată că este indicată o concentrație de utilizare de 0,5% la prețul ofertat pentru analiză de 0,3485 lei.

Conform punctului de vedere la contestație, luarea în considerare a concentrației de 1% pentru produsul ofertat de contestatoare a fost rezultatul faptului că la pag. 252 din propunerea tehnică se regăsește concluzia că: *pudra detergentă predezinfectantă (diluție 1%) și pudra dezinfectantă de nivel înalt (diluție 2%), diluată în apă de la rețea, prezintă o bună putere bună de Degresare și de Curățare față de o pată fixată pe suprafețe din inox (suprafața hidrofilă)*.

Se constată astfel că autoritatea contractantă a modificat prețul de analiză și concentrația indicată de contestatoare în oferta sa fără a avea acceptul acesteia, precum și faptul că informațiile existente în cadrul documentelor, respectiv a rapoartelor de testare, au fost ignorate și întreaga evaluare a fost raportată, în mod artificial, la informațiile existente în studiul puterii de degresare și de curățare a produsului ofertat de ..... SRL.

Având în vedere că întreaga evaluare a autorității contractante s-a raportat la informații existente în rapoartele de testare, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de a lua în considerare la reevaluare ofertelor pentru analiza ofertei contestatoarei alte documente care atestă alte informații, care nu au făcut obiectul solicitările caietului de sarcini potrivit cărora spectrul

trebuie să fie acoperit pentru un timp de contact de cel mult 60 de minute.

Prin urmare, se constată că modul de calcul luat în considerare de autoritatea contractantă în urma acestei reevaluări este unul de natură a dezavantaja contestatoarea, în favoarea SC ..... SRL.

În aceste condiții se constată caracterul eronat al evaluării propunerilor financiare, în afara prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale, fiind necesară reluarea acestei evaluări pentru ofertele a căror conformitate este dovedită pentru acest lot.

În concluzie se constată necesitatea reevaluării ofertelor pentru acest lot, în sensul stabilirii măsurii în care oferta SC ..... SRL îndeplinește cerințele de conformitate ale caietului de sarcini și reluarea evaluării propunerilor financiare pentru ofertanții a căror oferte s-a constatat a fi conforme, motiv pentru care contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va fi admisă.

Referitor la solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, ... SRL a depus factura fiscală Seria 1 nr. 224 din 10.11..... și dovada achitării acestei facturi, în sumă de 1.000 lei, către …. Întrucât criticile au fost întemeiate în parte, în raport și de documentele întocmite, respectiv obiectul și complexitatea cauzei, Consiliul va reduce în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor și va obliga autoritatea contractantă la plata către ..... SRL a sumei de 700 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../ ....., formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../18.10....., formulată de ..... SRL, și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul

intermediar al procedurii nr. 2 (nr. 22835/07.11.....), în partea ce privește evaluarea ofertei SC ..... SRL și a ..... SRL pentru lotul 4, cât și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL și a propunerii financiare a ..... SRL, în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea ..... SRL privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor și obligă SC ..... SRL la plata către ..... SRL a sumei de 1.000 lei și ..... la plata către ..... SRL a sumei de 700 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conține 29 pagini.