

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva Raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea unui acord - cadru având ca obiect <<...>>, ..., anunț de participare ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Anularea Raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;

2. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, constând în reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de ofertantul Asocierea ... SA - ... SA, unde Lider de Asociere este ... SA;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, Asocierea ... SA - ... SA, prin liderul Asocierii ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., a solicitat Consiliului următoarele:

- Admiterea, în principiu, a prezentei cereri;
- Admiterea, pe fond, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, și pe cale de consecință, respingerea contestației formulată împotriva Raportului procedurii nr. ..., precum și împotriva actelor subsecvente acestuia, între care se află și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;

- Menținerea, ca temeinic și legal, a Raportului procedurii nr. ..., precum și a rezultatului procedurii în cauză.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL, critică Raportul procedurii nr. ..., precum și a actele subsecvente acestuia, între care se află și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea unui acord cadru având ca obiect <<...>>, ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii și precizează că, în Raportul procedurii nr. ..., este menționat faptul că autoritatea contractantă a desemnat câștigător pe ofertantul Asocieria ... SA - ... SA, cu un preț total de ...ron, fără TVA, oferta depusă de SC ... SRL fiind clasată pe locul 2 în clasamentul final, cu un preț total de ...ron, fără TVA.

Contestatoarea aduce critici cu privire la oferta desemnată ca fiind câștigătoare subliniind următoarele:

A. Încălări ale fișei de date:

1. Având în vedere solicitarea autorității contractante din Fișa de date a achiziției - Secțiunea III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, din oferta depusă de către ofertantul Asocieria ... SA - ... SA lipsește dovada că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Asociatul ... SA se află în procedura insolvenței, așa cum reiese din dosarul nr. ... aflat în curs de soluționare pe rolul Tribunalului Ialomița, cu termen la data de

Ofertantul desemnat câștigător Asocieria ... SA - ... SA nu a respectat cerința impusă de către autoritatea contractantă și nu a depus cazierul judiciar pentru toți membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC, respectiv, lipsește cazierul judiciar pentru ..., cenzor al societății, motiv pentru care oferta trebuia declarată inacceptabilă.

2. Având în vedere cerința din Fișa de date a achiziției - Secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate pct. 2, ofertantul ... SA a depus documente suport pentru depozitul de deșuri (groapa de gunoi) deținută de către Societatea ... SRL ... și Autorizație de Mediu pentru eliminare finală deșuri nepericuloase, fără a face nicio mențiune despre acest furnizor în Propunerea tehnică.

La dosarul achiziției există un contract de prestări-servicii, respectiv Contractul nr. ..., încheiat între ... SA, pe de o parte și ... SRL și ... SA, pe de altă parte, care are ca obiect servicii de preluare, transport și eliminare deșeuri.

În cuprinsul Propunerii tehnice se menționează de către ofertantul Asocierea ... SA - ... SA că cenușa rezultată după incinerare este depozitată în depozitul de deșeuri periculoase/nepericuloase deținut de către ... SA, însă pentru furnizorii ... SA și ... SRL nu există la dosar Autorizații de mediu pentru activitățile pe care urmează să le desfășoare în cadrul contractului (colectare, transport, eliminare finală deșeuri medicale), caz în care oferta trebuia declarată inacceptabilă.

3. Având în vedere cerința din Fișa de date a achiziției - Secțiunea *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate pct. 3, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada că deține autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea din care să rezulte în mod explicit că este autorizat să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale care fac obiectul contractului.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea ... SA - ... SA dovada condițiilor de funcționare, verificate de către personalul de specialitate desemnat din cadrul Direcțiilor de Sănătate Publică teritoriale, solicitare la care ofertantul ... SA a răspuns și a atașat ca document suport Contractul nr. "..., care este încheiat între ... și ... SA. Contractul în cauză are ca obiect "analize medicale de laborator", iar din partea DSP există o singură semnătură, cea a responsabilului de contract dna. ... (din cele șase persoane desemnate), iar pe contract apar numele persoanelor în clar însă fără semnături (fără ștampila instituției, care nu mai este obligatorie), ceea ce creează dubii cu privire la legalitatea încheierii acestui contract, caz în care oferta trebuia declarată inacceptabilă.

4. Având în vedere cerința din Fișa de date a achiziției - Secțiunea *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate pct. 6, prin solicitarea de clarificări nr. ..., comisia de evaluare a solicitat ca ofertantul ... SA să depună Avizul Ministerului Sănătății pentru echipamentul deținut - Instalație de decontaminare termică, iar ofertantul ... SA a prezentat Referat/aviz privind tehnologia de neutralizare Lajos, caz în care oferta depusă de Asocierea ... SA - ... SA trebuia declarată inacceptabilă.

5. Având în vedere cerința din Fișa de date a achiziției - Secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică/profesională*, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, așa cum reiese din Raportul procedurii, ofertantul desemnat câștigător Asocierea ... SA - ... SA nu a prezentat în cuprinsul Propunerii tehnice

dovada că deține Referat tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor medicale, emis de Institutul de Sănătate Publică și nici Raport de inspecție privind starea tehnică a autovehiculelor folosite pentru transportul deșeurilor medicale pentru toate autovehiculele declarate în ofertă, caz în care oferta trebuia declarată inacceptabilă.

6. Având în vedere cerința din Fișa de date a achiziției - Secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică/profesională*, așa cum reiese din Raportul procedurii, ofertantul desemnat câștigător Asocierea ... SA - ... SA nu a prezentat în cuprinsul Propunerii tehnice dovada că va asigura monitorizarea activității de către instituții tehnice de specialitate și nu a prezentat dovada depunerii monitorizărilor de la instalațiile necesare îndeplinirii contractului pe ultimele 3 luni.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări având nr. ..., ofertantul Asocierea ... SA - ... SA și-a completat oferta cu documente noi pentru a face dovada că îndeplinește cerința autorității contractante, ceea ce nu este permis de legislația achizițiilor publice, caz în care oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Prin depunerea ofertelor se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu

B. Încălcări ale caietului de sarcini:

1. Având în vedere cerința din cuprinsul Caietului de sarcini - fila 8, așa cum reiese din Raportul procedurii nr. ..., ofertantul desemnat câștigător Asocierea ... SA - ... SA nu a prezentat în cuprinsul Propunerii tehnice dovada că va asigura monitorizarea activității de către instituții tehnice de specialitate și de asemenea, nu a prezentat dovada depunerii monitorizărilor de la instalațiile necesare îndeplinirii contractului pe ultimele 3 luni.

Prin intermediul clarificărilor, ofertantul Asocierea ... SA - ... SA și-a completat oferta cu documente noi, care să facă dovada că îndeplinesc cerința autorității contractante, ceea ce nu este permis de legislația achizițiilor publice, iar oferta trebuia declarată neconformă.

2. Având în vedere cerința din cuprinsul Caietului de sarcini - fila 10 - pct. 7, așa cum reiese din Raportul procedurii nr. ..., ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat în cuprinsul Propunerii tehnice dovada că a depus Buletine de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, emise de către laboratoare autorizate. Mai mult decât atât, comisia de evaluare prin intermediul clarificărilor a acceptat ca ofertantul Asocierea ... SA - ... SA să își completeze oferta cu documente noi, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței autorității contractante, ceea ce nu este permis de legislația achizițiilor publice, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

3. Având în vedere cerința din cuprinsul Caietului de sarcini - fila 10 - pct. 8, așa cum reiese din Raportul procedurii nr. ..., ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat în cuprinsul Propunerii tehnice dovada că a depus Raport de inspecție privind starea tehnică a autovehiculelor folosite pentru transportul deșeurilor medicale. Prin intermediul clarificărilor, ofertantul Asocierea ... SA - ... SA și-a completat oferta cu documente noi, care să facă dovada că îndeplinesc cerința autorității contractante, ceea ce nu este permis de legislația achizițiilor publice, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

4. Având în vedere cerința din cuprinsul Caietului de sarcini - fila 10 - pct. 13, așa cum reiese din Raportul procedurii nr. ..., ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat în cuprinsul Propunerii tehnice dovada că deține Rapoarte de testare a ambalajelor, conform certificării ADR. Astfel, pentru ambalajele din PVC de 2,3 L obținute de către ofertantul câștigător de la ... SRL a depus un certificat de conformitate expirat, acesta fiind valabil doar până la data de La dosarul achiziției există o adresă emisă de către ... SA către ... SRL (societate furnizoare de ambalaje) prin care toate ambalajele din PVC cu capacitatea de 0,4 L până la 4 L importate din Italia sunt certificate ADR, iar bidoanele cu capacitatea de 5 L, 10 L și 20 L importate din ... sunt certificate ADR, fără a exista la dosar dovada că aceste ambalaje sunt însoțite de Rapoarte de încercare pentru ambalaje, caz în care oferta trebuia declarată neconformă.

Având în vedere faptul că prin Raportul procedurii nr. ... comisia de evaluare a consemnat lipsa unor documente din Propunerea tehnică depusă de către ofertantul Asocierea ... SA - ... SA (fila 51), respectiv:

- Avizul Ministerului Sănătății pentru echipamentul deținut - instalație de decontaminare termică;
- Buletine de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, de la laboratoare autorizate;
- Certificat de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor folosite pentru transportul deșeurilor medicale;
- Contract de analize încheiat cu ..., contestatoarea apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă constata că ofertanții nu au depus toate documentele solicitate pentru calificare și susținerea DUAЕ, aceasta putea solicita clarificări, doar potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016. Posibilitatea corectării/completării unor erori sau omisiuni din cadrul unui document - viciile de formă - este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul celorlalte informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertanți în propunerea tehnică.

Pe de altă parte, afirmă autoarea contestației, în situația în care, prin intermediul clarificărilor, are loc depunerea unui document nou de către ofertanți, care nu a fost menționat anterior și a cărui existență nu

rezultă din alte înscrisuri din cuprinsul ofertei, nu poate fi considerată doar o abatere tehnică minoră.

Referitor la limitele în care poate fi realizată completarea ofertei, HG nr. 395/2016 cuprinde următoarele prevederi relevante pentru prezenta speță: art. 134 și art. 135, iar aceste dispozițiile legale stabilesc, în mod clar că, prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, ofertanții pot remedia viciile de formă ale ofertei.

Aceasta înseamnă că prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertanții pot oferi clarificări ale informațiilor existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, or astfel de clarificări nu modifică conținutul propunerii tehnice.

Interpretarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 care transpun Directiva 2014/24/UE/26.02.2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, trebuie realizată prin luarea în considerare a jurisprudenței CJUE în materia achizițiilor publice, jurisprudență preluată și de către instanțele naționale.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă

O solicitare de clarificări nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea -

Solicitarea de clarificări poate să vizeze numai o simplă precizare referitoare la documentele depuse, explicarea unor aspecte neclare pentru comisia de evaluare, înlăturarea unor erori materiale evidente sau lipsa formală a unor documente preexistente, pentru care nu a fost stabilită sancțiunea excluderii prin documentația de atribuire și, fără ca, prin aceasta, să se ajungă la o modificare a ofertei astfel întocmite și depuse.

Contestatoarea precizează că admiterea completării propunerii tehnice a ofertantului Asocierea ... SA - ... SA este de natură să îi aducă un avantaj evident în raport de SC ... SRL, avantaj care ar transforma o ofertă neconformă, într-o ofertă conformă.

Pe cale de consecință, apreciază că autoritatea, în mod eronat, a decis că oferta depusă de ofertantul Asocierea ... SA - ... SA este conformă și ulterior câștigătoare, verificarea ofertei nefiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin punctul de vedere nr. a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată din următoarele motive:

A. Fișa de date a achiziției:

1. În documentele depuse în cadrul ofertei, Asocieria ... SA - ... SA a depus Buletinul procedurilor de insolvență nr. din care rezultă: "Analizând situația plăților efectuate se poate constata ca debitorul s-a conformat prevederilor planului de reorganizare din punct de vedere al realizării graficului de plăți. De asemenea au fost achitate obligațiile curente către bugetul de stat, drepturile salariale, precum și obligațiile de plată către furnizorii de bunuri și servicii la termenele scadente", în baza căruia comisia de evaluare a stabilit că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție/acordul cadru.

Având în vedere cerința din fișa de date a achiziției la Secțiunea III. 1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, Asocieria ... SA - ... SA a atașat în cadrul ofertei următoarele:

- Certificat de cazier judiciar eliberat pe numele SC ... S.R.L din care reiese că ... - cenzor nu este înscrisă în cazier judiciar;

- Certificat de cazier judiciar eliberat pe numele Kalman Petra Andrea (administrator special) din care reiese ca solicitanta nu este înscrisă în cazier judiciar;

- Certificat de cazier judiciar eliberat pe numele SC ... SA din care reiese că solicitanta nu este înscrisă în cazier judiciar;

- Certificat de cazier judiciar eliberat pe numele ... (director general) din care reiese că solicitantul nu este înscris în cazier judiciar;

Ofertantul a demonstrat că îndeplinește cerința de a nu se încadra în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016.

2. Cerința a fost îndeplinită de către Asocieria ... SA - ... SA prin depunerea în cadrul ofertei a, activitățile de bază se încadrează în

Conform art. 40 alin. (2) din Normele tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală, aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012: *„Unitatea sanitară, în calitate de generator și expeditor de deșuri, are obligația să se asigure că, pe toată durata gestionării deșeurilor, de la manipularea în incinta unității, încărcarea containerelor în autovehiculul destinat transportului, până la eliminarea finală, sunt respectate toate măsurile impuse de lege și de prevederile contractelor încheiate cu operatorii economici autorizați”*.

Pentru comisia de evaluare nu a avut nici un fel de relevanță contractul la care face referire contestatoarea, respectiv contractul nr. ... încheiat între ... pe de o parte și ... SRL și ... SA, pe de altă parte, întrucât, agentul economic a depus Autorizația integrată de mediu, aceasta având la bază toate documentele impuse de lege în vederea autorizării.

3. Acuzațiile contestatoarei sunt nefondate întrucât în cadrul ofertei Asocierii ... SA - ... SA au fost prezentate următoarele:

-

Referitor la solicitarea de clarificări nr. ..., menționată de contestatoare, autoritatea subliniază că aceasta nu a făcut obiectul acestei cerințe.

4. A formulat solicitarea de clarificări nr. ..., nefiind pe deplin lămurită dacă Referatul privind tehnologia de neutralizare ..., referat atașat încă de la bun început în cadrul ofertei, poate fi echivalat cu avizul MS pentru instalația de decontaminare termică.

Urmare a răspunsului la clarificări și a faptului că a fost încărcat același document (referat), membrii comisiei de evaluare au considerat documentul valid, având la baza Ordinul MS nr. 1279/2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute utilizate pentru deșeuri medicale periculoase, potrivit căruia (art. 3) -„Institutul National de Sănătate Publică analizează documentația prezentată de solicitant și emite referatul tehnic de evaluare pentru echipamentele de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute utilizate pentru deșeurile medicale periculoase".

5. Așa cum a fost precizat și la punctul anterior, subliniază autoritatea, acest „Referat tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor medicale" a fost atașat în cadrul ofertei, precum și referatele tehnice de evaluare a autovehiculele folosite în transportul deșeurilor medicale, astfel:

6. În cadrul ofertei câștigătoare au fost depuse Autorizațiile integrate de mediu de către cei doi asociați, acestea având la baza toate documentele impuse de lege în vederea autorizării, inclusiv monitorizările efectuate la care contestatoarea face referire.

Mai mult decât atât, ca urmare a solicitării de clarificări, prin răspunsul transmis de către asocieria câștigătoare, s-a reconfirmat existența monitorizărilor conform autorizație de mediu integrată, prin depunerea Raportului de încercare teste de salubritate nr.

Comisia de evaluare a procedat în concordanță cu legislația achizițiilor publice, solicitând clarificări conform HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (1) și alin. (2).

B. Caietul de sarcini:

1. Așa cum a menționat și la punctul anterior, autoritatea contractată afirmă că în cadrul ofertei câștigătoare au fost depuse Autorizațiile integrate de mediu de către cei doi asociați, acestea având la baza toate documentele impuse de lege în vederea autorizării, inclusiv monitorizările efectuate la care contestatoarea face referire.

Mai mult decât atât, ca urmare a solicitării de clarificări, prin răspunsul transmis de către asocieria câștigătoare s-a reconfirmat existența monitorizărilor conform autorizație de mediu integrată, prin depunerea Raportului de încercare teste de salubritate nr.

2. În cadrul ofertei câștigătoare a fost depuse Autorizațiile integrate de mediu de către, acestea având la bază toate

documentele impuse de lege în vederea autorizării, inclusiv buletinele de analiza pentru fiecare ciclu de decontaminare, la care contestatoarea face referire.

Mai mult decât atât, ca urmare a solicitării de clarificări, prin răspunsul transmis de către asocieria câștigătoare, s-a reconfirmat existența buletinelor de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, conform autorizație de mediu integrată, prin depunerea Raportului de încercare teste de salubritate nr. Prin acest raport se monitorizează fiecare ciclu de decontaminare termica (E-Coli, Bacilul proteus, stafilococ patogen, flora hemolitica).

Comisia de evaluare a procedat în concordanță cu legislația achizițiilor publice, solicitând clarificări conform HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (1) și alin. (2).

3. În documentele depuse inițial în cadrul ofertei, se regăsesc următoarele:

Având în vedere volumul mare de documente depuse de către cei doi ofertanți în cadrul procedurii de atribuire și a timpului scurt de analiză a ofertelor, inițial, comisia de evaluare nu a identificat aceste documente, grăbindu-se să solicite clarificări asocierii.

Ca urmare a răspunsului transmis, comisia de evaluare a constatat că documentele puse la dispoziție existau de fapt în documentația depusă inițial, fără să aducă completări ofertei prin răspunsul transmis.

4. În cadrul documentelor depuse în cadrul ofertei se regăsesc următoarele:

Documentele de bază ale Certificatelor de conformitate atașate în cadrul ofertei sunt: rapoartele de teste (încercare), specificație tehnică ambalaj, alte documente.

Pentru toate certificatele menționate anterior, comisia de evaluare a considerat ca este suficient documentul depus (certificat), nefiind necesar prezentarea raportului de încercări, logica spunând ca acesta a fost prezentat la momentul certificării.

În ceea ce privește adresa la care face referire contestatoarea, respectiv adresa emisă de către SA, comisia de evaluare a considerat că nu mai este cazul de a solicita suplimentar alte documente atâta timp cât organismul de certificare - autoritatea care eliberează Certificatul de conformitate pentru fiecare tip de ambalaj (...), confirma existența certificatelor de aprobare ADR emise de autoritatea competentă din Italia, respectiv

În probațiune, prin adresa nr. ..., au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, Asocieria ... SA - SA, prin liderul Asocierii ... SA, a solicitat Consiliului următoarele:

- Admiterea, în principiu, a prezentei cereri;

- Admiterea, pe fond, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, și pe cale de consecință, respingerea contestației formulată împotriva Raportului procedurii nr. ..., precum și împotriva actelor subsecvente acestuia, între care se află și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;

- Menținerea, ca temeinic și legal, a Raportului procedurii nr. ..., precum și a rezultatului procedurii în cauză.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... SA reia precizările autorității contractante din punctul de vedere nr.

În drept, se invocă dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă coroborate cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții incidente în cauză sau la care a făcut referire în cuprinsul cererii.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr., Consiliul i-a transmis SC ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., iar în urma studierii documentelor la data de, contestatoarea a transmis *Concluzii scrise* menținându-și criticile din cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă privind încheierea unui acord cadru având ca obiect <<...>>, ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare ..., valoarea estimată fiind de lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. ..., în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, de către SC ... SRL și Asocieria ... SA - ... SA.

După aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta Asocierii ... SA - ... SA având o valoare a propunerii financiare de ...lei, fără TVA.

Această decizie a fost transmisă de autoritatea contractantă către SC ... SRL prin adresa nr. ..., iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *”Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de*

procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., ... SA a formulat cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită: admiterea prezentei cereri de intervenție, atât în principiu cât și pe fond; respingerea contestației formulate împotriva raportului procedurii nr. ... (...), și împotriva actelor subsecvente acestuia (...); menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. ... precum și a rezultatului procedurii (...).

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta aparținând Asocierii ... SA - ... SA a fost desemnată câștigătoare cu o valoare de ...lei fără TVA, oferta SC ... SRL fiind pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile cu o valoare de ...lei fără TVA.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ... SA în calitate de lider al asocierii declarate câștigătoare, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către SC ... SRL și, ca efect, prezervarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. aparținând ... SA, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietele de sarcini, formularele necesare și modelul contractului sectorial de lucrări la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În prezenta speță, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire declararea câștigătoare a ofertei aparținând Asocierii ... SA - ... SA, deși, susține contestatoarea, aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă din motivele enumerate în contestație.

Având în vedere că, atât contestatoarea cât și autoritatea contractantă au prezentat detaliat cerințele documentației de atribuire puse în discuție, Consiliul va analiza susținerile părților raportat la documentele existente în dosarul constituit la CNSC cu nr.

În cadrul ofertei depuse de Asocierea ... SA - ... SA, potrivit Acordului de asociere

Astfel, referitor la susținerile contestatoarei privind "încălcări ale fișei de date a achiziției", pentru :

Motivul nr. 1 – În cadrul documentelor justificative prezentate de Asocierea ... SA - ... SA pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum au fost asumate în DUAЕ, pentru liderul asocierii ... SA - în reorganizare judiciară, a fost depus, în copie, și *Buletinul procedurilor de insolvență nr.* cu referire la ... SA, întocmit de ... SPRL, în care se precizează, printre altele: *"Analizând situația plăților efectuate se poate constata că debitorul s-a conformat prevederilor planului de reorganizare din punct de vedere aș realizării graficului de plăți. De asemenea, au fost achitate obligațiile curente către Bugetul de Stat, drepturile salariale, precum și obligațiile de plată către furnizorii de bunuri și servicii la termenele scadente. În calitate de administrator judiciar considerăm oportună continuarea procedurii în faza de reorganizare judiciară. (...) În cadrul procedurii de reorganizare au fost respectate prevederile planului propus de debitor, așa cum a fost modificat ulterior. Esența planului o constituie menținerea activității societății, achitarea creanțelor cuprinse în graficul de plăți a datoriiilor curente, strategia bazându-se pe restructurarea și continuarea activității debitorului cu aceeași echipă managerială condusă de administratorul special și supravegheată de administratorul judiciar. Societatea are un număr de 46 contracte de muncă încheiate, din care 45 de contracte active (...).*

Având obiectul principal de activitate tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, conform CAEN 3822, în perioada analizată au fost avute în vedere: a) menținerea contractelor comerciale cu societățile generatoare de deșeuri (...); b) încheierea de contracte cu clienți noi și încheierea unor acte adiționale la contractele existente.

Au fost adoptate următoarele măsuri pentru reducerea costurilor concomitent cu gestionarea eficientă a fondurilor financiare și a resurselor materiale:

- achiziționarea materiilor prime de la producători, cu un standard de calitate certificat și cu prețurile cele mai bune;
- optimizarea costurilor de exploatare a instalației de incinerare deșeuri, prin reducerea cheltuielilor;

- Renegocierea contractelor cu furnizării de servicii.

Urmărim recuperarea creanțelor debitorului. (...) Sunt înregistrate cereri de admitere a creanței împotriva unui număr de 6 debitori, (...).

Din aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că liderul asocierii declarate câștigătoare, ... SA, a făcut dovada încadrării în situațiile de excepție prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv: "(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță".

Raționamentul de mai sus este susținut și de practica instanțelor, relevantă în acest sens, fiind și Decizia nr., emisă de către Curtea de Apel București, potrivit căreia:

"Prin urmare autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiilor prevăzute la art. 167 (și lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), Autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii;

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă în speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele prevăzute de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este entitatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

În speță, din actele depuse, (...), rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că avea posibilitatea de a nu exclude asocierea ofertantă, și că, mai mult, alegerea a fost justificată".

Prin "Raportul trimestrial privind situațiile financiare ale averii debitorului nr.", mai sus prezentat se dovedește că acest operator economic este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de

instanță, ceea ce a determinat în mod corect, autoritatea contractantă să nu îl excludă din prezenta procedură de atribuire.

În ce privește lipsa certificatului de cazier judiciar pentru d-na ... având calitatea de auditor, Consiliul reține că, ... SA, a prezentat, atât, în calitate de Administrator special.

Or, cerința de pct. *III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției*, se referă la:

a) (...)

• *cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic **sau** al celor ce au putere de reprezentare, de decizie **sau** de control în cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv*". Mai mult, conform anunțului de participare publicat în SEAP, printre Documentele din dosarul companiei solicitate sunt precizate: "(...) *Certificat de cazier judiciar pentru companie; Certificat/e de cazier judiciar pentru administrator (...)*", neexistând nicio mențiune privind prezentarea certificatului de cazier judiciar pentru cenzor/auditor.

Astfel, criticile contestatoarei de la "Motivul nr. 1" sunt neîntemeiate, motiv pentru Consiliul le va respinge.

Motivul nr. 2. – pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 2 de la pct. *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*, din fișa de date a achiziției, de prezentare a: "*Autorizatie de mediu valabila la data prezentarii emisa in baza art. 5 din OMMDD nr. 1798/2007 si art. 12 din OUG 195/2005 de autoritatea competenta, dupa caz Agentia Judeteana sau Regionala pentru Protectia Mediului, din care sa iasa in mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, coduri de deșeu prevazuta in obiectul contractului - copie lizibila cu mentiunea conforma cu originalul – (...)*", ... SA în calitate de lider al asocierii ... SA - ... SA, a prezentat, printre altele și:

.....

Motivul nr. 3. – Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia: "*ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada că deține autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea din care să rezulte în mod explicit că este autorizat să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale care fac obiectul contractului*", Consiliul constată că este neîntemeiată.

Conform pct. *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*, din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele: "*3. Avize/Notificari/Autorizatii sanitare de functionare emise de DSP judeteana sub jurisdicția careia ofertantul isi desfasoara activitatea, din care sa rezulte in mod explicit: operatorii economici sunt autorizati sa desfasoare activitatea de colectare, transport si eliminare finala a deșeurilor medicale conform art. 3 din OMS 1030/2009 copie lizibila cu*

mențiunea conforma cu originalul - (art. 173 din Legea 98/2016) Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAЕ in conformitate cu Notificarea nr. 237/2016 si 240/2016. (...). Documentele justificative care demonstrează cele asumate prin DUAЕ vor fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor.

Printre documentele de calificare depuse de Asocieria ... SA - ... SA, atât în cadrul ofertei inițiale, cât și ca urmare a cererii autorității contractante, pentru ofertantul aflat pe locul I, au fost prezentate următoarele:

În ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia, ofertantul declarat câștigător "nu a respectat cerința impusă prin documentația de atribuire", cu referire la solicitarea autorității contractante din adresa nr. ..., adresată Asocierii ... SA - ... SA, să facă "dovada condițiilor de funcționare, verificate de către personalul de specialitate desemnat din cadrul Direcțiilor de Sănătate Publică teritoriale", Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, conform prevederilor art. 4 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase: "Condițiile de funcționare și de monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase aflate în faza de operare vor fi verificate de către personalul de specialitate desemnat din cadrul direcțiilor de sănătate publică teritoriale", fără a se face nicio precizare referitoare la ce implică această verificare. Or, având în vedere că obiectul contractului de prestări servicii nr., este: ".....

Motivul nr. 4. – Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia: "ofertantul ... SA a prezentat Referat/aviz privind tehnologia de neutralizare Lajos, caz în care oferta depusă de Asocieria ... SA - ... SA, trebuia declarată inacceptabilă," Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... SA - ... SA, prezentarea unor documente, printre care și "Avizul Ministerului Sănătății pentru echipamentul deținut - instalație de decontaminare termică", la care asocieria în cauză a răspuns, prezentând

În aceste condiții, răspunsul asocierii ofertante, apare ca fiind concludent, critica urmând a fi respinsă.

Motivul nr. 5. – Susținerea contestatoarei referitoare la lipsa Referatului tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor medicale emis de Institutul de Sănătate publică –

conform prevederilor art. 1 – art. 3, art. 13 și art. 17 din OMS 1279 din 2012”, a fost analizată anterior, la Motivul nr. 4., astfel încât Consiliul nu va mai relua motivarea de mai sus, în sensul respingerii sale.

În ce privește presupusa lipsă a ”Raportelor de inspecție privind starea tehnică a autovehiculelor folosite pentru transportul deșeurilor medicale”, Consiliul constată că susținerea este neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut că anexat adresei nr., de răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ... SA a depus, inspecțiile tehnice periodice a autovehiculele folosite în transportul deșeurilor medicale pentru: susținerea contestatoarei, potrivit căreia: *”Asocierea ... SA - ... SA nu a prezentat în cuprinsul Propunerii tehnice dovada că va asigura monitorizarea activității de către instituții tehnice de specialitate și nu a prezentat dovada depunerii monitorizărilor de la instalațiile necesare îndeplinirii contractului pe ultimele 3 luni”*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, potrivit pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Utilaje, instalatii si echipament tehnic*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, și: *”- (...) Se va asigura monitorizarea activitatii ofertantului de catre institutii tehnice de specialitate si se va prezenta dovada depunerii monitorizarilor de la instalatiile necesare indeplinirii contractului (ultimele 3 luni)”*.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, Asocierea ... SA - ... SA a depus *Raportul de încercare teste de salubritate nr. ...*, emis de pentru *”a efectua analize medicale și de laborator, reprezentând determinări microbiologice, fizico-chimice, sau de altă natură, ori prezentate de beneficiar, conform solicitărilor din Anexa 1 la prezentul contract”*, este *”dovada că va asigura monitorizarea activității de către instituții tehnice de specialitate”*, așa cum se solicită în documentația de atribuire. Aceasta în condițiile în care autoritatea contractantă, nu a specificat obligația prezentării unui anumit document într-un anumit format pentru dovedirea asigurării monitorizării.

În ce privește critica potrivit căreia, asocierea în cauză, *”și-a completat oferta cu documente noi”*, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a solicitat clarificările în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia: *”În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, iar informațiile din documentele transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări sunt susținute de informațiile deja existente în cadrul ofertei inițiale, acestea fiind întocmite înainte de data depunerii ofertelor.

Motivul nr. 1 din caietul de sarcini – Referitor la susținerile contestatoarei de la acest punct, potrivit căroră, asocierea declarată câștigătoare: *"nu a prezentat în cuprinsul Propunerii tehnice dovada că va asigura monitorizarea activității de către instituții tehnice de specialitate (...). Prin intermediul clarificărilor, ofertantul Asocierea ... SA - ... SA și-a completat oferta cu documente noi"*, Consiliul le-a analizat anterior, motiv pentru care nu va mai relua analiza lor, acestea fiind respinse ca neîntemeiate, conform motivării anterioare.

Motivul nr. 2. - ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat în cuprinsul Propunerii tehnice dovada că a depus *"Buletine de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, emise de către laboratoare autorizate"*.

Conform caietului de sarcini, printre *Actele obligatorii* ce trebuiau depuse de ofertanți, la pct. 7 erau prevăzute: *"(...) Pentru instalațiile de decontaminare termică, ofertanții vor trebui să facă dovada care să ateste faptul că deșeurile au fost decontaminate și nu prezintă potențial infecțios (buletine de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, de la laboratoare autorizate)"*.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca lipsite de relevanță susținerile autorității contractante, potrivit căroră: *"s-a reconfirmat existența buletinelor de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, conform autorizație de mediu integrată, prin depunerea Raportului de încercare teste de salubritate nr. Prin acest raport se monitorizează fiecare ciclu de decontaminare termica (E-Coli, Bacilul proteus, stafilococ patogen, flora hemolitica)"*, deoarece niciunul din aceste documente prezentate de asocierea ofertantă, nu dovedește *"că deșeurile au fost decontaminate și nu prezintă potențial infecțios (buletine de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, de la laboratoare autorizate)"*. Or, aceste *"buletine de analiză"* au fost menționate în cadrul caietului de sarcini, ca fiind *Acte obligatorii* ce trebuiau depuse de ofertanți, motiv pentru care și asocierea în discuție avea această obligație, critica fiind astfel întemeiată.

Chiar dacă se susține că, aceste *Buletine de analiză* au stat la baza emiterii *Autorizației de mediu* a instalației de decontaminare termică din dotarea ... SA, acestea trebuiau prezentate în cadrul ofertei, așa cum s-a precizat în cadrul caietului de sarcini. În sensul celor de mai sus menționate, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări Asocierii ... SA - ... SA, privind prezentarea unor *"Buletine de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, emise de către laboratoare autorizate"*, așa cum este precizat în documentația de atribuire.

Motivul nr. 3. – Susținerile contestatoarei vizând lipsa *Rapoartelor de inspecție privind starea tehnică a autovehiculelor* folosite pentru transportul deșeurilor medicale, au fost deja analizate la Motivul nr. 5. din fișa de date a achiziției, fiind respinse ca neîntemeiate, motiv pentru care Consiliul nu va mai relua analiza acestora.

Motivul nr. 4. – referitor la susținerile contestatoarei, potrivit căroră, *"ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat în cuprinsul Propunerii tehnice dovada că deține Rapoarte de testare a ambalajelor, conform certificării ADR"*, Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.

Astfel, pentru toate tipurile ambalaje produse de SC ... SRL și cuprinse în oferta Asocierii ... SA - ... SA, au depuse:

.....
În ce privește însă, adresa ... SA nr., către SC ... MEDICAL SRL, prezentată în cadrul ofertei depuse de Asocierea ... SA - ... SA, pentru *"ambalajele destinate transportului mărfurilor periculoase, respectiv deșeuri medicale"* achiziționate din Italia și ..., Consiliul constată că pentru acestea nu au fost prezentate nici Rapoartele de testare și nici, eventual, Certificatele de conformitate ce trebuiau să aibă la bază respectivele rapoarte. Chiar dacă ... SA este *organismul de certificare ADR* acesta nu a făcut nicio referire la existența unor *Rapoarte de testare* sau a unor *Certificate de conformitate* pentru respectivele ambalaje, cerința fiind clar exprimată în cadrul caietului de sarcini, motiv pentru care critica este întemeiată, autoritatea contractantă urmând să solicite Asocierii ... SA - ... SA, clarificări în acest sens.

În final, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat cu rigoarea convenită nici dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: *"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"*, și nici pe cele ale art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră: *"Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)"*, impunându-se reanalizarea ofertei aparținând Asocierii ... SA - ... SA, conform motivării anterioare, cu solicitările de clarificări anterior menționate.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei aparținând Asocierii ... SA - ... SA, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând Asocierii ... SA - ... SA, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, în sensul solicitării de clarificări privind prezentarea unor *"Buletine de analiză pentru fiecare*

ciclu de decontaminare, emise de către laboratoare autorizate”, așa cum este precizat în documentația de atribuire și a unor ”Rapoarte de testare a ambalajelor, conform certificării ADR”

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Referitor la cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, Consiliul urmează să o admită în parte, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată și alin. (2) *”Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *”Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *”Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul sau”*.

Având în vedere că cererile contestatoarei au fost admise doar în parte, făcând aplicarea dispozițiilor art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va reduce c-valoarea asistenței și reprezentării juridice din factura lei, obligând autoritatea contractantă în temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata acestei sume.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SA - ... SA, prin liderul Asocierii ... SA, cu sediul în

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., respectiv criticile privind, prezentarea unor *”Buletine de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, emise de către laboratoare autorizate”* și a unor *”Rapoarte de testare a ambalajelor, conform certificării ADR”*, așa cum

este precizat în documentația de atribuire, și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei aparținând Asocierii ... SA - ... SA, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând Asocierii ... SA - ... SA, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, în sensul solicitării de clarificări privind prezentarea unor *"Buletine de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, emise de către laboratoare autorizate"*, așa cum este precizat în documentația de atribuire și a unor *"Rapoarte de testare a ambalajelor, conform certificării ADR"*.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Respinge, cererea de intervenție aparținând Asocierii ... SA - ... SA, prin liderul Asocierii ... SA, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.500 lei, reprezentând c-valoare asistență și reprezentare juridică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.