

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., înaintată de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... Comerțului sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de MUNICIPIUL..., cu sediul în..., B-dul... nr.... județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «Creșterea eficienței energetice a ansamblului... nr.... -Suceava» cod SMIS... ”, anunț de participare nr...., s-a *solicitat*:

1. suspendarea procedurii până la solutionarea contestației;
2. în principal, modificarea raspunsului la clarificari din data de..., respectiv... si obligarea autoritatii la publicarea de raspunsuri clare si corecte;
3. obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;
4. în subsidiar, în situația în care se va constata faptul ca nu mai pot fi adoptate masuri de remediere, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică documentația de atribuire aferentă procedurii menționată în preambul, arătând că răspunsurile consolidate la clarificări publicate în datele de... și... au fost emise cu nerespectarea termenului legal, au introdus modificări și cerințe suplimentare față de documentația inițială fără prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a

ofertelor și sunt formulate într-un mod vag, incomplet și lipsit de claritate, solicitând suspendarea procedurii, remedierea documentației și decalarea termenului de depunere a ofertelor, iar în subsidiar anularea procedurii.

Observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr.... -C4 din..., în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat petentei să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Solicitarea a fost transmisă reprezentantului legal al contestatoarei prin e-mail la adresa..., în data de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... a comunicat Consiliului că nu s-a încadrat în termenul de 5 zile pentru a constitui cauțiunea.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”*

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens.

Astfel, Consiliul reține culpa societății... constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 611 alin. (1) din Lege^a nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de... pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de... pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.