CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva solicitării de clarificări nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„...”*, s-a solicitat anularea documentului susmenționat și constatarea faptului că *„documentele justificative prezentate fac dovada îndeplinirii de către persona propusă pentru poziția Expert principal nr. 6: Specialist în analiza pieței de transport feroviar de călători a cerinței profesionale specifice solicitate*”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică solicitarea de clarificări nr. ..., prin care autoritatea contractantă i-a cerut să-i pună la dispoziție "*documente justificative din care să rezulte, clar și complet, similitudinea cu proiectul autorității contractante, în sensul precizării metodologiei de lucru ce s-a utilizat la elaborarea proiectelor 5-9 din lista de referințe, pagina nr. 272 din Propunerea Tehnică*".

Contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat asigurarea personalului considerat necesar pentru executarea în bune condiții a contractului, respectiv o echipă de experți principali, pentru care au fost impuse anumite cerințe minime privind calificările educaționale și experiența profesională generală și specifică.

Totodată, învederează că a propus, pentru poziția Expert principal nr. 6, pe dl. ..., pentru care a prezentat în ofertă, la paginile 261 - 272 ale propunerii tehnice: Curriculum Vitae; Declarație de disponibilitate; Diplomă de inginer; Recomandare semnată de Directorul General Adjunct ..., cuprinzând Lista de referințe (proiectele relevante pentru dovedirea experienței profesionale generale și specifice solicitate).

De asemenea, subliniază că, prin adresa ... nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la modalitatea în care este îndeplinită cerința referitoare la Expertul principal nr. 6: Specialist în analiza pieței de transport feroviar de călători, respectiv *„experiență în elaborarea unor studii similare de analiza pieței de transport feroviar de călători*" pentru expertul propus, având în vedere că în documentele prezentate nu a identificat o dovadă participării ca membru în echipa de elaborare a unor studii similare.

Față de acest aspect, arată că, prin adresa nr. ...., a precizat că, pentru dovada experienței similare specifice pentru dl. ..., a depus recomandare semnată de Directorul General Adjunct al ... (respectiv, anexa ''Lista de Referințe" atașată CV-ului); conform acestei recomandări, dl ... a participat la elaborarea a două categorii de proiecte: în calitate de manager de proiect din partea Beneficiarului, pentru proiectele similare 1-4 din Lista de referințe; în calitate de membru în echipa de elaborare a studiilor similare, pentru proiectele 5-9 din lista de referințe, pentru care se face precizarea că sunt "proiecte interne realizate în cadrul ... și a atașat adeverința nr. ...., emisă de ..., prin care se face dovada îndeplinirii cerinței prin „proiecte interne realizate în cadrul ...", la coordonarea și elaborarea cărora dl ... a participat, menţionându-se, în mod expres, faptul că acesta a elaborat efectiv 7 studii de analiză a pieței de transport feroviar de călători.

În urma analizării răspunsul său nr. ..., contestatorul menționează că ... a considerat că este necesară o nouă solicitarea de clarificări, motiv pentru care a formulat adresa ... nr. ..., la care a răspuns prin adresa nr. ..., formulând totodată notificare prealabilă, prin care a cerut autorității să dispună măsurile de remediere necesare, respectiv să anuleze documentul în cauză.

În acest sens, precizează că, la notificarea sa prealabilă, autoritatea contractantă nu a transmis, în termen de 3 zile, respectiv până pe data de ..., răspunsul său prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere, motiv pentru care, în baza art. 8 alin (1) lit. a) și alin (2) lit. b), a formulat, în termen, prezenta contestație.

... evidențiază că cerința privind experiența profesională specifică pentru expertul nr. 6 solicitată prin caietul de sarcini este *''experiență în elaborarea unor studii similare de analiza pieței de transport feroviar de călători - cel puțin două proiecte''* și subliniază că, potrivit adeverinței nr. ..., eliberată de ..., transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., dl ... a fost responsabil în perioada 2003-2010, în calitate de Director de Marketing în cadrul ..., de "*organizarea și elaborarea analizei pieței de transport feroviar*" (prezentându-se în

acest sens extras din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al ..., cu responsabilitățile Directorului de Marketing, funcție ocupată de domnul ...).

De asemenea, învederează că, adeverința certifică faptul că dl ... a participat la elaborarea a 7 studii anuale de analiză a pieței de transport feroviar de călători. Această adeverință face parte din categoria de "*documente relevante prin care să se dovedească experiența profesională generală și specifică*", conform precizării de la pagina 15 a caietului de sarcini.

Prin urmare, contestatorul consideră că a făcut deja dovada deplină a îndeplinirii cerinței cu privire la experiența profesională specifică, prin modalitățile solicitate prin caietul de sarcini, pentru expertul principal nr. 6, relevante în acest sens fiind și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, potrivit căreia "*În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiență specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare*".

Față de acest aspect, apreciază că, solicitarea comisiei de evaluare de *''precizare a metodologiei de lucru ce s-a utilizat la elaborarea proiectelor*" excede cerințelor caietului de sarcini, deoarece, prin răspunsul nr. 1/02.2/65/15.02.2018, autoritatea contractantă a clarificat deja ce se înțelege prin sintagma *''proiect similar*", respectiv: *''proiect privind planificarea/pregătirea/ implementarea/evaluarea proiectelor în domeniul transportului feroviar*"; prin urmare, a definit deja conceptul de *''similaritate*" prin includerea unei sfere foarte largi de proiecte în această definiție (practic, în această definiție putem include orice fel de proiecte în domeniul transportului feroviar), iar în aprecierea "similarității" comisia de evaluare trebuie să se raporteze la prevederile documentației de atribuire, inclusiv clarificările emise pe parcursul perioadei de pregătire a ofertelor.

În susținerea afirmației sale, autorul contestației invocă Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și subliniază că, analizând cerința din caietul de sarcini, a constatat că pentru expertul nr. 6 nu s-a solicitat experiență în elaborarea unor proiecte similare cu "proiectul autorității contractante", ci experiență similară în ''elaborarea unor studii similare de analiza pieței de transport feroviar de călători". ''Proiectul autorității contractante" nu are ca obiect „studiu de analiză al pieței de transport", analiza de trafic existent și potențial fiind doar una din sarcinile care fac obiectul contractului supus achiziției.

Totodată, evidențiază că prin caietul de sarcini nu se prevede, ca o cerință pentru dovedirea experienței profesionale specifice, prezentarea metodologiilor de elaborare a studiilor de analiză a pieței de transport feroviar de călători, ci prezentarea de documente relevante prin care se dovedește experiența solicitată, pentru care a prezentat deja adeverință în care se menționează *''organizarea și elaborarea analizei pieței de transport feroviar având în vedere evoluția în timp a acesteia, fluxul de călători pe destinații și categorii de tren, gradul de ocupare al trenurilor*

de călători", respectiv *"7 studii de analiză de piață feroviară de călători, realizate anual"*; în acest context, consideră că, caietul de sarcini prevede doar dreptul autorității contractante de a verifica autenticitatea recomandărilor, respectiv: *"Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica veridicitatea informațiilor conținute în acestea"*.

De asemenea, menționează că solicitarea de clarificări este formulată pentru toate proiectele declarate (proiectele cu nr. 5-9 din lista de referințe, pagina nr. 272 din Propunerea Tehnică), în condițiile în care s-au prezentat deja documente suport pentru dovedirea elaborării tipului 5 de proiecte, respectiv studiile de cercetare a pieței transporturilor feroviare de călători, în număr de 7, ceea ce este suficient pentru dovedirea cerinței minime: "cel puțin 2 proiecte".

Având în vedere cele de mai sus, ... a solicitat Consiliului să constate că documentele justificative prezentate fac dovada îndeplinirii de către persoana propusă pentru poziția Expert principal nr. 6: Specialist în analiza pieței de transport feroviar de călători a cerinței profesionale specifice solicitate și să anuleze solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ....

Ca temei de drept, se invocă prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresele nr. ..... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precizând următoarele:

- procedura de atribuire, ce face obiectul anunțului de participare nr. ..., este licitație deschisă, online, cu o valoare estimată de ... lei, fără TVA, iar sursa de finanțare este asigurată în cadrul Programului Operațional Infrastructură Mare 2014-2020 în cofinanțare cu Bugetul de Stat;

- în termenul legal de depunere a ofertelor, contestatorul a fost singurul ofertant care a transmis, în SEAP, ofertă, așa cum este menționat în Procesul Verbal de vizualizare a ofertelor nr.....

- având în vedere că evaluarea ofertelor necesită o expertiză aprofundată de natură tehnică, în baza deciziei emise, pe lângă comisia de evaluare își desfășoară activitatea doi specialiști externi (experți cooptați) din partea BEI-PASSA, care au atribuția de a verifica și evalua propunerea tehnică, în conformitate cu prevederile art. 127, art.128, art.129, art.130 și art. 131 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- toate procesele verbale ce au fost întocmite, până în prezent, de comisia de evaluare numită prin decizia președintelui ... nr...., au fost încheiate în prezența observatorilor ANAP, desemnați conform Deciziei de verificare nr.88/12.02.2018;

- până în prezent comisia de evaluare a cerut contestatorului, prin SEAP, mai multe solicitări de clarificări, în baza prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134, alin. (1) - (4) din HG nr. 395/2016, actualizată;

- în Raportul de evaluare, întocmit de expertul tehnic cooptat în comisia de evaluare, ce a fost înregistrat la ... cu nr.... se recomandă

emiterea unei solicitări de clarificare cu privire la experiența specifică a Expertului principal nr. 6: expert în analiza pieței de transport feroviar de călători, și anume: "*Experiența în elaborarea unor studii similar în analiza pieței de transport feroviar de călători - cel puțin două proiecte*", având în vedere că nu se identifică documente din care să rezulte acest aspect;

- în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări nr. ..., prezentat de ..., comisia de evaluare, având la bază Raportul tehnic al expertului tehnic cooptat în comisia de evaluare ce a fost înregistrat la ... cu nr...., a decis solicitarea de noi clarificări cu privire la unele aspecte încă neclare/care nu erau dovedite prin documente;

- experții cooptați, în baza analizării ofertei și a răspunsurilor la clarificările solicitate de comisia de evaluare, au întocmit Raportul final tehnic de specialitate prin care propun comisiei de evaluare să accepte oferta tehnică depusă de ...; acest raport final a fost înregistrat la ... cu nr.... și va fi prezentat comisiei de evaluare în ședința programată, împreună cu observatorii ANAP, pentru data de ...;

- legislația în vigoare nu face nici o referire la unul din aspectele invocate de contestator, "...utilizează, în mod excesiv, de dreptul său de a solicita clarificări", iar comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie în legătură cu oferta ..., are dreptul legal, conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134, alin. (1) - (4) din HG nr. 395/2016, actualizată, să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial.

În condițiile anterior menționate, autoritatea contractantă a solicitat ... să reanalizeze contestația nr. ... și să dispună cu celeritate măsurile legale ce se impun.

Ca temei de drept, invocă HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 02/438/04.05.2018, înregistrată la CNSC cu nr. ....precizând că "(...) *în absența unei decizii a comisiei de evaluare de acceptare a ofertei tehnice depuse de subscrisa, nu putem echivala adresa autorității contractante nr. ... prin care ni se comunică faptul că experții cooptați au propus comisiei de evaluare să accepte oferta tehnică depusă de subscrisa cu adoptarea unor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, astfel încât nu suntem în poziția de a renunța la contestația formulată. În cazul în care autoritatea contractantă comunică adoptarea de către comisia de evaluare a deciziei de acceptare a ofertei tehnice depuse de subscrisa, considerând că sunt incidente prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată de subscrisa rămânând fără obiect*".

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Apreciind nelegală solicitarea de clarificări nr. ..... de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, se reține că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a învederat faptul că „(...) *experții cooptați, în baza analizării ofertei și a răspunsurilor la clarificările solicitate de comisia de evaluare, au întocmit Raportul final tehnic de specialitate prin care propun comisiei de evaluare să accepte oferta tehnică depusă de dumneavoastră. Acest raport final a fost înregistrat la ... cu nr. ... și va fi prezentat comisiei de evaluare în ședința programată, împreună cu observatorii ANAP, pentru data de ... (...)*”.

De asemenea, mai este reținut că, în documentele probatorii depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se regăsește Minuta întâlnirii dintre observatorii ANAP și membrii comisiei de evaluare, înregistrată la sediul autorității sub nr. ..., în care este menționat faptul că membrii comisiei de evaluare „*consideră că este necesară o perioadă de timp pentru a se elucida cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la experiența specifică profesională <experiență în elaborarea unor studii similare de analiză a pieței de transport feroviar de călători> aferentă expertului nr. 6 – dl. ...*”.

Prin urmare, se observă că, la acest moment, nu există niciun act, întocmit de comisia de evaluare, prin care să fie adoptate măsuri de remediere în sensul evocat prin punctul de vedere transmis de autoritate sau să fie consemnată o eventuală decizie a acesteia cu privire la acceptarea propunerii tehnice a contestatoarei, drept care Consiliul va proceda la analiza, pe fond, a contestației ....

În soluționare, Consiliul reține că, prin actul atacat, adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

„(...) *având în vedere cerința experienței profesionale specifice pentru expertul nr. 6 ... – experiență în elaborarea unor studii similare de analiză a pieței de transport feroviar de călători (cel puțin două proiecte) – vă solicităm să ne puneți la dispoziție documente justificative din care să rezulte, clar și complet, similitudinea cu proiectul autorității contractante,* ***în sensul precizării metodologiei de lucru ce s-a utilizat la elaborarea proiectelor 5-9 din lista de referințe****, pagina 272 din Propunerea tehnică. (...)*”.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca experiență profesională specifică pentru expertul principal nr. 6: Specialist în analiza pieței de transport feroviar de călători, „*experiență în elaborarea unor studii de analiză a pieței de transport feroviar de călători – cel puțin două proiecte*”.

De asemenea, la capitolul 6 din caietul de sarcini, „Cerințe solicitate pentru echipa prestatorului”, autoritatea contractantă a solicitat ca, pentru fiecare expert propus, ofertantul să depună:

„- Curriculum Vitae (CV) în limba română, semnat de titular. Dacă expertul a participat la mai multe proiecte/ contracte, acestea se vor prezenta detaliat şi se va specifica perioada alocată fiecăruia în formatul lună şi an. Pentru a fi luat în considerare la evaluare, CV-ul trebuie să aibă anexate confirmările angajatorilor care să ateste atât ducerea la bun sfârşit a contractelor similare prezentate, cât şi contribuţia efectivă a expertului în aceste contracte şi dacă acesta şi-a îndeplinit cu succes atribuţiile. Lipsa confirmărilor sau neconcordanţele între CV şi confirmările angajatorilor vor conduce la neluarea în considerare a contractelor respective la evaluarea experienţei similare a expertului în cauză. Autoritatea contractantă îşi rezervă dreptul de a verifica direct cu emitenţii confirmărilor veridicitatea informaţiilor conţinute în acestea.

- Copii lizibile cu menţiunea „conform cu originalul" ale diplomelor obţinute şi ale atestatelor şi autorizărilor menţionate în CV. însoţite de traducere autorizată a acestora în limba româna, dacă este cazul;

Declaraţia de disponibilitate pentru fiecare expert propus sau angajamentul de participare al persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (dacă ofertantul nu are angajată/angajate o astfel de persoană/persoane)”.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, *„Oferta tehnica trebuie sa îndeplineasca cerintele minime obligatorii din caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa contina: (...)*

3) Pentru fiecare expert propus, ofertantul va depune:

a) Curriculum Vitae (CV - FORMULAR 6) în limba româna, semnat de titular. Daca expertul a participat la mai multe proiecte/ contracte, acestea se vor prezenta detaliat si se va specifica perioada alocata fiecaruia în formatul luna si an. Pentru a fi luat în considerare la evaluare, CV- ul trebuie sa aiba anexate confirmarile angajatorilor care sa ateste atât ducerea la bun sfarsit a contractelor similare prezentate, cât si contributia efectiva a expertului în aceste contracte si daca acesta si-a îndeplinit cu succes atributiile. Lipsa confirmarilor sau neconcordantele între CV si confirmarile angajatorilor vor conduce la neluarea în considerare a contractelor respective la evaluarea experientei similare a expertului în cauza. Autoritatea contractanta îsi rezerva dreptul de a verifica direct cu emitentii confirmarilor veridicitatea informatiilor continute în acestea;

b) Copii lizibile cu mentiunea „conform cu originalul" ale diplomelor obtinute si ale atestatelor si autorizarilor mentionate în CV, însotite de traducere autorizata a acestora în limba româna, daca este cazul;

c) Declaratia de disponibilitate (FORMULAR 7) pentru fiecare expert propus sau angajamentul de participare al persoanei/persoanelor

responsabile pentru îndeplinirea contractului (daca ofertantul nu are angajata/angajate o astfel de persoana/persoane).

Expertii propusi de ofertant vor fi considerati de catre Beneficiar drept experti cheie, cu rol de coordonare a activitatilor desfasurate de

Prestator în cadrul contractului de prestari servicii. Prestatorul trebuie sa se asigure ca, pentru toata perioada contractului, expertii cheie vor indeplini obligatiile stabilite in sarcina acestora.

Prestatorul are obligatia de a asigura personal care sa asigure conformitatea cu cerintele Caietului de sarcini si ale Fisei de date, precum si cu prevederile legislatiei in vigoare. In cazul in care un membru al personalului trebuie inlocuit, persoana inlocuitoare trebuie sa indeplineasca aceleasi criterii de calificare solicitate in Documentatia de Atribuire. Prestatorul nu va efectua schimbari in cadrul personalului stabilit fara aprobarea prealabila scrisa a Beneficiarului.

In situatia in care un membru al personalul cheie trebuie inlocuit, se va realiza cu respectarea prevederilor punctului 10.„Sanctiuni pentru neindeplinirea culpabila a obligatiilor”' din Modelul de Contract, la solicitarea Prestatorului, acesta va transmite Beneficiarului, pentru verificare si aprobare, o copie a CV-ului acestora si a documentelor justificative mentionate in Fisa de Date din Documentatia de Atribuire, prin care demonstreaza indeplinirea criteriilor de calificare. In cazul respingerii acestora, Beneficiarul va notifica in scris motivele respingerii si termenul de prezentare a unei noi propuneri. (...)”

Analizând solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă ofertantei ..., prin adresa contestată nr. ..., Consiliul constată că documentele cerute prin aceasta nu au fost menționate în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini ca urmând să facă parte din conținutul propunerii tehnice.

În acest context, Consiliul constată că, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, „*Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*.” Adiacent, se reține prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora „*Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*.”

De asemenea, este bine știută obligația ofertantului de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016).

Însă, raportat la condiția de întocmire a documentației de atribuie, este necesar a sublinia faptul că aceasta, conținând „*orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*” are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea

ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertantului s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorul ofertei nu le-a cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Consiliul reține că întregul set de drepturi conferite de legiuitor autorității contractante în desfășurarea activității sale se circumscrie ariei mai extinse a legalității actelor acesteia și respectării principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre care se regăsește și principiul transparenței, aplicat în cazul de față ca necesitatea de a fi cunoscute, de către toți participanții la procedura, încă de la inițierea acesteia, toate regulile și condițiile în care oferta urmează a fi elaborată și prezentată, pentru ca mai apoi să fie evaluată.

Drept urmare, este evidentă încălcarea acestui principiu prin activitatea autorității contractante de a cere, ulterior depunerii ofertei, prezentarea de documente despre care nu s-a făcut vorbire la inițierea procedurii, despre necesitatea cărora operatorul economic nu a avut cunoștința la momentul la care a hotărât implicarea sa în procesul competițional.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu indică prevederi ale caietului de sarcini/fișei de date care să conțină trimiteri la documentele care îi sunt cerute ofertantei contestatoare prin adresa de clarificări atacată prin prezenta contestație.

Constatând că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut că, pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a expertului nr. 6 – Specialist în analiza pieței de transport feroviar de călători, este necesară inclusiv precizarea metodologiei de lucru ce s-a utilizat la elaborarea proiectelor declarate de acesta pentru îndeplinirea cerinței în cauză, Consiliul reține caracterul nelegal al adresei nr. ..., prin care comisia de evaluare a decis să solicite ... prezentarea de documente care exced cadrului procedurii instituit prin conținutul documentației de atribuire elaborată în vederea derulării acestei proceduri de atribuire, astfel încât îi revine acesteia sarcina de a evalua ofertele primite raportat exclusiv la prevederile documentației de atribuire, așa cum a conceput-o.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită, în

parte, contestația depusă de ... și să anuleze solicitarea de clarificări nr. ....

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să analizeze oferta depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în considerarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 capătul de cerere din contestație privind constatarea faptului că *„documentele justificative prezentate fac dovada îndeplinirii de către persona propusă pentru poziția Expert principal nr. 6: Specialist în analiza pieței de transport feroviar de călători a cerinței profesionale specifice solicitate”* va fi respins, ca inadmisibil, având în vedere că verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini este atribuția comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent doar să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Anulează solicitarea de clarificări nr. ....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să analizeze oferta depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestație privind constatarea faptului că *„documentele justificative prezentate fac dovada îndeplinirii de către persona propusă pentru poziția Expert principal nr. 6: Specialist în analiza pieței de transport feroviar de călători a cerinței profesionale specifice solicitate*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**