

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet de avocat, cu sediul în, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „ECHIPAMENTE MEDICALE 1”, cu referire exclusivă la lot 1 „*Spirometru*” s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr., a celorlalte acte subsecvente întocmite, inclusiv a proceselor-verbale de evaluare și a deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;
- obligarea autorității contractante la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

Arată că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, iar oferta tehnică nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere adoptate, în sensul solicitat de contestatoare, respectiv Dispoziția nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul "Cerere", precizând că:

- nu mai insistă în soluționarea contestației formulate, solicitând Consiliului să ia act că aceasta a devenit fără obiect.

- a constituit cauțiunea în sumă de lei, potrivit chitanței nr. din data de și recipisei de consemnare nr. în valoare de lei eliberată de la data de, iar față de acest aspect, solicită restituirea cauțiunii.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, *în copie*, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „ECHIPAMENTE MEDICALE 1”, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA (valoarea estimată a lotului 1 fiind de lei fără TVA).

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii la lotul 1, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a decizie.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere publicate în SEAP sub nr. și în data de, în sensul solicitat de contestatoare.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”. Constatând că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere la data de, Consiliul apreciază că solicitările contestatoarei au rămas fără obiect.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de în contradictoriu cu, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Referitor la cererea de restituire a cauțiunii, cu luarea în considerare a prevederilor art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca prematură cererea de restituire a cauțiunii formulată de

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de în contradictoriu cu, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca prematură, cererea de restituire a cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....