

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de..., cu sediul în..., nr...., înregistrată la ONRC sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., cu sediul în..... nr...., Sector..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a comunicării rezultatului acesteia, documente emise de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», cod..., ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

„a)... rezultatului Procedurii de atribuire din data de... („Comunicarea rezultatului”), prin care oferta... a fost clasată pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor și declarată necâștigătoare;

b)... procedurii de atribuire nr.... din data de... („Raportul procedurii”), prin care oferta.... a fost clasată locul I și desemnată câștigătoare, iar oferta... a fost clasată pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acesta (i.e. comunicarea rezultatului procedurii, procese-verbale de evaluare, rapoarte intermediare etc.);

c) Obligarea Entității contractante să reevalueze oferta depusă de..., de la etapa verificării admisibilității ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză;

d) Obligarea Entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei Contestații, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosar.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicităm Consiliului să încuviințeze subscrisei accesul la

dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a comunicării rezultatului acesteia, documente emise de..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...] Contestatie procedura SCN1...I.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ... 10220/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a cerut respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...110] PDV dosar 1048.C....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., entitatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la apărările formulate de achizitoare prin punctul acesteia de vedere.

Motivarea integrală a acestor note scrise se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...109] Note scrise I.pdf.p7s”, postat de

achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce notele scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând notele scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Dovada comunicării concluziilor scrise către entitatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis la dosarul cauzei dovada efectuării plății onorariului avocațial al apărătorului său ales, respectiv copia... 0228/... și confirmarea de plată având ID:... din data de..., în sumă de....

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin e-mailul înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., având în vedere faptul că i-a fost permis accesul la dosarul achiziției sectoriale, contestatorul declară că renunță la solicitarea de studiere a dosarului prezentei cauze.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... din..., eliberată de... Marmației, în quantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», cod..., elaborând, în acest sens, *documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr....*, conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de.... Conform prevederilor punctului II.....) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, **fiind criticată modalitatea în care a fost evaluată și, în cele din urmă, declarată ca fiind câștigătoare oferta aparținând..., cu privire la care contestatorul formulează obiecții de neconformitate atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și în ceea ce privește propunerea financiară.**

Sub acest aspect, analizând criticile formulate, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor sectoriale, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, precum și prin

raportare la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare dispozițiile:

- art. 88 din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră:

„Ofertantul depune oferta **elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire**, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă.”;

- art.... alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”;

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art.... alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră **„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră”.**

- art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...),”

dar și prevederile documentației de atribuire ce vor fi invocate în cele ce urmează, cu privire la care Consiliul subliniază faptul că **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de entitatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, anterior redate, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de entitatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE **(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:**

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

Astfel, cu privire la prima dintre criticile ce vizează presupusa neconformitate a propunerii tehnice a..., anume faptul că **specificațiile tehnice cuprinse în respectiva propunere tehnică nu ar fi completate conform cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției și în anexele aferente fiecărui echipament, Consiliul reține** ca fiind incidente în soluționare prevederile cuprinse în Nota la Anexa 1 la... 93E-1-MT, potrivit căroră: „2. Pe rândurile marcate cu * se **completează valorile pe coloana "Valori cerute de solicitant" de către proiectant/solicitant în conformitate cu cerințele din PTE/CS.**”.

Sub acest aspect, analizând Anexa 1 ce cuprinde... 93E-1-MT, existentă în cadrul propunerii tehnice a... (pag. 60-66 din documentul electronic denumit Propunere tehnica 4...), Consiliul constată că *la punctele... Nivelul de poluare *;....7 Panoul frontal al compartimentului circuitelor secundare va fi aliniat în plan vertical cu panourile frontale ale celorlalte compartimente *;....5 Număr de cabluri pe fază *;....10 Dimensiuni * - impuse prin PTE/CS *;... Mod tratare neutru * și....4 Tensiune nominală circuite de comandă ** **oferantul declarat câștigător NU a completat «valorile pe coloana "Valori cerute de solicitant"», astfel cum s-a solicitat în mod expres prin prevederea anterior redată, aspect ce, astfel, confirmă critica formulată de către contestator, privind necompletarea specificației tehnice în discuție conform cerințelor expres și minimal formulate în Anexa 1 la documentația tehnică.**

În acest context, constatând că evaluarea propunerii tehnice a... este viciată prin cele anterior confirmate, Consiliul va proceda la admiterea acestei critici.

Referitor la critica ce vizează o altă presupusă neconformitate a propunerii tehnice a..., ca urmare a **faptului aceasta nu cuprinde atât o serie de pliante, prospecte și cataloage tehnice, cât și traduceri autorizate impuse în mod obligatoriu prin documentația de atribuire, Consiliul reține** ca fiind incidente în soluționare prevederile cuprinse pct. IV.... Modul de prezentare al **propunerii tehnice, potrivit căroră:** „Ofertantul are *obligatia de a face dovada conformitatii lucrarilor care urmeaza a fi executate cu cerintele prevazute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnica va contine minim urmatoarele:*

1. Memoriu tehnic, care sa cuprinda o descriere a lucrarilor, echipamentelor si materialelor oferite, destinatia lor si functiile asigurate de acestea in conformitate cu caietul de sarcini.

2. Specificatii tehnice pentru echipamente si materiale: la rubrica "ofertat" se vor completa toate rubricile cu valorile corespunzatoare, respectiv mentiunea «da» sau «nu», inclusiv observatii sau mentiuni, dupa caz. Pentru fiecare echipament/material in parte se va mentiona in mod expres

producatorul (si nu furnizorul sau reprezentantul producatorului), tipul acestuia si codul de fabricatie, pentru a putea fi regasit in prospectele prezentate, in cazul in care acestea sunt atasate.

3. Pliante si/sau prospecte si/sau manuale de utilizare: se vor prezenta in limba romana, sau o alta limba cu conditia ca ele sa fie insotite de o traducere autorizata in limba romana."

Sub acest aspect, contrar celor declarare de entitatea contractantă în cuprinsul punctului acesteia de vedere, potrivit căroră „**Comisia de evaluare a considerat ca nu este necesar prezentarea acestor**

documente la momentul ofertei", Consiliul constată că, potrivit prevederii fișei de date anterior redată, **depunerea de „Pliante si/sau prospecte si/sau manuale de utilizare: se vor prezenta in limba romana, sau o alta limba cu conditia ca ele sa fie insotite de o traducere autorizata in limba romana” în cuprinsul propunerii tehnice reprezintă o cerință minimală (astfel cum rezultă expressis verbis din chiar textul redat), atât ofertanții, cât și achizitoarea neputându-se eschiva de la această obligație pe motiv că, spre exemplu, „nu este necesar prezentarea acestor documente la momentul ofertei”.**

În acest context, **reținând că**, astfel cum contestatorul reclamă prin cererea introductivă, iar entitatea contractantă recunoaște, implicit, prin punctul de vedere, **propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător NU cuprinde o serie de pliante, prospecte și cataloage tehnice, și nici traducerile lor autorizate, documente a căror existență în propunerea tehnică este obligatorie (cu caracter minimal), potrivit documentației de atribuire**, Consiliul apreciază că evaluarea propunerii tehnice aparținând... este viciată și ca urmare a necenzurării de către achizitoare a neconformității ce a fost anterior demonstrată, drept pentru care va proceda la admiterea și a acestei critici.

În consecință, constatând că reevaluarea propunerii tehnice a... apare ca fiind mai mult decât evidentă ca urmare a admiterii acestor două critici, Consiliul apreciază ca fiind de prisos, în economia prezentei cauze, mai ales în contextul nevoii de a asigura celeritatea soluționării acesteia, să analizeze și restul criticilor formulate de contestator împotriva modalității în care a fost prezentată și evaluată respectiva propunere tehnică, întrucât o ipotetică admitere sau, dimpotrivă, respingere a acestora nu ar fi în măsură să modifice soluția deja stabilită. În acest sens, Consiliul consideră că, dând dovadă de diligența impusă de Lege, la momentul la care va reevalua propunerea tehnică a..., entitatea contractantă va analiza și aceste obiecții, astfel cum ele au fost formulate prin prezenta contestație.

Într-un atare context, anume al unei viitoare reevaluări a propunerii tehnice a... ca urmare a adevăririi aspectelor de neconformitate a acesteia, anterior analizate, Consiliul își va apleca atenția și asupra uneia dintre criticile pe care contestatorul le aduce împotriva modalității în care a fost prezentată și evaluată propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, critică care, dacă s-ar confirma, ar întări, cu atât mai mult, soluția deja adoptată, respectiv de admitere a contestației și de obligare a entității contractante la reevaluarea ofertei aparținând....

Astfel, în ceea ce privește critica prin care contestatorul reclamă faptul că, **în cadrul Formularului C7 - *Lista consumurilor cu mâna de lucru cumulat pe proiect, ofertantul câștigător a cotate cu valoarea de... tariful de manoperă în cadrul a 3 poziții***, Consiliul reține ca fiind incidentă în soluționare însăși structura acestui formular, astfel cum el se regăsește cuprins în cadrul documentației de atribuire, anume faptul că, prin acesta, ofertanții aveau obligația de a declara „***Denumirea meseriei***”, „***Consumul cu manopera - (om/ore) -***”, „***Tariful mediu - lei/ora -***”, „***Valoarea (exclusiv TVA) - lei -***” și „***Procentul***”.

Sub acest aspect, analizând cuprinsul Formularului C7 - *Lista consumurilor cu mâna de lucru cumulat pe proiect* depus de... în cadrul propunerii sale financiare (pag. 119 din documentul electronic intitulat „Propunere financiara....”), *Consiliul constată că în cadrul a 3 poziții, anume pozițiile 5 (... Electrician), 6 (... Electrician cabluri subterane) și 10 (... Electrician post trafo), în care ofertantul câștigător a cota un consum cu manopera în quantum valoric de..... și 33... om/ore, s-a prevăzut un tarif mediu lei/oră de..., aspect care apare ca fiind necorelat și în contradictoriu cu însăși valorile cotate la rubrica „Consumul cu manopera - (om/ore) -” (anterior enumerate) și care nu a fost clarificat de către achizitoare.*

Or, considerând că această vădită inadvertență, care contravine însăși scopului urmărit de achizitoare prin structurarea informațiilor ce a dorit să fie prezentate în Formularului C7 de maniera anterior prezentată, reprezintă, în fapt, un posibil alt aspect de neconformitate a ofertei..., Consiliul apreciază că se justifică, cu atât mai mult, necesitatea ca oferta câștigătoare să facă obiectul unui nou proces de evaluare, sub toate aspectele semnalate de contestator, drept pentru care va admite și această critică.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu entitatea contractantă....

Astfel, va anula raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând....

Va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

În ceea ce privește solicitarea... de obligare a entității contractante la plata sumei de..., reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de..., ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre... și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) **Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată.** Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a entității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul de....

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de... lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de CABINET INDIVIDUAL..., facturate cu factura seria AVE nr.... și achitate prin confirmarea de plată având ID:... din data de....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu..., Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de... la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii oral, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de..., costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de CABINET INDIVIDUAL..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu... suportat de

contestator cu ocazia soluționării contestației sale, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de... dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care entitatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Cod procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de..., considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit căreia avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienții lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de..., complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, și constată că, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de..., care însă urmează să fie diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

Anulează raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând....

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Obligă entitatea contractantă... la plata sumei de... către..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

...

Președinte

...

Consilier de soluționare

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini