

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., cu sediul procesual ales la ..., în municipiul ..., formulată împotriva adresei nr. 25067/30.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de, având ca obiect „..... DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI INCINERARE A DEȘEURILOR MEDICALE PERICULOASE”, cod CPV 90520000-....., s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 25067/30.12.2015 prin care a fost anulată procedura;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, de la etapa evaluării ofertelor admisibile.
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 24723/23.12.2015 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire și motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (.....) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în cuantum de 2.714,70 lei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 25067/30.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de, având ca obiect „..... DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI INCINERARE A DEȘEURILOR MEDICALE PERICULOASE”, cod CPV 90520000-....., solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 25067/30.12.2015 prin care a fost anulată procedura;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, de la etapa evaluării ofertelor admisibile.
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

I. Interesul legitim în promovarea contestației,

Contestatorul arată că se consideră vătămat, într-un interes legitim, printr-un act al autorității contractante reprezentat de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 25067/30.12.2015.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 25067/30.12.2015, autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție publică, făcând aplicarea art. 148¹ lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, uzând într-o manieră abuzivă de dreptul conferit de legiutor.

Potrivit art. 148 ¹ lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea posibilitatea, ca alternativă la anularea procedurii, să continue procedura de atribuire numai cu acel/acei operatori economic/economici care îndeplinește/îndeplinesc criteriile de calificare și selecție solicitate și care au prezentat oferta admisibilă.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată admisibilă însă autoritatea contractantă a găsit o modalitate prin care să nu încheie acordul - cadru cu societatea sa, de unde rezultă evident că aceasta nu a dorit salvarea procedurii, ci a anulat-o făcând aplicarea art. 148¹ lit. a) din OUG nr. 34/2006 actualizată.

Contestatorul arată că în vederea promovării unui demers juridic interesul trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

Prin urmare, interesul este unul legitim fiind prevăzut de art. 255 din OUG nr. 34/2006 și vizează înlăturarea actului vătămător al autorității contractante constând în adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care a fost anulată procedura de atribuire și personal întrucât este invocat de către contestator.

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul promovării acțiunii dar și pe toată perioada desfășurării demersului judiciar, contestatorul consideră că și această ultimă condiție este îndeplinită raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante crează consecințe financiare vătămătoare pentru societatea sa.

Astfel, contestatorul consideră că are un interes legitim pentru a formula contestația, ce presupune ca autoritatea contractantă să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de 30.12.2015 de anulare a procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, să continue procedura de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertelor admisibile depuse de ofertanți.

Contestatorul arată că a suferit un prejudiciu concret reprezentat de anularea în mod abuziv a procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât oferta sa este una admisibilă.

II. În motivarea contestației, SC ... SRL prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că, în data de 29.07.2015 a formulat o contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de 24.07.2015, prin care fusese desemnată câștigătoare a procedurii societatea ... SA.

Prin Decizia nr. ..., CNSC a admis în parte contestația formulată de societatea sa, a anulat în parte raportul procedurii nr. 13849/27.07.2015 și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce a fost depusă de către ... SA.

Ca urmare a acestei reevaluări prin care a fost declarat necâștigător, contestatorul arată că a formulat o altă contestație la CNSC și de asemenea plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... deoarece

Consiliul a respins ca nefondată contestația și a dispus continuarea procedurii.

Prin Decizia nr. ... din data de 11.11.2015 a Curții de Apel Ploiești, în dosarul nr. ... instanța a admis plângerea, a anulat Decizia CNSC nr. ..., în sensul că a admis contestația petentei, a anulat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 16967/10.09.2015 și a raportului procedurii nr.16953/10.09.2015 și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de SC ... SA.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă putea uza de dreptul conferit de art. 148¹ lit. a) din OUG nr. 34/2006, actualizată, încă de la prima evaluare deoarece au existat numai 2 ofertanți competitori în această procedură, or acest motiv de anulare a procedurii îl regăsește acum când este ofertantul cu unica ofertă admisibilă, ceea ce în opinia sa denotă rea-credință din partea autorității contractante.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul arată că motivul de anulare invocat de autoritatea contractantă constă în *„numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și au prezentat oferte admisibile în cadrul procedurii care este mai mic de 2, acest număr fiind cel care rezultă din sintagma „mai mulți ofertanți” menționată în invitația de participare, secțiunea II.1.4”*.

Contestatorul învederează faptul că în invitația de participare, fișa de date - secțiunea II.1.4. la rubrica Informații privind acordul-cadru - se menționează „cu 3 operatori economici”, or acest aspect se referă la situația în care sunt mai mulți ofertanți iar autoritatea contractantă optează să încheie acordul - cadru cu un număr 3 operatori economici.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă face o interpretare greșită a textului de lege raportat la propriile prevederi din fișa de date a achiziției, care arată că nu poate încheia acordul - cadru cu mai mult de 3 operatori economici, aceasta fiind în fapt o limitare a numărului de operatori economici cu care poate încheia acordul-cadru și nicidecum un număr minim al ofertanților participanți la procedură, cum încearcă să sugereze autoritatea contractantă în mod eronat.

În continuare, contestatorul invocă preverile art. 33, art. 148 și art. 148¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatorul consideră măsura anulării procedurii de către autoritatea contractantă ca fiind utilizată abuziv, legiutorul dând posibilitatea autorității contractante să continue procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru numai cu acel operator economic care îndeplinește criteriile de calificare și selecție solicitate și care a prezentat ofertă admisibilă, așa cum se prevede la art. 148¹ lit. b) din OUG nr. 34/2006 actualizată, cu mențiunea că, în urma reevaluării, unica ofertă admisibilă este cea depusă de societatea sa.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 83/....., contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice, precizând că după studiere nu va invoca motive noi, ci va dezvolta motivele invocate în contestație.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 422/13.01....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

1083/15.01....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Potrivit invitației de participare publicată în SEAP sub nr. ..., autoritatea contractantă arată că a înțeles să lanseze procedura de atribuire prin cerere de oferte online, potrivit dispozițiilor art. 124 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, alegând ca modalitate de atribuire încheierea unui acord cadru cu mai mulți operatori economici, pentru o perioadă de 42 de luni, urmând ca atribuirea contractelor subsecvente să se facă cu reluarea competiției.

Aspectele privind derularea acestei proceduri au fost consemnate în raportul procedurii nr. 24723/23.12.2015, act prin care s-a hotărât anularea procedurii de atribuire, conform art. 148¹ lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă arată că raportul procedurii antementionat a fost întocmit ținând cont și de Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, în data de 11.11.2015, decizie prin care a fost obligată să anuleze comunicarea nr. 16967/10.09.2015 a rezultatului procedurii de atribuire, să anuleze raportul procedurii nr. 16953/10.09.2015 și să reevalueze oferta depusă de SC ... SA.

În urma întreprinderii acțiunilor descrise anterior, autoritatea contractantă arată că a declarat oferta supusă reevaluării ca fiind inacceptabilă, fapt care a avut drept consecință imposibilitatea de a putea fi îndeplinită condiția din documentația de atribuire, respectiv invitația de participare, referitoare la numărul operatorilor economici admisibili pentru semnarea acordului-cadru cu consecința imposibilității reluării competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente (cerință solicitată prin documentația de atribuire și invitația de participare).

Așadar, autoritatea contractantă arată că, în considerarea dispozițiilor art. 148¹ lit. a) din OUG nr. 34/2006, a apreciat că poate uza de dreptul de a anula procedura de atribuire atâta vreme cât numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile în cadrul procedurii este mai mic de 2, acest număr rezultând din sintagma „mai mulți ofertanți” menționată în cadrul invitației de participare.

Faptul că în fișa de date – secțiunea II.1.4 la rubrica *Informații privind acordul cadru* se menționează cu „3 operatori economici”, nu reprezintă relevanță în condițiile în care art. 148¹ lit. a) din OUG nr. 34/2006 face trimitere exclusiv la informațiile din anunțul/invitația de participare și nu la fișa de date.

Față de cele antementionate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și pe cale de consecință, să respingă contestația ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 3267/21.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 1582/21.01.2015, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Contestatorul arată că motivul contestației sale constă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 25067/30.12.2015, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura, făcând aplicarea art. 148¹ lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a Deciziei nr. 2833... din data de 11.11.2015 a Curții de Apel Ploiești, în dosarul nr. ..., instanța a admis plângerea, a anulat Decizia CNSC nr. ..., în sensul că a admis contestația petentei, a anulat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 16967/10.09.2015 și a raportului procedurii nr. 16953/10.09.2015 și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de SC ... SA, drept pentru care autoritatea contractantă a procedat la încheierea unui alt raport al procedurii de încheiere a acordului-cadru având nr. 24723/23.12.2015.

Raportul procedurii antementionat a consemnat că *„în cadrul procesului de evaluare respinge oferta depusă de ofertantul SC ... SA ca inacceptabilă și neconformă. În mod eronat a interpretat inițial Comisia de evaluare sensul dispozițiilor și îndrumărilor cuprinse în Decizia CNSC nr. ..., în sensul că autoritatea contractantă a acceptat completarea documentației de către ofertantul SC ... SA, creându-i un avantaj în raport cu celălalt participant la procedură. Reanalizând dosarul achiziției, Decizia CNSC nr. ... dar și Hotărârea Civilă nr.... din 11.11.2015, Comisia de evaluare apreciază că acceptarea clarificărilor a avut ca rezultat încălcarea principiului tratamentului egal. Comparând informațiile aflate în documentele depuse de SC ... SA la deschiderea ofertelor cu cele solicitate prin documentația de atribuire apreciază că nu poate accepta clarificările acestui ofertant”*.

În urma reevaluării, așa cum se arată în raportul procedurii nr. 24723/23.12.2015, comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire a contractului de Colectare, transport și incinerare deșeuri medicale periculoase, conform art. 148¹ lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmând a se organiza o nouă procedură de licitație în anul

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii reiese că motivul de anulare invocat de autoritatea contractantă constă în *„numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și au prezentat oferte admisibile în cadrul procedurii care este mai mic de 2, acest număr fiind cel care rezultă din sintagma mai mulți ofertanți menționată în invitația de participare, secțiunea II.1.4”*.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că în invitația de participare, Fișa de date - secțiunea II.1.4. la rubrica *Informații privind acordul-cadru* - se menționează cu 3 operatori economici, or acest aspect se referă la situația în care sunt mai mulți ofertanți iar autoritatea contractantă optează să încheie acordul - cadru cu un număr de cel mult 3 operatori economici.

În opinia contestatorului, în adresa pe care înțelege să o atace, autoritatea contractantă face o interpretare greșită a textului de lege, raportat la propriile prevederi din fișa de date a achiziției, care arată că nu poate încheia acordul - cadru cu mai mult de 3 operatori economici,

aceasta fiind în fapt o limitare a numărului de operatori economici cu care poate încheia acordul-cadru și nicidecum un număr minim al ofertanților participanți la procedură, cum încearcă să sugereze autoritatea contractantă în mod eronat.

Față de posibilitatea pe care legiutorul o oferă în art. 148¹ lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă putea să facă aplicarea acestui articol și să continue procedura numai cu operatorul economic care întrunește criteriile de calificare și selecție solicitate și care au prezentat ofertă admisibilă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a recurs în mod nejustificat la anularea procedurii de atribuire când avea posibilitatea să continue procedura de atribuire și să constate că în urma reevaluării, unica ofertă conformă și admisibilă este cea depusă de SC ... SRL.

Invocând prevederile art. 3 lit. k¹) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că fișa de date face parte din documentația de atribuire, fiind unul dintre documentele importante în orice procedură de achiziție publică, or afirmația autorității contractante potrivit căreia nu prezintă relevanță faptul că în fișa de date - secțiunea II.1.4 la rubrică Informații privind acordul cadru se menționează cu 3 operatori economici, motivând că art. 148¹ se referă la anunțul/invitația de participare și nu la fișa de date.

Contestatorul precizează că, în calitate de ofertant, a depus oferta la autoritatea contractantă cu luarea în considerare a tuturor informațiilor publicate de aceasta, respectiv invitația de participare și fișa de date.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să observe că în raportul procedurii din data de 23.12.2015 nu se reține, cum ar fi fost firesc, că nu este întrunit numărul de operatori economici participanți la procedură ci, comisia de evaluare apreciază că acceptarea clarificărilor a avut ca rezultat încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin urmare, contestatorul arată că în raportul procedurii antemenționat, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare constată încălcarea principiului tratamentului egal aplicat operatorilor economici, aspect diferit față de cel menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care face referire la numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și au prezentat oferte admisibile în cadrul procedurii și care a fost mai mic de 2, acest număr fiind cel care rezultă din sintagma mai mulți ofertanți arătat în invitația de participare secțiunea II.1.4.

Faptul că la procedura de atribuire, ca urmare a reevaluării dispuse de Curtea de Apel Ploiești, a prezentat singura ofertă conformă și acceptabilă nu îi poate crea o situație nefavorabilă în mod nejustificat prin măsura anulării procedurii de atribuire.

Având în vedere concluziile scrise, precum și motivele dezvoltate prin contestație, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 30.12.2015, precum și a actelor subsecvente și obligarea autorității

contractante la continuarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Contestatorul face dovada achitării cheltuielilor de judecată aferente soluționării prezentei cauze, anexând factura nr. SCA 2678/04.01..... și extrasul de cont aferent, în copie certificată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de, având ca obiect „..... DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI INCINERARE A DEȘEURILOR MEDICALE PERICULOASE”, cod CPV 90520000-..... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, oferte ce au fost deschise la data de 22.07.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 13566.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 13849/27.07.2015, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., oferta depusă de SC ... SRL fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-a admis, în parte, contestația;
- s-a anulat, în parte, raportul procedurii nr. 13849/27.07.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ... SA, precum și cele referitoare la „Aplicarea criteriului de atribuire” și s-a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce aparține SC ... SA, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii;
- s-a respins ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;
- s-a dispus continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior;
- s-a obligat autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1839,70 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Continuând procedura de atribuire, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 16953/10.09.2015, prin care a fost declarată câștigătoare aceeași ofertă depusă de ..., oferta depusă de SC ... SRL fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 16967/10.09.2015, SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 1813/2015 soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-a respins, ca nefondată, contestația;

- s-a respins cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;
- s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Continuând procedura de atribuire, autoritatea contractantă a emis procesul verbal nr. 19894/21.10.2015, în care s-a consemnat admisibilitatea celor 2 oferte, oferta depusă de ... fiind clasată pe locul I, urmând ca în termenul legal să fie încheiat acordul cadru și contractul subsecvent.

În data de 27.10.2015, autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru de nr. 20317, cu ... și SC ... SRL, iar în data de 02.11.2015 contractul subsecvent de nr. 20800, cu

În data de 16.12.2015 au fost transmise către cei doi semnatori ai acordului cadru, respectiv ... și SC ... SRL, invitațiile de participare privind reluarea competiției, înregistrate sub nr. 24096 și nr. 24095.

Decizia CNSC nr. ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Ploiești de către SC ... SRL, iar Curtea, prin decizia nr. ... pronunțată în dosarul nr. ..., a admis plângerea, a anulat decizia CNSC nr. 1669/C6/1813 din 06.10.2015, în sensul că a admis contestația petentei, a anulat comunicarea rezultatului procedurii nr. 16967/10.09.2015 și raportul procedurii nr. 16953/10.09.2015 și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de

Autoritatea contractantă în urma deciziei Curții de Apel Ploiești nr. 2833/11.11.2015 a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 24723/23.12.2015, în care s-a consemnat respingerea ofertei depuse de ... și anularea procedurii de atribuire conform art. 148¹ lit. (a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva adresei nr. 25067/30.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 3/.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În invitația de participare nr. ... autoritatea contractantă a precizat sintagma „mai mulți ofertanți” la secțiunea II.1.4”.

În fișa de date - secțiunea II.1.4. la rubrica Informații privind acordul-cadru autoritatea contractantă a menționat faptul că acesta va fi încheiat „cu 3 operatori economici”.

Potrivit dispozițiilor art. Art. 148 și art.148¹ din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„În cazul în care autoritatea contractantă încheie acordul-cadru cu mai mulți operatori economici, numărul acestora nu poate fi mai mic de 3, în măsura în care există un număr suficient de operatori economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile.*

Art. 148¹. - În cazul în care numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul/invitația de participare, autoritatea contractantă are dreptul:

a) fie de a anula procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru;

b) fie de a continua procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru numai cu acel/acei operator/operatori economic/economici care îndeplinește/îndeplinesc criteriile”.

Prin urmare, în opinia Consiliului, contrar susținerilor autorității contractante, potrivit dispozițiilor legale imperative, sintagma utilizată în invitația de participare, respectiv „mai mulți ofertanți”, trebuie interpretată în sensul că acordul-cadru se va încheia cu minim 3 ofertanți.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă, în cazul în care numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul/invitația de participare, avea dreptul fie de a anula procedura de atribuire, fie de a o continua pentru încheierea acordului-cadru cu acel/acei operator/operatori economic/economici care îndeplinește/îndeplinesc criteriile.

În opinia Consiliului, dreptul de alegere conferit autorității contractante trebuie exercitat cu bună credință și în limitele prevăzute de prevederile legale. Astfel, decizia autorității contractante de a continua procedura de atribuire, în prezenta cauză, a fost manifestată încă de la depunerea ofertelor, având în vedere faptul că, potrivit procesului-verbal nr. 13566 din data de 22.07.2015, la procedură au participat 2 oferte. Decizia de continuare a procedurii s-a materializat și ulterior în desfășurarea acesteia, având în vedere și raportul procedurii de atribuire nr. 13849/27.07.2015, (autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., oferta depusă de SC ... SRL fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare) și raportul procedurii de atribuire nr. 16953/10.09.2015 (prin care a fost declarată câștigătoare aceeași ofertă depusă de ..., oferta depusă de SC ... SRL fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare). Cu atât mai mult, decizia autorității contractante de a continua procedura de atribuire a acordului-cadru a fost concretizată prin încheierea, în data de 27.10.2015, a acordului- cadru de nr. 20317, cu ... și SC ... SRL, iar în data de 02.11.2015 a contractului subsecvent de nr. 20800, cu ..., documente transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de anulare(!!!) a procedurii de atribuire a acordului-cadru conform art. 148¹ lit. (a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comunicată ofertanților participanți în data de 30.12.2015, apare ca fiind excesivă și nelegală. Chiar dacă, în aplicarea deciziei Curții de Apel Ploiești nr. ..., conform raportului procedurii înregistrat sub nr. 24723/23.12.2015, oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă, la acest moment al desfășurării procedurii, avea obligația de a o continua și încheia acordul-cadru cu acel operator economic care a depus o ofertă admisibilă. Este adevărat că autoritatea contractantă are dreptul fie de a anula, fie de a continua o procedură de atribuire a unui acord-cadru în temeiul dispozițiilor și art.148¹ din O.U.G.

nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă această decizie trebuie luată la momentul finalizării evaluării ofertelor depuse și stabilirii numărului ofertelor admisibile. A admite că autoritatea contractantă ar avea dreptul de a anula o procedură de atribuire a unui acord-cadru ulterior invalidării ofertei desemnate câștigătoare de către organismul administrativ-jurisdicțional sau instanța de control judiciar competentă este, cu certitudine, excesiv și contrar raționamentelor avute în vedere de legiuitor, cu consecința unei decizii arbitrare luată de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materie.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind justificată și solicitarea contestatorului SC ... SRL de acordare a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în cuantumul de 2.714,70 lei, conform facturii fiscale nr. SCA 2678/04.01..... și extrasului de cont aferent.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 24723/23.12.2015 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, precum și continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire și motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...