

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1264/C3/1097,1308

Data: 20.06.2022

Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23772/10.05.2022, respectiv cu nr. 27775 din 02.06.2022, înaintate de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii proprii (și a actelor subsecvente acestuia) organizate în vederea atribuirii contractului de „Servicii specializate de pază cu personal CIC Ungheni + Spații de servicii autostrada A3”, de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, s-a solicitat

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /23.05.2022, ... SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator și, convențional, de avocat, a transmis o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cauză.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23772/10.05.2022, ... SRL atacă decizia autorității contractante de stabilire a conformității ofertelor depuse de SRL (clasat pe locul 1), de SRL (clasat pe locul II) și de SRL (clasat pe locul III), considerând că, în fapt, acestea nu au fost evaluate în mod temeinic și legal. În opinia contestatoarei, aceste oferte pot fi susținute numai cu încălcarea normelor juridice imperative care reglementează salariul minim pe economie și sporurile și contribuțiile obligatorii prevăzute în legislația de muncă și de cea fiscală.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la toate informațiile din cuprinsul raportului procedurii. Or, raportul procedurii conține consemnări referitoare la evaluarea ofertelor și nu conține documente despre care ofertanții pot pretinde că sunt confidențiale.

De altfel, faptul că ofertanții declară, "pur și simplu", că toată oferta lor are caracter confidențial, nu poate fi o acoperire pentru autoritatea contractantă de a interzice accesul la dosarul achiziției.

În acest context, contestatoarea arată că și-a formulat acțiunea utilizând acele informații din comunicarea rezultatului procedurii și din raportul procedurii, în limitele în care acestea nu au fost ascunse de autoritatea contractantă, precum și în adresa nr. DRDPBV/BV01_22/IE/8663/04.05.2022, prin care i s-a comunicat faptul că, la factorul de evaluare tehnică, toți ofertanții au primit punctajul maxim, de 10 puncte, astfel că departajarea ofertelor s-a făcut în baza prețului lor.

În baza acestor informații, rezultă că prețul total al ofertei, cât și tariful orar, se prezintă după cum urmează:

Clasament	Ofertant	Valoarea totală a ofertei	Tarif orar
1	 SRL	480.661,20	18,29
2	 SRL	482.238,00	18,35
3	SRL	497.743,20	18,94
4	 SRL	547.047,20	20,82

În opinia contestatoarei, aceste oferte pot fi susținute numai cu încălcarea normelor juridice imperative care reglementează salariul minim pe economie și sporurile și contribuțiile obligatorii prevăzute în legislația de muncă și de cea fiscală.

Astfel, pentru a satisface cerințele documentației de atribuire, la volumul de servicii de pază solicitat de autoritatea contractantă, doar costul cu cheltuielile salariale, în care nu este inclusă contribuția la fondul de handicap, sunt de cel puțin 500.108,40 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar de 19,03 lei/oră, fără TVA/agent de securitate. Autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă ofertele situate sub acest prag sunt justificate în mod corect de către ofertanți și dacă acestea pot fi susținute din perspectiva respectării normelor legale care guvernează salarizarea și plata contribuțiilor și indemnizațiilor obligatorii. De asemenea, ținând cont de faptul că, prin definiție, contractul de achiziție publică este un contract oneros, fiecare ofertant trebuie să dovedească, în cadrul ofertei sale, că a prevăzut și că urmărește realizarea unui profit rezonabil.

În continuare, pentru a justifica acest calcul, contestatoarea prezintă dispozițiile legale avute în vedere, precum și raționamentul utilizat.

Astfel, raportat la volumul serviciilor de pază, solicitate a fi prestate prin documentația de atribuire, rezultă că volumul total al serviciilor de pază, pe toată durata contractului de 12 luni, pentru 3 posturi de pază permanente, se vor efectua următoarele servicii:

Nr. posturi	Nr. zile	Ore/zi	Total ore	Ore muncă de noapte	Ore sâmbătă și duminică	Ore sărbători legale
3	365	24	26.280	8.760	7.560	1.080

Ținând cont că acest contract se încheie pe o perioadă de 12 de luni, în această perioadă sunt cuprinse un număr de 365 de zile calendaristice, din care 104 zile sunt sâmbete și duminici, 15 de zile sunt zile de sărbătoare legală.

Pentru toate posturile de pază, unde se prestează serviciu de pază între orele 22:00 - 06:00, munca prestată în acest interval a fost considerată muncă de noapte.

La stabilirea costurilor minime cu care un operator economic poate presta serviciu de pază, cu respectarea întocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, s-au avut în vedere următoarele prevederi legale:

- începând cu data de 01.01.2022, potrivit prevederilor HG nr. 1071/2021, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 2.550 lei brut, reprezentând 15,239 lei/oră, pentru un program de lucru complet, de 167,333 ore pe lună, program normal de lucru, fără sporuri;

- potrivit dispozițiilor art. 125 și art. 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că, din 24 de ore, la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timp de noapte. Sporul pentru muncă de noapte exprimat pentru o oră este de 3,81 lei/oră, (15,239 lei*25%);

- potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor, care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. În cazul petentei, sporul pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază. Pentru o oră, sporul pentru munca prestată sâmbătă și duminică este de 0,15 lei/oră (15,239 lei *1%);

- potrivit dispozițiilor art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerată suplimentar, cu un spor de 100% din salariul de bază. În perioada contractuală sunt un număr de 15 zile de sărbătoare legală;

- potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut.

La numărul de ore menționate anterior, rezultă următoarele tarife, pentru costurile de bază cu forța de muncă:

Element de calcul	Număr total de ore	Mod de calcul	Suma totală
Total ore cu tarif orar 13,583 lei/oră	26.280	= numărul total de ore X tariful orar de 15,239 lei	400.480,92
Ore prestate în program de noapte (spor de 25%)	8.760	= numărul total de ore prestate în interval 22:00 - 06:00 X sporul de 25% aplicat la tariful orar de 15,239 lei (reprezentând 3,81 lei/oră de muncă prestate noaptea	33.375,60
Ore prestate în zile de sărbătoare legală (spor 100%)	1.080	= numărul total de ore prestate în zilele de sărbătoare legală (X sporul de 100% din tariful orar de 15,239 lei/oră.	16.458,12
Ore prestate sâmbăta si duminica (spor 1%)	7.560	= numărul total de ore prestate în zilele de sâmbătă si duminică X sporul de 1% din tariful orar de 15,239 lei/oră	1.134,00
Total cost cu salariile			451.448,64

La această sumă, reprezentând salariul de bază și sporurile obligatorii, se adaugă indemnizația achitată pentru angajați pentru concediul anual de odihnă, în cuantum de cel puțin 11.004,06 lei pe toată perioada contractului.

În mod imperativ, la această sumă se adaugă contribuția asiguratorie de muncă, în procent de 2,25%, reprezentând 11.004,06 lei (Cheltuieli salariale, în cuantum de 489.069,36 lei X 2,25%).

Rezultă că valoarea totală a costului cu forța de muncă este de 500.073,42 lei, fără TVA.

Pe lângă această sumă, în cadrul cheltuielilor directe, sunt incluse și cheltuielile cu contribuția în fondul prevăzut de Legea nr. 448/2006. Din informațiile disponibile, nu rezultă dacă în cadrul ofertelor, ofertanții au demonstrat că au angajat personal cu handicap, pentru a fi exonerati de plata acestei contribuții.

Nr.	Ofertant	Nr. mediu de angajați	Număr minim de angajați cu handicap
1.	 SRL	349	13,96
2.	SRL	340	13,6
3.	SRL	1151	46,04

Pentru cele 3 posturi de pază permanente, la care se referă contractul, contribuția asiguratorie de muncă, pentru perioada de 12 luni, este de cel puțin 15.696 lei, în cazul în care ofertanții nu au făcut dovada că au angajat personal cu handicap, în condițiile arătate anterior ($26.280 \text{ ore}/12 \text{ luni} = 2.190 \text{ ore}/\text{lună}/167,333 \text{ ore}/\text{lună} = 13,08 \text{ norme de muncă} = 13,08 \text{ agenți} \times (2.550 \text{ lei} \times 4\%) = 15.696 \text{ lei}$).

Totodată, la nivelul contractului, se vor ocaziona alte costuri indirecte, cum ar fi cheltuielile cu telecomunicațiile, cu uniforme și dotarea agenților, cu personalul administrativ etc., care trebuie prevăzute într-o limită rezonabilă.

Pe cale de consecință, rezultă că, în cazul celor trei oferte prezentate anterior, nu au fost respectate prevederile imperative stabilite de art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și cele ale art. 137 alin. (3) lit. g) din H0. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. DRDPBV/BV01_22/IE/9467 din 16.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 25041/16.05.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă combate susținerile potrivit cărora, în mod abuziv, nu ar fi permis contestatoarei accesul la dosarul achiziției. Prin adresa DRDP nr. 8663/04.05.2022, s-a permis accesul la dosarul achiziției, cu mențiunea faptului că ofertanții participanți la procedură au declarat confidențiale propunerile tehnice, precum și propunerile financiare.

Ofertantul SRL a declarat că următoarele informații din oferta prezentată trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală: a) propunere tehnică integral; b) propunere financiară integral. Au caracter confidențial, justifică autorul, pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul profesional și dreptul de proprietate intelectuală.

De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul a precizat motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale, respectiv: datorită modalității de creație, modul de formare și exprimare îi aparține SRL. Ea se adresează numai reprezentanților CNAIR-DRDP

Ofertantul SRL a declarat că trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală: a) propunerea tehnică, integral și documente aferente; b) propunerea financiară, integral și documente aferente: formular de ofertă, anexe, fundamentarea prețului, calcul tarif, centralizator mod de calcul, răspunsuri la clarificări, corespondența integral cu autoritatea contractantă (solicitări de clarificări și răspunsuri la acestea), declarații, anexe, tabele, etc. au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul profesional și dreptul de proprietate intelectuală.

De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, a precizat motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale, respectiv: *aceste documente sunt specifice/proprii modului de organizare a activității din punct de vedere tehnic și financiar, pe care o desfășoară SRL.*

Ofertantul SRL a declarat că trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

a) propunerea tehnică, integral și documente aferente: tabele, anexe, declarații, convenții, etc.

b) propunerea financiară, integral și documente aferente: formular de ofertă, anexe, fundamentarea prețului, calcul tarif, mod de calcul, centralizator, anexe, răspunsuri la clarificări, corespondența integral cu autoritatea contractantă (solicitări de clarificări și răspunsuri la acestea), tabele, convenții, atestate, anexe, declarații etc. au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul profesional și dreptul de proprietate intelectuală.

De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, a precizat motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale, respectiv: *oferta tehnică reprezintă o soluție personală de executare a serviciului de securitate și, în consecință, considerăm că divulgarea acesteia este de natură de a aduce atingere și de a prejudicia interesele*

legitime ale societății. Conceperea, planificarea și nu în ultimul rând punerea în aplicare a ofertei tehnice este un drept individual stabilit prin lege, ce nu poate face obiectul publicității. În cadrul ofertei sunt enumerate o mare parte din capacitățile tehnice și comerciale ale societății.

Totodată, precizăm că, în conformitate cu art. 70 alin. 1 din Legea nr. 99/2016, fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public or al altor acte normative, care reglementează activitatea autorității contractante, aceasta are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici, indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv elemente tehnice sau comerciale și elemente confidențiale ale ofertelor. Autoritatea contractantă are obligația de a garanta confidențialitatea respectivelor informații față de terți.

În ceea ce o privește pe contestatoare, comisia de evaluare a constatat lipsa Formularului 7 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară, care au caracter confidențial, astfel că, prin adresa de clarificare nr. DRDPBV/BV0122/IE/6805/07.04.2022, i-a solicitat transmiterea acestuia.

..... SRL a transmis răspuns în termen și a declarat că sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală următoarele părți/informații din propunerea tehnică și propunerea financiară:

a) documente care conțin date cu caracter personal;

b) documentele privind fundamentarea tarifului ofertat au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul profesional și dreptul de proprietate intelectuală.

De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, a precizat motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale, respectiv: documentele care conțin date cu caracter personal sunt confidențiale, deoarece nu există acordul persoanelor titular pentru prelucrarea acestor date de către terțe părți;

Documentele privind fundamentarea prețului ofertat sunt confidențiale, deoarece reflectă strategia comercială a societății.

Așadar, raportat la legislația incidentă, ofertanții indică autorității contractante și motivează, în cuprinsul ofertelor, care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală (conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), în timp ce, în fața Consiliului, aceiași ofertanți trebuie să demonstreze, prin mijloace de probă, caracterul lor confidențial (conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016).

În consecință, autoritatea contractantă consideră eronată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, în fața autorității

contractante, ofertanții ar trebui să depună și *dovezi concludente* privind caracterul confidențial al informațiilor declarate ca atare.

Nu pot fi reținute nici criticile contestatoarei referitoare la ofertele clasate pe primele trei locuri, întrucât aceasta nu are cunoștință de informațiile pe care s-au bazat ofertanții la elaborarea acestora, având în vedere că propunerile financiare ale acestora au fost declarate confidențiale.

De altfel, comisia de evaluare a analizat și verificat propunerile financiare ale tuturor ofertanților, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări. Din analiza devizul tarifului orar întocmit și depus de cei trei ofertanți, se poate observa că sunt cuprinse toate elementele expuse de SRL în contestație, excepție făcând contribuția aferentă fondului de handicap pentru ofertanții SRL și SHERIFF GUARD SRL, ofertanți care au prezentat documente justificative ce au probat scutirea de la plată a acestei contribuții - dovada că au angajat persoane cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, devenind astfel incidente dispozițiile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (actualizată).

Cu privire la critica petentei privind cotele de cheltuieli indirecte și de profit, pe care presupune că ofertanții și le-ar fi stabilit în calculul tarifului orar, autoritatea contractantă învederează că, în contabilitatea de gestiune, cheltuielile indirecte *reprezintă determinarea cotei părți a cheltuielilor indirecte de repartizat ce revine fiecărui contract*, respectiv fiecare operator economic stabilește cota de cheltuieli indirecte în funcție de o serie de factori și o repartizează pentru fiecare lucrare/activitate.

Stabilirea procentelor pentru cheltuielile indirecte și profit face parte din politica economică a operatorului economic. Ofertanții au libertatea de a propune procentul de cheltuieli indirecte pe baza propriilor analize generate de valoarea și complexitatea serviciilor oferite.

În plus, autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, aspecte privind compunerea prețului, fiecare ofertant compunându-și prețul în funcție de condițiile și posibilitățile financiare proprii, angajându-se să respecte oferta financiară pe toată perioada de derulare a contractului.

Așadar, față de toate cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a evaluat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu ofertele depuse în cadrul procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /23.05.2022, ... SRL a transmis o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în prezenta cauză.

Pe de o parte, intervenienta învederează că limitarea accesului la ofertele depuse în cauză de către ceilalți participanți s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. De altfel, chiar și întemeiată, o asemenea critică nu determină nelegalitatea procesului de evaluare sau a raportului procedurii.

Pe de altă parte, intervenienta susține, contrar opiniei nedovedite a contestatoarei, că a respectat atât documentația de atribuire în partea ce privește modul de fundamentare a ofertei financiare, cât și prevederile HG nr. 1071/2021, ale Codului muncii (art. 126, art. 137, art. 142, art. 145 și art. 150 alin. (1)), și ale Legii nr. 448/2006, în vigoare la momentul elaborării ofertei financiare. De altfel, societatea nu datorează și nu plătește fondul de handicap, sens în care au fost efectuate mențiunile corespunzătoare și depuse înscrisuri justificative.

Astfel, apreciază intervenienta, Consiliul nu este ținut să verifice *ex officio* susținerile formale ale contestatoarei.

(2) După studierea dosarului cauzei, la sediul CNSC, în data de 24.05.2022, ... SRL a înaintat și contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 27775/02.06.2022, prin care prezintă argumentele sale cu privire la modul nelegal de evaluare a ofertelor, astfel cum aceste aspecte rezultă din consemnările din procesele-verbale de evaluare întocmite de comisia de evaluare.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta depusă de SRL atunci când, pentru factorul de evaluare de natură tehnică, a acordat ofertantului un număr de 10 puncte.

Din solicitarea de clarificări ce vizează oferta depusă de SRL, stabilită prin procesul-verbal intermediar nr. DRDPBV/SACH37/BV/INT-469/07.04.2022, rezultă că aceasta l-a nominalizat pe domnul pentru îndeplinirea atribuțiilor privind coordonarea serviciilor de pază, însă în oferta depusă nu există documente care dovedesc faptul că persona nominalizată are calificările necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor acestui post și că are vechimea de cel puțin 6 ani, elemente ce ar justifica acordarea punctajului maxim de 10 puncte.

Răspunsul ofertantului, consemnat în procesul-verbal intermediar nr. DRDPBV/SACH37/BV/INT-521/14.04.2022, indică faptul că acesta a depus documente doveditoare ale experienței expertului cheie ce nu se regăseau în oferta sa inițială.

Or, conduita autorității contractante este nelegală, deoarece a permis modificarea ofertei sub alte ipoteze decât cele două strict reglementate de lege și a permis ofertantului să modifice oferta în așa fel încât să obțină un punctaj mai mare decât ar fi obținut în baza informațiilor prevăzute în oferta sa tehnică.

De altfel, chiar și în ipoteza în care s-ar accepta că documentele depuse de SRL pot fi luate în considerare la acordarea punctajului, prin acestea nu se face dovada faptului că domnul

are o experiență de cel puțin 6 ani în domeniul coordonării serviciilor de pază. În primul rând, în analiza documentelor doveditoare prezentate, trebuie avut în vedere că aplicarea punctajului nu poate avea la bază doar acte emise de persoana în cauză, cum ar fi CV-uri sau declarații ale persoanei vizate sau ale ofertantului, ci trebuie coroborate cu acte și informații care pot fi considerate obiective, cum ar fi recomandări de la beneficiari. Or, din datele recomandărilor prezentate, rezultă că perioadele la care se referă acestea se suprapun.

Ținând cont de dispozițiile art. 13 alin. (1) din Instrucțiunile 1/2017 emise în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, dar și de Nota la art. 13 din actul normativ menționat, contestatoarea învederează că punctajul maxim se acordă dacă ofertantul demonstrează că persoana nominalizată a îndeplinit atribuțiile coordonatorului de securitate pe parcursul unei perioade calendaristice de 6 ani. Astfel, de exemplu, dacă în perioada 01.01.2021 - 31.01.2021, persoana desemnată a îndeplinit atribuțiile coordonatorului de securitate într-un număr de 3 contracte simultan, acesta nu se interpretează în sensul că are o experiență profesională generală de 3 ani, acumulată în perioada amintită, ci în sensul că persoana a acumulat o experiență generală de 1 an.

Pe de altă parte, din procesele-verbale de evaluare intermediare, rezultă că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta financiară depusă de SRL, învederând că nu rezultă în mod expres dacă oferta financiară prezentată în devizul solicitat respectă reglementările obligatorii privind salarizarea.

De asemenea, se poate observa că în cadrul propunerii financiare, ofertantul a depus o declarație privind persoanele cu handicap angajate. Potrivit reglementărilor aplicabile, angajatorul care are angajați un anumit număr de persoane cu handicap, stabilit de lege, nu are obligația achitării contribuției în fondul de handicap prevăzut de Legea nr. 448/2006.

Or, se poate observa că autoritatea contractantă a permis ofertantului justificarea exceptării de la obligația calculării, în cadrul ofertei, a contribuției la fondul de handicap, în baza unei simple declarații, fără a se face dovada verificării efective a faptului dacă ofertantul într-adevăr are relații de muncă cu persoanele în cauză, prin depunerea documentelor doveditoare ale stării de handicap.

În plus, oferta depusă de SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind dovedirea lipsei datoriilor către bugetul de stat la data depunerii ofertei.

În continuare, referindu-se la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de SRL, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă în mod greșit a acordat acesteia 10 puncte pentru factorul de evaluare de natură tehnică.

Asemănător ofertantului SRL, nici SRL nu a prezentat în ofertă documente care dovedesc faptul că persona nominalizată pentru îndeplinirea atribuțiilor privind coordonarea serviciilor de pază, domnul Sorin Dumitriu, are calificările necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor acestui post și că are vechimea de cel puțin 6 ani, elemente ce ar justifica acordarea punctajului maxim (10 puncte), acestea fiind înaintate prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Mai mult, autoritatea contractantă a decis să acorde punctajul maxim în baza unei decizii interne a societății, al cărei administrator este persoana pentru care se acordă punctaj. Or, această decizie nu poate justifica acordarea punctajului maxim, dacă, pentru perioada rămasă de la 4,6 ani, până la 6 ani, nu este coroborată și cu alte acte doveditoare.

Pe de altă parte, ... SRL și-a modificat propunerea tehnică atunci când, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a transmis atestatele agenților propuși pentru prestarea serviciilor de pază. Ofertantul a prezentat 12 atestate, însă autoritatea contractantă a constatat că doar 10 atestate corespund persoanelor din lista prezentată în ofertă. Astfel, în mod nelegal autoritatea contractantă a permis ofertantului să înlocuiască cele două persoane, menționate inițial în ofertă.

Totodată, din procesele-verbale de evaluare intermediare, rezultă că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta financiară depusă de SRL, învederând că nu rezultă în mod expres dacă oferta financiară prezentată în devizul solicitat respectă reglementările obligatorii privind salarizarea.

De asemenea, se poate observa că, în cadrul propunerii financiare, ofertantul a depus o declarație privind persoanele cu handicap angajate. Potrivit reglementărilor aplicabile, angajatorul care are angajați un anumit număr de persoane cu handicap, stabilit de lege, nu are obligația achitării contribuției în fondul de handicap prevăzut de Legea nr. 448/2006.

Or, se poate observa că autoritatea contractantă a permis ofertantului justificarea exceptării de la obligația calculării, în cadrul ofertei, a contribuției la fondul de handicap, în baza unei simple declarații, fără a se face dovada verificării efective a faptului dacă ofertantul are relații de muncă cu persoanele în cauză, prin depunerea documentelor doveditoare ale stării de handicap.

În plus, oferta depusă de SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind dovedirea experienței similare în cei 3 ani anteriori depunerii ofertelor.

De asemenea, referindu-se la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de SRL, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă în mod greșit a acordat acesteia 10 puncte pentru factorul de evaluare de natură tehnică.

Potrivit celor consemnate în procesul-verbal intermediar nr. DRDPBV/SACH37/BV/INT-539/18.04.2022, ofertantului i-a fost acordat punctajul maxim pentru factorul de evaluare de natură tehnică, deoarece a prezentat o serie de recomandări pentru persoana nominalizată pentru îndeplinirea atribuțiilor coordonatorului serviciilor de pază.

Or, acordarea punctajului trebuie trecut prin filtrul stabilit de art. 13 alin. (1) din Instrucțiunile 1/2017 emise în aplicarea prevederilor dispozițiilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, dar și de Nota la art. 13 din actul normativ menționat.

Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază că oferta depusă de SRL comportă critici serioase sub aspectul modului de fundamentare a propunerii financiare.

Astfel, ofertantul justifică neacordarea sporului de noapte pretinzând că, pentru serviciul de noapte, reduce programul zilnic de muncă cu o oră, astfel că nu datorează acest spor. Or, dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii permite doar reducerea timpului de muncă, fără a se reduce și salariul de bază aferent, de 2.550 lei brut/lună.

Un alt aspect, ce derivă din propunerea financiară și care, pe parcursul procedurii de evaluare, a fost tratat superficial, privește contribuția la fondul de handicap, reglementat de Legea nr. 448/2006.

Oferta depusă de SRL nu îndeplinește nici cerința de calificare privind dovedirea experienței similare în cei 3 ani anteriori depunerii ofertelor, prezentând un număr de 15 contracte, deși autoritatea contractantă a limitat, în mod legal, numărul contractelor care pot fi prezentate, și anume 3 contracte.

În plus, oferta depusă de SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind dovedirea lipsei datoriilor către bugetul de stat la data depunerii ofertei.

Pentru argumentele de fapt și de drept expuse anterior, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost ea formulată.

Prin adresa nr. 35/22/02.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 28689/07.06.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la cea de-a doua contestație formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardivă și inadmisibilă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține tardivitatea contestației pe argumentul că autoarea ei avea obligația depunerii acesteia înăuntrul termenului de 10 zile de la data comunicării rezultatului procedurii. Având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei în data de 02.05.2022, contestația putea fi depusă până la data de 12.05.2022.

Autoritatea contractantă susține și inadmisibilitatea contestației secunde, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr.

101/2016, ținând cont de faptul că SRL a mai depus o contestație în această procedură (cauza CNSC nr. 1097/2022), iar completarea aceleia nu ar fi permisă, de amintitele prevederi legale.

Văzând criticile contestatoarei ce vizează oferta depusă de SRL, autoritatea arată, pe de o parte, că în mod corect i-a acordat 10 puncte, respectând întrutotul prevederile art. 13 alin. (4) din Instrucțiunea nr. 1/2017. În acest sens, ... SRL a depus certificatul de absolvire manager în securitate nr. 1000287697 din 22.11.2013, însoțit de CV, de recomandări de la Muzeul civilizației dacice și romane, Inspectoratul Teritorial de Muncă, Regia Națională a Pădurilor Romsilva, Direcția Generală de Administrare Monumente și Promovare Turistică a județului, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara și Primăria Municipiului, din care rezultă că persoana în cauză are o experiență profesională mai mare de 6 ani. Prin documentele anexate răspunsului la clarificarea comisiei din data de 7.04.2022, ofertantul a certificat că managerul de securitate propus și declarat în procedură, respectiv, are vechimea necesară îndeplinirii contractului. Prin depunerea acestor documente nu a modificat oferta inițială.

Pe de altă parte, ... SRL a depus, pe lângă declarația pe proprie răspundere, și extrasul din REVISAL la data de 21.03.2022, din care rezultă că are 14 salariați angajați - persoane cu handicap.

De asemenea, prin certificatul de atestare fiscală nr. 6739 din 23.02.2022, eliberat de DGFP, ofertantul a demonstrat că nu figurează cu datorii la bugetul de stat. Cu privire la perioada de valabilitate a certificatului la data depunerii ofertei, autoritatea contractantă a luat act de mențiunea din certificatul de atestare potrivit căreia certificatul se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. Termenul de 30 de zile de la data eliberării ar fi expirat în data de 24.03.2022. În concluzie, la data depunerii ofertei - 22.03.2022, certificatul era perfect valabil.

În mod similar, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a acordat ofertei depuse de SRL 10 puncte, respectând întru totul prevederile art. 13 alin. (4) din Instrucțiunea nr. 1/2017. În acest sens, ofertantul a depus certificatul de absolvire manager în securitate nr.00022417/21.10.2013, însoțit de CV, de recomandări de la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare București, precum și contractele menționate în cadrul recomandărilor, din care rezultă că persoana respectivă are o experiență profesională mai mare de 6 ani.

Prin documentele anexate răspunsului la clarificarea cerută de comisie, din data de 7.04.2022, ofertantul a certificat că managerul de securitate propus și declarat în procedură, respectiv, ..., are vechimea necesară îndeplinirii contractului. Prin depunerea acestor documente nu a modificat oferta inițială.

Cu privire la critica ținând de modificarea listei persoanelor care dețin atestate, acestea erau nominalizate în lista inițială, dar, dintr-o eroare de tehnoredactare, s-a înscris, în loc de, respectiv, în loc de, ale căror atestate se regăseau inițial în ofertă. Or, aceste erori intră în categoria viciilor de formă prevăzute la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat, în procesul-verbal intermediar nr. DRDPBV/SACH37/BV/INT-571/27.04.2022, că oferta depusă de SRL a îndeplinit toate cerințele, aspect constatat în urma analizării și verificării răspunsului la clarificările solicitate privind oferta financiară.

În ceea ce privește critica referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, cu perioada de referință, ultimii 3 ani, respectiv 22.03.2019 - 22.03.2022, ... SRL a depus formularul F5 - *declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani*, fiind însoțită de un document constatat din 16.06.2021 pentru contractul subsecvent nr. CJR _DSI: 16110/10.12.2019, cu o valoare de 1.200.973,18 lei, adică o valoare mai mare decât solicitarea autorității contractante.

În continuare, autoritatea contractantă arată că SRL a depus, pentru, certificatul de absolvire manager în securitate nr.00142828/26.09.2013, însoțit de CV, de recomandări de la, din care rezultă că are o experiență mai mare de 6 ani, motiv pentru care i-a acordat ofertantului 10 puncte.

În ceea ce privește critica referitoare la reducerea timpului de muncă pe timp de noapte cu o oră, autoritatea contractantă susține că această situație este permisă de art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Pe de altă parte, ofertantul a făcut dovada că are angajate 6 persoane cu handicap, depunând, în acest sens, extras din REVISAL și certificate de încadrare în gradul de handicap.

Mai mult, certificatul de atestare fiscală nr. GJ 2851/24.02.2022, eliberat de, confirmă faptul că ofertantul nu figurează cu datorii la bugetul de stat. Termenul de 30 de zile (în care acest certificat se poate utiliza) de la data eliberării, a expirat în data de 26.03.2022. În concluzie, la data depunerii ofertei - 22.03.2022, certificatul era perfect valabil.

Pentru dovedirea experienței similare, ...SRL a nominalizat, în formularul F5, 10 contracte, dar a îndeplinit cerința doar din două acorduri-cadru, încheiate cu DRDP, respectiv acordul- cadru nr. 258/9.09.2019 (contract subsecvent nr. 261/10.09.2019, cu valoarea de 252.638,40 lei) și acordul-cadru nr. 259/09.09.2019 (contract subsecvent nr. 260/10.09.2019, cu valoarea de 375.453,60 lei).

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și

documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 09.03.2022, o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de „Servicii specializate de pază cu personal + Spații de servicii autostrada A3”, prin transmiterea unei invitații de participare către operatorii economici (nr. BV01/22/IE/4649 din 09.03.2022).

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara conforme ofertele depuse de SRL (clasat pe locul 1), de SRL (clasat pe locul II) și de SRL (clasat pe locul III), ... SRL a înaintat contestațiile de față, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente (procesele-verbale ale ședințelor de evaluare a propunerilor tehnice/financiare) și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte sub aspectul constituirii tarifului propus, apreciat nejustificat de scăzut, dar și asupra modului de întocmire a propunerilor tehnice, în special, a dovezii privind experiența coordonatorului serviciilor de pază necesară acordării punctajului.

Totodată, Consiliul reține că SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu prima contestație formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cauză.

La analiza de principiu a acestei intervenții, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată că este admisibilă, autoarea ei având interesul menținerii ofertei sale în competiție, contrar solicitărilor contestatoarei, de invalidare a actelor autorității contractante, sus amintite.

În raport cu petitul acesteia, cererea de intervenție urmărind, în principal, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, Consiliul o califică drept intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante.

Preliminar analizei pe fond a cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208058840/1, în valoare de 15.385 lei, emisă de CEC Bank Unitatea, la data de 17.05.2022 și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208100718/1, în valoare de 15.385 lei, emisă de CEC Bank Unitatea, la data de 06.06.2022.

Având în vedere că, în raport cu cea de-a doua contestație, autoritatea contractantă invocă excepții, Consiliul face analiza lor în condițiile impuse la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Excepția de tardivitate a contestației este raportată de autoritatea contractantă la data rezultatului procedurii (02.05.2022), însă obiectul celei de-a doua contestații privește anularea unor documente despre conținutul cărora contestatoarea a luat cunoștință la 25.05.2022 (procese-verbale privind analiza ofertelor). Însă, contestația a fost înaintată (prin e-mail) la 31.05.2022, adică la 6 zile după luarea la cunoștință a actelor atacate, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă.

În consecință, fiind formulată împotriva unor alte acte decât cele la care se raportează autoarea excepției, dar și în termenul de contestare impus la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, început la data luării la cunoștință efectivă a acelor acte, contestația secundă nu este tardivă, iar excepția autorității contractante va fi respinsă, ca nefondată.

Cât privește inadmisibilitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă pe temeiul prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că excepția este, de asemenea, nefondată. În fapt, nu a fost completată contestația inițială, cu motive noi sau cu capete de cerere noi, în raport cu obiectul ei, ci a fost formulată o contestație nouă, împotriva altor documente ale autorității contractante, necunoscute anterior contestatoarei. Astfel, nefiind incidente evocatele prevederi ale legii, excepția de inadmisibilitate va fi respinsă de Consiliu.

În consecință, după respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, Consiliul face analiza pe fond a disputei.

Văzând susținerile contestatoarei privind refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la toate informațiile din cuprinsul raportului procedurii, Consiliul constată temeinicia în parte a lor. Pe de o parte, declararea unor informații drept confidențiale a fost conduita tuturor ofertanților (inclusiv a contestatoarei), iar autoritatea contractantă a aplicat un tratament egal acestora, doar pe baza declarațiilor în cauză. Din această conduită, nu rezultă o încălcare evidentă a principiului transparenței. În schimb, informațiile cuprinse în documentele emise de autoritatea contractantă (precum procese-verbale de evaluare și/sau raportul procedurii) nu pot conduce la schimbarea statutului lor, de documente publice (parte a dosarului achiziției) din oficiu. Aceste documente sunt emise de autoritatea contractantă (cu regim public evident, în lipsa unor mențiuni contrare) și conțin consemnări referitoare la evaluarea ofertelor. Ele nu conțin documente/informații despre care ofertanții pot pretinde și dovedi că sunt confidențiale, ci numai confirmări/infirmări ale respectării unor reguli de ofertare și/sau ale unor prevederi legale.

De altfel, faptul că ofertanții declară că o parte din/toată oferta lor are caracter confidențial nu poate fi o justificare pentru autoritatea contractantă de a interzice accesul la dosarul achiziției, legea impunând ca autorii informațiilor confidențiale să le protejeze, prin indicarea lor explicită și prin prezentarea de dovezi în acest sens.

Pe de altă parte, susținerile contestatoarei au reprezentat o motivare a solicitării sale de acces la dosarul cauzei, nu o motivare a vreunei cereri formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă.

Drept consecință, Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la documentele emise de autoritatea contractantă, acestea nefiind marcate ca fiind secrete sau confidențiale.

Cu privire la modalitatea de evaluare și punctare a celor 3 oferte contracandidate, în raport cu experiența profesională a persoanei responsabile cu activitatea de coordonare a activității specifice, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit expres condițiile de punctare și modalitatea de dovedire a perioadelor de experiență specifică.

Conform Instrucțiunilor către ofertanți (subpunctul IV.2.1) *Criterii de atribuire*): *Anii solicitați în vederea dovedirii experienței vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat experiența persoana respectivă, prin corelare cu funcția/activitățile/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat aceasta, pe bază de documente-suport relevante care să ateste experiența generală.*

Totodată, instrucțiunile au precizat că ofertele trebuie să conțină *documentele-suport relevante*, de tipul celor indicate de autoritatea contractantă: *CV-însoțit de diplome/atestare/certificate de formare sau echivalent, copii de pe contracte de muncă, fișe de post sau alte documente cu valoare probantă echivalentă.*

Referirile autorității contractante la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 nu prezintă relevanță, întrucât nu se pune în discuție justetea alegerii acestui factor de evaluare, ci modalitatea de aplicare a lui. În același timp, Instrucțiunea ANAP indică posibilitatea utilizării acestui factor de evaluare în alt tip de contracte decât cel care face obiectul procedurii în curs.

Din regulile de punctare stabilite de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții aveau obligația de a indica durata de prestare a serviciilor, în corelare cu funcția/activitățile/atribuțiile avute de persoana indicată drept coordonatorul serviciilor, iar întinderea acestor activități specifice să fie probată prin documente emise în considerarea acestui expert (fișe post, contract de muncă sau alte documente).

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatoarei privind absența din oferta desemnată câștigătoare a documentelor relevante în sensul stabilirii punctajului maxim pentru persoana indicată drept coordonator al serviciilor de pază. Prezentarea setului de documente relevat de procesul-verbal din 14.04.2022 (atacat prin cea de-a doua contestație) și acceptarea lor, relevă nu doar încălcarea egalității de tratament ce trebuie asigurată pentru toate ofertele, ci și lipsa unei analize complete a lor.

În fapt, autoritatea contractantă a acceptat completarea propunerii tehnice cu informații ce nu puteau fi considerate simple clarificări sau explicații ori confirmări ale datelor deja deținute (conform propriilor reguli din instrucțiunile pentru ofertanți – secțiunea IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*), favorizând nepermis acest ofertant.

În același timp, din conținutul documentelor primite, rezultă că punctajul acordat este nejustificat, având în vedere că recomandările privind activitatea de Manager de securitate, ce ar fi fost derulată în diverse contracte, sunt contrazise de conținutul CV ului persoanei în cauză. Din acesta, rezultă că nu puteau fi luate în considerare perioade în care activitățile profesionale erau în favoarea altor angajatori sau în alte funcții. Abia începând cu anul 2021 persoana în cauză a fost director general al SRL, poziție în care putea să asigure și activități de manager securitate în numele acestui operator economic (conform recomandărilor). În anii precedenți, fie a activat în cadrul altor operatori economici, fie în alt domeniu de activitate. Astfel, recomandările care fac referire la servicii derulate de SRL anterior anului 2021 nu pot proba și experiența profesională a persoanei indicate drept coordonator servicii de pază.

Prin urmare, incorect a statuat autoritatea contractantă asupra conformității ofertei, dar, separat, și asupra punctajului maxim acordat acesteia, pentru factorul tehnic de evaluare.

Cât privește declararea unui număr de persoane cu handicap, angajate, situație ce ar justifica/permite și neangajarea unor cheltuieli în acest scop (cu diminuarea tarifului orar), Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate. Autoritatea contractantă nu a verificat corectitudinea indicării valorii "0" (zero) lei, drept cost care ar influența tariful unitar propus, în condițiile precizate prin propria documentație de ofertare (vezi secțiunea IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*): "Nu se acceptă în ofertarea prețului fără TVA subvenții din partea statului, scheme de minimis sau alte reduceri care nu pot fi justificate pe toată durata contractului, care fac prețul să fie neobișnuit de mic în comparație cu prețul pieței și valoarea estimată".

Simpla declarație a ofertantului că are angajate 14 persoane cu handicap, la care a atașat un tabel nominal, cu persoane angajate pe diverse funcții, cu salariu de încadrare ce pare a fi fără normă întreagă, nu reflectă existența unei justificări temeinice a amintitului drept de neplată a obligațiilor către fondul de handicap.

Prevederile art. 2 din Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 aprobată prin Ordinul nr. 590/2008, emis de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap, cuprind reguli de calcul al numărului mediu de salariați și al contribuției aferente, în sensul că salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă, iar în cazul în care persoanele cu handicap nu sunt

încadrate cu norma întreagă, 8h/zi, fondul de handicap nu putea fi redus total.

Autoritatea contractantă nu a efectuat verificările care se impuneau în acest sens.

Mai mult, între declarația pe proprie răspundere cu privire la numărul mediu de angajați (341 persoane) și certificatul ONRC (349 persoane, conform ultimei situații financiare raportate, cifră evocată și de contestatoare) există o diferență față de care nu s-au solicitat clarificări. Mai mult, conform regulii evocate a documentației de atribuire, reducerea în cauză fiind calculată pentru întreaga durată a contractului, s-ar fi impus clarificarea dacă viitorii agenți (minim 12) sunt printre salariații actuali sau se adaugă la numărul mediu declarat/raportat.

În același timp, din devizul de ofertă, rezultă și o neconcordanță evidentă, în raport cu salariul minim brut garantat în plată (utilizat, ca referință, de toți ofertanții), privind nivelul indemnizației de concediu de odihnă, cost orar. SRL a indicat atât formula de calcul cât și factorii utilizați, dar rezultatul diferă de cel al altor oferte, bazate pe același calcul. Ofertantul a luat în calcul un cost de 1,21 lei/oră pentru acest drept, ce ar fi obținut din formula 2550 lei/12 luni/167,33 ore. Calculul corect ar fi condus la valoarea de 1,269 lei/oră.

Acceptarea acestor costuri, prezentate declarativ, fără justificări complete și transparente, care să probeze respectarea tuturor prevederilor din legislația muncii (inclusiv, cea a salarizării), a condus la stabilirea câștigătoare a unei oferte bazată pe un tarif orar diminuat artificial.

Drept urmare, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei și împotriva modului de analiză a propunerii financiare din cadrul ofertei desemnate câștigătoare (formulate în prima contestație), autoritatea contractantă neaplicând complet/reevaluând propriile reguli de ofertare.

Cât privește acceptarea unui nou certificat fiscal, după data depunerii ofertei, Consiliul constată că aceasta nu a reprezentat o avantajare evidentă a SRL, întrucât scopul prezentării certificatului în cauză este dovedirea absenței debitelor la bugetul de stat. Or, atât certificatul prezentat odată cu oferta cât și cel de după ofertare confirmă situația relevantă în cauză, lipsa datoriei. În același timp, nu se neagă valabilitatea în sine a certificatului inițial, iar acceptarea noului certificat nu este decât, cel mult, o confirmare a situației faptice de interes. Sub acest aspect, solicitarea contestatoarei de invalidare a demersului de acceptare a noului certificat este nefondată.

Cu toate acestea, Consiliul va admite contestațiile, în partea privind anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ei, atât în privința modului de evaluare a propunerii tehnice cât și a celui vizând propunerea financiară, conform celor anterior constatate.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție aparținând SRL, ca nefondată.

Văzând criticile aduse modului de acordare a punctajului pentru oferta clasată pe locul 2, comune cu cele aduse punctării ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată temeinicia lor.

Din documentele prezentate de SRL nu rezultă o perioadă care să atragă punctajul maxim. Din documentele constatatoare prezentate (unul emis de DGFP Iași și unul emis de Sucursala Regională CFR Iași) rezultă o implicare a coordonatorului serviciilor de 1 an și 9 luni (cumulat), iar din cele două recomandări, emise de DGFP Iași și ANIF, nu rezultă care a fost durata contractelor enumerate în acestea (contracte diferite, încheiate la date diferite din anii 2016, 2017, 2018, 2019). De altfel, din recomandarea ANIF, rezultă executarea unor contracte subsecvente (9 contracte) unui acord-cadru pe 4 ani, dar pentru servicii de pază asigurate unui singur lot (nr. 13), cu date de începere în luni diferite ale anilor 2018/2019, fără perioade explicite de derulare.

Asupra acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_22/IE/6803/07.04.2022, iar ofertantul a retransmis unele documente regăsite în ofertă, dar a și precizat perioadele aferente contractelor enumerate în recomandarea DGFP Iași, prezentată în ofertă. Din copia acestor acte, încheiate la date diferite din anii 2016 și 2017, dar și din precizări, rezultă că în fapt, sunt contracte subsecvente sau acte adiționale la alte înțelegeri contractuale, fiecare având durate diferite (2 luni/3 luni/4 luni/6,5 luni/8 luni), care se și suprapun în timp.

În privința recomandării ANIF, nu au fost prezentate noi informații, prin corespondența de clarificare.

Or, din regula de punctare stabilită de autoritatea contractantă, rezultă că nu se pot cumula perioade ale serviciilor prestate în cadrul mai multor proiecte/contracte derulate în paralel, în sensul că nu se cumulează mai multe norme de muncă, pentru stabilirea duratei de implicare a coordonatorului serviciilor. Astfel că, din clarificări se înțelege că în cursul anului 2016, cea mai lungă perioadă de prestare a serviciilor de manager de securitate, în cadrul contractelor prezentate, ar fi fost de 8 luni (pe baza contract nr. 15051 din 16.05.2016). Însă, din actele adiționale prezentate, rezultă că durata contractului a fost până la 30.11.2016, ceea ce reprezintă 6,5 luni.

Până la sfârșitul anului 2016, același prestator a derulat servicii de pază la sediile structurilor subordonate beneficiarului din recomandare, pe baza altor înțelegeri contractuale.

De asemenea, în cursul anului 2017 au fost prestate servicii pe durata a 7 luni (01.01-31.07.2017), pe baza a două contracte subsecvente acordului-cadru nr. 15132/20-16, adică contractele subsecvente nr. 15195/30.12.2016 și nr. 17.059/28.04.2017.

Prezentarea deciziei interne a ofertantului (nr. 25/30.09.2013), prin care administratorul societății numește managerul de securitate (fiind identitate de persoană, în cele două poziții de conducere/răspundere) nu poate reprezenta o probă a deținerii experienței profesionale la nivelul necesar, ci doar dovada organizării interne.

Din aceste clarificări, precum și din informațiile inițiale din ofertă, nu rezultă existența unor documente cu valoare probantă pentru o perioadă de implicare, efectivă, a persoanei desemnate coordonator al serviciilor de pază de minim 6 ani, care să conducă la acordarea punctajului maxim.

În mod subsecvent, aprecierea contestatoarei că, prin acceptarea prezentării de documente noi, odată cu răspunsul de clarificare, s-ar fi modificat propunerea tehnică într-un mod care a condus la avantajarea ofertantului în cauză, este considerată de Consiliu nefondată. În fapt, prin solicitarea informațiilor de clarificare a vechimii care determină acordarea punctajului tehnic, s-a urmărit confirmarea datelor deja la dispoziția autorității contractante.

În privința pretensei incorecte acceptări a atestatelor agenților, ce ar fi condus la modificarea nepermisă a propunerii tehnice, Consiliul constată că documentația de atribuire nu a impus o asemenea cerință de conformitate, iar depunerea lor s-a făcut urmare a corespondenței de clarificare (din 07.04.2022). Obligația ofertanților consta în prezentarea unei liste a agenților de pază, nu și a atestatelor profesionale ale acestora. Or, modificarea listei cu agenți, ce a intervenit în etapa de evaluare a conținutului atestatelor profesionale, prin prezentarea a două persoane noi, de înlocuire a unora din cele inițial enumerate, reprezintă un incident minor, formal. În fapt, o avantajare evidentă a acestei oferte s-ar fi produs în situația în care ar fi fost reguli explicite de declarare a disponibilității individuale de participare, iar aceste declarații nu ar fi fost respectate.

Drept urmare, Consiliul consideră nefondate criticile la adresa modului de analiză a propunerii tehnice aparținând ofertei clasate pe locul 2, nefiind relevante indicii de neconformitate a ei.

Cu privire la modul de analiză a justificării prețului/tarifului din devizul prezentat de SRL, Consiliul constată că, pe lângă solicitarea explicațiilor privind constituirea prețului, comisia de evaluare nu a evidențiat, în documentele întocmite cu ocazia analizei ofertelor, aprecieri asupra realității lor sau a concordanței valorilor costurilor declarate cu nivelul de implicare efectivă a personalului (ci numai aprecierea asupra respectării termenului de răspuns și asupra cuprinderii tuturor informațiilor pentru a declara oferta admisibilă-în procesul-verbal intermediar din 27.04.2022).

Din devizul SRL rezultă (similar celorlalte oferte) utilizarea salariului minim brut garantat în plată, pentru încadrarea agenților de pază, la care s-au adăugat sporurile impuse de lege (în limitele minime),

precum și cotele aferente bugetului de stat, alături de alte cheltuieli directe/indirecte și profit.

Ca și în cazul ofertei desemnate câștigătoare, cota de contribuție la fondul pentru persoane cu handicap nu a fost cotate valoric (zero lei), în ofertă regăsindu-se o declarație a operatorului economic privind încadrarea unui număr de 16 persoane cu handicap, adică .

Nici în cazul acestei oferte, autoritatea contractantă nu a verificat corectitudinea indicării valorii "0" (zero) lei, drept cost care ar influența tariful unitar propus, în condițiile precizate prin propria documentație de ofertare (vezi secțiunea IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*): "Nu se acceptă în ofertarea prețului fără TVA subvenții din partea statului, scheme de minimis sau alte reduceri care nu pot fi justificate pe toată durata contractului, care fac prețul să fie neobișnuit de mic în comparație cu prețul pieței și valoarea estimată".

Simpla declarație ofertantului că are angajate 16 persoane cu handicap, ceea ce ar conduce la scutirea plății acestei contribuții, în raport cu procentul minim legal (4% din total angajați) care trebuie respectat de angajatori, nu poate fi considerată o justificare pe întreaga durată a viitorului contract.

Se confirmă, așadar, eronata apreciere a punctajului tehnic și lipsa unei evaluări complete a ofertei clasate pe locul 2, sub aspectul existenței dovezilor de scutire la plata contribuției la fondul pentru handicap, pe durata viitorului contract.

În referire la pretinsa lipsă a experienței similare care să fie obținută în ultimii 5 ani înainte de depunerea ofertelor, Consiliul constată contrariul susținerilor contestatoarei. Conform contractului de servicii de pază nr. CJR_DSI 16.110 din 10.12.2019 și documentului constatator nr. 5.800/16.06.2021, ... a beneficiat de servicii de pază, în perioada 01.01.2020-30.11.2020, pentru o valoare de 1.200.973,18 lei, fără TVA.

Considerând că incorect a stabilit autoritatea contractantă clasarea pe locul secund a ofertei SRL, Consiliul va admite contestațiile și va anula deciziile de stabilire a admisibilității ofertei și de acordare a punctajului tehnic și va obliga la reevaluarea ofertei.

În privința analizei ofertei clasate pe locul 3 (aparținând SRL), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit corect punctajul pentru factorul de evaluare tehnic, întrucât documentele prezentate nu probează o activitate pe durata a minim 6 ani, de tipul celei necesare atragerii valorii maxime de punctare.

Similar cu analiza ofertelor precedente, se constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a verificat în mod complet și în raport cu propriile reguli, conținutul documentelor prezentate de acest ofertant.

Recomandările prezentate în vederea susținerii experienței profesionale a persoanei propuse drept coordonator al serviciilor de pază relevă faptul că a îndeplinit activități de tipul: "responsabil de contract"

sau "responsabil cu îndeplinirea unor sarcini în contract", care ar deține calificarea drept manager de securitate.

Pe de o parte, nu rezultă ce tip de activitate a desfășurat respectiva persoană în acele contracte pentru care s-au eliberat recomandări pentru derularea serviciilor de pază.

Conform Instrucțiunilor către ofertanți (subpunctul IV.2.1) *Criterii de atribuire*), experiența acumulată trebuia să fie corelată cu activitățile sau atribuțiile din contract/proiect: *Anii solicitați în vederea dovedirii experienței vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat experiența persoana respectivă, prin corelare cu funcția/activitățile/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat aceasta, pe bază de documente-suport relevante care să ateste experiența generală.*

Totodată, instrucțiunile au precizat că ofertele trebuie să conțină documentele-suport relevante, de tipul celor indicate de autoritatea contractantă: *CV-însoțit de diplome/atestare/certificate de formare sau echivalent, copii de pe contracte de muncă, fișe de post sau alte documente cu valoare probantă echivalentă.*

Or, prin CV-ul prezentat, se confirmă experiența profesională, începând cu 2016, în funcția de director general al companiei, nu o experiență de implicare în asigurarea serviciilor de pază, de tipul celei care ar putea atrage acordarea punctajului.

În același timp, perioadele incluse în toate recomandările sunt aferente anilor 2016-2018, adică privesc contracte de servicii care, în parte, sunt derulate în paralel. Astfel, dacă s-ar admite că persoana în cauză a desfășurat efectiv activitate specifică în contract (precum cea de manager de securitate), normele de lucru din contractele derulate în paralel nu ar putea să fie cumulate, pentru a se proba nivelul celor 6 ani necesari acordării punctajului maxim. Timpul efectiv lucrat (normă întreagă sau completă) la care s-a raportat condiția de punctare, nu se înțelege ca însumarea orelor în cauză, până la concurența orelor dintr-un an, să fie obligatorie, ci face distincție de modalitatea de probă a vechimii prin implicare în diferite proiecte, față de cea care are la baza sa un contract de muncă cu durată nedeterminată.

O interpretare că, spre deosebire de persoana care are un contract de muncă pe durată nedeterminată, care a prestat activitate 6 ani, ar putea primi punctaj similar și persoana care are mai multe contracte, cu fracții de normă, dar care s-ar fi derulat concomitent, pe durate mici (de un an sau doi), care prin cumulare ar conduce la timp echivalent unei perioade de lucru de 6 ani, ar lăsa fără conținut regula de bază – anii de implicare, iar în mod subsecvent, ar încălca principiul egalității de tratament.

În privința modului de alocare a costurilor din devizul orar, similar celorlalte oferte, ...SRL a indicat utilizarea salariului minim garantat

în plată, pentru plata agenților, la care a adăugat sporurile și obligațiile legale de plată.

Cu privire la lipsa sporului de noapte, din cadrul devizului prezentat, Consiliul constată că acest ofertant a justificat prin reducerea timpului de lucru, pe timpul nopții, concomitent cu creșterea numărului de agenți implicați pe post (4,54 agenți, față de 4,35 agenți, în cazul primelor două oferte).

Însă, în cazul tuturor ofertelor care au redus timpul de lucru, pe timp de noapte, se înțelege că s-ar fi impus acordarea sporului pentru muncă suplimentară, în cazul tuturor agenților, adică modificarea cotelor aplicate și la noua valoare a tarifului, aspect nedovedit de autoritatea contractantă.

De asemenea, privitor la lipsa obligației de plată a contribuției aferente fondului de handicap, Consiliul constată că oferta SRL a cuprins (spre deosebire de celelalte două oferte analizate) certificate de handicap ale persoanelor angajate, precum și convenții cu agenți economici care ar avea calitatea de unități protejate, adică documente relevante în sensul exonerării la plată. Criticile contestatoarei privind acest aspect sunt nefondate.

Cu privire la experiența similară a acestui ofertant, Consiliul constată că, în concordanță și cu apărările autorității contractante, nivelul valoric probat, prin documentele cuprinse în ofertă, a fost mai mare decât nivelul minim indicat în documentația procedurii. Astfel, susținerile contestatoarei sunt nefondate.

În privința debitelor la bugetul de stat, Consiliul constată că certificatul fiscal la care se referă părțile era valabil la data ofertării. În consecință, nu rezultă că acceptarea ofertei ar fi fost contrară regulilor de ofertare.

Prin urmare, deși oferta SRL nu ar avea caracter inadmisibil, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei împotriva modului de acordare a punctajului aferent factorului tehnic, autoritatea contractantă neasigurând aplicarea întocmai a propriilor reguli.

Or, întrucât modul de analiză a celor 3 oferte este afectat, fie sub raportul modului de aplicare a punctajului, fie sub aspectul relevării și justificării prețului unitar, Consiliul consideră că se impune reluarea acestui proces, odată cu anularea actualului rezultat, contestațiile urmând a fi admise, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Reevaluarea va ține cont de constatările anterioare ale Consiliului, în raport cu cele 3 oferte, urmând a fi asigurată de autoritatea contractantă în 20 zile de la primirea deciziei, conform prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, admitând contestațiile, Consiliul va anula raportul procedurii de atribuire din 02.05.2022 și adresele de comunicare a rezultatului, acte subsecvente lui, dar și procesele-verbale intermediare

ce conțin stabilirea admisibilității primelor 3 oferte și a procesului-verbal de aplicare a punctajului aferent acestor oferte, acte prealabile raportului procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SRL împotriva rezultatului procedurii proprii derulate de

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie, aparținând SRL, formulată în contradictoriu cu prima contestație.

Respinge excepția de tardivitate și excepția de inadmisibilitate a celei de-a doua contestații, invocate de autoritatea contractantă, ca nefondate.

Admite contestațiile, anulează raportul procedurii și actele prealabile și subsecvente lui, privind stabilirea clasamentului ofertelor admisibile, în privința primelor 3 oferte, dar și a punctajului acordat.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea celor 3 oferte, în 20 zile, conform motivării ce precede.

Respinge cererea de intervenție aparținând SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,