



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / (dosar nr. /), depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în municipiul, ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 48000000-8, organizată de SA, cu sediul în municipiul, b-dul., ..., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea în tot a raportului procedurii de atribuire nr. 14069.19/24.03.....;
- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a ofertelor admisibile și conforme.

SC SRL cu sediul în municipiul, ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare, cu sediul procesual ales în municipiul, ..., județul, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, depune cererea de intervenție nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 21.04....., prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată cu consecința menținerii ca legal și temeinic a raportului procedurii de atribuire nr. 14069.19/24.03.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că la data de 24.03..... i-a fost comunicat Raportul de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 14069.19/24.03....., prin care s-a învederat faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă (admisibilă și conformă) și că acordul cadru a fost atribuit ofertantului SC SRL, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul arată că, în temeiul art. 2 coroborat cu art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă înregistrată de către entitatea contractantă sub nr. 33888/31.03.....

La notificarea prealabilă a primit răspunsul entității contractante nr. 33888.1/03.04.3017, prin care i s-a adus la cunoștință *„respinge cererea de remediere pe fond, pentru netemeinicia argumentelor invocate”*.

Având în vedere motivele invocate de entitatea contractantă și care au dus la admiterea și totodată desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, contestatorul înțelege să demonstreze că oferta SC SRL nu a fost și nu este admisibilă și că, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achiziții sectoriale, trebuia declarată inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu a furnizat produse similare cu cele care fac obiectul procedurii, adică nu s-a livrat de către aceasta un sistem software de tip CRM, iar decizia entității contractante de declarare a ofertei ca fiind admisibilă și conformă este nelegală și netemeinică.

Întrucât prin documentația de atribuire, la secțiunea privind experiența similară, în conformitate cu art. 192 lit. b) din Legea 99/2016, se menționează că aceasta va fi probată cu principalele livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, contestatorul apreciază că entitatea contractantă trebuia să aibă în vedere demonstrarea de către ofertanții la procedura de atribuire atât a potențialului tehnic și organizatoric al fiecăruia dintre aceștia, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea

concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare (art. 35 din HG nr. 394/2016), cât și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Totodată, contestatorul precizează că aceste criterii (cerințe) minime de calificare pe care le entitatea contractantă le solicită trebuie să prezinte relevanță în raport de natura și complexitatea contractului de furnizare ce urmează să fie atribuit. Prin aceste criterii (cerințe) privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de către entitatea contractantă trebuie să se vizeze existența unui nivel corespunzător de experiență prin raportare la contractele executate în trecut.

Contestatorul învederează faptul că prin fișa de date a achiziției a fost solicitată ca experiență similară, livrarea de produse similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv un pachet software de tip CRM.

Conform conținutului raportului de evaluare a ofertelor se menționează, la capitolul privind ofertantul SC SRL, că acesta a depus documentul DUAЕ, conform căruia declară o experiență profesională în perioada de referință, în condițiile precizate în fișa de date, „Experiența similară în conformitate cu art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016 respectiv principalele LIVRĂRI DE PRODUSE SIMILARE efectuate în ultimii 3 ani, a căror valoare însumată să fie de cel puțin 200.000 lei fără TVA, la nivelul unui sau mai multor contracte:

1) *descriere: Servicii de proiectare, configurare și implementare platformă e-learning; [...]*

2) *Prestare servicii și furnizare produse necesare achiziționării infrastructurii hardware și software și organizării de cursuri de instruire în cadrul proiectului „Siera 2 - Implementarea la nivelul județului Tulcea a sistemului informatic integrat: Registrul Agricol Electronic”; [...]*

3) *Servicii privind implementare sistem informatic destinat gestiunii Registrului Agricol în format electronic din cadrul proiectului: „Crearea infrastructurii necesare pentru gestiunea electronică a registrului agricol și a altor activități specifice în județul Buzău”; [...]*

4) *Instalare și întreținere aplicații informatice în cadrul proiectului „Crearea infrastructurii necesare pentru gestionarea electronică a Registrului Agricol și a altor activități specifice, în județul Botoșani”.*

Contestatorul precizează că din datele și informațiile depuse de către SC SRL nu rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată de către entitatea contractantă în conformitate cu art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult de atât, contestatorul menționează că prin caietul de sarcini se solicită ca "[...] modulele Parteneri, Tarife, Date masura, Contracte,

Facturare, Utilizatori, într-un scenariu de implementare de maxim 3 luni, de la data încheierii contractului, considerând ca aceste module sunt deja dezvoltate și implementate la alte companii de către ofertant", iar din experiența similară prezentată de către ofertantul SC SRL nu rezultă acest lucru.

Având în vedere soluția prezentată de către ofertantul SC SRL ca experiență similară prin conținutul DUAE și ținând cont de cele de mai sus, contestatorul consideră că ofertantul SC SRL nu îndeplinește criteriul (cerința) de calificare privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv nu a livrat produse similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, adică nu a livrat un produs - pachet software de tip CRM.

Potrivit dispozițiilor legale, contestatorul precizează că entitatea contractantă are obligația să stabilească oferta câștigătoare în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de calificare și selecție impuse prin documentația de atribuire, iar în situația de față ofertantul SRL nu a fost descalificat de către entitatea contractantă, oferta acestuia fiind declarată admisibilă și câștigătoare.

Prin declararea unei oferte inadmisibile drept ofertă câștigătoare, contestatorul consideră că au fost încălcate în mod flagrant dispozițiile art. 219, 221 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu dispozițiile art. 143, 144 din HG nr. 394/2016.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă a încălcat în mod evident legislația achizițiilor publice, deoarece:

- a efectuat o evaluare nelegală a ofertelor încălcând dispozițiile art. 219, 221 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu dispozițiile art. 143, 144 din HG nr. 394/2016;

- a încălcat principiul promovării concurenței între operatorii economici, al garantării tratamentului egal și al nediscriminării operatorilor economici prin acceptarea în procedură a unui ofertant care nu îndeplinește condițiile legale.

- a încălcat în mod flagrant dispozițiile privind achizițiile sectoriale, declarând câștigător un ofertant care a depus o ofertă inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu a furnizat produse similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, adică nu s-a livrat de către aceasta un sistem software de tip CRM.

În aceste condiții, contestatorul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 228 alin (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin (2), lit. b) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul solicită anularea raportului procedurii de atribuire comunicat sub nr. 14069.19/24.03..... și reevaluarea ofertelor luând în considerare motivele de respingere ca fiind inacceptabilă oferta SC SRL.

Totodată, contestatorul solicită studierea documentelor din dosarul achiziției publice pe care entitatea contractantă le va depune la CNSC, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fără ca prin aceasta să se considere că va proceda la completarea motivării contestației.

Prin adresa nr. 37668.1/13.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 13952/14.04....., ... SA în calitate de entitate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, entitatea contractantă arată că, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în SEAP, au fost depuse 2 oferte.

În procesul de analiză a ofertelor înregistrate, de la data deschiderii în SEAP, conform procesului verbal de constatare a ofertelor înregistrat cu nr. 14069.7/28.02..... și până la momentul emiterii raportului procedurii nr. 14069.19/24.03....., respectiv a comunicării rezultatului procedurii prin intermediul secțiunii „ÎNTREBĂRI”), conform adreselor înregistrate cu nr. 14069.20/27.03..... - SC SRL, respectiv 14069.21/27.03..... - SC SRL, comisia de evaluare a făcut o analiză completă a documentelor de calificare privind corespondența acestora cu cerințele din fișa de date, precum și a propunerilor tehnice și financiare.

Comisia de evaluare a emis Minutele de evaluare a ofertelor înregistrate cu nr. 14069.7/28.02....., 14069.9/07.03....., 14069.15/16.03....., respectiv nr. 14069.18/21.03....., în baza cărora a stabilit:

- declararea ca acceptabile (admisibile și conforme) a ofertelor prezentate de SC SRL și SC SRL;

- atribuirea contractului/4 ani, având ca obiect „.....” ofertantului SC SRL, în următoarele condiții:

Propunere financiară = 119.691,18 lei fără TVA:

- 50.737,50 lei fara TVA/furnizare pachet software de tip CRM (include costul aplicației informatice, servicii de analiză implementare și instruire personal)

- 69.223,68 lei fără TVA/36 luni, pentru mentenanță și asistență tehnică, respectiv 1.922,88 lei fără TVA/lună.

Termen de furnizare implementare, mentenanță și asistență tehnică = 42 luni de la semnare:

- maxim trei luni de la semnarea contractului pentru implementarea modulelor *Parteneri, Tarife, Date Masura, Contracte, Facturare și Utilizator*;

- maxim 6 luni de la semnarea contractului pentru implementarea restului modulelor;

- 36 luni de la recepția softului pentru asigurare mentenanță și asistență tehnică.

Analizând contestația formulată de către SC SRL, entitatea contractantă consideră criticile contestatorului neîntemeiate pentru următoarele motive:

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului conform cărora solicită constatarea caracterului inacceptabil al ofertei SC SRL ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime de calificare cu privire la experiența similară solicitată în cadrul acestei proceduri, entitatea contractantă facem următoarele precizări în sprijinul netemeinicii argumentelor aduse în susținerea acestei solicitări:

În scopul asigurării implementării în condiții tehnice optime a proiectului dar și a asigurării unei concurențe suficiente care să permită gestionarea eficientă a fondurilor alocate pentru acest proiect, în fișa de date achiziției, la Cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat:

Informații privind capacitatea tehnică: 1)Experiența similară în conformitate cu art. 192 lit. b) din Legea 99/2016 Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, perioadelor de livrare și a beneficiarilor publici sau privați. Perioada de 3 ani privind experiența similară se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial. Livrările de produse similare din listă a căror valoare însumată va fi de cel puțin 200.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte, se confirmă prin prezentarea de certificate/contracte/procese verbale de recepție/facturi/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar.	Se completează DUAE (elaborat conform formularului standard aprobat de Comisia Europeană la adresa URL: https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter. conform descrierii din secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, urmând ca documentele doveditoare (Formularele 3.a, 3.b și 3.c, însoțite de certificate/contracte/procese verbale de recepție/facturi/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar) să fie prezentate doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor. Entitatea contractantă va solicita doar ofertantului clasat pe prima poziție a clasamentului după aplicarea criteriului de atribuire transmiterea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare conform celor declarate pe proprie răspundere în DUAE.
---	---

Astfel, entitatea contractantă arată că, din analiza documentelor achiziției, se constată că a luat în calcul, în ceea ce privește cerința de calificare privind experiența similară, ca ofertanții să facă dovada unei experiențe generale în domeniul de interes al contractului fără să precizeze, să impună sau să condiționeze admisibilitatea ofertantului/ților de realizarea și implementarea în ultimii trei ani a unui/unor produse

identice ca și caracteristici tehnice și funcționale celor solicitate prin caietul de sarcini.

În sensul prefigurat de fișa de date și detaliat mai sus, prezentarea de către ofertanți a unei experiențe similare generale din care să rezulte că au implementat în cadrul unor proiecte derulate în ultimii trei ani anteriori deschiderii ofertelor a unui/unor sisteme informatice de gestiune a activității unor beneficiari publici sau privați a căror valoare cumulată este de minim 200.000 lei este suficientă pentru demonstrarea unei experiențe relevante în sensul solicitat în cadrul acestei proceduri de achiziție.

În acest sens, entitatea contractantă arată că SC SRL a depus documentul DUAE în forma cerută, din care rezultă:

- declară următoarea experiență profesională în perioada de referință, în condițiile precizate în fișa de date, "Experiența similară în conformitate cu art. 192 lit. b) din Legea 99/2016 respectiv principale LIVRĂRI DE PRODUSE SIMILARE efectuate în ultimii 3 ani, a căror valoare însumată să fie de cel puțin 200.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte:

1) Descriere: Servicii de proiectare, configurare și implementare platforma e-learning

Valoare: 666690 RON;

Start date: 01-10-2014

End date: 01-03-2015

Beneficiari: ...

2) Descriere: Prestare servicii și furnizare produse necesare achiziționării infrastructurii hardware și software și organizării de cursuri de instruire în cadrul proiectului "Siera 2- Implementarea la nivelul județului Tulcea a sistemului informatic integrat: Registrul Agricol Electronic"

Valoare: 2025000 RON

Start date: 04-12-2014

End date: 06-10-2015

Beneficiari: ...

3) Descriere: Servicii privind implementare sistem informatic destinat gestiunii Registrului Agricol în format electronic din cadrul proiectului: "Crearea infrastructurii necesare pentru gestiunea electronică a registrului agricol și a altor activități specifice în județul Buzău"

Valoare: 2069550 RON

Start date: 15-02-2015

End date: 15-12-2015

Beneficiari: ...

4) Descriere: Instalare și întreținere aplicații informatice în cadrul proiectului "Crearea infrastructurii necesare pentru gestionarea electronică a Registrului Agricol și o altor activități specifice, în județul Botoșani

Valoare: 45000 RON
Start date: 04-05-2015
End date: 04-03-2016
Beneficiari: ...

Valoarea totală declarată a produselor similare furnizate în ultimii trei ani anteriori deschiderii ofertelor: 4.806.240,00 RON. Valoare minimă impusă prin fișa de date 200.000,00 RON.

Din declarația DUAЕ prezentată, cu raportare la cerințele fișei de date, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC SRL îndeplinește cerințele solicitate de entitatea contractantă.

Entitatea contractantă arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 205 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, a solicitat prin adresa nr. 14069.16/16.03..... (prin intermediul SEAP - secțiunea „ÎNTREBĂRI”) prezentarea, până în data de 21.03....., ora 15,00, a documentelor care atestă corespondența cu declarația DUAЕ, respectiv, Formularele 3.a, 3.b și 3.c, privind demonstrarea experienței similare însoțite de certificate/contracte/procese verbale de recepție/facturi/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar.

În termenul limită stabilit, ofertantul a prezentat (prin intermediul SEAP, secțiunea "ÎNTREBĂRI") următoarele documente privind cerința de calificare solicitată în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Formular 3.a - declarație privind lista principalelor furnizări în ultimii 3 ani, Formular 3.c. - Experiența similară și documente suport pentru:

- Contract nr. 9/15.02.2015 cu obiect "*Servicii privind implementare sistem informatic destinat gestiunii Registrului Agricol în format electronic...*," beneficiar Romania Soft Company, cu o valoare de de 2.069.550 lei fără TVA, derulat în intervalul 15.02.2015-27.11.2015. Documente suport: Contract nr. 9/15.02.2015; Proces - Verbal de Recepție Finală din 27.11.2015; Facturi Fiscale privind furnizarea și implementarea aplicațiilor;

- Contract nr. 45/04.05.2015 cu obiect "Instalare și întreținere aplicații informatice necesare implementării proiectului cu titlu - Crearea infrastructurii necesare pentru gestionarea electronică a RA și a altor activități specifice...", beneficiar SC Integrisoft Solution SRL, cu o valoare de 45.000 lei fără TVA, derulat în intervalul 04.05.2015-12.01.2016; Documente suport: Contract nr. 45/04.05.2015; Proces - Verbal de Recepție Finală din 12.01.2016; Recomandare nr. 1691/07.12.2015 emisă de SC Integrisoft Solution SRL;

- Contract nr. 70/01.10.2014, cu obiect "Servicii de proiectare configurare și implementare platformă learning" beneficiar GRUP Servicii Petroliere SA, cu o valoare de 150.000 Euro fără TV, derulat în intervalul 01.10.2014-01.03.2015; Documente suport: Contract nr. 70/01.10.2014; Act Adițional nr. 1 privind decalare termen contractual; Fișa analitică partener;

- Contract nr. 1/14.12.2014, cu obiect "Implementarea la nivelul județului Tulcea a SISTEMULUI INFORMATIC INTEGRAT-Registrul Agricol Electronic", beneficiar SC Softline International SRL, cu o valoare de 2.017.673,85, derulat în intervalul 04.12.2014-31.07.2015. Documente suport: Contract nr. 1/04.12.2014; Recomandare nr. 181/03.07.2016 emisă de SC Softline International SRL; Facturi Fiscale privind furnizarea și implementarea aplicațiilor.

Entitatea contractantă precizează că, la analiza documentelor de calificare transmise de ofertant pentru demonstrarea experienței similare, se poate constata că ofertantul SC SRL a implementat în perioada de referință solicitată prin fișa de date (3 ani anteriori depunerii ofertelor) sisteme informatice de gestiune a activității unor beneficiari ce activează în diferite domenii de activitate, fapt ce atestă experiența similară relevantă necesară implementării proiectului ce face obiectul achiziției.

În acest context, entitatea contractantă menționează că, după analiza documentelor de calificare (inițial documentul DUAE transmis de către SC SRL) precum și a documentelor suport transmise de ofertantul SC SRL, în temeiul art. 205 din Legea nr. 99/2016, ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare nr. 1469.16/16.03....., postată în SEAP la secțiunea „ÎNTREBĂRI”, a constatat admisibilitatea ofertei prezentate de SC SRL.

În concluzie, entitatea contractantă precizează că, din analiza contestației, ținând cont de argumentele prezentate anterior, întemeiate pe dispozițiile legislației actuale a achizițiilor sectoriale, se poate constata lipsa de temeinicie a criticilor SC SRL, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca neîntemeiată, reluarea și finalizarea procedurii de achiziție prin încheierea contractului.

În acest sens, pe baza argumentelor prezentate, susținute de reglementările legale în vigoare și documentele dosarului achiziției, entitatea contractantă consideră că demersul contestatorului este neîntemeiat, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea hotărârii privind atribuirea contractului sectorial, emisă prin raportul procedurii și comunicată ofertanților participanți.

Prin adresa nr./21.04..... înregistrată la Consiliu sub nr./21.04....., SC SRL a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată cu consecința menținerii ca legal și temeinic a raportului procedurii de atribuire nr. 14069.19/24.03.....

Intervenientul solicită Consiliului să constate că cererea sa respectă condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele prevăzute de art. 61 și urm. Cod proc. civ.

De asemenea, intervenientul arată că, în calitate de ofertant-câștigător, interesul față de modul în care urmează să fie soluționată contestația formulată de SC SRL, este de necontestat, motiv pentru care există premisa formulării cererii de intervenție, sens în care solicită admiterea în principiu a acesteia.

În fapt, intervenientul arată că oferta sa a fost declarată acceptabilă și câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Intervenientul consideră că oferta sa a fost în mod întemeiat și legal stabilită ca fiind câștigătoare, susținerile contestatorului cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei sale deoarece nu s-a făcut dovada experienței similare, așa cum cere Legea nr. 99/2016 și documentația de atribuire, fiind neîntemeiate.

În continuare, intervenientul arată că susținerile contestatorului sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

Sistemul de gestiune a relației cu clienții (abreviat CRM după en. Customer Relationship Management) reprezintă un set de strategii, politici și tehnologii destinate atragerii, reținerii și fidelizării clienților. Într-un sens larg, CRM include activitățile aferente departamentelor de marketing, vânzări, financiar și suport tehnic relativ la clienți, potențiali clienți, furnizori și parteneri. Scopul unei aplicații CRM este de a unifica interacțiunile unei companii cu clienții acesteia și de a valorifica informațiile pe care le obțin despre aceștia. Un sistem CRM susține atragerea celor mai profitabili clienți și generarea de noi oportunități pe clienții existenți.

O aplicație ERP (abreviat ERP după en. Enterprise Resource Planning) reprezintă o infrastructură software ce oferă suport de gestiune și coordonare a diferitelor structuri, procese și fluxuri din companie, în vederea realizării obiectivelor de afaceri. Un sistem ERP este compus dintr-o serie de module care sunt destinate diverselor departamente, precum: producție, financiar-contabil, achiziții, vânzări etc. Deși are o natură extrem de variată, informația este operată o singură dată și este accesibilă oricărui modul îi este necesară. Astfel se economisește timp, resurse, se diminuează probabilitatea de a comite erori de operare, se facilitează accesul la informație de ultim moment etc. Una dintre particularitățile uzuale ale unei aplicații ERP este stocarea tuturor informațiilor într-o bază de date unică.

Prezentând o imagine (sursa: https://en.wikipedia.org/wiki/Enterprise_resource_planning), intervenientul precizează că din aceasta se observă că CRM este văzut ca și un modul din ERP.

Potrivit justificării de mai sus, intervenientul susține că experiența prezentată, unde a implementat sisteme de tip ERP, este superioară implementării stricte a unui CRM.

Având în vedere cele prezentate anterior, precum și faptul că acest contract presupune dezvoltarea și livrarea unor module funcționale pentru o aplicație "de tip CRM" iar experiența similară nu înseamnă experiență identică conform susținerilor contestatorului, intervenientul consideră că prin prezentarea unor contracte de implementare a unor sisteme informatice integrate incluzând module de tip ERP, experiența similară este îndeplinită cu atât mai mult cu cât contractele prezentate includ și dezvoltarea acestor module și nu doar livrarea unor soft-uri.

În plus, contrar celor învederate de contestator, intervenientul precizează că experiența similară a fost dovedită în conformitate cu prevederile legale, fiind depuse documente doveditoare cu privire la prestarea serviciilor similare.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de SC SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16731/03.05....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice și răspuns la cererea de intervenție depusă de SC SRL și la punctul de vedere exprimat de entitatea contractantă.

1. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ofertantul SC SRL înregistrată sub nr./....., contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru considerentele menționate în cele ce urmează:

1. Platforma e-Learning, din cadrul contractului nr. 70/2014, cu obiect: „servicii de proiectar, configurare și implementare platforma learning” depusă de către ofertantul SC SRL, nu reprezintă experiență similară pentru sisteme ERP/CRM, așa cum și ofertantul de altfel admite prin cererea de intervenție, în sensul că experiența similară înseamnă dezvoltarea de module ERP (superioare implementării stricte de CRM) și nu livrării numai a unor soft-uri.

2. „Siera-2 - Implementarea la nivelul județului Tulcea a sistemului informatic integrat: Registru Agricol Electronic”, din cadrul contractului nr. 1/2014 susținută prin recomandare nr. 181/03.06.2016 depusă la dosarul achiziției de către ofertantul SC SRL nu reprezintă experiență similară pentru că ca a livrat „hardware și licențe în valoare de 494.286,73 și prestare servicii în valoare de 1.523.387,12 (valoare ce a cuprins servicii de: analiza cerințelor, proiectare, implementare, dezvoltare, testare, configurare soluție modulară de tip ERP; migrarea și integrarea diverselor structuri de date existente, configurarea, testarea și implementarea bazelor de date; dezvoltare conținut digital și portal; instruire)”, fără a identifica și particulariza

ponderile și tipurile de servicii prestate la valoarea de 1.523.387,12 lei. Serviciile prestate conform respectivei recomandări sunt prezentate cu titlu general, fără a se determina valoarea exactă și tipul serviciilor care sunt similare cu prezenta procedură.

Sintagma „de tip ERP” utilizată în cadrul recomandării aflate la dosarul achiziției confirmă faptul că s-au prestat servicii pentru o soluție similară cu un sistem ERP și nu un sistem ERP propriu-zis, fapt ce infirmă susținerea ofertantului SC SRL, în sensul că a livrat sisteme ERP.

3. Invocarea experienței similare de către SC SRL prin valoarea contractului Siera-2 în valoare de 2.025.000 lei, pe lângă faptul că nu corespunde cu valoarea menționată în recomandare și anume suma de 2.017.673,85 lei, este și supraevaluată prin includerea echipamentelor hardware și licențelor software (494.286,73 lei) și, astfel cum a menționat anterior, valoarea serviciilor similare este neclară, ceea ce dovedește intenția ofertantului de a câștiga gratuit încrederea entității contractante.

4. Servicii privind implementare sistem informatic destinat gestiunii Registrului Agricol în format electronic din cadrul proiectului: „Crearea infrastructurii necesare pentru gestiunea electronică a registrului agricol și a altor activități specifice în județul Buzău”, din contractului nr. 9/2015 nu reprezintă experiență similară deoarece în Anexa II singura componenta ERP a fost livrată de către societatea ... (conform adresei atașate la prezenta), fapt ce atestă că ofertantul SRL a acționat, în cadrul contractului nr. 9/2015, ca un intermediar și nu că a dezvoltat sau implementat o soluție ERP în nume propriu, ceea ce nu conferă echivalența de experiență similară.

5. Instalare și întreținere aplicații informatice în cadrul proiectului „Crearea infrastructurii necesare pentru gestionarea electronică a Registrului Agricol și a altor activități specifice, în județul Botoșani”, din contractul nr. 45/2015 reprezintă un portal WEB care nu constituie experiență similară conform cerințelor de calificare solicitate în prezenta procedură de achiziție.

II. În ceea ce privește punctul de vedere exprimat de către entitatea contractantă înregistrat sub nr. 37668.1/13.04....., contestatorul își menține susținerile din cadrul contestației formulate și anume:

1. Oferta SC SRL nu este admisibilă și potrivit dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 trebuia declarată ca fiind inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu a furnizat produse similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, adică nu s-a livrat de către aceasta un sistem software de tip CRM.

Aceste criterii (cerințe) minime de calificare pe care le entitatea contractantă le solicită prin fișa de date a achiziției (pachet software de tip CRM și nicidecum, produse de tipul e-learning. portale Web etc) trebuie să prezinte relevanță în raport de natura și complexitatea contractului de furnizare ce urmează să fie atribuit. Astfel, prin aceste criterii (cerințe)

privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de către entitatea contractantă trebuie să se vizeze existența unui nivel corespunzător de experiență prin raportare la contractele executate în trecut.

2. În invitația pentru evaluarea experienței similare și a soluției tehnice, entitatea contractantă solicită ofertanților să demonstreze că *"softul oferat [...] corespunde în proporție de minim 90% cu specificațiile tehnice/funcționalitățile prezentate în matrice [...]"*. Matricea conține un număr de 60 de cerințe și pentru ca evaluarea tehnică să fie acceptată s-ar permite doar 6 din acestea să fie neîndeplinite.

Astfel cum rezultă din minuta entității contractante nr. 14069.13/15.03..... ofertantul SC SRL are 15 cerințe neîndeplinite ceea ce reprezintă 25% necoformități fapt ce atestă atât lipsa experienței similare cât și neîndeplinirea cerințelor tehnice minimale.

Prețul solicitat de către ofertantul SC SRL, aparent neobișnuit de scăzut, nu este de natură să concluzioneze că experiența similară îi permite o asemenea evaluare a contractului, ci mai degrabă intenția vădită de a câștiga contractul. Invocarea în evaluarea financiară a faptului că a mai avut o livrare a unui program asemănător, fără a depune documente de natură a justifica similitudinea cu obiectul prezentei proceduri dovedește tocmai lipsa experienței similare.

Așadar, din datele și informațiile depuse de către ofertantul SC SRL nu rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată de către entitatea contractantă în conformitate cu art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Prin declararea de către entitatea contractantă a unei oferte inadmisibile drept ofertă câștigătoare, contestatorul consideră că au fost încălcate în mod flagrant dispozițiile art. 219, 221 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu dispozițiile art. 143, 144 din HG nr. 394/2016.

În aceste condiții, contestatorul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul solicită anularea raportului procedurii de atribuire comunicat sub nr. 14069.19/24.03..... și reevaluarea ofertelor luând în considerare motivele de respingere ca fiind inacceptabilă oferta SC SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 48000000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./.....

În Procesul-verbal de constatare privind ofertele depuse nr. 14069.7/28.02..... s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În Raportul de evaluare a ofertelor nr. 14069.19/24.03....., comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor două oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 119.691,18 lei fără TVA.

Împotriva Raportului de evaluare a ofertelor nr. 14069.19/24.03....., SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine:

Contestatorul sustine că oferta SC SRL trebuia declarată inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cea privind experiența similară.

Potrivit prevederilor din capitolul III.2.3.a) punctul 1) al fisei de date a achizitiei s-a solicitat ofertantilor dovada livrării de produse/servicii similare în valoare de minimum 200.000 lei în ultimii trei ani.

Documentele prezentate de ofertantul SC SRL, aflate la dosarul cauzei, confirmă îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contrar susținerilor contestatorului.

Contractele prezentate de ofertantul SC SRL (Contract nr. 9/15.02.2011 beneficiar ..., Contract nr. 45/04.05.2015 beneficiar ..., Contract nr. 70/01.10.2014 beneficiar ..., Contract nr. 1/14.12.2014 beneficiar ...) și documentele suport, confirmă experiența similară relevantă necesară implementării proiectului ce face obiectul achiziției.

Consiliul precizează că în procedurile de achiziție publică, în respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor, se poate solicita experiența similară, nu experiența identică, astfel încât invocarea de către contestator a faptului că SC SRL nu ar fi livrat un produs - pachet software de tip CRM, nu are nicio relevanță în cauză.

Niciuna dintre susținerile contestatorului (nici din textul contestației, nici din adresa cuprinzând concluzii scrise înregistrată la Consiliu cu nr. 16731 /03.05.....) nu conține probe sau argumente minimale în sensul neîndeplinirii de către ofertantul SC SRL a cerinței din capitolul III.2.3.a) punctul 1) al fisei de date a achizitiei.

Invocarea unei valori menționate în recomandare și anume suma de 2.017.673,85 lei cu 7 lei mai redusă decât valoarea contractului Siera-2 în valoare de 2.025.000 lei sau invocarea faptului că din această valoare totală nu trebuie luată în considerare suma echipamentelor hardware și licențelor software (494.286,73 lei), toate aceste detalii absolut nerelevante sunt departe de a reprezenta argumente, chiar dimpotrivă, confirmă totală netemeinicie a susținerilor contestatorului. Reamintim că suma totală de produse/servicii similare pe care trebuiau să o probeze ofertantii este de numai 200.000 lei, în situația în care contractele depuse de ofertantul declarat câștigător cumulează o valoare de 4.806.000 lei.

Concluzionand, Consiliul constata ca fiind nefondate toate sustinerile contestatorului SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...