

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3092/C1/3431

Data: 15.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60888/02.09.2025 (transmisă prin e-mail, în data de 01.09.2025), care face obiectul dosarului nr. 3431/2025, formulată de SRL, cu sediul în, ... și adresa de corespondență în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr./2017, având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2618/25.08.2025 și a rezultatului procedurii nr. 2619/25.08.2025, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază pentru obiectivul, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- Admiterea, în tot, a contestației;
- Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 2619/25.08.2025 și a Raportului procedurii nr. 2618/25.08.2025, precum și a actelor care au stat la baza elaborării acestora;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului SRL în sensul respingerii acesteia, ca neconforme, în baza propriei constatări că oferta nu este sustenabilă;
- Anularea tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii, sub aspectele menționate mai sus.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./09.09.2025, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție, în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

2. Respingerea contestației formulate ca fiind nefondată cu privire la criticile aduse împotriva ofertei câștigătoare, referitoare la timpul de reacție, și, respectiv, ca inadmisibilă în raport de critica adusă împotriva ofertei financiare depuse.

3. În raport de dispozițiile art. 451-453 Cod de procedură civilă, solicită cheltuieli de judecată ocazionate de prezentul demers.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul enumeră principalele considerente relevante în prezenta contestație, respectiv:

1. Încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016;

2. Interpretarea și aplicarea în mod eronat a prevederilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 din HG nr. 395/2016;

3. Desemnarea drept câștigătoare a unei oferte neconforme și inacceptabile.

Precizează că pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1847/C1/2034,2071 din 02.07.2025, autoritatea contractantă a transmis către ofertanții participanți solicitări de clarificări, toate având același subiect și termen de răspuns, 31.07.2025.

Menționează că, prin răspunsul nr. 231/29.07.2025, ofertantul SRL a precizat faptul că punctul de plecare al echipajului de intervenție este: „strada Verii, lângă bariera de acces spre”, iar, punctul de sosire este „poarta de acces în”, distanța parcursă fiind de aproximativ 400 metri (450 metri declarați inițial și 500 metri real); ofertantul afirmă, de asemenea, că, circulând cu o viteză de 50 km/h parcurge 416,7 m, în 30 de secunde.

Astfel, arată că, în urma primirii răspunsului nr. 231/29.07.2025, autoritatea contractantă a constatat faptul că favoritul SRL a depus o ofertă neconformă, deoarece, pentru distanța parcursă timpul de intervenție ar fi de 36 minute și nu de 30 minute, cum a declarat inițial, autoritatea contractantă solicitându-i o nouă clarificare prin adresa nr. 2464/08.08.2025; ofertantul transmite adresa nr. 251/12/08/2025 prin care mărește viteza de deplasare, de la 50 km/h la 59 km/h, parcurgând 500 metri în „30,01 secunde” - peste timpul inițial și „(...) distanța de 450 metri o parcurge în 27,01 secunde”, asumându-și, totodată, eventualele sancțiuni rutiere.

Contestatorul subliniază faptul că, zona de la bariera din str. Verii și până la intrarea în este zonă pietonală și nu un drum deschis circulației publice, pentru a putea accelera, iar, restricțiile de viteză în asemenea zone nu sunt de 50 km/h cum afirmă ofertantul, care își mai asumă și sancțiunile rutiere și poate și eventualele accidente. Mai mult,

drumul de acces este înconjurat de terase, locuri de relaxare și locuri de joacă pentru copii.

Contestatorul consideră că, prin transmiterea, de către autoritatea contractantă, a unei noi solicitări de clarificări, după ce a constatat că oferta SRL nu este sustenabilă, astfel cum este precizat și la pag. 12, paragraful 3 din Procesul Verbal nr. 2557/18.08.2025 , s-au încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, creându-i ofertantului un avantaj.

1. Referitor la încălcarea prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, arată că propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător nu este altceva decât caietul de sarcini semnat și ștampilat.

În ceea ce privește timpul de intervenție de 30 secunde pentru care s-a acordat punctajul maxim de 10 puncte, apreciază că este unul imposibil/nerealizabil/nesustenabil, chiar dacă ofertantul a inserat o poză din aplicația Google Maps, lipsită de conținut, respectiv distanță și timp.

Subliniază faptul că, distanța din parcare la Platoului Cornești și până la intrarea în este de 500 metri (nu aproximativ 450 metri), iar, timpul necesar parcurgerii este de 1 minut (nu 30 de secunde).

În ceea ce privește propunerea financiară de 754.983,52 lei, aferentă unui tarif orar de 27,01 lei/oră, contestatorul consideră că aceasta este una nerealistă și nesustenabilă, chiar dacă reprezintă un procent de 81,76%.

2. Referitor la încălcarea prevederilor art. 209 - 210 din Legea nr. 98/2016, precizează că raportul procedurii nu menționează solicitări de clarificare în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile care fac obiectul contractului.

Consideră că autoritatea contractantă a omis cu bună știință să se asigure că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică și că prețul propus este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât, consideră că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, pentru un post de 24h/ 24h, prezintă următoarea calculație:

Salariul de bază brut: 4.050 lei/lună

Salariul tarifar orar: 4.050 lei: 165,334 ore/lună(norma legală) = 24,496 lei/oră

Spor de noapte: 24,496 lei/oră x 25% (spor conf. Codului Muncii) : 3(1/3 din 24 ore) =2,041 lei/ora.

Sporul de noapte.

A) În situația în care ofertanta câștigătoare și-a redus sporul de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, pentru a putea fi sustenabilă o astfel de compensare presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de

reducerea cu o oră plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval).

Reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, cost ce trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat.

Mai exact, dacă ofertanta câștigătoare a optat pentru reducerea programului cu o oră, avea obligația de a plăti acea oră către persoana care îl înlocuiește, cât și persoana care i s-a redus programul, dar și cuprinderea costului privind concediul de odihnă aferent.

B) În situația în care a aplicat art. 126 lit., atunci trebuie să plătească un spor de 25 %

Sărbători legale: $17 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore} \times 24,496 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ medie ore/lună} = 1,141 \text{ lei/ora}$

Concediul de odihnă: $4.050 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ ore/norma de lucru} = 2,041 \text{ lei/ora}$ Concediu de odihnă

De asemenea, arată că, potrivit prevederilor Codului Muncii, este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, sens în care, face trimitere la dispozițiile art. 144, art. 145 din Codul Muncii.

Spor de weekend: 0,01 lei/zi minim conform decizie adm.

Total cheltuieli salariale = 29,73 lei/ora

Contribuție CAM 2,25%: $29,73 \text{ lei/oră} \times 2,25\% = 0,67 \text{ lei/ora}$ Fond de handicap: $1 \text{ agent} \times 4\% \times 4.050 \text{ lei} = 0,98 \text{ lei/ora}$.

Fondul de handicap

Din structura elementelor de cheltuieli impuse de lege face parte și contribuția la fondul de handicap, echivalentul a 4% din totalul salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut, dacă sunt peste 50 de salariați.

Menționează că, potrivit Legii nr. 448/2006, firmele care au cel puțin 50 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Susține că numărul mediu angajați $\times 4\%$, conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, reprezintă numărul de persoane cu handicap angajate $\times 3300 \text{ lei}$ salariu de bază, conform HG nr. 1071/2021, din care rezultă fondul de handicap datorat, valoarea ce trebuie inclusă ca element de cost în justificarea formării tarifului.

În concluzie, pentru calcul contribuției fondului de handicap și stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, precizează că ofertanții aveau obligația de a depune în ofertă, Extras Revisal cu numărul total de salariați, din care să rezulte: - numărul angajaților activi, la data depunerii ofertei.

În cazul în care au persoane cu handicap angajate trebuiau să depună:

- a) extras revisal din care să reiasă că aceștia mai sunt activi;
- b) certificat încadrare în grad de handicap în termen.

Arată că potrivit prevederilor legale anterior menționate, operatorii economici nu pot utiliza ambele variante și de a angaja personal cu handicap și de a reduce la 50% acest fond prin încheierea unor contracte cu unități protejate, atâta timp cât legiuitorul a indicat în mod clar „pot opta pentru una dintre următoarele obligații”.

Total cheltuieli salariu + contribuții = 31,38 lei/ora

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul precizează că, potrivit calculelor de mai sus, rezultă că nu au fost inserate și orele suplimentare.

Așadar, la un calcul minimalist fără cheltuieli indirecte + directe (echipamente, poliță de asigurare pentru despăgubiri, dotări tehnice, instruire, intervenție cu echipaje mobile, controlul dispozitivului, telecomunicații, etc.) și fără profit, reiese un tarif de 31,38 lei/oră, față de tariful ofertat de 27,01 lei/oră, desemnat câștigător.

Astfel, arată că prețul unitar ofertat de SRL de 27,01 lei/oră poate fi încadrat în categoria prețului neobișnuit de scăzut, iar, comisia de evaluare să fie obligată să solicite clarificări, să menționeze solicitarea acestor clarificări în raportul procedurii și să enumere/ descrie elementele care fac din propunerea unitara lei/ ora/ agent, pentru a fi catalogată ca o propunere acceptată și admisibilă.

În consecință, susține că:

- autoritatea contractantă a încălcat, grav și în mod flagrant, cu bună știință, prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv, principiile care stau la baza achizițiilor publice cât și cele ale art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 din HG nr. 395/2016 prin desemnarea, ca și câștigătoare a unei oferte care inacceptabile și neconforme.
- oferta depusă de SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire (avem în vedere art. 137 alin. 3 lit. a) d) și g) din HG nr. 395/2016) și nici prevederile legale privind salarizarea personalului fiind nesustenabilă și neconformă pentru următoarele motive:
- propunerea financiară depusă de SRL a fost evaluată în mod superficial (sau nu a fost evaluată deloc fiind singurul ofertant păstrat în procedură, deoarece, valoarea ofertată de 754.983,52 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 27,01 lei/oră/post, reprezentând aproximativ 81,76 % din valoarea estimată, iar, această propunere financiară nu este corelată cu propunerea tehnică;
- propunerea financiară a SRL nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./09.09.2025, ... SRL, formulează cerere de intervenție, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Preliminar, intervenientul precizează că, împotriva Deciziei CNSC nr. 1847/C1/2034,2071 din 02.07.2025, ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel, pentru care, s-a constituit dosarul nr. 280/43/2025. Prin Decizia nr. 512/R din 30.07.2025, Curtea de Apel a respins plângerea formulată, soluția dată de CNSC rămânând definitivă.

Consideră, astfel, că autoritatea contractantă a respectat obligațiile instituite de CNSC prin Decizia supra si a înțeles să reevalueze ofertele depuse de SRL si contestatorul din prezenta cauză, în raport de timpul de intervenție declarat, reevaluare care s-a desfășurat cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente si a motivării Deciziei CNSC.

Punctual, față de criticile formulate de contestator, intervenientul precizează următoarele:

Apreciază că nu se află în ipoteza încălcării principiului tratamentului egal, întrucât prin cea de-a doua solicitare de clarificări nu se creează niciun avantaj, ci se solicită lămurirea unor aspecte declarate în primul răspuns la prima solicitare de clarificări, deoarece autoritatea contractantă consideră că distanța de la punctul de staționare la punctul de intervenție este de 500 m, iar prezenta societate în răspunsul la prima solicitare de clarificări a susținut că ar fi 400 m. Or, cea de-a doua clarificare se rezumă strict la neconcordanța privind distanța dintre punctul de plecare și punctul de sosire, nici de cum la o nouă clarificare prin care să se creeze un avantaj.

Subliniază că, atât prin Decizia CNSC, cât și prin Decizia Curții de Apel s-au respins criticile referitoare la oferta financiară depusă de prezenta societate, astfel încât scopul reevaluării privea timpul de intervenție si nu propunerea financiară.

Așadar, susține că, de vreme ce oferta financiară nu a făcut obiectul reevaluării, criticile cu privire la propunerea financiară sunt inadmisibile, întrucât atât Consiliul cât și Curtea de Apel au statuat că oferta financiară depusă este admisibilă și conformă, astfel încât contestatorul din prezenta cauză nu mai poate aduce critici împotriva acesteia, atâta timp cât admisibilitatea si conformitatea propunerii financiare au fost stabilite printr-o hotărâre judecătorească care se bucură de autoritate de lucru judecat.

În susținerea acordării cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, intervenientul depune următoarele înscrisuri probatoare: factura nr. MS6161 din 12.08.2025, în cuantum de 1.210,00 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

Autoritatea contractantă transmite parte din dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză,

prin adresa nr. 2741/05.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62700/09.09.2025.

Punctual, precizează următoarele:

- potrivit propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, situată pe locul I, cu un punctaj de 100 puncte și cu o propunere financiară totală de 754.983,52 lei fără TVA, ... SRL a declarat faptul că timpul de intervenție asumat este de 30 de secunde, aspect asigurat prin prezența unui echipaj de intervenție la o distanță de aprox. 450 m distanță de Locația exactă a autoturismului de intervenție este indicată de:, ...
- din informațiile cu privire la factorul de evaluare - timpul de intervenție, comisia de evaluare a concluzionat că având în vedere distanța de intervenție de 450 m, respectiv posibilitatea deplasării cu ajutorul unui autoturism de intervenție în caz de nevoie, timpul de intervenție declarat de ofertantul SRL este unul realist, neputând duce la declararea propunerii tehnice ca neconformă;
- comisia de evaluare a verificat informațiile cu privire la timpul de intervenție din ofertele tehnice în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, respectiv art. 14 și a ajuns la concluzia că în urma solicitărilor de clarificare formulate către toți ofertanții și a răspunsurilor primite la acestea, toți ofertanții au demonstrat realitatea și sustenabilitatea timpilor de intervenție declarați în ofertele depuse;
- faptul că, în urma clarificărilor, oferta SRL a rămas câștigătoare nu demonstrează existența unui tratament preferențial, ci reflectă capacitatea acestui operator de a răspunde satisfăcător solicitărilor. Principiul tratamentului egal impune aplicarea aceluiași reguli tuturor, nu garantarea unui rezultat identic;
- declarația formulată de către SRL (30 secunde) cu privire la timpul estimat de intervenție nu este nici improbabilă, nici imposibil de realizat, ci reflectă o organizare eficientă a serviciului de pază, o dotare logistică adecvată și o planificare operațională optimă. În acord cu exigențele caietului de sarcini;
- caietul de sarcini nu a impus o distanță fixă sau o metodă unică de calcul. Cerința s-a referit exclusiv la timpul maxim de intervenție. Modul de organizare a echipajului și poziționarea acestuia țin de responsabilitatea operatorului economic. Timpul de 30 secunde reprezintă o asumare contractuală a ofertantului; acesta și-a asumat răspunderea de a respecta cerința, inclusiv riscurile organizatorice și operaționale;
- estimarea „1 min/500 m” oferită de Google Maps reprezintă o valoare orientativă generată automat, bazată pe condiții generale de deplasare pietonală sau auto, și nu reflectă cu acuratețe distanțele reale pe trasee specifice sau particularitățile terenului; aceste estimări nu sunt concepute pentru a fi utilizate ca elemente de probă în stabilirea precisă a amplasamentelor geografice; elementul grafic „1 min/500” nu are

relevanță în evaluarea riguroasă a distanței dintre două puncte definite prin coordonate, neputând constitui o sursă fiabilă pentru concluzii privind proximitatea sau poziționarea reală în teren;

- nivelul redus al tarifului orar nu echivalează automat cu o încălcare a Legii nr. 98/2016 (art. 210);

- orice analiză comparativă trebuie să pornească de la legalitate și conformitate, nu de la suspiciuni nefundamentate sau presupuneri privind structura internă a ofertantului;

- oferta declarată câștigătoare a respectat toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției. Nu au fost identificate omisiuni, neconcordanțe sau abateri de la prevederile obligatorii. În lipsa unei neconformități concrete identificate de autoritatea contractantă, orice acuzație privind caracterul neconform rămâne la nivel de speculație. Faptul că o ofertă are un preț semnificativ mai mic nu implică automat că aceasta este nesustenabilă;

- o ofertă poate beneficia de avantaje competitive reale: costuri operaționale reduse, echipamente deja amortizate, personal existent, optimizări tehnologice sau de proces; aceste elemente țin de strategia internă a operatorului economic și nu pot fi considerate motive de descalificare, atât timp cât nu încalcă legea;

- oferta SRL nu poate fi considerată neobișnuit de scăzută în absența unor clarificări solicitate în mod formal de autoritatea contractantă, iar simpla existență a unor diferențe de cost față de ceilalți ofertanți nu constituie temei legal pentru descalificare;

- oferta contestatorului a fost evaluată pe baza factorilor de evaluare prestabiliți, iar punctajul acordat a reflectat în mod fidel nivelul de conformitate și valoarea tehnico-economică a propunerii prezentate. Comisia a analizat fiecare secțiune a ofertei (tehnică și financiară), atribuind punctajul conform grilei detaliate din caietul de sarcini;

- diferențele de punctaj între oferta contestatorului și cea a ofertantului desemnat câștigător sunt justificate și bine documentate în Raportul procedurii, care evidențiază avantajele competitive ale ofertei câștigătoare în privința unor criterii calitative superioare sau a unei oferte financiare mai avantajoasă.

Prin adresa nr. 2889/19.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 65744/22.09.2025, autoritatea contractantă transmite, o completare a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1959/04.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62008/05.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211639264/1 din 05.09.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Gara de Nord, în cuantum de 18.468,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 3431/2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivul, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare .../14.05.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 923.400 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a transmis pe email în data de 09.09.2025, cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr./09.09.2025 la contestația SRL care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)*” și având în vedere că, data formulării prezentei contestații este 02.09.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia, împreună cu contestația formulată de SRL .

Procedând la analiza cauzei, se reține că SRL (ofertant clasat pe locul 2) critică modul de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SRL, apreciind că autoritatea contractantă trebuia să respingă ca neconformă și inacceptabilă această ofertă, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel cum s-a dispus de Consiliu prin Decizia nr. 1847/C1/2034, 2071/02.07.2025.

Se reține, în soluționare faptul că, anterior, pe rolul Consiliului au fost depuse:

- contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 2034/2025) prin care s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. raportului procedurii nr. 1715/29.05.2025; reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse

de SRL și SRL și declararea acestora ca fiind inacceptabile, neconforme și neadecvate; obligarea autorității contractante la verificarea ofertei tehnice și financiare și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii;

- contestația formulată de SRL (dosar nr. 2071/2025) s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1710/29.05.2025 și a raportului procedurii de atribuire nr. 1715/29.05.2025; obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a SRL, cu analizarea corespondenței cerințelor din fișa de date/caietul de sarcini, referitoare la modul de calcul al punctajului alocat, conform criteriului de atribuire și constatarea neconformității/inacceptabilității ofertei desemnate câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător; anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii.

Contestațiile mai sus menționate au fost soluționate prin Decizia nr. nr. 1847/C1/2034, 2071/02.07.2025, în sensul:

„Admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește timpul de intervenție, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în partea care privește ofertele SRL și SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, în sensul justificării de către aceștia a timpului de intervenție ofertat, reevaluare ce se va desfășura cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile privind propunerile financiare oferite de SRL și SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia Consiliului nr. 1847/C1/2034, 2071/02.07.2025, a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel - dosar 280/43/2025, iar prin Hotărârea nr. 512/2025/30.07.2025, instanța a respins plângerea ca nefondată devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin decizia anterioară, în ceea ce privește termenul de intervenție, Consiliul apreciază, ca relevante, următoarele considerente din decizia anterioară:

„Astfel, o primă critică a ambilor contestatori se referă la aplicarea factorului timpul de intervenție, apreciind că acceptarea de către autoritatea contractantă unui timp de intervenție de 30 secunde (în cazul ofertantului clasat pe locul 1 - SRL), respectiv de 60 secunde (în cazul ofertantului clasat pe locul 2 - SRL), fără o verificare a modului în care acesta poate fi respectat, ar fi viciat atribuirea contractului în cauză.

Se reține, în soluționare, faptul că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, ca factor de evaluare, componenta tehnică: „Timpul garantat de intervenție”- 10%, având următoarea formulă de evaluare: $T_m/T_o \times PM$ maxim T_o – timpul de intervenție oferat.

T_m = cel mai mic timp de intervenție oferat;

PM = punctajul maxim va fi obținut de cel mai mic timp de intervenție oferat;

Timpul de intervenție oferat nu poate fi mai mare decât timpul legal de intervenție (15 minute), peste acest timp, oferta se consideră neconformă.

Timpul maxim de intervenție de 15 minute este cerință minimă pentru conformitatea ofertei, peste acest timp nu se acordă punctaj”.

Din analiza factorului de evaluare „timpul de intervenție”, rezultă că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților vreun punct fix sau loc de staționare a autovehiculelor de intervenție și nici nu a impus un timp minim, lăsând la aprecierea fiecărui ofertant să ofereze un timp de intervenție, care să nu depășească 15 minute.

Consiliul reține că, timpul de intervenție este un angajament al ofertantului, reprezentând o obligație asumată de acesta, care va fi cuprinsă în contractul ce urmează a fi încheiat, raportat la prevederile caietului de sarcini, pentru întreg traseul necesar asigurării obiectivelor prevăzute în caietul de sarcini, de unde rezultă că, timpul de intervenție oferat nu este doar un simplu parametru solicitat în cadrul documentației, a cărei durată să se încadreze în limitele prevăzute de autoritatea contractantă, ci, este factor de evaluare cu pondere de 10% în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, a cărei realitate și sustenabilitate ar fi trebuit verificată de membrii comisiei de evaluare conform algoritmului din propria sa documentație de atribuire.

Consiliul reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor timpi de intervenție fără suport real, în baza unor supoziții sau aprecieri proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului și a timpilor de intervenție, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

Rezumând cele de mai sus, Consiliul reține că, în speță, autoritatea contractantă a ales să nu solicite ofertantului declarat câștigător nicio clarificare pentru justificarea timpilor de intervenție, nu a efectuat nicio verificare a acestora, declarând oferta admisibilă și câștigătoare în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare, fără o fundamentare tehnică concretă și corectă.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează timpul de intervenție, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru cel mai mic timp de livrare, nu înseamnă acceptarea de către autoritatea contractantă a oricărui timp de intervenție, indiferent, dacă acesta ar fi justificat sau nu de ofertanți. Într-o interpretare contrară, s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim pentru timpi de intervenție ofertați doar în scopul câștigării contractului prin vicierea procedurii de atribuire.

Ca și prețul, timpul de intervenție propus de către ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare și confirmată de ofertanți prin documentele/dovezile înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru ca acest factor de evaluare să asigure o concurență reală, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice exactitatea declarațiilor din cadrul propunerilor tehnice cu privire la timpii de intervenție raportat la locațiile de staționare și traseul stabilit, mijloacele de transport, limitele de viteză (aspect menționat expres în anunțul de participare) etc.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor timpi de intervenție pentru un contract care se va implementa în viitor asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectați și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscuți de operatorii economici.

Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților SRL (locul 1) și (locul 2) să demonstreze posibilitatea concretă de asigurare a intervenției în caz de alarmare în timpul ofertat (30 secunde, respectiv, 60 secunde), acest element constituind factor de evaluare aplicabil pentru desemnarea ofertantului câștigător.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de principiile din legislația în domeniu și jurisprudența comunitară; pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea verificării timpului de intervenție din propunerea tehnică sunt întemeiate, urmând să fie admise”.

Ținând seamă de considerentele deciziei pronunțate de Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat ambilor ofertanți SRL (locul 1) și (locul 2), clarificări în legătură cu timpul de intervenție declarat, de 30 secunde, respectiv, 60 secunde, cu indicarea următoarelor aspecte:

„ - *Punctul exact de plecare al echipajului de intervenție;*
- *Punctul de sosire al echipajului de intervenție;*
- *Distanța exactă acoperită de echipajul de intervenție;*
- *Modul de transport folosit de echipajul de intervenție;*
- *Limitări de viteză, restricții de circulație în zona de deplasare a echipajului;*

Demonstrarea realității și sustenabilității timpului de intervenție declarat în oferta tehnică”.

La această solicitare, ofertantul SRL a răspuns prin adresa nr.231/29.07.2025, în sensul:

„Punctul exact de plecare al echipajului de intervenție: strada Verii, lângă bariera de acces spre;

Punctul de sosire al echipajului de intervenție: poarta de acces în;

- *Distanța exactă acoperită de echipajul de intervenție: aproximativ 400 m;*

- *Modul de transport folosit de echipajul de intervenție: autoturism înscris în evidență cu însemnele societății;*

- *Limitări de viteză, restricții de circulație în zona de deplasare a echipajului: Limita maximă de viteză în localități este de 50 km/h;*

- *Demonstrarea realității și sustenabilității timpului de intervenție declarat în oferta tehnică: La o viteză de 50 km/h, un vehicul parcurge 13,89 m într-o secundă, ceea ce rezultă ca în 30 secunde se parcurge o distanță de 416,7m. Ținând cont de faptul că echipajul de intervenție se solicită în situații de urgență, viteza de deplasare poate trece de 50 km/h.*

Atașăm alăturat tabelul având ca sursă Lexiconul deciziilor de Drept Rutier (LSE)”.

Având a determina în ce măsură propunerea tehnică a SRL trebuia să primească punctaj maxim de 10 puncte aferent factorului în discuție, Consiliul reține că, clarificările furnizate nu au condus la modificarea elementelor esențiale ale ofertei câștigătoare (prețul și

structura tehnică au rămas nemodificate), ci, au avut exclusiv rolul de a explica modul de realizare a timpului de intervenție.

De asemenea, solicitarea de clarificare ulterioară din partea autorității contractante a avut doar rolul de a lămuri aspectele neclare (conform Google Maps), respectiv, distanța reală de la punctul de pornire, această solicitare fiind în concordanță cu prevederile art. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Mai mult, chiar și în ipoteza acordării aceluiași punctaj la acest factor ambilor ofertanți, locul în clasament al contestatorului nu s-ar schimba, în sensul că, nu ar putea fi desemnată câștigătoare, în condițiile în care, prețul ofertat de aceasta este mai mare decât cel al ofertei criticate.

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea financiară a SRL, Consiliul reține că, prin decizia anterioară, rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel Târgu - nr.512/2025/30.07.2025 s-a pronunțat, în sensul:

„Pe de altă parte, Consiliul urmează a respinge, ca nefondate, criticile contestatorilor privind propunerile financiare neobișnuit de scăzute, ofertate, deoarece, valoarea propunerii financiare propuse de SRL (locul 1) în cadrul prezentei proceduri este de 754.983,52 lei, reprezentând 81,76%, respectiv, valoarea propunerii financiare propuse de (locul 2), este de 790.471,60 lei, reprezentând 85,95% din valoarea estimată a procedurii, situație în care, respectivele oferte nu sunt prețuri aparent neobișnuit de scăzute, situându-se peste pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, reglementat la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.”

Hotărârea Curții de Apel Târgu - nr. 512/2025/30.07.2025 este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Prin urmare, câtă vreme prin decizia CNSC s-a stabilit, în mod definitiv, respingerea, ca nefondate, a criticilor privind propunerea financiară a SRL (locul 1), rezultă că aceste aspecte nu mai pot constitui obiectul unui nou control de legalitate din partea Consiliului.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „*aceeași calitate*” în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

În literatura de specialitate se arată că, pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci, este suficient ca, din cuprinsul acțiunilor, să rezulte că este același.

De aici, rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezentate alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția

de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL .

Referitor la solicitarea SRL în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte

care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini