



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr.18/14.09.2016 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28068/14.09.2016, înaintată de SC SRL, cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produs ecologic pentru dezăpezire necesară în perioada 2016 - 2020 pentru: ..., s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC SA a fost considerată admisibilă și declarată câștigătoare;
- anularea parțială a Raportului procedurii de atribuire nr. 92/50220/17.08.2016 , numai în ceea ce privește declararea ofertei SC SA admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. 16049/19.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28424/19.09.2016, înaintată de SC SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC SRL, formulată împotriva adresei nr. 92/50813/22.08.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produs ecologic pentru dezăpezire necesară în perioada 2016 - 2020 pentru: ...:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC SA a fost considerată admisibilă și declarată câștigătoare;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 92/50220/17.08.2016, în ceea ce privește declararea ofertei SC SA admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

La data de 28.09.2016, SC SA, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară nr. C.i 1568, înregistrată la Consiliu cu nr. 29638/30.09.2016, prin care solicită:

- respingerea contestației depusă de SC SRL.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SA pentru, iar SC SRL critică decizia autorității de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SA pentru:

În motivarea contestației sale, SC SRL a învederat următoarele:

a. În documentația de atribuire, respectiv Fișa de date a achiziției, ca cerință minimă de calificare se solicită: *"Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a livrat, în ultimii 3 ani, produse similare cu cele supuse procedurii de atribuire, la nivelul unuia sau mai multor contracte, în valoare cumulată de cel puțin:(...)"*

*Nota 1: În conformitate cu art. 5 din Instrucțiunea nr. 2 din 31 martie 2016 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, **prin produse similare se înțeleg produse de o complexitate similară sau de o complexitate superioară cu produsele ce formează obiectul acordului cadru ce urmează a fi încheiat**".*

În opinia contestatoarei, ofertantul SC SA nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară deoarece, ca urmare a consultării site-lui oficial al SC SA, a constatat că singurul produs pe care îl furnizează, ca produs pentru deszăpezire, este clorura de calciu (CaCl₂) atât în stare solidă cât și în stare lichidă, acesta nefiind, în opinia sa, un produs ecologic sau de o complexitate superioară cu

produsul ce formează obiectul acordurilor-cadru. De altfel, contestatoarea susține că, însăși autoritatea contractantă prin Răspuns 2, Nota 1 din Clarificare nr. 4, publicată în SEAP, întărește faptul că, produsele pentru dovedirea experienței similare trebuie să fie similare sau superioare "(...) potrivit art.5 alin (1) din Instrucțiunea nr. 2/2016 emisă în aplicarea prevederilor art. 188, alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, ca rezultat al aplicării principiului "cine poate mai mult poate și mai puțin".

Potrivit art. 5 alin (2), în sensul alin. (1), descrierea conceptului de experiență similară, prin raportare la tipul contractului/activităților de o complexitate similară cu contractul ce urmează a fi atribuit, trebuie să se facă prin utilizarea unor formulări **precum c c d g CPV c ca ob principal al con** respectiv o descriere generală."

În continuare, contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă prin anunțul publicat în SEAP pentru cele două proceduri, a încadrat clorura de calciu (CaCl₂) în același cod CPV cu produsul ecologic pentru dezăpezire ceea ce, în opinia sa, nu înseamnă că aceasta (CaCl₂) este ,"(...)de o complexitate similară sau de o complexitate superioară cu produsele ce formează obiectul acordului cadru(...), respectiv produs ecologic, cu atât mai mult cu cât, specificațiile tehnice sunt diferite pentru fiecare.

b. Contestatoarea apreciază că propunerea tehnică prezentată de SC SA pentru fiecare lot în parte, este neconformă, deoarece, nu satisface în mod corespunzător punctul 4. **CONDIȚII TEHNICE DE CALITATE minime** din Caietul de sarcini, explicând că, tot ca urmare a consultării site-ului oficial al SC SA, a constatat, că SC SA furnizează, ca și produs pentru dezăpezire clorura de calciu (CaCl₂) atât în stare solidă cât și în stare lichidă, acesta nefiind un produs ecologic și neavând condițiile tehnice de calitate solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea, referindu-se la răspunsul autorității contractante nr. 92/54400/06.09.2016, la notificarea prealabilă, precizează că își menține în continuare punctul de vedere cu privire la faptul că, SC SA, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, enumerând motivele sale și anume:

La punctul 4. **CONDIȚII TEHNICE DE CALITATE minime** autoritatea a solicitat: "(...)Condiții minime pe care trebuie să le îndeplinească produsul ecologic: - să reiasă din certificatul de conformitate că se aplică pentru degivrarea drumurilor (...)", însă, certificatele de conformitate, conform cerinței caietului de sarcini, trebuie să fie emise de organisme acreditate.

Declarația de conformitate, se prezintă conform aceluiași punct al caietului de sarcini, la livrarea produsului: "(...) *Ofertantul garantează calitatea produsului prin declarație de conformitate a calității emisă pentru fiecare lot livrat* (...)". Contestatoarea susține că, din documentul prezentat de SC SA intitulat "*raport de încercări - clorură de calciu soluție, în original, semnat și stampilat*", reiese clar că ofertantul va livra clorură de calciu soluție ori obiectul caietului de sarcini este furnizare produs ecologic.

În acest context, contestatoarea se întreabă de ce a organizat autoritatea contractantă două proceduri de atribuire pentru achiziția de clorură de calciu făcând trimitere și la anunțul de participare nr. 168318/18.05.2016 ce are ca obiect *Furnizare clorură de calciu*.

Mai precizează că, autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru procedura aferentă anunțului de participare nr. 168318 din 18.05.2016, la punctul 2. **Scopul contractului**, arată că: "*Prezentul caiet de sarcini se referă la condițiile de achiziționare a clorurii de calciu, folosită pentru combaterea lunecșului în campania de întreținere a drumurilor naționale și autostrăzilor pe timpul iernii*."

Acționarea cu clorura de calciu în cadrul campaniilor de iarnă se realizează în conformitate cu Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor indicativ AND 525 prin următoarele metode pentru prevenirea și combaterea poleiului, a gheții și a zăpezii bălătorite:

- *raspândire de clorură de calciu (soluție);*
- *acțiuni combinate cu amestecuri de sare și clorură de calciu (soluție).*

Clorura de calciu se aplică la temperaturi mai mici de -7°C, acțiunea de topire a zăpezii și a gheții sub acțiunea clorurii de calciu este mai rapidă decât a clorurii de sodiu, datorită energiei degajate la dizolvare (reacție exotermă), în funcție de temperatura suprafeței carosabilului, clorura de calciu se utilizează sub formă de soluție cu diferite concentrații."

Contestatoarea precizează că, în Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor, Indicativ AND 525, în cadrul măsurilor necesare pentru prevenirea, combaterea poleiului și dezăpezire, sunt specificate măsuri distincte privind soluțiile ecologice și clorurii de calciu, arătând că, din documentul prezentat de SC SA - broșura "clorura de calciu - agent destinat dezghețului", invocat de autoritate în adresa nr. 92/54400/06.09.2016, răspuns la notificarea prealabilă, reiese că acesta a oferit clorură de calciu.

De asemenea, contestatoarea face referire la documentul prezentat de SC SA intitulat "Aviz sanitar" (invocat de autoritate în adresa nr. 92/54400/06.09.2016, răspuns la Notificarea prealabilă), precizând că, un aviz sanitar se emite de către Ministerul Sănătății - Institutul Național de Sănătate Publică, institut ce nu este organism abilitat să se ocupe de mediul înconjurător și nu este nici autoritate de mediu.

În același răspuns, susține contestatoarea, autoritatea face referire și la documentul prezentat de SC SA - "ISO 14001 :2004", însă în

urma accesării site-lui ofertantului la rubrica "calitate și mediu", documentul ISO 14001:2004 invocat, respectiv certificat emis de ...nr. R02015.176.280E, valabil de la data de 31.01.2016 până la 15.09.2018, se referă la managementul de mediu al SC SA, nu al produsului oferat.

În continuare contestatoarea face referire la documentul prezentat de SC SA - "*Certificat de acreditare + Anexă*", invocat de autoritate în adresa nr. 92/54400/06.09.2016, arătând că și acesta este publicat pe site-ul ofertantului la rubrica "calitate și mediu", respectiv Certificat de acreditare nr. LI 660, emis de Asociația de Acreditare din România - RENAR, în care se precizează ca SC SA este competentă să efectueze activități de ***încercări***, emis la data 02.06.2008 valabil până la 27.05.2016. Faptul că este competentă să efectueze încercări, nu înseamnă că, SC SA este acreditat să emită ***certificări***, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât, acest certificat la data depunerii ofertelor respectiv 11.07.2016, nu era valabil.

Contestatoarea consideră că SC SA nu a făcut dovada, prin înscrisuri, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini respectiv:

*"(...)Ofertantul va face dovada că produsul utilizat nu are impact negativ asupra mediului înconjurător și nu prezintă efecte toxice, fapt demonstrat prin ***certificări*** emise de organisme abilitate.*

Ofertantul va face dovada ca produsul aplicat poate fi deversat in emisarii naturali(...)".

În continuare precizează că produsul oferat trebuie să îndeplinescă condițiile tehnice de calitate minimale și anume:

- să reiasă din certificatul de conformitate că se aplică pentru degivrarea drumurilor;

- acțiune minimă de degradare asupra asfaltului, betonului cât și coroziune minimă asupra elementelor metalice ale drumurilor (parapet pod, parapet direcțional, indicatoare, etc.), asupra infrastructurii la poduri, pasaje, autovehiculelor și autoutilajelor de împrăștiere și asupra recipientelor de stocare;

- produsul aplicat poate fi deversat în emisarii naturali;
- fără efect toxic pentru sănătatea oamenilor și animalelor;
- să fie stabil pe durata aplicării, cât și pe durata stocării lui;
- în timpul depozitării, proprietățile produsului să fie neschimbate la temperaturi cuprinse între - 30 °C și 50 °C;

Totodată contestatoarea face vorbire despre reglementările în vigoare în ceea ce privește mediul înconjurător:

- ordinul nr. 1798/2007 privind desfășurarea de activități precum fabricarea/comercializarea/depozitarea de produse chimice conform căruia intră sub incidența autorizării de mediu explicită pentru produsul chimic comercializat;

- normativul NTPA 001/2002 conform H.G. nr. 352/2005 pentru aprobarea normativelor privind descărcarea în mediul acvatic a apelor uzate pentru deversarea în emisarii naturali (produsele chimice utilizate trebuie să se încadreze în acesta).

c. În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei SC SA pentru fiecare lot în parte, contestatoarea consideră că, nu este fundamentat, nu este real și nu asigură livrarea produsului la parametrii calitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 92/54400/06.09.2016, răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul "(...) SC SA a prezentat următoarele documente:

- Adresa - Justificare preț în cadrul procedurii de achiziție publică Furnizare produs ecologic pentru dezăpezire necesară în perioada 2016 -2020 pentru loturile 1-7";

- Declarație pe propria răspundere privind procesul tehnologic de obținere a clorurii de calciu soluție;

- Proces verbal de recepție finală (Protocol de acceptanță);

- Protocol de acceptanță (Proces verbal de recepție finală) (...)"

Contestatoarea consideră că din documentele mai sus menționate prezentate, SC SA nu justifică prețul neobișnuit de scăzut chiar dacă este de acord că, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant.

Astfel, față de Adresa - Justificare preț în cadrul procedurii de achiziție publică "Furnizare produs ecologic pentru dezăpezire necesară în perioada 2016 -2020 pentru ..., contestatoarea lasă în seama Consiliului să decidă dacă această adresă conține elementele solicitate de autoritatea contractantă, așa cum sunt menționate în adresa nr. 92/54400/06.09.2016, răspuns la notificarea prealabilă, transmisă către contestatoare, respectiv:

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- nivelul de salarizare al forței de muncă;

- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- situația stocurilor de materii prime și materiale;

- orice alte documente edificatoare.

Făcând referire la documentul prezentat de SC SA, "Declarație pe propria răspundere privind procesul tehnologic de obținere a clorurii de calciu soluție" contestatoarea susține că, acesta a fundamentat, de fapt, economic modul de formare a prețului, aferent procesului de producție pentru obținerea clorurii de calciu soluție, ori obiectul contractului este "Furnizare produs ecologic... "

Contestatoarea consideră că SC SA nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, cu atât mai mult cu cât acordul-cadru, pentru fiecare lot, se încheie pe o perioadă de 4 ani. În susținere, contestatoarea adaugă faptul că, având în vedere prevederile fișei de date, atribuirea contractelor subsecvente se va face cu reluarea competiției, prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare, ori, în acest caz, dacă la reofertare SC SA va veni sub prețul ofertat inițial se întreabă cum va fi justificat noul preț.

Totodată, SC SRL menționează că, deși prețul ofertat de ea nu se încadra în prevederile art. 202 alin (2) din OUG 34/2006(A), comisia

de evaluare a solicitat prin adresa nr. 92/46808/02.08.2016, justificarea prețului, motivând *"(...) să solicite tuturor operatorilor economici să prezinte documente privind fundamentarea prețului, prețuri la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*".

Astfel, se poate observa din adresa nr. 92/54400/06.09.2016, răspuns la notificarea prealabilă formulată de SC SRL, că comisia de evaluare nu a avut o abordare unitară pentru *"toți ofertanții"*, respectiv prin adresa nr. 92/46808/02.08.2016, transmisă către ea *"nivelul de salarizare al forței de muncă"* nu a fost solicitat.

Prin adresa nr. 28163/1996/C4/15.09.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației atașat adresei nr. 92/59358/21.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 28726/21.09.2016, iar punctul de vedere cu privire la contestație a fost transmis prin adresa nr.92/59587/22.09.2016, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 29005/23.09.2016.

În punctul de vedere înaintat Consiliului, ca urmare a analizării contestației formulate de către SC SRL, autoritatea contractantă precizează: *"comisia de evaluare își menține hotărârea prezentată în raportul de încheiere al procedurii și nu adoptă măsuri de remediere"* motivat de următoarele:

A. La afirmația operatorului economic SC SRL că, SC SA nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, răspunsul autorității contractante este:

Conform Formularului nr. 13 *"Lista principalelor produse similare furnizate în ultimii 3 ani"*, operatorul economic SC SA a prezentat că a livrat în ultimii 3 ani produse clorură de calciu, soluție 30% în valoare de 2.758.337,65 lei, valori prezentate la pozițiile 6, 9, 11 și 12. Restul pozițiilor din Formularul nr. 13 prezintă produse de o complexitate superioară cu produsele ce formează obiectul acordului cadru. Valoarea de 2.758.337,65 lei este superioară cerinței minime de calificare pe fiecare lot în parte, solicitată conform fișei de date la *Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, subcapitolul III.2.3) Capacitate tehnică (prag minim 200.000 lei fără TVA - prag maxim 700.000 fără TVA)*.

SC SA a prezentat și Formularele 14 *"Declarație privind experiența similară a ofertantului în livrarea de produse similare în ultimii 3 ani"* însoțite de Recomandări și de documente constatatoare din partea beneficiarilor, după cum urmează:

- *Formular 14 "Declarație privind experiența similară a ofertantului în livrarea de produse similare în ultimii 3 ani"* - Beneficiar: SC ... SA, valoare finală: 1.676.907 lei, clorură de calciu soluție 30% și clorură de calciu tehnică min. 77 % praf și granule, recomandare SC ... SA nr. 5353/27.06.2016, de confirmare a cantităților și valorilor;

- Comanda de livrare SC SA, nr. 705/22.01.2016;
- Comanda de livrare SC SA, nr. 557/19.01.2016;
- Comanda de livrare SC ... SA, nr. 197/08.01.2016;
- Comanda de livrare SC ... SA, nr. 203/07.01.2015;
- Comanda de livrare SC ... SA, nr. 221/08.01.2015;
- Comanda de livrare SC ... SA, nr. 8373/10.10.2014;
- Comanda de livrare SC ... SA, nr. 1349/03.02.2014;
- *Formular 14 "Declarație privind experiența similară a ofertantului în livrarea de produse similare în ultimii 3 ani"* - Beneficiar: SC ... SA, valoare finală: 632.000 lei, clorură de calciu soluție 30%;
- recomandare SC ... SA nr. 20791/27.06.2016;
- document constatatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 17418/09.12.2014.
- *Formular 14 "Declarație privind experiența similară a ofertantului în livrarea de produse similare în ultimii 3 ani "* - Beneficiar: ..., valoare finală: 355.428,65 lei, clorură de calciu soluție 30%.
- recomandare ..., nr. 64540 din 27.06.2016;
- document constatatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 103114/22.12.2014.
- *Formular 14 "Declarație privind experiența similară a ofertantului în livrarea de produse similare în ultimii 3 ani "* - Beneficiar: SC ..., valoare finală: 4.070.000 lei, clorură de calciu tehnică min 77% praf și clorură de calciu soluție 34 și 35%.
- recomandare SC ...;
- *Formular 14 "Declarație privind experiența similară a ofertantului în livrarea de produse similare în ultimii 3 ani "* - Beneficiar: ..., valoare finală: 158.450 lei, clorură de calciu soluție 30% și clorură de calciu tehnică min. 77 %.
- document constatatator, ..., nr. 15807 din 10.04.2014;
- document constatatator, ..., nr. 18959 din 22.04.2015;
- proces verbal de recepție la terminarea contractului subsecvent de furnizare produse nr. 8264/17.02.2015.

În consecință, autoritatea precizează că, urmare a analizei acestor documente, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic, SC SA, a îndeplinit Cerința nr. 1 – "Capacitate tehnică" din fișa de date.

B. La afirmația operatorului economic SC SRL: "Considerăm că propunerea tehnică prezentată de SC SA pentru fiecare lot în parte, este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător punctul 4. CONDIȚII TEHNICE DE CALITATE minimale din Caietul de sarcini", răspunsul autorității contactante este:

Clorura de calciu, ce a făcut obiectul procedurii de achiziție "*Furnizare clorură de calciu pentru deszăpezire necesară în perioada 2016-2020 pentru : ...* se achiziționează în stare solidă iar transformarea ei în stare lichidă (amestec cu apă în diferite concentrații funcție de temperatura solului) se face în instalații specializate. Clorura de calciu se utilizează numai în combinație cu sarea (prin umectarea sării cu soluție de clorură de calciu obținută în instalațiile de preparare), deoarece este o

substanță hidroscopică care menține suprafața umedă spre deosebire de sare, care usucă suprafețele și reduce consumul sării cu până la 50%. Având în vedere că clorura de calciu solidă în combinație cu apa nu se dizolvă complet, nu poate fi răspândită direct pe partea carosabilă datorită sedimentării.

Produsul ecologic, ce a făcut obiectul procedurii de achiziție ... este aprovizionat sub formă de soluție și prezintă următoarele proprietăți: - are efect degivrant, se poate utiliza până la temperaturi de -30° C, este biodegradabil 100%, nu distruge betonul și suprafețele asfaltate, este sigur pentru mediu, nu lasă sedimente (nu necesită barbotare) și se spală ușor, garanție minimă de 2 ani, fără pierderea proprietăților, indiferent de anotimp, în rezervoare și spații închise, prezintă eficiență atât la prevenirea înghețului, la dezăpezirea drumurilor cât și la înmuiera și topirea rapidă a stratului de gheață și la combaterea poleiului.

În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că, soluția clorură de calciu în concentrație de 30 % îndeplinește condițiile tehnice și de calitate minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Documentele care atestă condițiile tehnice de calitate minimale, conform cerințelor din caietul de sarcini, prezentate în ofertele depuse de operatorul economic SC SA sunt următoarele:

- elementele propunerii tehnice.
- declarație de conformitate nr. 4682/28.06.2016 din care rezultă că acest produs, clorură de calciu tehnică soluție 30%, conține inhibitori de coroziune.
- raport de încercări nr.5861/27.06.2016 - clorură de calciu soluție.
- specificație tehnică de produs STP 032M3/2016 din care rezultă principalele proprietăți:
 - că produsul este utilizat în scopul prevenirii înghețului, înmuierii și topirii stratului de gheață, combaterii poleiului, gheții și zăpezii de pe drumuri;
 - produsul clorură de calciu conține inhibitori de coroziune;
 - termenul de valabilitate al produsului este de 4 ani de la data fabricației.
- Broșura "Clorură de calciu-agent destinat dezghețului" din care rezultă principalele proprietăți:
 - clorură de calciu soluție în concentrație 30% dă rezultate chiar sub temperaturi de -30°C;
 - previne fenomenul de îngheț și dezgheț repetat;
 - este sigură pentru mediu, nu lasă sedimente, se spală ușor;
 - nu distruge betonul și suprafețele asfaltate și se reduce deteriorarea vehiculelor;
 - costul redus al tratamentului.
- Chemical safety report EC number 233-140-89 (engleză)/ EXTRAS Raport cu date de securitate (tradus), număr EC: 233-140-8 + Fișa cu date de securitate + Anexa la fișa de date de securitate, conform căroră:

- Clorură de calciu se utilizează ca agent de degivrare pentru întreținerea drumurilor;
- Clorură de calciu a fost clasificată ca substanță alimentară cu toxicitate foarte mică;
- Clorura de calciu este o substanță anorganică care nu se descompune în prezența luminii și este biodegradabilă.

- Aviz sanitar nr. 1/19.01.2016. Este un document atașat suplimentar față de cerințele din Caietul de sarcini prin care se atestă utilizarea clorurii de calciu ca agent pentru tratarea apei potabile, menajere etc. ISO 14001:2004. Pe lângă certificatul ISO 14001:2004 invocat de SC ... SRL, autoritatea precizează că, SC SA a prezentat și ISO 9001:2008 conform cerinței III 2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din Fișa de date.

- Certificat de acreditare RENAR nr. LI 660 + Anexă, emise în data de 08.06.2016 iar data expirării acreditării este 07.06.2020.

- Adresa nr. 602/22.06.2016 către Agenția Națională pentru Protecția Mediului 1/1774/IG/04.07.2016. Prin adresa menționată, operatorul economic SC SA a solicitat Agenției Naționale pentru Protecția Mediului București, un document prin care să facă dovada că produsul care urmează a fi achiziționat de Autoritatea Contractantă ..., nu are impact negativ asupra mediului înconjurător, nu prezintă efecte toxice, care să ateste nivelul impactului asupra factorilor de mediu, și totodată că produsul aplicat în procesul de dezăpezire poate fi deversat în emisarii naturali, cu încadrarea în legislația în vigoare. Răspunsul dat de Agenția Națională pentru Protecția Mediului prin adresa nr. 1/1774/IG/04.07.2016, este următorul: "Responsabilitatea clasificării unui produs aparține producătorului, iar ANPM nu este implicată în procesul de înregistrare prevăzut de regulamentul 1907/2006 (REACH); înregistrarea se face de producător pe baza unui dosar depus on-line, direct la Agenția Europeană a Chimicalelor (ECHA)".

Clorura de calciu produsă de SC SA este clasificată și etichetată conform Regulamentului European nr. 1272/2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și amestecurilor, în Anexa VI, Tabel 3.1. cu nr. Index 017-013-00-2. Produsul nu este încadrat în clasele de pericolozitate „toxic” și/sau „periculos pentru mediu”, încadrarea în această categorie a produsului a fost făcută pe baza Fișei cu date de securitate a produsului, precum și a dosarului de înregistrare REACH transmis în anul 2010 de către producător Agenției Europene a Substanțelor Chimice. Clorura de calciu a fost înregistrată, conform informațiilor publicate pe site-ul Agenției Europene a Chimicalelor, de un consorțiu din care face parte și SC SA ... România având clasificarea H319-Eye Irrit. 2, respectând criteriile de clasificare conform regulamentul 1272/2008, privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și amestecurilor".

- Adresa ... nr. DQ/1145/4.10.2005 prin care se confirmă că soluția clorură de calciu este un produs utilizat pentru operațiuni de dezghețare a căilor rutiere, care nu necesită agrement tehnic, lucru afirmat și de ... prin act nr. 4274/03.10.2005.

C. În continuare autoritatea răspunde afirmațiilor operatorului economic SC SRL: *"prețul neobișnuit de scăzut al ofertei SC SA, considerăm că nu este fundamentat"*.

Autoritatea susține că, în urma analizării și verificării ofertei financiare pentru procedura de atribuire mai sus menționată, având în vedere faptul că în oferta financiară prețul este sub 80% din valoarea maximă estimată, constituind un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic SC SA, clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat.

De asemenea, se precizează că, comisia de evaluare a solicitat să fie prezentate toate documentele pe care operatorul economic, le consideră edificatoare în susținerea prețului oferat în propunerea financiară, după cum urmează: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare a forței de muncă; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; situația stocurilor de materii prime și materiale; orice alte documente edificatoare.

Ofertantul SC SA a transmis răspunsul, prin care a prezentat următoarele documente justificative:

- *adresa - justificare preț, în cadrul procedurii de achiziție publică: «Furnizare produs ecologic pentru deszăpezire necesară în perioada 2016-2020 pentru loturile 1-7 », nr. 1266/05.08.2016.*

- *declarație pe propria răspundere privind procesul tehnologic de obținere a clorurii de calciu soluție.*

- *proces verbal de recepție finală (Protocol de acceptanță).*

- *protocol de acceptanță (Proces verbal de recepție finală).*

În continuare, autoritatea contractantă, se raportează la prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, și pentru a verifica dacă *"conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate"*, în baza art. 36, alin. 2, lit. c) din aceeași hotărâre de guvern s-au solicitat clarificări din care să rezulte fundamentarea prețului și celorlalți operatori economici.

Totodată, menționează autoritatea, *"(...) în cazul în care SC SRL a considerat că solicitările comisiei de evaluare reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, trebuia să sesizeze C.N.S.C despre pretinsa încălcare la acel moment, când a primit solicitarea de clarificări (...)"*.

În concluzie, făcând referire la motivele prezentate mai sus, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, consideră că argumentele aduse de SC SRL, sunt neîntemeiate, iar contestația este nefondată și solicită Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată;

- continuarea procedurii de achiziție publică organizată în vederea atribuirii acordurilor cadru având ca obiect "Furnizare produs ecologic pentru deszăpezire necesară în perioada 2016 - 2020 pentru: ...".

Prin adresa nr. 20/05.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30165/05.10.2016, contestatoarea a transmis răspuns la punctul de

vedere nr. 92/59586/22.09.2016, emis de ..., în care menționează că, urmare a primirii și studierii documentului prezentat, își menține contestația așa cum a fost formulată.

Referitor la **Răspuns A** din punctul de vedere al autorității contractante nr. 92/59586/22.09.2018, contestatoarea susține că este foarte clar că nu a avut loc o evaluare corectă a ofertei depuse de SC SA, din următoarele considerente:

- faptul că la fiecare contract sunt trecute anumite procente înseamnă că în contractele respective s-a livrat doar 30% soluție de calciu, restul fiind alt produs;

- din afirmația "(...) valoarea de 2.758.337,65 lei este superioară cerinței minime de calificare pe fiecare lot în parte, solicitată conform fișei de date (...)", reiese clar că au fost evaluate doar valorile din contract/comandă nu și produsul livrat așa cum este cerința din documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, "(...) ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a livrat, în ultimii 3 ani*, produse similare cu cele supuse procedurii de atribuire, la nivelul unuia sau mai multor contracte, în valoare cumulată de cel puțin: (...)".

Referitor la **Răspuns B**, contestatoarea lasă Consiliul să aprecieze dacă propunerea tehnică depusă de SC SA îndeplinește cerințele caietului de sarcini, precizând totuși că, "(...) autoritatea contractantă, se contrazice cu privire la documentele depuse de SC SA în propunerea tehnică, deoarece în adresa nr. 92/54400/06.09.2016, răspuns la notificarea prealabilă, susține " SC SA a prezentat în propunerea tehnică o serie de documente care atestă calitatea produsului conform cerințelor

din caietul de sarcini și anume: aviz sanitar copie "conform cu originalul", semnat și ștampilat", iar în adresa nr. 92/59586/22.09.2016, intitulată "Punct de vedere", susține că "Aviz sanitar nr....este

un document atașat suplimentar față de cerințele din Caietul de sarcini". Ori, susține contestatoarea, prin Caietul de sarcini s-a solicitat "Ofertantul va face dovada că produsul utilizat nu are impact negativ asupra mediului înconjurător și nu prezintă efecte toxice, fapt demonstrat prin certificări emise de organisme abilitate", această cerință fiind explicată prin Clarificare nr. 2, Răspuns 1 "Certificatul de mediu la care se face referire în documentația de atribuire reprezintă dovada că produsul care urmează a fi achiziționat nu are impact negativ asupra mediului înconjurător, nu prezintă efecte toxice, fapt demonstrat prin certificări/studii/analize emise de organisme abilitate, care să ateste nivelul impactului asupra factorilor de mediu și totodată, că produsul aplicat în procesul de dezapezire poate fi deversat în emisarii naturali, cu încadrarea în legislația în vigoare.";

Referitor la afirmația autorității contractante, din punctul de vedere și anume: "[....]răspunsul dat de Agenția Națională pentru Protecția Mediului prin adresa nr....este următorul: responsabilitatea clasificării unui produs aparține producătorului, iar ANPM nu este implicată în procesul de înregistrare prevăzut de regulamentul 1907/2006 (REACH) ;

înregistrarea se face de către producător pe baza unui dosar on-line, direct la Agenția Europeană a Chimicalelor (EACH)", contestatoarea precizează următoarele: SC SA, la actul numit «Cerere De Intervenție Voluntară» transmis către C.N.S.C. și în atenția autorității contractante, a atașat, în limba engleză, un document datat 29/10/2010, număr CT916444-23 care face referire la dosarul nr. 01-2119494219-28-0005. Ori spune contestatoarea, "(...) potrivit REGULAMENTULUI (CE) nr. 1907/2006 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei, acest dosar a fost întocmit pentru clasificarea și etichetarea armonizată a substanțelor CMR, a alergenilor respiratori și a altor efecte, ori cerințele minimale ale caietului de sarcini sunt altele (...)".

Referitor la **Răspuns C**, contestatoarea precizează că, așa cum a arătat și în contestație, nu faptul că i-a fost solicitată justificarea prețului a considerat că este o încălcare a prevederilor legale în materie de achiziții publice ci faptul că, solicitarea nu a fost aceeași pentru toți ofertanții, fapt dovedit, în opinia sa, prin adresa nr. 92/54400 din 06.09.2016, răspuns la Notificarea prealabilă.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 29838/03.10.2016, SC SA a solicitat:

- respingerea, contestației depusă de SC SRL pe care o consideră nereală, netemeinică și fără justificare.

Intervenienta învederează Consiliului că, SC SA ... a parcurs procedura de înregistrare europeană a produsului clorură de calciu în conformitate cu prevederile Regulamentului European nr. 1907/2006-REACH, a prevăzut testarea din punct de vedere toxicologic și ecotoxicologic a produsului, în acord cu metodele Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică, agreeate la nivel european și descrise în Regulamentul European de stabilire a metodelor de testare nr. 440/2008 (cu modificări și completări ulterioare).

În continuare, arată că, rezumatul dosarului de înregistrare REACH pe baza căruia au fost elaborate Fișa cu date de securitate, Raportul de Evaluare a Securității Chimice REACH, respectiv indicațiile de clasificare, etichetare ale produsului, este public pe site-ul Agenției Europene de Chimicale precizând că, aceste documente elaborate conform normelor legale în vigoare la nivel național și european certifică faptul că, produsul clorură de calciu nu este încadrat în clasele de pericol "toxic", "nociv", "periculos pentru mediul înconjurător", respectiv că nu face obiectul prescripțiilor privind transportul chimicalelor periculoase - ADR/RID/IMDG (ultimele ediții) - nefiind încadrat în nici o clasă de pericolozitate. Responsabilitatea clasificării produsului clorură de calciu aparține producătorului (conform cu răspunsul Agenției Naționale pentru Protecția

Mediului nr. 1/ 1774/ 04.07.2016 depus în ofertă) și are la bază raportul de înregistrare REACH, nr. CT 916444-23/ din 29.10.2010 anexat, emis de către Agenția Europeană de Chimicale - ECHA, prin care produsul clorură de calciu este declarat și garantat de către ECHA ca fiind un produs nepericulos pentru mediul înconjurător.

În continuare, intervenienta susține că, raportul de evaluare a securității chimice REACH al unui produs elaborat conform Regulamentului European nr. 1907/2006 - REACH, este diferit de raportul de securitate al unui amplasament elaborat conform "Legii 59/2016 pentru controlul pericolelor de accident major în care sunt implicate substanțe periculoase", iar produsul clorură de calciu nu este încadrat ca fiind cu potențial de producere de accidente majore. SC SA ..., precizează că, în calitate sa de producător și comerciant al unei game largi de produse clorosodice, cloruri anorganice, solvenți organici etc, deține Autorizația Integrată de Mediu obținută conform Ordinului M.A.P.A.M. nr. 818/2003, iar pentru emiterea acestei autorizații, deține studii și analize emise de organisme abilitate - institute de cercetare aflate în subordinea Ministerului Mediului - referitoare la impactul asupra mediului a proceselor tehnologice de obținere a produselor chimice autorizate.

În ceea ce privește Ordinul MMDD nr. 1798/2007, invocat de contestatoare, SC SA menționează că acesta reglementează procedura de obținere a autorizației simple de mediu care nu implică certificări, studii, analize emise de organisme abilitate. În Autorizația Integrată de Mediu nr. 1/2013, actualizată la data de 28.08.2015, soluția de clorură de calciu este încadrată la "substanțe și preparate chimice periculoase" (are un caracter iritant dacă nu se respectă condițiile recomandate de furnizor), dar nu intră în categoria "substanțelor periculoase pentru mediu", conform prevederilor Regulamentului European 1272/2008 care clasifică substanțele și preparatele chimice.

Instalația Clorură de calciu soluție produce conform procesului tehnologic autorizat, soluție de concentrație 35-36% pe care apoi o diluează cu apă până la concentrația necesară utilizatorului, fără a fi supusă unui alt procedeu tehnologic, ceea ce nu implică o completare a autorizației de mediu, mai precizează intervenientul.

În susținere intervenienta precizează:

- produsul clorură de calciu are un caracter ecologic deoarece se obține într-o instalație care respectă condițiile de protecția mediului (este cuprinsă în Autorizația Integrată de mediu) și are un caracter poluant redus în condițiile utilizării lui conform specificațiilor furnizorului, fapt precizat în Fișa cu date de securitate și Anexa la aceasta - scenariile de expunere nr. 5 și 7. Produsul clorură de calciu fabricat la SC SA ... se utilizează în industria alimentară ca aditiv alimentar E 509.

- prin Autorizația Integrată de Mediu sunt autorizate procesele tehnologice de fabricare a produselor chimice, nu și cele de utilizare de către beneficiari a acestor produse. Utilizările produsului sunt cuprinse în scenariile anexate la Fișa cu date de securitate, conform reglementărilor stabilite prin Regulamentul European REACH 1907/2006 (cu modificările

și completările ulterioare), fabricarea și punerea pe piață a produsului Clorură de calciu soluție 30% se realizează cu respectarea fermă a prevederilor legale aplicabile la nivelul Uniunii Europene.

Prin cea de a doua contestație, SC SRL, în calitate de participantă la procedura indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SA, pentru ..., motivat de faptul că această ofertă este neconformă, din următoarele considerente:

I. Autoritatea contractantă a făcut distincție între *produsele ecologice* și *soluția de clorura de calciu*, prin normative și metodologii de aplicare, diferențiindu-le în categorii diferite, iar SC SA a oferat la procedura pentru "produse ecologice", soluție de clorura de calciu.

În normativele acesteia pentru deszăpezire - Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013, aprobat prin Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 289/2170/2013, menționat și în caietul de sarcini, se face o distincție clară între produsele chimice impuse a fi utilizate, în funcție de condițiile meteorologice. Același normativ specifică necesitatea deținerii de stații de preparare CaCl_2 , de către autoritatea contractantă.

Termenul de "produse ecologice" a apărut în normativele ... începând cu anul 2015, separat de clorura de calciu și soluție de clorura de calciu, tocmai pentru a completa gama de produse cu încă o categorie. Noul normativ AND 525, deși afișat ca și proiect (09.12.2015), este întocmit tot de către autoritatea contractantă și identifică, în opinia petentei:

- Substanțe chimice și material antiderapant:
 - Sare (utilizată în forma solidă: pură sau în amestec cu nisip sau CaCl_2 solid/soluție),
 - Nisip (utilizat solid),
 - CaCl_2 (utilizat solid/fulgi sau soluție - necesită stații de preparare),
 - Produs ecologic (utilizat lichid/soluție - nu necesită stații de preparare).
- Stație preparare soluții chimice (adică stații de preparare CaCl_2 , doar CaCl_2 necesită stații de preparare).

În aceste normative se face referire, în mod individualizat, la dotarea și întreținerea stațiilor de preparare de soluție de clorură de calciu, concentrații de clorură de calciu utilizate în soluții, momentele de acționare cu soluție de clorura de calciu etc. Autoritatea contractantă deține un număr important de stații de preparare (clorurare/barbotare) a soluției de clorură de calciu, pe care o prepară (la ce concentrații dorește) și pe care o aplică/împrăștie conform normativelor.

II. Din adresa autorității contractante nr. 92/57056/09.09.2016, reprezentând răspunsul acesteia la notificarea prealabilă nr. 16042 din 02.09.2016, contestatoarea sesizează următoarele:

a) SC SA a oferat ca și produs ecologic - soluție de clorura de calciu, identificând-o prin următoarele documente:

i) *"Raport de încercări - clorură de calciu soluție ..."*, Broșura *"Clorură de calciu-agent destinat dezghețului ..."*;

ii) Autoritatea contractantă arată că *"din documentele prezentate de operatorul economic SC SA reiese faptul că soluția de clorura de calciu nu are o acțiune corozivă ..."*

b) Autoritatea contractantă subliniază că licitația organizată separat pentru clorura de calciu este pentru achiziția de clorură de calciu *"în stare solidă, iar transformarea ei în stare lichidă (amestec cu apă în diferite concentrații) se face în instalații specializate"*.

Aceste "instalații specializate" sunt stațiile de preparare CaCl_2 pe care autoritatea contractantă le deține sau le solicită operatorilor economici contractanți pentru întreținerea curentă pe timp de iarnă. În plus, la caietul de sarcini pentru "Furnizare clorura de calciu pentru dezăpezire necesară în perioada 2016-2020", se specifică "răspândire de clorura de calciu (soluție)".

Contestatoarea apreciază că soluția de clorură de calciu, respectiv cea ofertată de SC SA, ar trebui să facă obiectul altei proceduri și nicidecum să se încadreze la "Furnizare produs ecologic pentru dezăpezire necesară în perioada 2016-2020", motivat de faptul că:

a. Autoritatea contractantă a organizat o licitație separată pentru achiziție CaCl_2 : "Furnizare clorura de calciu pentru dezăpezire necesară în perioada 2016-2020" (publicat în SFAP nr. 168318/18.05.2016), în caietul de sarcini specificându-se clar și scopul contractului.

b. Autoritatea contractantă a organizat licitații separate pentru întreținerea curentă pe timp de iarnă, pentru fiecare regională ..., de exemplu "Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 ..., în cadrul căreia, prin caietul de sarcini se solicită ofertanților să dețină stații de preparare soluție CaCl_2 :

"4. Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor

4.1 Autoutilaje și echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, sunt: (...) Stație preparare soluții chimice (permanent SIA/la cerere SDN), Stație preparare CaCl_2 : 2 buc., 16 ore/zi, 91 zile, (...)" ("Centralizator dezăpezire pe drumuri naționale").

În concluzie, petenta apreciază că soluția de clorură de calciu este diferită față de "produsele ecologice", respectiv: că necesită stații de preparare din stare solidă în stare lichidă (produsele ecologice nu necesită preparare - conform caiet sarcini) și că aceasta se integrează la grupa de produse "clorura de calciu (soluție)" distinctă de grupa de produse "produs ecologic" (adică se spune "răspândire de soluție de clorură de calciu" și nu "răspândire de produs ecologic", cum ar fi fost normal, dacă soluția era produs ecologic).

3. Mai mult, în opinia contestatoarei, se justifică diferențierea dintre cele două categorii din următoarele motive:

a. Soluției de clorură de calciu îi este necesară o metodologie de aplicare care este adoptată prin normative. În cazul soluției de clorură de calciu, aceasta are aceeași denumire și aceeași rețetă indiferent de

producător (adică amestecul de apă cu CaCl_2 în diverse concentrații - la care pot fi introduși produși de adaos cum ar fi inhibitorul de coroziune).

b. "Produsele ecologice" necesită o anumită rețetă (cu anumite ingrediente pentru fiecare produs), iar descrierea metodelor de producție și/sau aplicare ale acestora în normativele autorității contractante ar dezavantaja celelalte "produse ecologice" concurente, generând un dezechilibru pe piața liberei concurențe.

Concluzionând aspectele învederate, petenta consideră că soluția de clorură de calciu, respectiv oferta SC SA, ar trebui să facă obiectul altor licitații și nu se încadrează la achiziția de "produse ecologice".

III. Referitor la discrepanța dintre prețul oferit de SC SA și ceilalți participanți la procedură, contestatoarea apreciază că prețul ofertat nu este justificat, fiind evidentă concurența neloială rezultată din ofertarea a doua categorii diferite de produse (soluție de clorură de calciu și "produs ecologic") în aceeași licitație.

În primul rând, soluția de clorură de calciu are aceeași denumire și aceeași rețetă indiferent de producător (singura diferențiere se poate face doar prin adaos de inhibitor de coroziune etc, substanțe care nu îi schimbă compoziția chimică de bază). Un "produs ecologic" prezintă o rețetă care poate fi încadrată în conceptul de "know-how" al producătorului, iar prin proprietățile pe care le prezintă, impune o compoziție mai complexă decât soluția de clorură de calciu. Acesta este și motivul pentru care un "produs ecologic" este mai scump decât soluția de clorură de calciu.

În al doilea rând, petenta învederează Consiliului că, în legislația română, se apreciază că o reclamă comparativă, implicând elemente de neloialitate în scopul obținerii unor avantaje de piață, este ilicită când comparația este inexactă și neobiectivă. Prin acest lucru dorește să arate că oferta declarată câștigătoare prezintă soluția de clorură de calciu ca un produs cu aceleași proprietăți ca și un "produs ecologic", fapt ce este inexact și neobiectiv.

Din acest motiv, orice operator economic care își promovează un "produs ecologic" cu proprietățile care corespund caietului de sarcini aferent procedurii contestate, nu va putea concura cu prețul oferit de un operator economic ce promovează soluția de clorură de calciu.

IV. În opinia petentei, soluția de clorură de calciu, respectiv oferta SC SA, nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini ... și din următoarele considerente:

- Clorura de calciu soluție este cunoscută de o lungă perioadă de timp. A fost utilizată în aceeași rețetă (cu mici modificări - cum ar fi introducerea inhibitorului de coroziune) în diverse concentrații, efectele acesteia, comportarea cât și performanțele fiind foarte bine cunoscute de către utilizatori sau specialiști în domeniu. Asupra acestui produs s-au făcut numeroase studii și încercări de-a lungul timpului, și niciodată clorura de calciu nu a fost încadrată ca fiind "produs ecologic".

- Soluția de clorură de calciu se obține prin amestecul de clorură de calciu (CaCl_2) solidă cu apă, în diverse concentrații, amestec ce se face

controlat, în instalații speciale denumite: stații preparare CaCl_2 , instalații de clorurare/barbotare, instalații specializate, stații preparare soluții chimice etc., în funcție de context (adică cu referire la prepararea de soluție de clorură de calciu).

- Autoritatea contractantă a încadrat soluția de clorură de calciu, conform fișei de date, în CPV 24950000-8 Produse chimice speciale, dar această clasificare este una generală, grosieră, ce nu face diferențieri "de substanță" sau împărțiri pe subcapitole criteriale între gama largă de astfel de produse chimice (în această categorie se încadrează multe substanțe chimice, dar acest lucru nu înseamnă ca sunt "produse ecologice").

- La cerința caietului de sarcini s-a precizat "să reiasă din certificatul de conformitate că se aplică pentru degivrarea drumurilor", iar SC SA a prezentat "Declarație de conformitate", probabil pe proprie răspundere, (adresa nr. 92/57056 din 09.09.2016 a autorității contractante - pct. 2) ceea ce nu este același lucru.

Conform dispozițiilor legale privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor, "Certificatul de conformitate" este un document emis pe baza regulilor unui sistem de certificare și care indică existența încrederii adecvate că un produs, identificat corespunzător, este conform cu un anumit standard sau cu un alt document normativ, fiind emis de către autoritate în domeniu, în urma unei evaluări a procesului de producție și a produsului, având număr de înregistrare și termen de valabilitate.

Aceleași norme arată că "Declarația de conformitate" este procedura prin care un producător sau un reprezentant autorizat al acestuia dă o asigurare scrisă că un produs este conform condițiilor specificate.

În opinia contestatoarei, SC SA nu a îndeplinit condiția prezentării documentului "Certificat de conformitate". Asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat, în oferta depusă, Certificatul de Conformitate nr. 810/24.06.2016 emis de către "SRAC CERTSERV Organism de Certificare a Produselor" în care se specifică: "Atica TZ-1 produs lichid pentru deszăpezirea/degivrarea drumurilor și prevenirea înghețului".

- Totodată, contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat acte doveditoare la cerințele caietului de sarcini:

- *"ofertantul va face dovada că produsul utilizat nu are impact negativ asupra mediului înconjurător și nu prezintă efecte toxice, fapt demonstrat prin certificări emise de organisme abilitate";*

- *"ofertantul va face dovada că produsul aplicat poate fi deversat în emisarii naturali";*

cât și la clarificarea ... nr. 6 la Documentația de atribuire aferentă licitației în discuție:

- *"Prin cerința "ofertantul va face dovada că produsul aplicat poate fi deversat în emisarii naturali" se înțelege că acesta trebuie să facă*

dovada, prin înscrisuri emise de unități/autorități independente, că produsul aplicat poate fi deversat în emisari naturali.

- Prin caietul de sarcini s-a solicitat certificatul de mediu. Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat în Răspunsul 1 la Clarificarea nr. 2, și anume că certificatul de mediu la care se face referire în documentația de atribuire reprezintă dovada că produsul care urmează a fi achiziționat nu are impact negativ asupra mediului înconjurător, nu prezintă efecte toxice, fapt demonstrat prin certificări/studii/analize emise de organisme abilitate, care să ateste nivelul impactului asupra factorilor de mediu și, totodată, că produsul aplicat în procesul de dezapezire poate fi deversat în emisarii naturali, cu încadrarea în legislația în vigoare”.

Acesta a prezentat, conform adresei autorității contractante nr. 92/57056 din 09.09.2016, următoarele documente:

A. "Aviz sanitar"

În opinia contestatoarei:

- Avizului sanitar este un act emis de către Centrele Regionale de Sănătate Publică din fiecare județ, înainte de punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor care vin în contact cu apa potabilă, conform Legii nr. 458 din 2002 privind calitatea apei potabile, ceea ce nu face subiectul acestei licitații, având în vedere că nu apare în caietul de sarcini vreo cerință cu privire la impactul soluției de clorură de calciu asupra sistemelor de alimentare cu apă potabilă a populației;

- Ministerul Sănătății - Institutul Național de Sănătate Publică nu este, în conformitate cu legislația în vigoare, autoritate de mediu;

- În plus, nu se știe dacă la acordarea acestui "Aviz sanitar" s-a ținut cont de introducerea inhibitorului de coroziune și nici nu se cunoaște la ce concentrații de CaCl_2 se face referire.

B. Înscrierile "Raport cu date de securitate + Fișa cu date de Securitate + Anexă"

În opinia contestatoarei:

- "Raportul cu date de Securitate + Fișa cu date de Securitate + Anexă" sunt întocmite de operatorul economic în scopul asigurării unei politici de prevenire a accidentelor majore care implică substanțe periculoase de pe amplasament, cu implicații și în zona de vecinătate a acestuia. De asemenea, acestea prezintă managementul adoptat de operatorul economic în situații de producere a acestor accidente, intervenția, transparența activităților desfășurate pentru gestionarea situațiilor de urgență etc. și nu reprezintă studii/certificări/analize privind impactul soluției de clorură de calciu asupra mediului înconjurător sau privind deversarea acesteia în emisarii naturali.

- "Raportul cu date de Securitate + Fișa cu date de Securitate + Anexă" nu reprezintă certificări/studii/analize emise de organisme abilitate de mediu, în modul reglementat de Ordinul nr. 1798/2007 privind desfasurarea de activități, precum fabricarea/comercializarea/depozitarea de produse chimice."

C. ISO 14001:2004 (R014714E/26.03.2010)

În opinia contestatoarei:

- Înscrișul ISO 14001:2004 este o certificare a sistemului de management de mediu și nu o autorizație de mediu. Diferența dintre cele două o face, în primul rând, autoritatea care este abilitată să o emită (ISO 14001:2004 este o certificare care poate fi obținută de la un organism privat - Bureau Veritas Certification, iar autorizația de mediu poate fi obținută exclusiv de la autoritatea de stat competentă în acest sens - Agenția pentru Protecția Mediului din fiecare județ, aflată în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor - în cazul de față APM Bacău) și, în al doilea rând, procedura pe care trebuie să o urmeze operatorul economic în vederea dobândirii autorizației.

- Acest certificat face referire la sistemul de management de mediu pentru organizația ce-l deține (operatorul economic) și nu la produsul finit rezultat din procesul de producție, adică pentru operatorul SC SA și nu pentru soluția de clorură de calciu produsă de acesta. Obținerea acestei certificări impune operatorului economic (organizației) următoarele:

- utilizarea responsabilă a resurselor naturale, economice și umane;
- utilizarea eficientă a electricității și combustibililor;
- costuri reduse de expediere a deșeurilor prin introducerea măsurilor de reciclare etc.

Adică prin acest management de mediu se urmărește eficientizarea activității operatorului, ca acesta să fie mai competitiv, cu profituri mai mari (de exemplu: cele rezultate din recircularea apei, economie la curent, reciclare deșeuri etc.) și nicidecum nu atestă impactul produsului soluție de clorură de calciu asupra mediului înconjurător sau referitor la deversarea în emisari naturali.

Acest standard este aplicabil oricărui tip de organizații (instituții publice, firme de consultanță, asociații, ONG-uri etc.) indiferent de mărime sau activitate desfășurată și nu doar pentru cele de producție/industrială.

Contestatoarea arată că același lucru este argumentat și de către autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 2 - Răspuns 1, la Documentația de atribuire. Autoritatea contractantă comunică faptul că acest ISO 14001:2004 este un standard generic, aplicabil oricărui tip de organizație, care asigură clienții că organizația care îl deține minimizează activ impactul asupra mediului. Autoritatea atenționează, la aliniatul 2 din acest răspuns, că operatorul economic trebuie să facă dovada că produsul de deszăpezit nu are impact negativ asupra mediului.

D. Certificat de acreditare + Anexa

În opinia contestatoarei:

- studiind site-ul oficial (informație publică) al SC SA, din analiza acestei acreditări, observă că certificatul de acreditare RENAR Nr. LI 660 a expirat în data de 27.05.2016, anterior datei de depunere a ofertei (07.07.2016 - conform proces-verbal nr. 92/42096 din 11.07.2016).

- RENAR, Asociație de Acreditare din România/Organism Național de Acreditare - vizează acreditarea laboratoarelor de încercări pe standardul SR EN ISO/CEI 17025:2005 privind cerințele generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări (cerințe de management/cerința de competență tehnică pentru a efectua încercări/analize). Conform celor precizate mai sus, recunoașterea acestor competențe de către RENAR nu atestă că produsul finit, respectiv soluția de clorură de calciu este un produs fără impact asupra mediului, un produs ecologic. RENAR nu este o autoritate de mediu.

- Conform celor prezentate mai sus, acest certificat este emis strict pentru "Laboratorul de Încercări Produse Chimice" al operatorului economic, laborator ce îndeplinește cerințele SR EN ISO/CEI 17025:2005 și nicidecum nu atestă impactul asupra mediului a produsului finit (soluția de clorură de calciu) folosit în procesul de deszăpezire.

- Această acreditare permite laboratorului operatorului economic să efectueze activități de încercări în vederea monitorizării emisiilor și imisiilor de poluanți rezultați din procesul de producție, pe amplasamentul propriu. Autoritatea de mediu, prin Autorizația Integrată de Mediu cu nr. 1 din 10.01.2013, actualizată la data de 28.08.2015, obligă operatorul economic SC SA să realizeze monitorizarea poluanților prin laborator propriu sau de către laboratoare acreditate, prin metode de analiză conform standardelor de metodă.

Petenta apreciază că documentele de mai sus:

- nu reprezintă dovada că produsul oferit de către S.C. S.A. nu are impact negativ asupra mediului înconjurător, nu atestă nivelul impactului asupra factorilor de mediu sau că soluția poate fi deversată în emisarii naturali. Nu apare niciun raport sau încadrare în normativul NTPA 001/2002 conform HG nr. 352/2005 (pentru aprobarea normativelor privind descărcarea în mediul acvatic a apelor uzate);

- nu sunt eliberate de către organisme abilitate în ceea ce privește mediul înconjurător.

E. Mai mult, se menționează că, în Autorizația de Mediu a operatorului SC SA nr. 1 din 10.01.2013, actualizată la data de 28.08.2015, (ce nu a fost depusă în ofertă, dar este afișată pe site-ul Ministerului de Mediu):

- la pag. 14 Cap. 6.7 - soluția de clorură de calciu produsă de acesta este încadrată la "Substanțe și amestecuri chimice periculoase folosite/fabricate în procesul de producție".

- în Cap. 8.4 "Descrierea instalației și a fluxurilor tehnologice existente pe amplasament", 8.4.11 "Clorură de calciu" - pag. 31 - se specifică faptul că soluția de clorură de calciu, ca și produs finit distribuit, are concentrația de 35-36 %. În cazul fabricării unui alt produs (soluție de clorura de calciu - cu altă concentrație), acesta ar trebui inclus în Autorizația de Mediu.

- aceasta autorizație nu face nicio referire la aplicabilitatea soluției de clorură de calciu în procesul de deszăpezire sau la influențele acesteia asupra mediului (comparativ cu Autorizația de Mediu depusă de contestatoare).

Autoarea contestației mai menționează că reglementările în vigoare, în ceea ce privește mediul înconjurător, sunt:

a. Singura instituție acreditată pentru mediul înconjurător în România este autoritatea publică centrală cu atribuții în gospodărirea apelor și a protecției mediului reprezentată de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor prin Agenția Națională pentru Protecția Mediului. (HG nr. 38/2015).

b. Conform Ordinului nr. 1798/2007 privind desfășurarea de activități, precum fabricarea/comercializarea/depozitarea de produse chimice, intra sub incidența Autorizării de Mediu explicită pentru produsul chimic comercializat.

c. Pentru deversarea în emisarii naturali, produsele chimice utilizate trebuie să se încadreze în normativul NTPA 001/2002, conform HG 352/2005 (pentru aprobarea normativelor privind descărcarea în mediul acvatic a apelor uzate).

Pentru a răspunde cerințelor caietului de sarcini și Clarificărilor menționate, Asocieria SC SRL - SC SRL a prezentat:

- Autorizația de Mediu nr. 48/28.03.2011, revizuită în 11.11.2014, în care se specifică faptul că produsul Atica TZ-1 *"este destinat la dezapezirea drumurilor și menținerea carosabilului în bună stare de utilizare, fiind un produs prietenos cu mediul înconjurător"*;

- Studiul (plus rapoarte de încercare și date meteorologice) *"Evaluarea impactului soluției pentru dezapezit Atica TZ-1 asupra mediului înconjurător"*, elaborat de către SC M&S Ecoproiect Cluj-Napoca (certificată în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, de către Ministerul Mediului și Pădurilor), ce a avut la bază înregistrările straturilor de zăpadă (grosime, densitate, echivalent apă) furnizate oficial de către Centrul Meteorologic Regional Transilvania Sud pentru stațiile meteo Bălea-Lac, Sibiu, Miercurea-Ciuc, pe perioada a 4 ierni: 2009-2012. Studiul a fost validat de către autoritatea de mediu la emiterea Autorizației de Mediu nr. 48/28.03.2011, revizuită în 11.11.2014.

Atât studiul, cât și rapoartele de încercare incluse, fac dovada că:

a. Soluția lichidă de dezapezire Atica TZ-1, folosită în procesul de dezapezire, nu are impact negativ asupra mediului înconjurător, este biodegradabilă, fără efect toxic asupra sănătății umane și a factorilor de mediu.

b. Soluția Atica TZ-1 este un produs prietenos cu mediul înconjurător, nu prezintă niciuna din cele patru caracteristici considerate periculoase, conform standardelor de mediu europene: corozivitate, toxicitate, inflamabilitate, reactivitate. Nu se bioacumulează, nu deranjează lanțul trofic, nepericulos pentru mediul acvatic. Nu este iritant și nu periclitează sănătatea oamenilor.

c. Din analiza notelor de bonitate pentru indicii de poluare, rezultă următoarele nivele ce corespund limitelor admise pentru fiecare factor de mediu în parte: Factor de mediu sol, subsol, vegetație și fauna va fi afectat în limite admise - nivel 2; Factor de mediu apă va fi afectat în limite admise - nivel 3; Factor de mediu aer va fi afectat în limite

admise - nivel 2; Factor de mediu așezări umane va fi afectat în limite admise - nivel 1.

d. Soluția Atica TZ-1 aplicată în procesul de deszăpezire poate deversa în emisarii naturali, încadrându-se în parametrii de calitate ai normativului NTPA 001/2002, conform HG nr. 352/2005 (pentru aprobarea normativelor privind descărcarea în mediul acvatic a apelor uzate).

- Contestatoarea precizează că solubilitatea soluției de clorură de calciu variază în funcție de temperatura mediului ambiant. Aceasta are ca și rezultat depunerea clorurii de calciu pe fundul bazinelor de depozitare. Sedimentarea are loc (la temperaturi de sedimentare) în intervale de timp relativ scurte. Soluția de clorură de calciu nu este stabilă pe durata stocării ei, necesitând barbotare (agitare/operațiuni de amestec) pentru a o menține în parametri.

În opinia sa, depozitând soluția de clorură de calciu în rezervoare, în spații deschise (conform caiet sarcini: la temperaturi între - 30 gr. C și + 50 gr. C), se va sedimenta pe perioada iernii (la temperaturi de sedimentare - foarte ușor de atins - la temperaturi negative, începând cu 0 gr.C) și se va depune în bazinele de depozitare. După ce aceasta începe sedimentarea, nemaifiind omogenă, pentru a o putea utiliza la parametri, soluția de clorură de calciu trebuie extrasă din rezervoare și reintrodusă în instalațiile de preparare CaCl_2 (barbotare) pentru omogenizare (pentru refacerea parametrilor de funcționare), după care poate fi introdusă în utilajele de deszăpezire și împrăștiată.

În condiții de temperaturi propice, soluția de clorură de calciu (dacă traseele sunt mai lungi) poate sedimenta chiar și în perioada de aprovizionare/împrăștiere.

În concluzie, autoarea contestației arată că soluția de clorură de calciu, respectiv oferta SC SA, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini:

- *"produsul să fie stabil, atât pe durata aplicării, cât și pe durata stocării lui",*

- *"în timpul depozitării, proprietățile produsului să fie neschimbate la temperaturi cuprinse între - 30 gr. C și 50 gr. C",*

- *"termen de garanție: 2 ani, fără pierderea proprietăților, indiferent de anotimp, în rezervoare, în spații deschise",*

și nu corespunde nici cu Clarificarea nr. 6 a ... - Răspuns 5 (1.):

- *"Prin cerința produsul să fie stabil, atât pe durata aplicării, cât și pe durata stocării lui, se înțelege că acesta nu are voie să fie barbotat sau supus altor operațiuni de amestec sau tratare în perioada dintre momentul livrării/depozitării lui și momentul împrăștierii/aplicării lui pe drum."*

În opinia contestatoarei, readucerea soluției de clorură de calciu la parametri, după sedimentare, prin instalațiile (stațiile) de barbotare, duce la costuri suplimentare semnificative (manopera, utilități, ore de funcționare), cât și la întârzierea intervenției în procesul de deszăpezire.

De asemenea, în cazul în care bazinele utilajelor de împrăștiere (conform caiet de sarcini: dotate cu distribuitoare liniare) conțin soluție

de clorură de calciu sedimentată, sau care a început sedimentarea (funcție de temperatura exterioară) datorită acumulărilor (cu densitate conform stării) de CaCl_2 (rezultat al sedimentării), duzele distribuitorului liniar se colmatează (total sau parțial), împrăștierea nemaifăcându-se uniform, respectiv procesul de dezăpezire nu mai corespunde normelor.

Din acest motiv consideră că soluția de clorură de calciu, respectiv oferta SC SA, nu corespunde cerinței caietului de sarcini: "densitatea soluției să permită împrăștierea prin pulverizare gravitațională în jet continuu din cisterne dotate cu distribuitoare liniare".

La cerința caietului de sarcini - 4. *Condiții minime pe care trebuie să le îndeplinească produsul ecologic: - temperatura de utilizare de până la -30 gr. C, în baza curbei "Solubility of pure calcium chloride in water - freezing point diagram (Courtesy Allied Corp.)" și a explicațiilor date în "Calcium Chloride - Table 2 " (L'Data for areas A-J)", soluția de clorura de calciu în concentrații de 0 - 25% are temperaturile de îngheț mai mari de -30 gr.C. De exemplu:*

- Soluția de clorură de calciu concentrație 10% (CaCl_2), la temperaturi sub -7 gr.C, îngheață întreaga masă.
- Soluția de clorură de calciu concentrație 20% (CaCl_2), la temperaturi sub -21 gr.C, îngheață întreaga masă.
- Soluția de clorură de calciu concentrație 25% (CaCl_2), la temperaturi sub -28 gr.C, îngheață întreaga masă.

Deci, aceste concentrații nu corespund cerinței de temperatură. Acestea sunt înghețate în întreaga masă, nemaifiind cazul de temperaturi de utilizare, paliere de randament de funcționare etc.

Contestatoarea precizează că nu are informații ce tip de soluție de clorură de calciu (ce concentrație) a oferit SC SA.

Contestatoarea mai învederează Consiliului că soluția de clorură de calciu, respectiv cea oferită de SC SA, nu corespunde cerinței caietului de sarcini - Cap. 4 "Condiții tehnice de calitate": produsul să aibă *"acțiune minimă de degradare asupra asfaltului, betonului, cât și coroziune minimă asupra elementelor metalice ale drumurilor (parapet pod, direcționali, indicatoare etc.), asupra infrastructurilor lucrărilor de artă, autovehiculelor și autoutilajelor de împrăștiere și asupra recipientelor de stocare"*, din următoarele motive:

i) SC SA nu a prezentat rapoarte de încercări pentru soluția de clorură de calciu (la concentrația oferită) pentru a demonstra acțiunea minimă a acesteia de degradare (coroziune) asupra betonului și asupra metalelor. Această concluzie a reieșit din adresa autorității contractante nr. 92/57056/09.09.2016, în care, la pct. 3, se arată *"Din documentele prezentate de operatorul economic S.C. S.A. reiese faptul că soluția de clorură de calciu nu are o acțiune corozivă, în contact cu betonul/metalul deoarece conține inhibitor de coroziune"*. Adică se precizează doar adăugarea inhibitorului de coroziune și nu rapoarte despre efectul acestuia asupra soluției de clorură de calciu.

ii) Inhibitorii de coroziune sunt substanțe care, introduse în mediile cu care vin în contact instalațiile metalice, reduc viteza de coroziune.

Nu poate spune cu exactitate cât de mare este această reducere a efectului coroziv, prin introducerea inhibitorului de coroziune, în literatura de specialitate regăsindu-se doar comparații cu efectul coroziv al sării sau al clorurii de magneziu. Din acest motiv, în opinia sa, trebuie prezentate rapoarte de încercări privind acțiunea corozivă a soluției de clorură de calciu (cu specificarea concentrației), cu inhibitor de coroziune, asupra betonului și a metalelor din componența elementelor de drum.

Prin adresa nr. 28517/2019-C5/20.09.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC SRL, solicitând oferta declarată câștigătoare pentru loturile

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat adresei nr. 61019/27.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 29290/27.09.2016, precum și punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de asocierea SC SRL – SC SRL, ca nefondată, precum și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

..., în anul 2016 a organizat două proceduri de licitație deschisă, după cum urmează:

- Furnizare clorură de calciu pentru dezăpezire necesară în perioada 2016-2020 pentru: ...;
- Furnizare produs ecologic pentru dezăpezire necesar în perioada 2016-2020 pentru:

În caietele de sarcini sunt condiții tehnice de calitate complet diferite, în primul rând în cazul clorurii de calciu, produsul solicitat este în stare solidă, iar în cazul de față, respectiv produsul ecologic trebuie să fie în stare lichidă, care nu trebuie să sedimenteze sau să fie corosiv, deoarece împrăștierea pe partea carosabilă se face prin pulverizare gravitațională în jet continuu, din cisterne dotate cu distribuitoare liniare.

Clorura de calciu, ce a făcut obiectul procedurii de achiziție "Furnizare clorură de calciu pentru dezăpezire necesară în perioada 2016-2020 pentru: ..., se achiziționează în stare solidă, iar transformarea ei în stare lichidă (amestec cu apă în diferite concentrații funcție de temperatura solului) se prepară în instalații specializate, de către beneficiar, atât prin instalațiile proprii, cât și prin cele închiriate în contractele de dezăpezire.

Clorura de calciu se utilizează numai în combinație cu sarea (prin umectarea sării cu soluție de clorură de calciu obținută în instalațiile de preparare), deoarece este o substanță hidroscopică care menține suprafața umedă, spre deosebire de sare care usucă suprafețele și reduce consumul sării cu până la 50 %. Având în vedere că această clorură de calciu solidă în combinație cu apa nu se dizolvă complet, nu poate fi răspândită direct pe partea carosabilă datorită sedimentării, iar temperatura până la care se poate utiliza în combinație cu sarea este de până la -25° C.

În Normativul NE 030-2004 "Normativ privind condițiile tehnice și metodologia de testare a materialelor antiderapante și a fondanților chimici utilizați pentru întreținerea drumurilor pe timp de iarnă" este

prezentat domeniul de aplicabilitate al clorurii de calciu livrată în stare solidă, după cum urmează:

Temperatura	Natura sării	Dozajul în g/m2 după grosimea poleiului	
		sub 2 mm	peste 2 mm
De la -6°C la -10°C	2/3 NaCl 1/3 CaCl ₂	10 la 20	15 la 30
De la -10°C la -15°C	1/2 NaCl 1/2 CaCl ₂	15 la 30	20 la 40
Sub -15°C	CaCl ₂	20 la 40	30 la 50

Clorura de calciu în stare solidă, preparată în instalații de către beneficiar, este împrăștiată cu ajutorul unor utilaje prevăzute cu dispozitive de răspândire (tip sărăriță) numai în scopul prevenirii formării poleiului pe drum fără gheață, adică "la negru", și trebuie barbotată (amestecată) continuu.

Produsul ecologic, ce a făcut obiectul prezentei proceduri de achiziție - ... pentru..., este aprovizionat sub formă de soluție și prezintă următoarele proprietăți: are efect degivrant, se poate utiliza până la temperaturi de -30° C, este biodegradabil 100%, nu distruge betonul și suprafețele asfaltate, este sigur pentru mediu, nu lasă sedimente (nu necesită barbotare) și se spală ușor, garanție minimă de 2 ani, fără pierderea proprietăților, indiferent de anotimp, în rezervoare și spații închise, prezintă eficiență atât la prevenirea înghețului, la dezăpezirea drumurilor, cât și la înmuierea și topirea rapidă a stratului de gheață și la combaterea poleiului format deja pe partea carosabilă.

Produsul clorură de calciu soluție, oferit de operatorul economic SC SA, care face obiectul procedurii ..., este livrat cu mijloace de transport acoperite sau cu cisterne CF/Autocisterne și nu necesită alte operațiuni de preparare, deoarece produsul este răspândit pe carosabil în starea în care este livrat de către furnizor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că produsul livrat de SC SA, nu necesită barbotare, își păstrează proprietățile și are termen de valabilitate de 4 ani de la data fabricației și se sedimentează.

Clorura de calciu soluție este împrăștiată cu autocisterne prevăzute cu diuze de răspândire, împrăștierea făcându-se uniform pe toată suprafața pe care se aplică.

În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că soluția clorură de calciu, în concentrație de 30%, îndeplinește condițiile tehnice și de calitate minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Din descrierile celor două produse, cu toate că au același scop și anume prevenirea și combaterea înghețului drumurilor publice, autoritatea trage concluzia că acestea sunt diferite, și anume:

- Forma în care sunt livrate (unul solid în formă de bulgări poroși, iar celalalt în stare lichidă);

- Modul de preparare: clorură de calciu solidă este preparată de beneficiar în diferite concentrații funcție de temperatură, în timp ce clorura în stare lichidă este gata preparată, tratată ca să-și mențină proprietățile inițiale pe durata termenului de valabilitate (între 2 și 4 ani);

- Modul de utilizare total diferit: clorura de calciu solidă preparată de beneficiar se utilizează pentru umectarea sării având reacție exotermă, în schimb clorura de calciu lichidă se răspândește în starea în care este livrată.

Referitor la celelalte critici ale contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării și verificării ofertei financiare a SC SA, având în vedere faptul că prețul era sub 80% din valoarea maximă estimată, constituind un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. (2) - (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat să fie prezentate toate documentele care consideră că sunt edificatoare în susținerea prețului oferit în propunerea financiară, după cum urmează:

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare al forței de muncă;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- orice alte documente edificatoare.

Ofertantul SC SA a transmis răspunsul, prin care a prezentat următoarele documente justificative:

- Adresa - Justificare preț, în cadrul procedurii de achiziție publică «Furnizare produs ecologic pentru deszăpezire necesară în perioada 2016-2020 pentru loturile 1-7», nr. 1266/05.08.2016;
- Declarație pe propria răspundere privind procesul tehnologic de obținere a clorurii de calciu soluție;
- Proces-verbal de recepție finală (Protocol de acceptanță);
- Protocol de acceptanță (Proces verbal de recepție finală).

În baza art. 36 alin. 2 lit. (c) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare s-au solicitat clarificări din care să rezulte fundamentarea prețului și celorlalți operatori economici.

De asemenea, pentru a nu creea un avantaj evident în favoarea unui ofertant, comisia de evaluare a solicitat tuturor operatorilor economici justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, în vederea respectării prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În urma evaluării propunerilor financiare și a răspunsurilor date la clarificări, toate ofertele depuse de operatorii economici au fost declarate admise.

Conform Formular nr. 13 "Lista principalelor produse similare furnizate în ultimii 3 ani", operatorul economic SC SA încadrează clorura de calciu soluție la codul CPV 24950000-8 "Produse chimice speciale", din acesta rezultând că a respectat fișa de date. Totodată,

operatorul economic a prezentat, pentru clorura de calciu soluție, și codul CPV 24312120-1 "Cloruri":

24 - Produse chimice,

243 - Produse chimice anorganice și organice de bază,

2431 - Produse chimice anorganice de bază

24312 - Halogenuri metalice, hipocloriți, clorați și perclorați

24312120-1 - Cloruri.

Documente care atestă condițiile tehnice de calitate minimale, conform cerințelor din caietul de sarcini, prezentate în ofertele depuse de SC SA sunt următoarele:

- Elementele propunerii tehnice,
- Declarație de conformitate nr. 4682/28.06.2016, din care rezultă că acest produs - Clorura de calciu tehnică soluție 30% conține inhibitori de coroziune,

- Raport de încercări nr. 5861/27.06.2016 - Clorura de calciu soluție,

- Specificație tehnică de produs clorura de calciu tehnică soluție STP 032M3/2016 din care rezultă principalele proprietăți:

- că produsul este utilizat în scopul prevenirii înghețului, înmuierii și topirii stratului de gheață, combaterii poleiului, gheții și zăpezii de pe drumuri;

- produsul clorură de calciu conține inhibitori de coroziune;

- termenul de valabilitate al produsului este de 4 ani de la data fabricației.

- Broșura "Clorura de calciu-agent destinat dezghețului" din care rezultă principalele proprietăți:

- clorura de calciu soluție în concentrație 30% dă rezultate chiar sub temperaturi de -30°C;

- previne fenomenul de îngheț și dezgheț repetat;

- este sigură pentru mediu, nu lasă sedimente, se spală ușor;

- nu distruge betonul și suprafețele asfaltate și se reduce deteriorarea vehiculelor;

- costul redus al tratamentului.

- Chemical safety report EC number 233-140-89 (engleza)/EXTRAS Raport cu date de securitate (tradus), număr EC: 233-140-8 + Fișa cu date de securitate + Anexa la fișa de date de securitate, conform căroră:

- Clorura de calciu se utilizează ca agent de degivrare pentru întreținerea drumurilor;

- Clorura de calciu a fost clasificată ca substanță alimentară cu toxicitate foarte mică;

- Clorura de calciu este o substanță anorganică care nu se descompune în prezenta luminii și este biodegradabilă.

- Aviz sanitar nr. 1/19.01.2016 - este un document atașat suplimentar față de cerințele din caietul de sarcini prin care se atestă utilizarea clorurii de calciu ca agent pentru tratarea apei potabile, menajere etc.

- ISO 14001:2004 - Pe lângă certificatul ISO 14001:2004, invocat de contestatoare, SC SA a prezentat și ISO 9001:2008, conform

cerinței III 2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din Fișa de date.

- Certificat de acreditare RENAR nr. LI 660 + Anexa, emise în data de 08.06.2016, iar data expirării acreditării este 07.06.2020.

- Adresa nr. 602/22.06.2016, către Agenția Națională pentru Protecția Mediului 1/1774/IG/04.07.2016. Prin adresa menționată, SC SA a solicitat Agenției Naționale pentru Protecția Mediului București un document prin care să facă dovada că produsul care urmează a fi achiziționat de autoritatea contractantă, nu are impact negativ asupra mediului înconjurător, nu prezintă efecte toxice, care să ateste nivelul impactului asupra factorilor de mediu și, totodată, ca produsul aplicat în procesul de dezapezire poate fi deversat în emisarii naturali, cu încadrarea în legislația în vigoare.

Răspunsul dat de Agenția Națională pentru Protecția Mediului este următorul: *"Responsabilitatea clasificării unui produs aparține producătorului, iar ANPM nu este implicată în procesul de înregistrare prevăzut de Regulamentul 1907/2006 (REACH); înregistrarea se face de producător pe baza unui dosar depus on-line, direct la Agenția Europeană a Chimicalelor (ECHA).*

Clorura de calciu produsă de SA este clasificată și etichetată conform Regulamentului European nr. 1272/2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și amestecurilor, în Anexa VI, Tabel 3.1. cu nr. Index 017-013-00-2. Produsul nu este încadrat în clasele de pericolozitate „toxic” și/sau „periculos pentru mediu”. Încadrarea în aceasta categorie a produsului a fost făcută pe baza fișei cu date de securitatea produsului, precum și a Dosarului de înregistrare REACH transmis în anul 2010 de către producător Agenției Europene a Substanțelor Chimice. Clorura de calciu a fost înregistrată, conform informațiilor publicate pe site-ul Agenției Europene a Chimicalelor, de un consorțiu din care face parte și SC SA ... România având clasificarea H319-Eye Irrit. 2, respectând criteriile de clasificare conform Regulamentului 1272/2008, privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și amestecurilor”.

- Adresa ... nr. DQ/1145/4.10.2005, prin care se confirmă că soluția clorură de calciu este un produs utilizat pentru operațiuni de dezghețare a căilor rutiere, care nu necesită agrement tehnic, lucru afirmat și de ...- ... prin act nr. 4274/03.10.2005.

Prin adresa nr. 16055/07.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 30348/07.10.2016, contestatoarea răspunde punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, astfel:

- Faptul că CaCl_2 se utilizează în formă lichidă (soluție), adică și cea de concentrație 30%, este menționat și în Normativul AND 525/2013: *"combaterea alunecărilor, (poleiului) - acțiunea de răspândire de produse chimice: clorura de sodiu, clorura de calciu în stare granulară sau soluție, ori în amestec de materiale granulare (nisip, zgură, cenuși), pentru îndepărtarea poleiului sau alunecărilor"*. Adică clorura de calciu achiziționată, în forma solidă, va fi aplicată atât în formă solidă cât și în forma lichidă (adică și cea de concentrație 30%).

Autoritatea contractantă încadrează clar soluția de clorură de calciu în aceeași categorie cu clorura de calciu solidă (categoria "CaCl₂"), categorie separată și distinctă față de cea a "produselor ecologice" - conform Normativului AND 525. În cazul în care autoritatea ar fi încadrat în aceeași categorie soluția de clorură de calciu cu produsele ecologice și nu în categoria din care face parte clorura de calciu solidă ("CaCl₂"), scopul licitației de achiziție ar fi trebuit să fie "răspândire produse ecologice" și nu "răspândire de clorură de calciu (soluție)", pentru a nu dezavantaja producătorii (cu rețete proprii) de produse ecologice.

Altfel spus, dacă produsele ecologice au fost excluse din licitația de furnizare clorură de calciu (prin cerințele caietului de sarcini care fac referire strict la CaCl și aplicarea acesteia sub formă de soluție), normal ar fi ca și soluția de clorură de calciu să fie exclusă din licitația pentru produse ecologice, pentru respectarea principiului liberei concurențe.

- Deși autoritatea a observat bine sedimentarea soluției de clorură de calciu, contestatoarea ține să menționeze că acest fenomen nu apare din cauza nedizolvării complete a clorurii de calciu solidă în apă (prepararea soluției de clorură de calciu se face în instalații specializate, costisitoare, cu omogenizare completă a soluției), ci în momentul depozitării (în funcție de temperatura exterioară).

Soluția de clorura de calciu sedimentează în funcție de temperatura exterioară (la temperaturi negative), indiferent dacă clorura de calciu solidă a fost dizolvată complet sau nu. Datorită fenomenului de sedimentare, soluția de clorură de calciu necesită barbotare înainte de aplicare, pentru a o menține în parametri.

Din cele de mai sus reiese că, soluția de clorură de calciu (în orice concentrație - inclusiv 30% - adică ofertată de SC SA), nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, respectiv *"produsul să fie stabil pe perioada stocării, la temperaturi între -30°C și +50°C, timp de 2 ani"*.

- Referitor la concluziile ..., contestatoarea consideră greșită comparația între clorura de calciu solidă și cea sub formă de soluție, gata preparată, întrucât cea solidă reprezintă doar materia primă pe care autoritatea o achiziționează în vederea transformării ei în stare lichidă și aplicată ca atare. Prin scopul final de utilizare, clorura de calciu solidă și amestecul acesteia cu apa - respectiv soluția de clorură de calciu, fac parte din aceeași categorie - categoria "CaCl₂" - categorie diferită de cea a "produselor ecologice", așa cum sunt diferit definite în Normativul AND 525/2015 (emis de autoritatea contractantă) și ar trebui încadrate la licitații diferite.

- Petenta își menține opinia potrivit căreia încadrarea soluției de clorură de calciu în CPV 24950000-8 Produse chimice speciale, nu constituie un argument pentru autoritatea contractantă de a considera această soluție "produs similar sau de complexitate superioară produselor ecologice".

Deși autoritatea contractantă comunică faptul că SC SA a prezentat pentru soluție de clorură de calciu și codul CPV 24312120-1 "Cloruri", contestatoarea menționează că și sarea (NaCl) sau saramura

(soluție NaCl) se încadrează la codul CPV 24312120-1 "Cloruri", dar asta nu înseamnă că aceasta este un produs ecologic (coroziune mare, impact negativ asupra mediului prin fenomenul de "sărătură" etc).

- În continuare, autoarea contestației subliniază că SC SA nu a prezentat un Certificat de conformitate, așa cum se cerea în caietul de sarcini.

- La cerințele caietului de sarcini: *"ofertantul va face dovada că produsul utilizat nu are impact negativ asupra mediului înconjurător și nu prezintă efecte toxice, fapt demonstrat prin certificări emise de organisme abilitate"* și *"ofertantul va face dovada că produsul aplicat poate fi deversat în emisarii naturali"*; cât și la Răspunsul 5 din Clarificarea ... nr. 6 la Documentația de atribuire aferentă licitației în discuție, ofertantul SC SA nu a prezentat acte doveditoare.

- "Declarație de conformitate", "Raport de încercări", "Specificație tehnică de produs", Broșura "Clorura de calciu - agent destinat dezghețului", "Adresa ... nr...", "Adresa ...-..." - sunt documente întocmite de către ofertant sau de către autoritatea contractantă și nu reprezintă studii/certificări/analize emise de organisme abilitate, privind impactul soluției de clorură de calciu asupra mediului înconjurător sau privind deversarea acesteia în emisarii naturali.

- Așa cum a argumentat prin contestație, "Avizul sanitar" nu este emis de o autoritate de mediu și nu face referire la impactul soluției clorură de calciu asupra mediului înconjurător.

Deși autoritatea contractantă transmite în răspunsul la Notificarea prealabilă că avizul sanitar este un document care atestă calitatea produsului, conform cerințelor caietului de sarcini, acum, prin punctul de vedere precizează că, de fapt, acesta este doar un document suplimentar. Tot în acest răspuns, autoritatea arată că, clorura de calciu este un "agent pentru tratarea apei potabile, menajere etc".

Conform art. 10 alin. (1) din Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile "nici o substanță sau material utilizat în instalațiile de producere, distribuție, îmbuteliere, transport sau stocare a apei potabile nu trebuie să se regăsească în concentrații mai mari decât este necesar scopului pentru care a fost utilizat și nu trebuie să lase în apa potabilă, direct sau indirect, compuși ori impurități care să diminueze protecția sănătății".

Având în vedere că nu se cunoaște exact motivul avizării CaCl_2 , din punct de vedere sanitar, contestatoarea face următoarele precizări:

- ÎN TRATAREA APELOR: Clorura de calciu este utilizată pentru a crește duritatea apei în bazinele de înot. Este utilizată, de asemenea, în tratarea apelor reziduale pentru a inhiba umflarea argilelor apoase rezultate în timpul realizării unui foraj.

- ÎN EPURAREA APELOR: Clorura de calciu furnizează ioni de calciu și ajustarea pH-ului în îndepărtarea ionilor de fluor din apele uzate generate de fosfat, îngrășăminte chimice, sectorul chimic cu fluor, dar și pentru tratarea deșeurilor uleioase din stațiile de epurare atât industrial, cât și municipale.

Oricum, oricare ar fi folosințele acestei cloruri de calciu, în acest domeniu, dozajul de aplicare e foarte redus, funcție de mai mulți factori: volume de apă tratate, cantități de reziduuri etc, ne semnificative comparativ cu cantitățile folosite la deszăpezire (se știe că și NaCl_2 – sarea, are aviz sanitar pentru folosirea în domeniul alimentar, dar dozajele consumate sunt ne semnificative comparativ cu cele aplicate în deszăpezire).

- ISO 9001/2001 se referă la managementul calității unei organizații și nu are nicio legătură cu impactul asupra mediului al produsului. Acest standard specifică cerințele pentru un sistem de management al calității atunci când o organizație:

a) are nevoie să demonstreze capacitatea sa de a furniza consecvent produse și servicii care satisfac cerințele clientului și cerințele legale și reglementate aplicabile și,

b) urmărește să crească satisfacția clientului prin aplicarea eficace a sistemului, inclusiv a proceselor pentru îmbunătățirea sistemului și asigurarea conformității cu cerințele clientului și cu cerințele legale și reglementate aplicabile.

Toate cerințele acestui standard sunt generice și sunt destinate a fi aplicabile oricărei organizații, indiferent de tipul sau mărimea sa.

ISO 9001 este definit ca fiind un standard constituit pentru "o revizie majoră" a sistemului de management al calității, o abordare nouă pentru managementul afacerii, modul în care este organizată întreaga activitate a unei organizații.

- Referitor la Certificatul de acreditare RENAR, contestatoarea subliniază că acesta este un act emis strict pentru laboratorul de încercări al operatorului economic și nicidecum nu atestă impactul asupra mediului al soluției de CaCl_2 aplicată în procesul de deszăpezire, atrăgând, totodată, atenția asupra valabilității Certificatului de acreditare RENAR nr. LI 660.

- "Raport cu date de Securitate" + "Fișa cu date de Securitate" + "Anexe" - sunt întocmite de operatorul economic și nu reprezintă studii/certificări/analize privind impactul produsului, oferat de către SC SA, asupra mediului înconjurător sau privind deversarea acestuia în emisarii naturale, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

- Referitor la înregistrarea clorurii de calciu la Agenția Europeană a Chimicalelor (ECHA), conform Regulamentului 1907/2006 (REACH) și 1272/2008 (CLP), pe baza Dosarului de înregistrare (respectiv Fișa cu date de securitate și Raport cu date de Securitate), petenta face următoarele precizări:

a) înregistrarea la ECHA se referă la clorura de calciu și nu la produsul - soluție de clorură de calciu cu inhibitori de coroziune, așa cum a fost oferat de către SC SA.

b) în opinia sa, ofertantul SC SA nu a prezentat în cadrul licitației un document ECHA, care să ateste clar că produsul oferat, aplicat în procesul de deszăpezire, nu are impact negativ asupra mediului și că acesta poate fi deversat în emisarii naturale.

c) Agenția Europeană pentru Produse Chimice - "ECHA aspiră să devină principala autoritate de reglementare a lumii în ceea ce privește siguranța substanțelor chimice și asigură accesul tuturor la informații cu privire la pericole și la utilizarea substanțelor în condiții de siguranță" (sursa: Agenția Europeană pentru Produse Chimice, <http://echa.europa.eu/>).

d) Conform sursei [http://echa.europa.eu/lega1-notico-\"Aviz juridic\"](http://echa.europa.eu/lega1-notico-\), la articolul 2.2: *\"Informațiile cu privire la substanțele înregistrate (disponibile la adresa <http://echa.europa.eu/ro/information-on-chemicals/registered-substances>) provin din dosarele de înregistrare cărora li s-a atribuit un număr de înregistrare. Cu toate acestea, atribuirea unui număr de înregistrare nu reprezintă o garanție că informațiile din dosar sunt corecte sau că dosarul este conform cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 (Regulamentul REACH). Aceste informații nu au fost revizuite sau verificate de agenție sau de orice altă autoritate. Conținutul face obiectul modificărilor fără notificare prealabilă.*

Informațiile din Inventarul C&E (disponibile la adresa <http://echa.europa.eu/ro/information-on-chemicals/cl-inventory-database>) provin din notificările C&E. Aceste informații nu au fost revizuite sau verificate de agenție sau de orice altă autoritate. Conținutul face obiectul modificărilor fără notificare prealabilă. Agenția nu poate garanta corectitudinea informațiilor din bazele de date, iar Regulamentul REACH nu permite efectuarea de modificări ale datelor furnizate de proprietarul (proprietarii) informațiilor respective\".

e) Orice fabricant de substanță chimică are obligativitatea de a înregistra produsul la Agenția ECHA (conform Regulamentului REACH respectiv CLP). ECHA analizează dosarul depus de producător și înregistrează substanța în baza ei de date doar pe baza informațiilor furnizate de producători. ECHA nu emite un agreement (nu este un organism de certificare al produselor), ci un document care atestă înregistrarea produsului și dacă condițiile de înregistrare au fost respectate.

Clorura de calciu este o substanță anorganică, iar impactul acesteia asupra mediului este influențat de dozaje, timp de aplicare etc. Studiind site-ul ECHA (sursa: Agenția Europeană pentru Produse Chimice, <http://echa.europa.eu/>), petenta a observat câteva aspecte înregistrate pe baza unor publicații, în care se arată că, clorura de calciu, în anumite condiții de aplicare, poate avea efecte negative asupra mediului.

În concluzie, în opinia sa, înregistrările în conformitate cu Legislația Europeană pentru clorura de calciu, respectiv soluția CaCl_2 , nu atestă că în procesul de dezapezire produsul nu are impact negativ asupra mediului și poate deversa în emisarii naturale, conform cerințelor caietului de sarcini.

Prin urmare, consideră că oferta SC SA nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

- Întrucât la data adresei, ofertantul SC SA avea depus dosarul de înregistrare REACH, dacă ECHA (conform REACH) ar fi dat o

clarificare/clasificare în acest sens, atunci nu ar mai fi fost necesară solicitarea unui document din partea ANPM.

Referitor la răspunsul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului conform căruia *"responsabilitatea clasificării unui produs aparține producătorului"*, petenta îl consideră corect, în condițiile în care potrivit Legii Proiecției Mediului, art. 3. Principiul "Poluatorul plătește", responsabilitatea efectelor aplicării produselor de dezăpezire revine utilizatorului, respectiv autoritatea contractantă care, pentru respectarea inclusiv a condițiilor de mediu, a solicitat prin caietul de sarcini documente emise de către organisme abilitate care să ateste nivelul impactului asupra mediului, cât și condițiile de deversare în emisari naturali.

- Autorizația de Mediu (sau Autorizația Integrată de Mediu) se emite în baza unor studii/rapoarte de încercări referitoare la impactul asupra mediului a proceselor tehnologice de fabricare a produselor chimice, pe amplasamentul fabricii, și nu la impactul asupra mediului al produsului (respectiv CaCl_2).

De asemenea, se subliniază faptul că studiile și rapoartele de încercări ce au stat la baza emiterii Autorizației Integrate de Mediu pentru SC SA au determinat încadrarea soluției de clorura de calciu la pagina 13/14 în tabelul 6.7. "Substanțe și amestecuri chimice periculoase folosite/fabricate în procesul de producție", în "Clasa de pericol: Eye Irrit. 2, Faza de pericol: H319 care conform Anexei III, înseamnă Lezarea gravă a ochilor/iritarea ochilor, categoria de pericol 2 alături de alte substanțe și produse periculoase.

În schimb, soluția ATICA TZ-1, conform studiilor și rapoartelor de încercări, este încadrată în Autorizația de Mediu ca fiind prietenoasă cu mediul (pag. 8 din Autorizația de Mediu nr. 48 din 28.03.2011, revizuită în 11.11.2014 – *"Atica TZ-1 este utilizat la dezăpezirea drumurilor și menținerea carosabilului în bună stare de utilizare, fiind un produs prietenos cu mediul înconjurător"*).

- Faptul că *"clorura de calciu a fost clasificată ca substanță alimentară cu toxicitate foarte mică"*, așa cum a precizat autoritatea contractantă, nu are nicio relevanță, întrucât, este utilizată în cu totul alte concentrații decât cele folosite la dezăpezire (E509 - potențiator de arome, agent de întărire și acidifiant).

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produs ecologic pentru dezăpezire necesară în perioada 2016 - 2020 pentru:”, ...SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168317 din 18.05.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 42096 din 11.07.2016, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 50220 din 17.08.2016. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 50809,

50811, 50814, 50817, 50820, 50821, 50826 din 22.08.2016 și nr. 50813, 50816, 50819 și 50825 din 22.08.2016), SC SRL și SC SRL au formulat prezentele contestații, solicitând:

SC SRL:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC SA a fost considerată admisibilă și declarată câștigătoare;
- anularea parțială a Raportului procedurii de atribuire nr. 92/50220/17.08.2016 , numai în ceea ce privește declararea ofertei SC SA admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

SC SRL:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC SA a fost considerată admisibilă și declarată câștigătoare;
- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 92/50220/17.08.2016, în ceea ce privește declararea ofertei SC SA admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.* În același timp, conform prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, *Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.*

În condițiile în care aceste două legi au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, iar contestațiile au fost formulate la data de 14.09.2016, respectiv 19.09.2016 și înregistrate la Consiliu la 14.09.2016 cu nr. 28068, respectiv la 19.09.2016 cu nr. 28424, derularea procedurii de atribuire are în vedere prevederile OUG nr. 34/2006 iar soluționarea contestațiilor se supune prevederilor Legii nr. 101/2016.

În cauză a formulat cerere de intervenție voluntară SC SA ... (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților. Cererea de intervenție voluntară urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a

fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei SC SRL referitoare la neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă a precizat: *Capacitatea Tehnică – Cerința nr. 1:*

Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a livrat, în ultimii 3 ani, produse similare cu cele supuse procedurii de atribuire, la un nivel unuia sau mai multor contracte, în valoare cumulată de cel puțin:*

Lot 1 ... = 500.000 lei fără TVA,

Lot 2 ... = 200.000 lei fără TVA,

Lot 3 ... = 500.000 lei fără TVA,

Lot 4 ... = 300.000 lei fără TVA,

Lot 5 ... = 700.000 lei fără TVA,

Lot 6 ... = 100.000 lei fără TVA,

Lot 7 ... = 700.000 lei fără TVA.

Dovada se face prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar, conținând obiectul, valoarea, perioada, locul de livrare sau copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" a contractului/lor declarat/e.

**) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere al ofertelor stabilit inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala această dată.*

Nota 1: În conformitate cu art. 5 din Instrucțiunea nr. 2 din 31 martie 2016 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, prin produse similare se înțeleg produse de o complexitate similară sau de o complexitate superioară cu produsele ce formează obiectul acordului cadru ce urmează a fi încheiat.

La secțiunea "Modalitate de îndeplinire", autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul va prezenta:*

1. Formularul nr. 13 - Lista principalelor livrări de produse similare din ultimii 3 ani, din care să rezulte îndeplinirea cerinței, semnat de către reprezentantul legal/împuternicit al ofertantului și ștampilat;

2. Formularul nr. 14 – Declarație privind experiența similară a ofertantului în livrarea unor produse similare cu cele supuse procedurii

de atribuire, în ultimii 3 ani, din Secțiunea „Formulare”, semnat de către reprezentantul legal/împuternicit al ofertantului și ștampilat;

3. certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat beneficiar, conținând obiectul, valoarea, perioada, locul de livrare;

sau copie lizibilă cu mențiunea “conform cu originalul” a contractului/lor declarat/e (în situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta o copie a contractului/lor de subantrepriză.

Nota 1: În situația în care au fost livrate aceste produse în subantrepriză, se vor lua în considerare produsele similare furnizate în ultimii 3 ani de către operatorul economic.

Nota 2: În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documentele menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertanții în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Nota 3: Persoanele juridice române vor prezenta Certificatele /documentele edificatoare în original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.

Persoanele juridice străine vor prezenta certificatele/documentele edificatoare în original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” însoțite de traducere autorizată/ legalizată în limba română.

Nota 4: a) Pentru transformarea în Lei se va utiliza cursul mediu pentru anul respectiv publicat pe site-ul www.bnr.ro (2013–1Euro = 4,4190 lei; 2014–1 Euro=4,4446lei; 2015–1Euro=4,4450 lei precum și cursul mediu BNR aferent lunii aprilie 2016 – 1 Euro = 4,4727 lei).

b) Pentru alte monede decât Euro, echivalența în lei se va face utilizându-se cursurile medii pentru anii 2013, 2014, 2015, precum și cursul mediu aferent lunii aprilie 2016 publicate pe site -ul www.bnr.ro.

c) Pentru alte monede decât Euro, care nu se regăsesc pe siteul www.bnr.ro, transformarea echivalenței în lei, se va face utilizându-se cursurile medii pentru anii 2013, 2014, 2015 și aprilie 2016, prin accesarea site-urilor instituțiilor oficiale din statele de rezidență ale operatorilor economici în cauză.

Nota 5: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Nota 6: Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, ofertantul poate prezenta, pentru același contract, fie un singur, fie mai multe documente edificatoare prin care să se demonstreze îndeplinirea cerinței privind Capacitatea tehnică.

Nota 7: Ofertanții pot prezenta mai multe contracte în cadrul Anexei la declarația pe proprie răspundere sau în cadrul Formularului nr. 13 (după caz), însă, ulterior deschiderii ofertelor, la solicitarea comisiei de evaluare, ofertanții vor prezenta documente justificative doar pentru

contractul/contractile nominalizat de ofertant în vederea îndeplinirii criteriului de calificare. Nominalizarea contractului/contractelor se va face doar din contractele prezentate inițial în ofertă.

În cadrul documentelor de calificare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertantul desemnat câștigător a prezentat următoarele documente:

- Formular nr. 13 - lista principalelor produse similare furnizate în ultimii 3 ani, în care a inclus 18 poziții;

- Formular nr. 14 - declarație privind experiența similară a ofertantului în livrarea de produse similare în ultimii 3 ani, pentru următoarele contracte:

- contract C-110/30.07.2013 furnizare *clorură de calciu tehnică min. 77% și inhibitor de coroziune* (clorură de calciu granule), încheiat între SC SA ... și ... SA, valoare finală declarată 1.900.000 lei.

- contract C-510/07.12.2015 furnizare *clorură de calciu tehnică min. 77% praf și granule* încheiat între SC SA ... și ... SA, valoare finală declarată 2.256.320 lei.

- contract nr. 157/2015/C-504/25.11.2015 furnizare *clorură de calciu tehnică min. 77% praf și granule* încheiat între SC SA ... și ...SA, valoare finală declarată 166.056 lei.

- comenzi nr. 705, 557 și 197 din 2015; 203 și 221 din 2015; 8373 și 1349 din 2014 pentru furnizate *clorură de calciu soluție 30% și clorură de calciu tehnică min. 77%* ale SC ... SA către SC SA ... în valoare declarată de 1.676.907 lei.

- acord cadru nr. 832/12.11.2014 (contracte subsecvente nr. 833/12.11.2014 și nr. 850/05.01.2015) furnizare *clorură de calciu măcinată, concentrație 77%* între SC SA i și cu valoare finală declarată 118.600 lei.

- contract nr. 241/10.07.2014 furnizare *clorură de calciu soluție min. 34%, min. 35%, clorură de calciu tehnică min. 77% praf*, între SC SA și SC ... în valoare finală declarată de 4.070.000 lei.

- acord cadru nr. 58/2014 (contracte subsecvente nr. 122 și 145/2014), furnizare *clorură de calciu sub formă de granule*, încheiat între SC SA și SC ... SRL valoare finală declarată 58.260 lei.

- contracte nr. 19963/04.12.2015, 16856/28.11.2014 și 14362/28.11.2013, furnizare *clorură de calciu soluție 30%*, încheiate între SC SA și SC ... SA, valoare finală declarată 632.000 lei.

- contracte nr. 69/31.08.2015, 76/30.09.2014 și 56285 din 12.07.2013 furnizare *clorură de calciu 30%* încheiate între SC SA ... și ... valoare finală declarată 355.428,65 lei.

- contracte nr. 513/14.12.2015, 281/24.11.2014 și 163 din 11.12.2013 furnizare *clorură de calciu tehnică min. 77% praf/praf și granule* încheiate între SC SA și SC ... SRL, valoare finală declarată 395.300 lei.

- contract nr. 148/28.11.2013 furnizare *clorură de calciu tehnică min. 77% praf/praf și granule*, încheiate între SC SA ... și SC ... SRL, valoare finală declarată 100.600 lei.

- contracte nr. 492/26.10.2015, 19522/23.10.2014 și 128/28.10.2013, furnizare *clorură de calciu soluție 30%*, încheiate între SC SA și ..., valoare finală declarată 158.785 lei.

- contracte nr. 48319/30.10.2014 și 19688/03.10.2013 furnizare clorură de calciu tehnică min. 77% și clorură de calciu soluție 30%, încheiate între SC ... SA și ..., valoare finală declarată 158.450 lei.

În susținerea declarațiilor mai sus prezentate a anexat următoarele documente:

- recomandare nr. 5353/27.06.2016 din partea SC ... SA privind livrarea în perioada februarie 2014 – ianuarie 2016 a unei cantități de 3.691,25 tone clorură de calciu soluție 30% cu o valoare de 1.676.907 lei fără TVA (a anexat cele șapte comenzi).

- recomandare din partea SC ... SA pentru livrarea în perioada august 2013 – apr. 2016 a unei cantități de 7692 tone clorură de calciu tehnică min. 77%.

- recomandarea nr. 20791/27.06.2016 din partea ... SA pentru livrarea în ultimii 3 ani a unei cantități de 1200 tone clorură de calciu soluție 30% în valoare totală de 632.000 lei.

- recomandare nr. 64540/27.06.2016 din partea ... pentru livrarea a 763 tone clorură de calciu soluție 30% în valoare de 355.428,65 lei.

- document constatator nr. 17418/09.12.2014 din partea SC ... SA privind îndeplinirea contractului nr. 14362/28.11.2013 furnizare clorură de calciu.

- document constatator nr. 103114/22.12.2014 privind finalizarea contractului nr. 56285/12.07.2013.

- recomandare ... din 30.06.2016.

- recomandare nr. 7322/27.06.2016 din partea SC ... SA privind finalizarea contractului nr. 157/2015 privind furnizare clorură de calciu tehnică min. 77%.

- recomandare din partea SC ... privind finalizarea contractului nr. C-241/10.07.2014 furnizare clorură de calciu soluție min. 34%, min. 35%, clorură de calciu tehnică min. 77% praf.

- recomandare nr. 13530/09.11.2015 emisă de SC ... SA privind furnizare *clorură de calciu măcinată, concentrație 77%*.

- document constatator nr. 5369/21.04.2015 emis de SC ... SRL pentru finalizarea contractelor subsecvente 122/15.10.2014 și nr. 145/27.11.2014 furnizare clorură de calciu sub formă de granule.

- document constatator nr.15807/10.04.2014 emis de ... pentru finalizarea acordului cadru nr. 19688/04.10.2013 privind furnizarea clorură de calciu măcinată concentrație 77%.

De asemenea, a anexat copii după următoarele contracte:

- contract nr. C-510/07.12.2015, încheiat între Sectorul 1 al ... ca achizitor, SC ... SA ca mandatar și SC SA ca furnizor pentru furnizare clorură de calciu - material antiderapant, valoare 2.243.500 lei fără TVA.

- contract C249/17.09.2014 încheiat între SC ...SA și SC SA pentru furnizare clorură de calciu tehnică praf și granule concentrație min. 77%, valoare 2.695.000 lei fără TVA.

- act adițional la contractul C249/17.09.2014 prin care se suplimentează cantitatea de clorură de calciu prevăzută în contract cu 500 tone.

- contract nr. C-110/30.07.2013 încheiat între SC ... SA și SC SA pentru furnizare clorură de calciu tehnică 77% și inhibitor de coroziune, valoare 1.471.200 lei fără TVA.

- contract nr. 19522/23.10.2014 încheiat între SC SA și... pentru furnizare clorură de calciu soluție 30%, valoare 88.200 lei fără TVA.

- contract nr. C-492/26.10.2015 încheiat între SC SA și ... pentru furnizare clorură de calciu soluție 30%, valoare 126.000 lei fără TVA.

- contract nr. C-287/28.11.2014 încheiat între SC SA și ... pentru furnizare clorură de calciu soluție 30% - lipsă anexă valoare.

- contract nr. 241/10.07.2014 încheiat între SC ... și SC SA pentru furnizare clorură de calciu tehnică soluție min. 34%, min. 35%, valoare 925.000 lei fără TVA.

- act adițional nr. 1/25.08.2014 la contract nr. 241/10.07.2014 pentru livrare clorură de calciu tehnică solidă min. 77%, valoare 1.315.000 lei.

- act adițional nr. 2/30.06.2015 la contract nr. 241/10.07.2014 se suplimentează valoarea cu 1.830.000 lei fără TVA.

- contract nr. C-504/25.11.2015 încheiat între SC SA și SC ...SA pentru furnizare clorură de calciu tehnică min. 77% în valoare de 3.774.000 lei.

- acord cadru nr. 832/12.11.2014 (cu contract subsecvent nr. 833/12.11.2014 – valoare 26.400 lei și contract subsecvent nr. 850/05.01.2015 – valoare 52.800 lei) încheiate între SC SA ... și SC ... SA pentru livrare clorură de calciu măcinată concentrație 77%.

- contract nr. C-513/14.12.2015 încheiat între SC SA ... și SC ... SRL pentru furnizare clorură de calciu tehnică min. 77% praf, , valoare 120.000 lei fără TVA.

- contract nr. C-281/24.11.2014 încheiat între SC SA ... și SC ... SRL pentru furnizare clorură de calciu tehnică min. 77% praf și/sau praf și granule – anexa fără valoare.

- contract nr. C-163/11.10.2013 încheiat între SC SA ... și SC ... SRL pentru furnizare clorură de calciu tehnică min. 77%, valoare 237.500 lei fără TVA.

- contract C-148/28.11.2013 încheiat între SC SA ... și SC ...SRL pentru furnizare clorură de calciu tehnică min. 77% praf, valoare 90.000 lei fără TVA.

Prin clarificarea nr. 4 postată în SEAP la 28.06.2016, la întrebarea unui operator economic *„Vă solicităm să detaliați și exemplificați produse de o complexitate similară sau de o complexitate superioară cu produsele ce formează obiectul acordului cadru ce urmează a fi încheiat”,* autoritatea contractantă a răspuns: *Se va respecta cerința din Fișa de date a achiziției punctul III.2.3.a) Capacitatea Tehnică – Cerința nr. 1 Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie*

să demonstreze că a livrat, în ultimii 3 ani*, produse similare cu cele supuse procedurii de atribuire, la nivelul unuia sau mai multor contracte, în valoare cumulată de cel puțin:

Lot 1 ... = 500.000 lei fără TVA

Lot 2 ... = 200.000 lei fără TVA

Lot 3 ... = 500.000 lei fără TVA

Lot 4 ... = 300.000 lei fără TVA

Lot 5 ... = 700.000 lei fără TVA

Lot 6 ... = 100.000 lei fără TVA

Lot 7 ... = 700.000 lei fără TVA

Dovada se face prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar, conținând obiectul, valoarea, perioada, locul de livrare sau copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" a contractului/lor declarat/e.

*) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere al ofertelor stabilit inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala această dată.

Nota 1: În conformitate cu art. 5 din Instrucțiunea nr. 2 din 31 martie 2016 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, prin produse similare se înțeleg produse de o complexitate similară sau de o complexitate superioară cu produsele ce formează obiectul acordului cadru ce urmează a fi încheiat.

Potrivit art. 5 alin (1) din Instrucțiunea nr. 2/2016 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității si/sau scopului, ca rezultat al aplicării principiului "cine poate mai mult poate și mai puțin".

Potrivit art. 5 alin (2), în sensul alin. (1), descrierea conceptului de experiență similară, prin raportare la tipul contractului/activităților de o complexitate similară cu contractul ce urmează a fi atribuit, trebuie să se facă prin utilizarea unor formulări precum cele ce descriu grupa/clasa/categoria CPV ce caracterizează obiectul principal al contractului, respectiv o descriere generală.

Conform anunțului de participare, codul CPV ales de autoritatea contractantă este 24950000-8 – *Produse chimice speciale*. Pe de altă parte, obiectul contractului privește *achiziția unui produs ecologic pentru dezăpezire*.

Prin urmare, fiind interzisă solicitarea unei experiențe similare identice, Consiliul consideră că demonstrarea experienței similare prin

prezentarea contractelor ce au avut ca obiect furnizarea de produse utilizate pentru deszăpezire este corectă.

Criticile ambelor contestatoare (prima pentru toate loturile și a doua pentru loturile, 3, 4, 5 și 7) formulate împotriva declarării admisibile a propunerii tehnice prezentate de ofertantul desemnat câștigător, bazate pe faptul că produsul oferit nu este un produs ecologic și nu respectă condițiile de calitate solicitate prin caietul de sarcini, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea tehnică va respecta cerințele din Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.* Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: 2. SCOPUL CONTRACTULUI:

Prezentul caiet de sarcini se referă la condițiile de achiziționare a produsului ecologic cu efect degivrant folosit pentru prevenirea și combaterea lunecșului în campania de întreținere a drumurilor naționale și autostrăzilor pe timpul iernii.

Acționarea cu produs ecologic cu efect degivrant în cadrul campaniilor de iarnă se realizează în conformitate cu Normativul privind prevenirea și combaterea îngăpezirii drumurilor publice Indicativ AND 525, prin răspândirea de produs ecologic (soluție).

Față de produsele chimice folosite în mod convențional la deszăpezire, produsul ecologic cu efect degivrant se poate folosi până la temperaturi de -30°C și are o mare capacitate de înmuiere, ceea ce duce la folosirea unei mici cantități de produs pe o suprafață mare de acoperire, astfel rezultând o utilizare optimă a materialelor de deszăpezire, determinând în final, reducerea costurilor. Se recomandă folosirea acestui produs pe drumuri intens circulate, unde are eficiență maximă.

4. CONDIȚII TEHNICE DE CALITATE minime

Condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească produsul ecologic:

- să reiasă din certificatul de conformitate că se aplică pentru degivrarea drumurilor;

- temperatura de utilizare, de până la -30°C;

- în funcție de condițiile meteorologice, să prezinte eficiență atât la prevenirea înghețului, la deszăpezirea drumurilor cât și la înmuierea și topirea rapidă a stratului de gheață și la combaterea poleiului;

- capacitate mare de înmuiere a zăpezii bătorite;

- reducerea efectului de lipire al zăpezii de carosabil;

- împrăștiere pe orice tip de carosabil, umed sau uscat;

- remanență mare la carosabil, peste 8 ore;

- acțiune minimă de degradare asupra asfaltului, betonului cât și coroziune minimă asupra elementelor metalice ale drumurilor (parapeți pod, direcționali, indicatoare etc.), asupra infrastructurilor lucrărilor de

artă, autovehiculelor și autoutilajelor de împrăștiere și asupra recipientelor de stocare;

- suprafață mare de acoperire;
- siguranță maximă în manipularea produsului;
- să fie biodegradabil 100%;
- fără reziduri după aplicare;
- fără efect toxic pentru sănătatea oamenilor și animalelor;
- produsul să fie stabil, atât pe durata aplicării, cât și pe durata stocării lui;
- să fie livrat gata preparat și să fie livrat în recipiente gradate care să permită recepția cantitativă a produsului;
- densitatea soluției să permită împrăștierea prin pulverizare gravitațională în jet continuu din cisterne dotate cu distribuitoare liniare;
- în timpul depozitării, proprietățile produsului să fie neschimbate la temperaturi cuprinse între -30° C și 50° C;
- să nu fie inflamabil;
- termen de garanție: 2 ani, fără pierderea proprietăților, indiferent de anotimp, în rezervoare, în spații deschise.

Ofertantul garantează calitatea produsului prin declarația de conformitate a calității emisă pentru fiecare lot livrat.

Ofertantul va face dovada că produsul utilizat nu are impact negativ asupra mediului înconjurător și nu prezintă efecte toxice, fapt demonstrat prin certificări emise de organisme abilitate.

Ofertantul va face dovada că produsul aplicat poate fi deversat în emisarii naturali.

Prin clarificarea nr. 6 postată în SEAP la 07.07.2016 la întrebarea unui operator economic, C) Caiet de Sarcini, Condiții tehnice de calitate minimale: ÎNTREBARE 5

1. Prin cerința "produsul să fie stabil, atât pe durata aplicării, cât și pe durata stocării lui" se înțelege că acesta nu are voie să fie barbotat sau supus altor operațiuni de amestec sau tratare în perioada dintre momentul livrării/depozitării lui și momentul împrăștierii/aplicării lui pe drum?

2. Prin cerința "ofertantul va face dovada că produsul aplicat poate fi deversat în emisarii naturali" se înțelege că aceasta trebuie să prezinte documentație/studii (elaborate de firme membre în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului) și analize de laborator/rapoarte de încercare (emise de laboratoare acreditate/agremente) care să ateste că produsul, aplicat în procesul de dezăpezire, se încadrează în parametrii de calitate ai normativului NTPA 001/2002 conform HG 352/2005 (pentru aprobarea normativelor privind descărcarea în mediul acvatic a apelor uzate)?

3. Conform Ordinului 1798/2007 privind desfășurarea de activități precum fabricarea/comercializarea/depozitarea de produse chimice intră sub incidența Autorizării de Mediu explicată pentru produsul chimic comercializat. Menționăm că Autorizația de Mediu ce face referire expresă la produsul - obiect al prezentei licitații, nu a fost solicitată. Nu este necesară prezentarea acestei autorizații?

autoritatea contractantă a precizat: **RĂSPUNS 5:**

1. Prin cerința "produsul să fie stabil, atât pe durata aplicării cât și pe durata stocării lui" se înțelege că acesta nu are voie să fie barbotat sau supus altor operațiuni de amestec sau tratare în perioada dintre momentul livrării/depozitării lui și momentul împrăștierii/aplicării lui pe drum.

2. Prin cerința „ofertantul, va face dovada că produsul aplicat poate fi deversat în emisarii naturali” se înțelege că acesta trebuie să facă dovada, prin înscrisuri emise de unități/autorități independente, că produsul aplicat poate fi deversat în emisarii naturali.

3. Prin caietul de sarcini s-a solicitat certificatul de mediu. Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat în Răspunsul 1 la Clarificarea nr.2 și anume că certificatul de mediu la care se face referire în documentația de atribuire reprezintă dovada că produsul care urmează a fi achiziționat nu are impact negativ asupra mediului înconjurător, nu prezintă efecte toxice, fapt demonstrat prin certificări/studii/analize emise de organisme abilitate, care să ateste nivelul impactului asupra factorilor de mediu și totodată, că produsul aplicat în procesul de dezăpezire poate fi deversat în emisarii naturali, cu încadrarea în legislația în vigoare.

Prin propunerea tehnică ofertantul desemnat câștigător a prezentat următoarele documente:

- declarație de conformitate nr. 4682/28.06.2016 emisă de SC SA ...,

- raport de încercare nr. 5861/27.06.2016 emis de laboratorul de încercări produse chimice/anorganic+gaze al SC SA ...,

- specificația tehnică de produs întocmită de SC SA ...,

- o prezentare a produsului *clorură de calciu agent destinat dezghețului*.

- adresa nr. 602/22.06.2016 prin care SC SA ... solicită Agenției Naționale pentru Protecția Mediului sprijin în obținerea pentru produsul clorură de calciu 30% soluție, a unui document pentru îndeplinirea cerinței „*prezentarea unei dovezi că produsul care urmează a fi achiziționat nu are impact negativ asupra mediului înconjurător, nu prezintă efecte toxice, fapt demonstrat prin certificări/studii/analize emise de organisme abilitate, care să ateste nivelul impactului asupra factorilor de mediu și, totodată, că produsul aplicat în procesul de dezăpezire poate fi deversat în emisarii naturali, cu încadrarea în legislația în vigoare*”.

- adresa nr. 1/1774/IG/04.07.2016 din partea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului prin care se precizează: *Responsabilitatea clasificării unui produs aparține producătorului, iar ANPM nu este implicată în procesul de înregistrare prevăzut de regulamentul 1907/2006 (REACH); înregistrarea se face de producător pe baza unui dosar depus on-line, direct la Agenția Europeană a Chimicalelor (ECHA).*

Clorura de calciu a fost înregistrată conform informațiilor publice pe site-ul ECHA, de un consorțiu din care face parte și SC SA ... România, având clasificarea H319-Eze Irrit. 2, respectând criteriile de

clasificare conform Regulamentului 1272/2008, privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și amestecurilor.

ANPM nu deține alte informații în legătură cu studii și analize realizate asupra produsului dvs.

- raport cu date de securitate extras de pe site-ul <http://echa.europa.eu>, în care, la punctul 2.2 se precizează că clorura de calciu se folosește ca *agent de degivrare (dezgheț)*.

- aviz sanitar nr. 1/19.01.2016 aferent *clorură de calciu utilizată ca agent pentru tratarea apei potabile, menajeră, apa utilizată în procese industriale – reglarea durității apei*.

- fișa cu date de securitate clorura de calciu emisă de SC SA ..., unde la punctul 8.2.3 Controlul expunerii mediului se precizează: *Apele contaminate cu acest produs nu se vor deversa în cursurile de apă, pe sol sau canalizări fără neutralizare prealabilă (a se vedea cap. 6). Se va evita eliberarea în mediu a acestui produs.*

- certificat ISO 14.001:2004,

- certificat de acreditare nr. LI 660/08.06.2016 a laboratorului de încercări produse chimice, pentru efectuarea de încercări conform Anexei nr. 1. Conform anexei 1 pentru clorura de calciu ofertantul este acreditat să facă încercări privind conținutul de clorură de calciu, identificarea cloraților și identificarea acidității.

Relevante în soluționarea cauzei sunt dispozițiile Regulamentului European REAH nr. 1907/2006:

Art.1 alin. (3) *Prezentul regulament se bazează pe principiul că este în sarcina fabricantilor, a importatorilor și a utilizatorilor din aval să se asigure că fabrică, introduc pe piață sau utilizează substanțe care nu au efecte negative asupra sănătății umane sau mediului. Dispozițiile sale se subordonează principiului precauției.*

Art. 6 alin. (1) *Cu excepția dispozițiilor contrare ale prezentului regulament, orice fabricant sau importator al unei substanțe, fie ca atare, fie în compoziția unuia sau a mai multor preparate, în cantități anuale de 1 t sau mai mari, prezintă o cerere de înregistrare Agenției.*

Art. 10, *Înregistrarea menționată la articolul 6 sau la articolul 7 alineatele (1) sau (5) cuprinde toate informațiile următoare:*

(a) un dosar tehnic, care să cuprindă:

(i) identitatea fabricantului (fabricanților) sau a importatorului (importatorilor), în conformitate cu anexa VI, punctul 1;

(ii) identitatea substanței, în conformitate cu anexa VI, punctul 2;

(iii) informații privind fabricarea și utilizarea (utilizările) substanței, în conformitate cu anexa VI, punctul 3; aceste informații trebuie să reprezinte toate utilizările identificate de către solicitantul înregistrării.

Aceste informații pot să includă, în cazul în care solicitantul înregistrării consideră că este util, categoriile relevante de utilizare și de expunere;

(iv) clasificarea și etichetarea substanței, în conformitate cu anexa VI, punctul 4;

(v) instrucțiuni privind utilizarea în condiții de siguranță a substanței, în conformitate cu anexa VI, punctul 5;

(vi) rezumate ale studiilor referitoare la informațiile rezultate din aplicarea anexelor VII - XI;

(vii) rezumate detaliate ale studiilor referitoare la informațiile rezultate din aplicarea anexelor VII - XI, în cazul în care se cere acest lucru în anexa I;

(viii) indicarea informațiilor transmise în conformitate cu punctele (iii), (iv), (vi), (vii) sau cu litera (b) care au fost analizate de către un evaluator cu experiență corespunzătoare, ales de către fabricant sau importator;

(ix) propuneri de testări, atunci când sunt menționate în anexele IX și X;

(x) pentru substanțe în cantități cuprinse între 1 și 10 t, informații privind expunerea, în conformitate cu anexa VI, punctul 6;

(xi) o cerere în care să se indice care dintre informațiile menționate la articolul 119 alineatul (2) sunt considerate de fabricant sau importator că nu ar trebui făcute publice pe Internet, în conformitate cu articolul 77 alineatul (2) litera (e), inclusiv justificarea motivului pentru care publicarea acestora ar afecta interesele sale comerciale sau ale oricărei alte părți interesate.

Cu excepția cazurilor reglementate de articolul 25 alineatul (3), articolul 27 alineatul (6) sau articolul 30 alineatul (3), solicitantul înregistrării este deținătorul legitim al raportului complet al studiului al cărui rezumat este menționat la punctele (vi) și (vii) sau are permisiunea de a face trimitere la acesta în scopul înregistrării.

(b) un raport privind siguranța chimică, în cazul în care este solicitat în conformitate cu articolul 14, în formatul specificat în anexa I. Secțiunile relevante ale acestui raport pot să includă, în cazul în care solicitantul înregistrării consideră că este util, categoriile relevante de utilizare și de expunere.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că informațiile incluse în *Raportul cu date de securitate* și *fișa cu date de securitate a produsului clorură de calciu* trebuie luate în considerare în vederea stabilirii conformității produsului oferat, însă acestea nu sunt suficiente pentru a putea demonstra conformitatea produsului oferat cu cerințele caietului de sarcini. Astfel, la punctul 2.2 din *Raportul cu date de securitate* se precizează că clorura de calciu se folosește ca *agent de degivrare (dezgheț)*. La punctul 4 „Proprietăți ale evoluției mediului”, se precizează că clorura de calciu este o substanță anorganică care nu se descompune în prezența luminii și este *biodegradabilă*.

Conform fișei cu date de securitate, clorura de calciu este clasificată conform Regulamentului European nr. 1272/2008 cu codul Eye Irrit 2 deoarece produce iritații asupra ochilor și pielii. Totodată se precizează că *nu este încadrat ca fiind periculos pentru mediul înconjurător*.

Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice nu este niciun document care să demonstreze că clorura de calciu soluție 30% se folosește la *temperatura de până la -30°C*. Singura afirmație se regăsește în așa zisa broșură în care, la pagina 1 se precizează temperatura minimă de -32°C. De asemenea, pentru dovedirea cerinței

Ofertantul va face dovada că produsul aplicat poate fi deversat în emisarii naturali, prin clarificarea nr. 6 postată în SEAP la la 07.07.2016, autoritatea contractantă a precizat expres: 2. Prin cerința „ofertantul, va face dovada că produsul aplicat poate fi deversat în emisarii naturali” se înțelege că acesta trebuie să facă dovada, prin înscrisuri emise de unități/autorități independente, că produsul aplicat poate fi deversat în emisarii naturali.

La dosarul cauzei nu se regăsește vreun document emis de o unitate/autoritate independentă care să demonstreze că *produsul clorură de calciu soluție 30% poate fi deversat în emisarii naturali*, cu atât mai mult cu cât prin fișa de securitate a produsului clorură de calciu, la punctul 8.2.3 „Controlul expunerii mediului” se precizează expres că: *Apele contaminate cu acest produs nu se vor deversa în cursurile de apă, pe sol sau canalizări fără neutralizare prealabilă (a se vedea cap. 6). Se va evita eliberarea în mediu a acestui produs.*

În condițiile în care ofertantul nu a criticat cerințele documentației de atribuire în termenul legal, avea obligația de a întocmi oferta conform cerințelor caietului de sarcini, respectiv de a prezenta un înscris emis de o unitate/autoritate independentă care să confirme că produsul poate fi deversat în emisarii naturali.

De asemenea, în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu se regăsește vreun document din care să rezulte - *acțiune minimă de degradare asupra asfaltului, betonului cât și coroziune minimă asupra elementelor metalice ale drumurilor (parapeți pod, direcționali, indicatoare etc.), asupra infrastructurilor lucrărilor de artă, autovehiculelor și autoutilajelor de împrăștiere și asupra recipientelor de stocare*, singura mențiune fiind aceea din documentul intitulat specificație de produs conform căreia *produsul clorură de calciu conține inhibitori de coroziune și din așa zisa broșură.*

Inclusiv cu referire la îndeplinirea cerinței - *în timpul depozitării, proprietățile produsului să fie neschimbate la temperaturi cuprinse între -30⁰ C și 50⁰C; produsul să fie stabil, atât pe durata aplicării, cât și pe durata stocării lui; și termen de garanție: 2 ani, fără pierderea proprietăților, indiferent de anotimp, în rezervoare, în spații deschise* (în specificația tehnică se face referire la condițiile în spații închise), în propunerea tehnică nu se regăsește vreun document care să confirme acest lucru.

Prin urmare, pentru a dovedi că produsul clorură de calciu soluție 30% este un produs ecologic, ofertantul desemnat câștigător trebuie să dovedească cu documente justificative și nu doar cu afirmații că acesta îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini, la cap. 4. *CONDIȚII TEHNICE DE CALITATE minimale.*

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

De asemenea, prevederile art. 35 din aceeași hotărâre de guvern impun: *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Totodată, dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 prevăd: *Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:*

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

Deși, în propunerea tehnică nu se regăseau documente care să confirme îndeplinirea cerințelor minime așa cum au fost precizate prin caietul de sarcini și clarificările ulterioare aduse acestuia, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului nicio clarificare, respectiv prezentarea de documente relevante în susținerea afirmațiilor sale.

Referitor la certificatul ISO 14001:2004, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile cap. 7. CONDIȚII DE LIVRARE/ DOCUMENTE:

din caietul de sarcini, acest document s-a solicitat la livrarea produsului și nu la ofertare, respectiv: *La livrare, fiecare lot de produs ecologic va fi însoțit de documente întocmite în conformitate cu legislația și actele normative în vigoare la data expedierii, respectiv:*

- *rapoartele de încercare/ testare de lot emise de un laborator de încercări acreditat sau de un alt organism recunoscut în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene;*

- **c d m** ;

- *declarația de conformitate;*

- *certificat de calitate;*

- *certificat de garanție;*

- *avizul de însoțire a mărfii;*

- *fișa de securitate conform reglementării EEC 91/155/EEC.*

Prin urmare la acest moment este lipsită de relevanță prezentarea certificatului ISO 14001:2004.

De asemenea, este lipsită de relevanță în prezenta cauză invocarea autorizației integrate de mediu, deoarece, așa cum susține și contestatoarea, din informațiile incluse în autorizația integrată de mediu ce se află postată pe site-ul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului rezultă că aceasta privește doar procesul de fabricație din incinta SC SA și nu impactul produselor fabricate asupra mediului în procesul de utilizare.

Susținerile contestatoarelor că autoritatea contractantă nu ar trebui să accepte produsul clorură de calciu soluție 30% în această procedură, deoarece a organizat o altă procedură pentru achiziția clorurii de calciu, sunt considerate de Consiliu nefondate. Pe de o parte, Consiliul are în

vedere faptul că procedura derulată în baza anunțului de participare nr. 168318 are ca obiect achiziția de *clorură de calciu solidă* pe când procedura de față are ca obiect achiziția unui *produs ecologic sub formă de soluție*. Pe de altă parte, dacă ofertantul desemnat câștigător face dovada că produsul *clorură de calciu soluție 30%* este un produs ecologic, respectiv îndeplinește cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini, nu poate fi împiedicat să participe la procedură.

Criticile contestatoarei privind nefundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul acordului cadru. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare.*

În cadrul propunerii financiare, pentru fiecare lot în parte ofertantul desemnat câștigător a prezentat formularul de ofertă în care se precizează valoarea totală ofertată și anexa la formularul de ofertă în care se precizează prețul unitar ofertat, cantitatea și prețul total rezultat.

Astfel, pentru lotul 1 a prezentat valoare totală 1.620.000 lei fără TVA (preț unitar 675 lei/to); lotul 2, valoare totală 748.800 lei fără TVA (preț unitar 780 lei/to); lotul 3, valoare totală 2.112.000 lei fără TVA (preț unitar 880 lei/to); lotul 4, valoare totală 1.267.200 lei fără TVA (preț unitar 880 lei/to); lotul 5, valoare totală 2.604.000 lei fără TVA (preț unitar 775 lei/to); lotul 6, valoare totală 350.400 lei fără TVA (preț unitar 730 lei/to); lotul 7, valoare totală 2.436.000 lei fără TVA (preț unitar 725 lei/to).

Raportat la valoarea estimată pentru fiecare lot în parte, valoarea ofertată reprezintă 45% pentru lotul 1, 52% pentru lotul 2, 59% pentru lotul 3, 59% pentru lotul 4, 52% pentru lotul 5, 49% pentru lotul 6; 49% pentru lotul 7.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În același timp, dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 prevăd: Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Pe de altă parte, dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 prevăd:

(1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci*

când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

De asemenea, dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, prevăd: (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

Prin adresa nr. 92/46805/02.08.2016 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător justificarea prețului aparent neobișnuit, respectiv: 3. Având în vedere faptul că în oferta financiară prețurile oferite de dumneavoastră, sunt sub 80% din valoarea maximă estimată, comisia de evaluare solicită clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor oferite, pe fiecare lot în parte în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. (2)-(4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, comisia de evaluare solicită să fie prezentate toate documentele care considerați că sunt edificatoare în susținerea prețurilor oferite în propunerile financiare, după cum urmează:

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare al forței de muncă;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- orice alte documente edificatoare.

Prin adresa de răspuns nr. 1266/05.08.2016 ofertantul desemnat câștigător a precizat:

La solicitarea dvs., nr. 92/46805/02.08.2016, de justificare a prețului ofertat pentru clorură de calciu tehnică soluție 30% pentru deszăpezire, în cadrul procedurii organizate de ... în scopul achiziției de produs ecologic pentru deszăpezire, având în vedere că prețurile oferite sunt sub 80% din valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă, conform art. 202 alin. (2) lit. a) - e), din OUG 34/2006, vă precizăm următoarele:

- SA ... este fabricant al produsului clorură calciu tehnică soluție 30% și deține instalație tehnologică proprie, performantă, de fabricație a produsului care face obiectul procedurii.

Fabricația de clorură de calciu este o prelucrare terțiară, ce are la baza proceselor tehnologice instalații de ultima generație, aflate în proprietatea SC SA Pentru sursa de clor și hidrogen necesare tehnologiei se utilizează Electroliza cu membrane schimbătoare de ioni, la cel mai ridicat randament energetic, iar pentru asigurarea utilităților (energie electrică și abur) se folosesc propriile instalații de cogenerare de înaltă eficiență.

Anexăm declarația privind procesul tehnologic de obținere a clorurii de calciu soluție, precum și procesele verbale de punere în funcțiune a electrolizoarelor de ultimă generație și a celei de a doua instalații de cogenerare, care atestă investițiile realizate în scopul reducerii sustenabile a costurilor.

Obiectivele prioritare ale societății sunt axate pe exploatarea optimă a resurselor disponibile, punând accentul pe consolidarea, stabilizarea și dezvoltarea proceselor de bază, optimizarea consumurilor specifice de materii prime, materiale și utilități și creșterea eficienței energetice prin diminuarea ponderii costurilor aferente energiei în costurile de producție.

SC SA ... deține două instalații de cogenerare de înaltă eficiență cu un randament de 93%, utilizarea energiei electrice produse în propria instalație de cogenerare, determinând scăderea prețului energiei produse de noi, cu un procent de aproximativ 30%, față de prețul de achiziție din sistemul național.

Procese și activitățile desfășurate în firma noastră sunt planificate, controlate și îmbunătățite continuu. Prin urmare, reușim să răspundem tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, atât în ceea ce privește calitatea produsului oferit cât și în ceea ce privește transportul acestuia într-un interval de timp cât mai scurt, cu mijloace auto proprii și închiriate.

..... SA ... respectă atât dispozițiile legale privind protecția muncii și condițiile de lucru, cât și salarizarea personalului conform Contractului Colectiv de Muncă încheiat între reprezentanții patronatului și sindicatul reprezentativ din societate, contract înregistrat la ITM Bacău cu nr. R11396/01.02.2016, salariile negociate aflându-se în zona medie de salarizare a ramurii chimie-petrochimie.

Din răspunsul dat de ofertantul desemnat câștigător nu rezultă cum s-a ajuns la prețurile unitare oferite pentru fiecare lot în parte, nefiind depusă o calculație din care să reiasă activitățile, echipamente/utilajele, forța de muncă, etc., avute în vedere la stabilirea valorii de 675 lei/to, 780 lei/to, respectiv 725 lei/to. O simplă descriere și o declarație privind procesul tehnologic de obținere a clorurii de calciu soluție nu sunt suficiente pentru justificarea prețurilor unitare oferite.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, dar în același timp are și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Autoritatea contractantă avea obligația, după analizarea răspunsului ofertantului, de a solicita acestuia prezentarea unei calculații pentru fiecare preț unitar ofertat, din care să rezulte în detaliu care sunt costurile ce concură la formarea lui.

Consiliul nu susține că ofertantul desemnat câștigător nu ar putea realiza contractul la prețul ofertat, însă, cum în cazul de față sunt aplicabile dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a întreprinde toate diligențele necesare pentru a stabili realitatea prețului ofertei desemnate câștigătoare.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă s-a achitat în mod formal de obligația sa, respectiv a solicitat la modul general justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut iar în ceea ce privește verificarea răspunsurilor s-a limitat doar la a lua act de faptul că ofertantul a răspuns solicitărilor sale.

Referitor la cererea de intervenție formulată de SC SA, Consiliul are în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care prevăd: *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație.*

Contestația formulată de SC SRL a fost postată în SEAP la 15.09.2016, drept pentru care cele 10 zile pentru depunerea cererii de intervenție se împlinesc la 26.09.2016. Cererea de intervenție nr. 1553/27.09.2016 a fost depusă la Consiliu și înregistrată cu nr. 29217/27.09.2016 după termenul limită de 10 zile, motiv pentru care, raportat la contestația formulată de SC SRL, cererea de intervenție va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu SA și anulează raportul procedurii nr. 50220 din 17.08.2016, în partea ce privește oferta SC SA și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC SA, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în

materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați, în termenul legal.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Redactată în șase exemplare, conține 55 pagini.