

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. .., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în oraș ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., cod fiscal, reprezentată legal prin administrator și convențional de ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul, str. împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 167196/21.10.2024, emisă de către, cu sediul în municipiul, str. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizarea produselor de panificație, a laptelui și produselor lactate și a merelor în cadrul Programului pentru Școli al României pentru preșcolarii din grădinițele cu program normal de 4 ore și elevii din învățământul primar și gimnazial din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza ... în anii școlari 2023 - 2027”, cod CPV 15511000-3 – Lapte (Rev.2), anunț de participare ..., s-a solicitat:

„- Anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 167196/21.10.2024, prin care Autoritatea contractantă ne-a informat cu privire la respingerea ofertei SRL, ca inacceptabilă, cu consecința:

- Reevaluarea ofertelor și emiterea unei noi decizii asupra rezultatului de atribuire cadrul acestei proceduri;

- Suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- De asemenea, reținând culpa procesuală a Autorității Contractante, vă solicităm obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de subscrisa cu prezentul demers procesual.”.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ...

SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr. .., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., s-au solicitat:

„I. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante și introducerea în cauză a SRL;

II. Respingerea contestației formulate de către SRL, ca nefondată, și menținerea, ca legale și temeinice, a Raportului Procedurii

de atribuire nr. 167188/21.10.2024 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia.”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, învederând cele ce urmează.

Prezentând situația de fapt, contestatorul precizează că a depus ofertă pentru lotul nr. 1 – *Produse de panificație* al procedurii în cauză, iar în perioada evaluării acesteia, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la următoarele două aspecte:

- t
ermenul de valabilitate pentru produsele „covrigi simpli 80 grame” și „corn din făină integrală 80 grame”;

- p
lanul de aprovizionare și graficul de livrare.

Deși apreciază că a răspuns întocmai solicitărilor organizatoarei procedurii, arată că, prin adresa nr. 167196/21.10.2024, a fost înștiințat că oferta i-a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În motivarea deciziei sale, autoritatea contractantă a specificat: „Din graficul de livrare elaborat de către Dvs. lipsesc informații privind unitatile de învățământ, mijloacele de transport și intervalul orar în care se face livrarea la fiecare unitate de învățământ. Având în vedere aceste aspecte oferta este respinsă conformitate de art. 137 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului achiziție public/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările ulterioare: (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”.

2. În susținerea temeiniciei contestației, petentul afirmă, în primul rând, că decizia organizatoarei procedurii reprezintă o încălcare a principiului proporționalității, al egalității de tratament, al liberei concurențe și al nediscriminării. În acest sens, subliniază că și în propunerea tehnică, dar și în răspunsul la clarificările cerute, a menționat atât mijloacele de transport, cât și unitățile de învățământ unde se va

face livrarea produselor ofertate, precum și zilele în care se va face livrarea, între orele 07:00 - 10:00.

Astfel, raportându-se la considerentele Directivei 2014/24/CE și apreciind că oferta sa îndeplinește toate criteriile stabilite prin caietul de sarcini și are prețul cel mai avantajos, declară că sancțiunea dispusă de autoritatea contractantă este vădit disproporționată.

..... SRL afirmă că organizatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare cu privire la orele în care se va face efectiv

livrarea pentru fiecare unitate de învățământ, în contextul în care, în viziunea sa, este extrem de clar acest aspect.

Citând art. 1 al directivei mai sus menționate, transmite că, atunci când aplica motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității.

Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale, mai adaugă.

În consecință, consideră că decizia autorității contractante este abuzivă și lovită de nulitate, din perspectiva nerespectării principiilor mai sus enumerate, nefiindu-i dată posibilitatea de a-și completa oferta cu o copie a documentelor înaintate.

Din nou (indicând, de data aceasta, p. 55 din propunerea tehnică), contestatorul arată că a precizat clar că transportul către toate unitățile de învățământ se va efectua în fiecare zi (luni, marți, miercuri, joi și vineri) între orele 07:00 - 10:00, îndeplinind astfel cerința din caietul de sarcini. Mai mult, evidențiază că a depus și un tabel cu toate autoutilitarele cu care urmează să se facă livrarea produselor de panificație în toate unitățile de învățământ.

În al doilea rând, susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, în măsura în care anumite informații sau documente lipseau/nu erau actualizate, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita agentului economic, în orice moment pe durata desfășurării procedurii de atribuire, completarea dosarului ofertei. Așadar, continuă petentul, dacă și după răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă avea nelămuriri, ar fi putut cere alte clarificări; excluderea ofertei sale pentru motivul invocat este una vădit disproporționată, reiterează acesta.

3. Pe de altă parte, contestatorul consideră că se impune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În justificare, menționează că:

- există un caz temeinic justificat, raportat la motivele de nelegalitate a documentației de atribuire, mai sus detaliate;

- prin această măsură se previne o pagubă iminentă, procedura fiind aptă să producă atât societății sale, cât și autorității contractante, daune semnificative, având încălcarea normelor legale privitoare la atribuirea contractului de achiziție publică;

- măsura evită consecințele negative ce se pot reflecta asupra interesului public, nefiind asigurată utilizarea eficientă a fondurilor publice față de împrejurarea că operatorii economici sunt eliminați din prezenta procedură de atribuire, astfel că nu există o concurență efectivă care să determine atribuirea contractului în cele mai avantajoase condiții.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată, constând în: factura nr. ... emisă de ..., în cuantum de ... lei, reprezentând onorariu avocațial; ordin de plată prin care s-a dispus achitarea facturii anterior menționată.

Prin cererea de intervenție nr. .., înregistrată la CNSC cu nr., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită cele redate în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Expunând situația de fapt, intervenientul punctează că, pentru lotul nr. 1 – *Produse de panificație*, oferta sa a fost declarată câștigătoare, astfel cum reiese din cuprinsul raportului procedurii nr. 167188/21.10.2024 și al adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 167196/21.10.2024.

De asemenea, precizează că a luat cunoștință de existența contestației formulate de SRL (sens în care indică portalul CNSC) și că cererea sa de intervenției este formulată în termenul legal.

II. În susținerea admiterii, în principiu, a cererii de intervenție voluntară, accesorie, formulată în favoarea autorității contractante, și a introducerii sale în cauză, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) din C. pr. civ, menționând că, în doctrina și în practica judiciară, interesul a fost acceptat, în mod constant, ca fiind folosul practic, material sau moral, pe care o parte l-ar obține în ipoteza admiterii formei procedurale exercitate.

Subliniind că:

- există un litigiu pendinte în fata CNSC, generat de introducerea contestației de către SRL,

- cererea de intervenție accesorie a SRL este formulată în termenul legal de 10 zile de la data publicării contestației, stabilit prin art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016,

- SRL justifică un interes propriu în litigiu, având în vedere că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, iar prin contestația formulată de către SRL se tinde la schimbarea rezultatului procedurii de achiziție publică,

susține că interesul său este determinat, legitim, personal, născut și actual, îndeplinind, astfel, condițiile prevăzute la art. 33 din C. pr. civ..

Înainte de judecarea pe fond a cererii depuse, înțelege să invoce următoarele excepții:

1. Excepția nulității contestației depuse de SRL, deoarece, în conținutul ei, petentul a prezentat informații eronate despre nr. anunțului de atribuire și denumirea contractului, motiv pentru care consideră că CNSC a fost investit cu soluționarea unei contestații depuse pentru o altă procedură decât procedura în cadrul căreia a depus ofertă.

Detaliind, arată că numărul de anunț menționat în contestație – ... – este aferent procedurii ce are ca obiect *Achiziție echipamente TIC în cadrul proiectului „ASIGURAREA PARTICIPĂRII LA UN PROCES EDUCAȚIONAL DE CALITATE, MODERN ȘI INCLUZIV PRIN DOTAREA*

UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI A UNITĂȚILOR CONEXE DIN ORAȘUL ...", organizată de autoritatea contractantă ...

Astfel, afirmă că prevederile art. 10 lit. c) din Legea nr. 101/2016 nu au fost respectate de către contestator și solicită Consiliului ca, prin urmare, să admită excepția nulității, prevăzută la 178 din C. pr. civ..

2. Excepția tardivității, contestația înregistrată la CNSC fiind depusă în afara termenului legal de 10 zile.

Raportându-se la data publicării în SEAP a actelor atacate (22.10.2024), susține că data limită, până la care SRL ar fi putut

depune contestație, este cea de 01.11.2024. Astfel, adaugă că, potrivit informațiilor de pe portalul CNSC, data la care a fost înregistrată contestația la Consiliu este data de 04.11.2024; or, aceasta se află în afara termenului legal de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

III. Nu în ultimul rând, intervenientul solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată, și menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii nr. 167188/21.10.2024 și a actelor anterioare și subsecvente acestuia.

Combătând susținerile petentului, potrivit căroră, prin respingerea ofertei acestuia, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile proporționalității, egalității de tratament, liberei concurențe și nediscriminării, arată că cerința privind depunerea graficului de livrare, din care să rezulte unitățile de învățământ, mijloacele de transport și intervalul orar în care se face livrarea la fiecare dintre unități, a fost inclusă în documentația de atribuire astfel:

a) caietul de sarcini, cap. *Caracteristici specifice pentru livrare către unitățile de învățământ: Lotul I: Produse de panificație* - s-a solicitat în mod clar că ofertanții au obligația depunerii unui grafic de livrare însușit: *„Transportul către unitățile de învățământ se va efectua în fiecare zi (luni, marți, miercuri, joi și vineri) între orele 07.00 - 10.00. În acest sens trebuie depus un grafic de livrare însușit”*;

b) caietul de sarcini, cap. Condiții privind locația unde produsele trebuie livrate - s-a solicitat: *„Ofertanții vor prezenta graficul de livrare cuprinzând tipul produsului, ziua de livrare, rutele, mașinile, orele de livrare la fiecare unitate de învățământ din anexele la caietul de sarcini (conform situației privind numărul estimativ de preșcolari din grădinițele cu program normal de 4 ore de stat autorizate/acreditate și elevii din învățământul primar și gimnazial de stat din, încadrându-se în intervalul orar 7,00-10,00”*;

c) caietul de sarcini, cap. *Specificații privind etichetarea și marcarea* – *„Traseele de transport ale fiecărui ofertant vor constitui anexe ale propunerii tehnice. Ofertantul va elabora planul de aprovizionare/livrare/furnizare, astfel încât să răspundă necesităților autorității contractante. Planul de aprovizionare va detalia numărul de mijloace de transport pe care le va utiliza ofertantul, precum și capacitatea acestora, astfel încât să respecte orele de livrare și cantitățile solicitate”*.

d) fișa de date, pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* – *„De asemenea, propunerea tehnică va mai conține: Graficul de livrare pentru lotul ofertat, întocmit de ofertant, cu respectarea caietului de sarcini în ceea ce privește livrarea”*.

Intervenientul precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată, motiv pentru care a căpătat caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici interesați de participarea la procedură (inclusiv pentru contestator, care și-a însușit-o, a fost de acord cu ea și avea obligația de o respecta și de a depune toate documentele solicitate), cât și pentru comisia de evaluare (care a avut obligația evaluării ofertelor în funcție de cerințele din cuprinsul acesteia, obligație pe care a îndeplinit-o, conform celor consemnate în procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice).

Având în vedere acest aspect, punctează că:

1. În propunerea tehnică inițială, contestatorul nu a depus graficul de livrare solicitat, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a solicitat acestuia să indice unde, în cadrul documentelor care alcătuiesc propunerea tehnică, se regăsesc planul de aprovizionare și graficul de livrare.

Din răspunsul formulat de SRL, susține intervenientul, rezultă fără tăgadă că acesta nu a depus graficul de livrare în cadrul propunerii tehnice inițiale și nici nu a justificat motivul pentru care nu a făcut-o.

Mai mult, afirmă că documentul care are denumirea de „GRAFIC DE LIVRARE” conține un simplu tabel cu zilele săptămânii și tipul de produs oferat, fără informații referitoare la termenul de livrare/distribuție, rute, mașini, ore de livrare la fiecare unitate de învățământ, din anexele caietului de sarcini.

Suplimentar, menționează că petentul a prezentat anexa la caietul de sarcini cu unitățile școlare, care, în fapt, a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, însă documentul nu este însoțit prin semnătură.

Prin urmare, ... SRL apreciază ca fiind evident faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă, în fapt, o completare la propunerea tehnică și că informațiile transmise sunt incomplete și neconcludente, deoarece ofertantul nu a demonstrat cum va face distribuția și dacă are capacitatea de respecta intervalul orar de livrare, fiind sub incidența art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Neputându-se face vorbire despre un viciu de formă, așa cum este definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, mai comunică acesta, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta SRL, ca inacceptabilă.

2. deși autoritatea contractantă a întrebat contestatorul unde, în ofertă, se regăsește planul de aprovizionare, acesta a formulat răspuns cu privire la lanțul de aprovizionare, care în cadrul documentației de atribuire a constituit factor de evaluare și nicidecum nu reprezintă planul de aprovizionare.

Acestui răspuns, mai arată intervenientul, i-a fost atașat un tabel cu autoutilitarele de transport de care dispune societatea, informații care sunt insuficiente.

Evidențiind că planul de aprovizionare conține date despre modul de aprovizionare cu materiile prime pentru fabricarea produselor, personalul necesar pentru producerea, facturarea și distribuirea în timp real a produselor la beneficiari, planificarea distribuției cu traseele de transport (rutele) necesare și nr. de autoutilitare de transport alocate pentru derularea în bune condiții a contractului de furnizare produse de

panificație în școlile din, susține că este evident faptul că răspunsul petentului la solicitările de clarificări reprezintă, în fapt, o completare la propunerea tehnică și că informațiile transmise sunt incomplete și neconcludente, deoarece nu a demonstrat cum va face distribuția și dacă are capacitatea de a respecta intervalul orar de livrare, fiind sub incidența art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, căci informațiile transmise de ofertant sunt incomplete și neconcludente și nu pot fi încadrate la vicii de formă, așa

cum sunt definite la art. 135 alin.(3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu sunt susținute de conținutul altor documente existente inițial în oferta transmisă până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

3. produsul „covrigi simpli 80 de gr” nu îndeplinește cerințele minime referitoare la termenul de valabilitate, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini și răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, postat de autoritatea contractantă în SEAP, în perioada de depunere a ofertelor.

În acest sens, intervenientul precizează că:

- prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări cu nr. 75943/10.05.2024, postat în SEAP, autoritatea contractantă a menționat: „Răspuns Solicitarea 2

Termenele de valabilitate pentru produsele de panificație vor fi următoarele:

- *Produsul «corn» va avea un termen de valabilitate de 3 zile de la data fabricației;*

- *Produsul «biscuiți uscați» va avea un termen de valabilitate de 4 luni de la data fabricației.”.*

- în răspunsul său, contestatorul a specificat: „RĂSPUNS SOLICITARE: 1.-TERMEN VALABILITATE: CORNUL ȘCOLAR 80 g VA AVEA O VALABILITATE DE 3 ZILE; COVRIGI SIMPLI 80 g VA AVEA O VALABILITATE DE 60 DE ZILE”.

Așadar, afirmă autorul cererii de intervenție, ... SRL nu a demonstrat că îndeplinește cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, oferta depusă fiind sub incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Ca atare, reiterează că, în mod corect, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta contestatorului.

Despre criticile potrivit cărora autoritatea contractantă nu a respectat principiile proporționalității, liberei concurențe și tratamentului egal, declară că sunt neîntemeiate, în condițiile în care nu s-au indicat acțiunile/inacțiunile comisiei de evaluare care să conducă la încălcarea acestora.

a) În ceea ce privește principiul proporționalității, menționează că autoritatea contractantă a stabilit cerințele din documentația de atribuire în concordanță cu prevederile legale privind furnizarea produselor în cadrul Programului pentru școli al României, respectiv HG nr. 652/2023 privind aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2023-2029, precum și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2023-2024 și Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al președintelui ANAP nr. 346/1.718/2023, pentru aprobarea criteriilor de calificare privind capacitatea ofertanților, a factorilor de evaluare și a caietului de sarcini aferente atribuirii acordului-cadru/contractului de achiziție publică de produse - fructe, legume, lapte

și produse lactate și produse de panificație în cadrul Programului pentru școli al României.

De asemenea, transmite că organizatoarea procedurii nu a solicitat cerințe suplimentare față de documentația standard reglementată prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 346/1.718/2023, deci acestea nu au depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar, natura și gradul de complexitate a clauzelor contractuale nu au condus la un

dezechilibru al obligațiilor, factorii de evaluare nu au fost disproporționați în raport cu scopurile urmărite, sau față de cerințele de calificare/selecție.

b) Privind libera concurență, declară că aceasta nu reprezintă un principiu al achizițiilor publice, dar, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, în mod clar și necontestabil, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură obiectul contractului și cerințele minime solicitate în documentația de atribuire, care a fost întocmită conform documentației standard pentru derularea procedurilor de achiziție publică, privind furnizarea de produse în cadrul Programului pentru Școli al României.

Publicând anunțul de participare în SEAP și la JOUE, autoritatea contractantă nu a restrâns, sub nicio formă, libera concurență, mai adaugă.

c) Arătând ce presupune principiul tratamentului egal și modul în care acesta se aplică, subliniază că, pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă a stabilit reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici participanți la procedură.

În același sens, afirmă că, în procesul de evaluare al ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică, membrii comisiei de evaluare, prin semnarea declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate, au eliminat orice element de natură subiectivă sau interpretabilă și au evaluat ofertele numai în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini/fișa de date/orice document descriptiv din cadrul documentației de atribuire.

Totodată, subliniază intervenientul, autoritatea contractantă:

- a furnizat în SEAP orice informație aferentă procedurii, care a fost vizibilă online, în același timp, tuturor operatorilor economici implicați într-o procedura de achiziție publică;

- a transmis solicitări de clarificări privind informațiile formale sau de confirmare, în același timp, după finalizarea fiecărei faze de evaluare.

- a evaluat răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă contestatorului și a constatat, în mod corect, că acesta nu poate fi încadrat la vicii de formă;

- în evaluarea ofertelor, a aplicat aceleași prezumții și aceleași criterii de evaluare a fiecărei propuneri tehnice, așa cum au fost stabilite în caietul de sarcini/document descriptiv/fișa de date respectând întocmai prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Față de afirmația petentului, potrivit căreia, în conformitate cu art. 196 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a-i permite să își completeze oferta, ... SRL învederează că respectivul articol de lege se referă la prezentarea documentelor suport pentru cele declarate în DUAE și nicidecum prezentarea de documente care fac parte din oferta tehnică.

Astfel, declară că, nici pentru acest capăt de cerere, contestatorul nu a demonstrat care sunt acțiunile sau inacțiunile comisiei de evaluare, prin care aceasta a încălcat legislația în domeniul achizițiilor publice atunci când i-a declarat oferta inacceptabilă și neconformă.

În final, conchide că, în aprecierea sa, decizia autorității contractante a fost una corectă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale tuturor actelor normative la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... combate criticile din cadrul contestației formulate de SRL.

1. Față de susținerile de la pct. 2 din contestație, a căror respingere (pe motiv că sunt neîntemeiate) o solicită, face următoarele precizări:

- achiziția publică s-a derulat conform Documentației de atribuire pentru acordurile-cadru de furnizare a produselor elaborate pe baza documentației standardizate (ordin comun MADR și ANAP), cu respectarea prevederilor HG nr. 652/2023 și prevederilor OUG nr. 13/2017 privind aprobarea participării României la Programul pentru școli al Uniunii Europene, aprobată cu completări prin Legea nr. 55/2018, cu completările ulterioare, astfel cum este precizat în caietul de sarcini, la p. 9, alineatul 3 din capitolul *Informații despre Autoritatea contractantă*.

- conform cerinței din caietul de sarcini, p. 17, alineatul 7, cap. *Caracteristici specifice pentru livrare către unitățile de învățământ*: „Transportul către unitățile de învățământ se va efectua în fiecare zi (luni, marți, miercuri, joi și vineri) între orele 07.00-10.00. În acest sens trebuie depus un grafic de livrare însoțit”.

- la p. 26 din caietul de sarcini, cap. *Condiții privind locația unde produsele trebuie livrate*, se solicită în mod expres ca ofertanții să prezinte graficul de livrare cuprinzând tipul produsului, ziua de livrare, rutele, mașinile, orele de livrare la fiecare unitate de învățământ.

Astfel, consideră că este cât se poate de clară cerința ca ofertanții să prezinte graficul de livrare, adică un document care să cuprindă toate elementele solicitate. Ca atare, afirmă că în mod greșit contestatorul apreciază că a îndeplinit cerința, prezentând într-un document lista cu autovehiculele disponibile, în alt document zilele în care face livrări și în alt document lista cu unitățile școlare.

De asemenea, transmite că, în mod eronat, petentul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări.

În acest sens, subliniază că, prin adresa nr. 126377/06.08.2024, autoritatea contractantă a solicitat: „(...) să retransmiteți oferta tehnică conform modelului «Formular de propunere tehnică»”, iar prin adresa nr. 154136/25.09.2024, a cerut: „(...) să indicați unde în cadrul documentelor care alcătuiesc propunerea tehnică, se regăsesc planul de aprovizionare și graficul de livrare.”.

Autoritatea contractantă apreciază că doar din necunoașterea legii, ... SRL a indicat existența documentelor realizate distinct pe fiecare element din cerință, fără să își însușească realizarea efectivă a

unui grafic de livrare din care să rezulte în mod indiscutabil cele solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la aceste documente, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- graficul de livrare se regăsește la pagina 150 din propunerea tehnică, la pagina 3 din formular - propunere tehnică, cât și la pagina 2 din cadrul răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 154136/25.09.2024;

- la pagina 51-54 din propunerea tehnică se regăsește, sub formă de tabel cu 47 de poziții, „Situția numerică a elevilor din unitățile de învățământ din Sectorul 2 beneficiari ai Programului pentru Școli al României, anul școlar 2022-2023”, tabel care conține informații cu denumirea și adresele unităților de învățământ, numărul de beneficiari defalcat pe categorii, precum și o coloană cu observații (situația numerică a fost încărcată în SEAP de către autoritatea contractantă, iar informațiile din acest tabel trebuiau preluate de ofertant în cadrul graficului de livrare);

- „Situția numerică a elevilor din unitățile de învățământ din Sectorul 2 beneficiari ai Programului pentru Școli al României, anul școlar 2022-2023”, se regăsește și la pagina 2 din cadrul răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 154136/25.09.2024;

- în propunerea tehnică, la pg. 85-96, s-au prezentat autorizații sanitar - veterinare și pentru siguranța alimentelor pentru 6 autoutilitare aflate în proprietatea ofertantului și pentru care ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini;

- la pagina 8 din cadrul răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 154136/25.09.2024 se regăsește tabelul cu titlu „TABEL AUTOUTILITARE”, care conține un număr de 40 de autoutilitare;

(în cadrul tabelului se regăsesc și cele 6 autoutilitare pentru care s-au prezentat autorizații sanitar - veterinare și pentru siguranța alimentelor, cu mențiunea că pentru restul de 34 de autoutilitare nu s-au prezentat autorizații sanitar - veterinare).

Neîntocmirea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini este culpa directă a contestatorului, subliniază organizatoarea procedurii.

Continuând, precizează că al doilea motiv pentru care oferta depusă de SRL a fost respinsă, este nerespectarea termenului de valabilitate a produselor oferite.

Concret, arată că, deși prin adresa nr. 75943/10.05.2024 (publicată în SEAP înainte de depunerea ofertelor) autoritatea contractantă a solicitat:

„• produsul «corn» va avea un termen de valabilitate de 3 zile de la data fabricației;

• produsul «biscuiți uscați» va avea un termen de valabilitate de 4 luni de la data fabricației.”,

contestatorul, în propunerea sa tehnică, a specificat:

- pentru produsul „covrig simplu 80 grame”, un termen de valabilitate de 6 luni de la data fabricației;

- pentru produsul „corn din făină integrală 80 grame”, două termene de valabilitate, respectiv „7 zile” și „în funcție de produs, de la 48 ore până la 6 luni de la data fabricației, în condiții controlate de temperatură și umiditate”,

iar în răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. 154136/25.09.2024:

- termenele de valabilitate din cadrul documentului cu titlu „TERMENUL DE VALABILITATE AL PRODUSULUI/PRODUSELOR

OFERTAT(E)”: 3 zile pentru corn școlar și 6 luni de zile pentru covrigi simpli (p. 7)

- pentru produsul „covrig simplu”, în cadrul documentului cu titlu „RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICARE” (p. 1): un termen de valabilitate de 60 zile, deci diferit de cel anterior.

Prezentând și sub formă tabelară inadvertențele mai sus menționate, consideră corectă decizia de respingere a contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În situația în care Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, învederează că vor fi respinse și cheltuielile de judecată solicitate de acesta, drept pentru care solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu datorează cheltuieli de judecată pentru contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În concluzie, declară că achiziția publică s-a derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și cu respectarea principiilor fundamentale prevăzute de aceasta. În consecință, pentru toate cele expuse, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate SRL și, respectiv, menținerea actelor atacate (adresa de comunicare a rezultatului nr. 167196/21.10.2024 și raportul procedurii nr. 167188/21.10.2024), ca temeinice și legale.

Prin concluziile scrise cu nr. ..., înregistrate la CNSC cu nr. ..., contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție a SRL și a apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere. De asemenea, reia solicitarea de obligare a organizatoarei procedurii la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul său procesual.

..... SRL susține:

1. N
etemeinicia cererii de intervenție.

Sub un prim aspect, solicită respingerea excepției nulității contestației, menționând că, în pofida existenței unei erori materiale în contestație, a individualizat extrem de clar procedura de atribuire, fapt pentru care atât CNSC, cât și autoritatea contractantă și intervenientul au reușit să o identifice. Mai mult, specifică și că sancțiunea anulării contestației poate fi dispusă exclusiv în situația reglementată în mod expres de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anume aceea în care Consiliul pune în vedere petentului completarea contestației, iar acesta nu se conformează.

Sub un al doilea aspect, solicită respingerea excepției nulității contestației, ca neîntemeiată. Raportându-se la data publicării actelor atacate și la termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

punctează că a transmis contestația prin poștă către autoritatea contractantă și prin poștă și e-mail către Consiliu în data de 29.10.2024.

Sub al treilea aspect, în ceea ce privește fondul cererii de intervenție, solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În susținere, reia o serie de afirmații anterior expuse prin intermediul contestației. Totodată, precizează că nu pot fi avute în vedere alegațiile intervenientului referitoare la rutele de livrare sau la autovehiculele ce vor livra la fiecare unitate de învățământ, astfel de elemente neregăsindu-se în caietul de sarcini. De asemenea, apreciază că se

impune respingerea motivelor referitoare la lanțul de aprovizionare, prin solicitarea de clarificări sau prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă nefăcând vreo trimitere la eventuale nereguli în lanțul de aprovizionare.

Nici referirile cu privire la termenul de valabilitate a produselor oferite nu pot fi primite, întrucât respingerea ofertei a avut la baza presupuse nereguli ale graficului de livrare, mai adaugă. Referitor la acest aspect, precizează că SRL se leagă, în mod tendențios de o eroare strecurată în cuprinsul răspunsului la clarificări, unde este indicat un termen de valabilitate de 60 zile pentru covrigii simpli, însă cel corect se regăsește în declarația cu privire la termenele de valabilitate (actul care atestă valabilitatea, generator de efecte juridice).

2.

T

emeinicia contestației.

Solicitând respingerea apărărilor autorității contractante, din cadrul punctului de vedere emis de aceasta, reiterează că unicul motiv pentru care i-a fost respinsă oferta vizează graficul de livrare a produselor.

Suplimentar detaliilor relatate în cuprinsul contestației, arată că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, referitor la termenul de valabilitate, nu sete prevăzut în adresa de comunicare a rezultatului.

Or, o completare a motivelor este inadmisibilă, subliniază contestatorul.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... SRL transmite recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. .. din data de 31.10.2024, în valoare de ... lei, emisă de .. Bank – sucursala ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizarea produselor de panificație, a laptelui și produselor lactate și a merelor în cadrul Programului pentru Școli al României pentru preșcolarii din grădinițele cu program normal de 4 ore și elevii din învățământul primar și gimnazial din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza în anii școlari 2023 - 2027”, cod CPV 15511000-3 – Lapte (Rev.2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: Prețul ofertei – 40%; Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă – 30%; Lanțul de aprovizionare – 30%.

În raportul procedurii nr. 167188/21.10.2024, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, de către SRL și de către SRL. În

etapa de evaluare a propunerilor tehnice, oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. În urma evaluării propunerii financiare și a aplicării criteriului de atribuire și algoritmului de calcul asociat, ... SRL a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 pct. și un preț ofertat de 10.932.350,40 lei.

Separat de capetele principale de cerere, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedând la soluționarea acestui capăt de cerere, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

- Art. 22 alin. (1) *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”;*

- Art. 23 alin. (1) *„Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”;*

- Art. 9 alin. (4) *„Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1)”;*

- art. 9 alin. (5) *„Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută (...)”.*

Astfel, potrivit dispozițiilor legale exprese și imperative anterior menționate, nu se poate vorbi despre lezarea interesului contestatorului, deoarece autoritatea contractantă nu ar putea finaliza procedura de atribuire în sensul încheierii contractului, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației (sub sancțiunea nulității absolute a contractului).

Prin urmare, analizând capătul de cerere privind suspendarea procedurii, raportat la prevederile legale anterior citate, Consiliul reține că cele două condiții legale pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente), nu sunt îndeplinite de cererea formulată de SRL, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, contractul neputând fi încheiat cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației, astfel că nu se impune suspendarea procedurii.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportul procedurii nr. 167188/21.10.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Potrivit art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Consiliul va respinge excepția nulității contestației, invocată de către intervenientul SRL, pe motiv că în contestație nu ar fi fost indicat anunțul de participare în mod corect, fiind vorba despre o simplă eroare materială: în loc de ... care este corect fiind publicat în SEAP, ... SRL a menționat: „...”, fiind vorba despre o singură cifră; eroarea materială nu poate reprezenta motiv de nulitate a contestației.

De asemenea, Consiliul va respinge și excepția tardivității invocată tot de intervenient, întrucât: contestația nr. 979 a fost transmisă Consiliului în data de 29.10.2029, iar actul contestat este comunicarea rezultatului

procedurii nr. 167196/21.10.2024, termenul legal de contestare fiind de 10 zile conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Ultima zi a termenului era 31.10.2024, deci contestația a fost introdusă în termenul legal.

Contestatorul a depus ofertă pentru lotul nr. 1 – *Produse de panificație* al procedurii în cauză, iar autoritatea, prin adresa nr. 167196/21.10.2024, l-a înștiințat că oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 din următoarele motive:

„Din graficul de livrare elaborat de către Dvs. lipsesc informații privind unitatile de învățământ, mijloacele de transport și intervalul orar în care se face livrarea la fiecare unitate de învățământ. Având în vedere aceste aspecte oferta este respinsă conformitate de art. 137 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului achiziție public/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările ulterioare: (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...).”

Se reține că autoritatea a solicitat prin documentație, următoarele:

a) caietul de sarcini, cap. *Caracteristici specifice pentru livrare către unitățile de învățământ: Lotul I: Produse de panificație* - s-a solicitat în mod clar că ofertanții au obligația depunerii unui grafic de livrare însușit: *„Transportul către unitățile de învățământ se va efectua în fiecare zi (luni, marți, miercuri, joi și vineri) între orele 07.00 - 10.00. În acest sens trebuie depus un grafic de livrare însușit”*;

b) caietul de sarcini, cap. *Condiții privind locația unde produsele trebuie livrate* - s-a solicitat: *„Ofertanții vor prezenta graficul de livrare cuprinzând tipul produsului, ziua de livrare, rutele, mașinile, orele de livrare la fiecare unitate de învățământ din anexele la caietul de sarcini (conform situației privind numărul estimativ de preșcolari din grădinițele cu program normal de 4 ore de stat autorizate/acreditate și elevii din învățământul primar și gimnazial de stat din, încadrându-se în intervalul orar 7,00-10,00”*;

c) caietul de sarcini, cap. *Specificații privind etichetarea și marcarea* – *„Traseele de transport ale fiecărui ofertant vor constitui anexe ale propunerii tehnice. Ofertantul va elabora planul de aprovizionare/livrare/furnizare, astfel încât să răspundă necesităților autorității contractante. Planul de aprovizionare va detalia numărul de mijloace de transport pe care le va utiliza ofertantul, precum și*

capacitatea acestora, astfel încât să respecte orele de livrare și cantitățile solicitate".

d) fișa de date, pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*
– „De asemenea, propunerea tehnică va mai conține: *Graficul de livrare pentru lotul ofertat, întocmit de ofertant, cu respectarea caietului de sarcini în ceea ce privește livrarea*".

- conform cerinței din caietul de sarcini, p. 17, alineatul 7, cap. *Caracteristici specifice pentru livrare către unitățile de învățământ:*
„Transportul către unitățile de învățământ se va efectua în fiecare zi

(luni, marți, miercuri, joi și vineri) între orele 07.00-10.00. În acest sens trebuie depus un grafic de livrare însușit”.

- la p. 26 din caietul de sarcini, cap. *Condiții privind locația unde produsele trebuie livrate*, se solicită în mod expres ca ofertanții să prezinte graficul de livrare cuprinzând tipul produsului, ziua de livrare, rutele, mașinile, orele de livrare la fiecare unitate de învățământ.

Documentația de atribuire este obligatorie pentru toți operatorii economici, care au obligația de a depune ofertele cu respectarea acesteia, în acest sens fiind și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Se reține că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul contestator nu a depus grafic de livrare, așa cum se solicita prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, autoritatea i-a cerut clarificări, solicitând acestuia să indice unde, în cadrul documentelor care alcătuiesc propunerea tehnică, se regăsesc planul de aprovizionare și graficul de livrare.

..... SRL a răspuns depunând „GRAFIC DE LIVRARE”, un simplu tabel cu zilele săptămânii și tipul de produs oferat, fără informații referitoare la termenul de livrare/distribuție, rute, mașini, ore de livrare la fiecare unitate de învățământ, din anexele caietului de sarcini.

Astfel, este cât se poate de clară cerința ca ofertanții să prezinte graficul de livrare, adică un document care să cuprindă toate elementele și informațiile solicitate.

De asemenea, în răspunsul său, contestatorul a specificat: „1.- *TERMEN VALABILITATE: CORNUL ȘCOLAR 80 g VA AVEA O VALABILITATE DE 3 ZILE; COVRIGI SIMPLI 80 g VA AVEA O VALABILITATE DE 60 DE ZILE*”. Ori, potrivit documentației și răspunsului consolidat nr. 75943/10.05.2024, termenul de valabilitate pentru covrigi trebuie să fie de 4 luni, nu de 60 zile.

Astfel, ... SRL nu a demonstrat că îndeplinește cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, oferta depusă fiind sub incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar criticile sunt neîntemeiate.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea nu era obligată să-i solicite un nou rând de clarificări, pentru a se lămuri cu privire la propunerea tehnică și la clarificările deja transmise, deoarece astfel ar încălca principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ar crea un avantaj evident acestui ofertant.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.