CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., Şoseaua....., nr....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. MB5293/07.06....., privind anularea procedurii de atribuire, emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., nr....., bloc....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....", se solicită următoarele: anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, menţionată anterior şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a raportului procedurii, în ceea ce priveşte anularea procedurii, precum şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. MB5293/07.06....., privind anularea procedurii de atribuire, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, în temeiul art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, i-a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 489/12.06....., faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 5689/19.06....., în cuprinsul căreia a menţionat că nu va adopta măsuri de remediere.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ..... a iniţiat procedura de atribuire în cauză la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. .....

La data de 10.04....., prin e-mail, i s-a adus la cunoştinţă S.C. ..... S.R.L. că oferta sa a fost desemnată câştigătoare şi că este invitată la sediul autorităţii contractante pentru a discuta clauzele contractuale.

Ulterior, la data de 07.06....., prin adresa nr. MB5293/07.06....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului că prezenta procedură de achiziţie publică a fost anulată şi că societatea sa este liberă de orice obligaţii asumate prin ofertă.

În opinia contestatorului, decizia autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză este netemeinică şi nelegală, pentru următoarele motive :

Astfel, S.C. ..... S.R.L. invocă dispoziţiile art. 212 alin. (1), lit. c) şi alin. (2), art. 213 alin. (2), art. 215 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum şi pe cele ale art. 145 şi art. 146 alin. (1) şi alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 şi menţionează că prezenta procedură de achiziţie publică a fost finalizată prin raportul procedurii nr. CEO/14/31.03....., iar comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost transmisă pe e-mail, la data de 10.04.....

De asemenea, contestatorul subliniază că invitaţia de participare şi documentaţia de atribuire, aferente procedurii în cauză nu au fost contestate de vreun operator economic, drept pentru care toate prevederile acestora şi-au consolidat forţa obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire în cauză.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. susţine că motivele invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. MB5293, transmisă şi primită la data de 07.06....., la aproape 3 luni de la finalizarea raportului procedurii nr. CEO/14/31.03....., sunt nerealiste şi puteau fi cunoscute de către ..... încă de la elaborarea documentaţiei de atribuire, evaluarea ofertelor şi întocmirea raportului procedurii, astfel că, dacă acestea ar fi fost reale, procedura de atribuire ar fi trebuit anulată înainte de deschiderea ofertelor şi nu după aprobarea raportului procedurii.

Raportat la cele expuse anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză „în mod abuziv”, prin crearea de „circumstanţe artificiale”, ceea ce duce la încălcarea principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că autoritatea contractantă şi-a invocat propria culpă în luarea măsurii anulării procedurii de atribuire, încălcând astfel principiul de drept *nemo auditur propriam turpitudimen allegans*.

În condiţiile în care eroarea în discuţie nu este de natură a afecta interesele niciunui participant la procedură, nici ale ofertanţilor şi nici ale autorităţii contractante, nu se poate considera îndeplinită ipoteza prevăzută la art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, erorile despre care se face vorbire la acest articol fiind de natură a afecta, în mod real, procedura de atribuire, în sensul că ar exista „o imposibilitate obiectivă" de atribuire a contractului.

În ipoteza în care autoritatea contractantă ar proceda la anularea procedurii de atribuire din cauza propriilor erori, măsura ar avea ca efect vătămarea directă a S.C. ..... S.R.L., a cărei ofertă a fost desemnată câştigătoare şi care beneficiază de dreptul de a solicita despăgubiri.

Pe cale de consecinţă, simpla invocare a unei erori depistate de către autoritatea contractantă după finalizarea raportului procedurii, nu o îndrituieşte pe aceasta să anuleze procedura de achiziţie publică.

În susţinerea celor prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. invocă decizia nr. 1 din 08.01.2009 a Curţii Constituţionale, potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori doreşte, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziţie publică.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire nr. MB5293/07.06..... şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a raportului procedurii, în ceea ce priveşte anularea procedurii, precum şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă dispoziţiile art. 8 şi art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum şi pe cele invocate în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. MB6005/29.06....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26300/30.06....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în vederea contractării serviciilor de imprimare, fotocopiere, fax şi scanare cu plată, raportat la numărul de tipărituri, Direcţia Generală Tehnologia Informaţiei din cadrul ..... a solicitat, prin intermendiul referatului de necesitate şi oportunitate nr. DGTI/302/02.09.2016, iniţierea demersurilor pentru contractarea acestora, prin intermediul unui acord-cadru a cărui valabilitate să fie de 4 ani.

Referitor la modalitatea de determinare a valorii estimate, autoritatea contractantă precizează că, la data de ....., a fost publicată, în S.E.A.P., invitaţia de participare nr. ....., iar până la data limită de depunere a ofertelor a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a operatorului economic S.C. ..... S.R.L.

Având în vedere :

- Nota de determinare a valorii acordului-cadru nr. DASPTI 673/26.11.2015, prin care se face o analiză de costuri care face referire doar la date contractuale aferente perioadei 2013 şi 2014;
- Referatul de necesitate şi oportunitate nr. DGTI 302/02.09.2016, în cuprinsul căruia se menţionează valoarea estimată în sumă de 547.918 lei, fără T.V.A. şi durata acordului - cadru pentru 4 ani;
- Nota de determinare a valorii acordului-cadru nr. DASPTI 1739/02.09.2016, prin care se precizează faptul că, ... trebuie să achiziţioneze servicii specializate pentru imprimare, fotocopiere, fax şi scanare cu plată, raportat la numărul de tipărituri, conform Specificaţiilor tehnice, în condiţiile Notei de determinare a valorii estimate, cât şi a tipului procedurii de achiziţie aprobate. Prin această Notă de determinare se face o analiză sumară a costurilor, cât şi a eficienţei acestui serviciu pe baza unor date contractuale, aferente perioadei 2013 si 2014;
- solicitarea din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertantul trebuie să preia spre întreţinere, pentru asigurarea funcţionării, o serie de echipamente cuprinse în Anexa 5 la caietul de sarcini, conform căruia acestea sunt achiziţionate, astfel:
- în anul 2014-33 buc.
- în anul 2013-5 buc.
- în anul 2012-2 buc.
- în anul 2010-1 buc.
- în anul 2008-2 buc.
- în anul 2007- 3 buc., rezultă că, în condiţiile în care aceste echipamente prevăzute în Anexa 5 la caietul de sarcini sunt relativ noi şi în marea majoritate sunt sau au ieşit de puţin timp din garanţie, calculul valorii estimate pentru acordul cadru se fundamentează pe date aferente anilor 2013-2014, nefiind relevant pentru obiectul achiziţiei, astfel cum este acesta specificat la art. 1 din caietul de sarcini, respectiv servicii de imprimare, scanare, fotocopiere, fax şi managementul documentelor, care constă în *„asigurarea unui sistem modern de producţie şi transmiterea documentelor de birou(copiere, imprimare, fax şi scanare)”.*

În opinia autorităţii contractante, calculul ar fi trebuit să reflecte o serie de operaţiuni desfăşurate într-o perioadă anterioară, având în vedere toate operaţiunile efectuate pentru aceste echipamente, cât şi altele aferente altor echipamente care s-ar solicita pentru acoperirea unor necesităţi obiective ale.....

Cu privire la obiectul achiziţiei în cauză, autoritatea contractantă afirmă că, potrivit art. I din caietul de sarcini, acesta este : *"obiectul*

achiziţiei serviciilor de imprimare, scanare, fotocopiere, fax şi managementul documentelor constă în asigurarea unui sistem modern de producţie şi transmiterea documentelor de birou (copiere, imprimare, fax şi scanare) pentru CNAS. Serviciile vor consta în asigurarea activităţilor necesare de service pentru toate aparatele care fac obiectul contractului, menţinerea acestora în stare de funcţionare, asigurarea funcţiilor de copiere, imprimare, fax şi scanare, după caz, cât si accesul la o aplicaţie de gestiune electronice în vederea derulării în mod operativ şi eficient a activităţilor specifice ale departamentelor de specialitate ale CNAS".

Din cele expuse mai sus rezultă faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, se face referire atât la serviciile de imprimare, fotocopiere, fax, scanare, cât şi la o aplicaţie informatică care efectuează arhivarea electronică a documentelor ce urmează a fi scanate.

Astfel, în măsura în care prin caietul de sarcini ar fi fost separate cele două tipuri de servicii, s-ar fi creat posibilitatea participării la procedura de atribuire în cauză a mai multor operatori economici specializaţi în aceste domenii şi, pe cale de consecinţă, s-ar fi obţinut şi alte propuneri financiare, ca urmare a existenţei unei concurenţe reale între aceşti operatori.

În sensul celor prezentate anterior, autoritatea contractantă invocă şi dispoziţiile art. 1 alin. (2) şi alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte aplicaţia de gestiune electronică în vederea derulării, în mod operativ şi eficient, a activităţilor specifice ale departamentelor de specialitate ale....., autoritatea contractantă reiterează faptul că obiectul prezentei proceduri de achiziţie publică constă în asigurarea activităţilor necesare de service pentru toate aparatele care fac obiectul contractului, menţinerea acestora în stare de funcţionare, asigurarea funcţiilor de copiere, imprimare, fax şi scanare, după caz, cât şi accesul la o aplicaţie de gestiune electronică.

Referitor la serviciile de imprimare, scanare, fotocopiere şi fax a documentelor din cadrul....., autoritatea contractantă menţionează faptul că, în situaţia încheierii acordului cadru, instituţia sa ar fi în imposibilitatea de derulare a acestuia, în condiţiile obligaţiei de utilizare eficientă a fondurilor publice, având în vedere că atât costurile aferente efectuării mentenanţei echipamentelor din dotarea....., cât şi costurile aferente efectuării mentenanţei echipamentelor puse la dispoziţie de către ofertant implică alte chletuieli, în sensul că ofertantului i s-ar crea o „situaţie avantajoasă”, în sensul că acesta nu plăteşte cheltuielile rezultate din mentenanţa unor echipamente noi sau puse în funcţiune recent.

Raportat la serviciile de scanare, arhivare electronică şi management care urmează a fi efectuate de către operatorul economic, potrivit punctului 4 din caietul de sarcini, prestatorul va furniza în cadrul acordului cadru aplicaţie software de gestionare şi arhivare a documentelor şi imaginilor scanate direct în format pdf. Această aplicaţie

va permite monitorizarea şi jurnalizarea activităţi utilizatorilor în sistem, astfel încât orice acţiune poate fi urmărită şi identificată cu o serie de informaţii statistice : respectiv identitatea utilizatorului, momentul conectării, adresa IP a calculatorului de unde s-a efectuat conectarea, operaţiunile efectuate în sistem.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, la nivelul ....., în prezent, se efectuează arhivarea documentelor, acest proces fiind în desfăşurare, nefiind finalizat, astfel încât să poată fi utilizată scanarea pentru arhivarea electronică.

Prin urmare, rezultă că, la nivelul....., mai trebuie derulate o serie de activităţi, astfel încât să se poată contracta o serie de servicii de nouă generaţie (arhivare electronică), care ar putea aduce beneficii majore din punct de vedere a derulării activităţilor specifice.

Cu privire la echipamentele puse la dispoziţie de ..... pentru derularea activităţilor acordului cadru, autoritatea contractantă arată că, potrivit caietului de sarcini, întocmit în anul 2013 pentru procedura de achiziţie a serviciilor de telefonie mobilă şi fixă şi conectare mobilă la internet, rezultă următoarele :

„19. Ofertantul va asigura instalarea a celor 30 de linii fax menţionate la punctul 9 (inclusiv echipamentele), la sediul CNAS (...).

23. Ofertantul va asigura mentenanţa tututor echipamentelor existente şi furnizate de el pe toată perioada de derulare a acordului-cadru.

24. În cazul defectării unui echipament, pe perioada de indisponibilitate a acestuia pâna la reparare, ofertantul va asigura gratuit un echipament de schimb cu performanţe şi caracteristici similare sau superioare.

25. După încheierea perioadei de derulare a acordului-cadru echipamentele puse la dispoziţia Beneficiarului de ofertant, pentru executarea acordului vor fi restituite ofertantului (….)".

Faţă de prevederile caietului de sarcini, expuse anterior, autoritatea contractantă susţine că echipamentele Lexmark MX 310 (30 bucăţi) care urmau să fie puse la dispoziţia operatorului economic pe toată durata acordului-cadru (4 ani) nu sunt proprietatea....., acestea fiind proprietate VODAFONE ROMÂNIA S.A., conform specificaţiilor din caietul de sarcini, care a stat la baza procedurii de achiziţie publică, iniţiată în baza anunţului de participare nr. 147640/31.10.2013, cât şi a precizărilor ofertantului VODAFONE ROMÂNIA S.A., astfel cum au fost menţionate în cadrul ofertei prezentate. Mai mult, aşa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, pentru aceste echipamente, serviciile de mentenanţă trebuie efectuate de VODAFONE ROMÂNIA S.A.

Din cele prezentate mai sus, rezultă că, la momentul iniţierii procedurii de atribuire în cauză, au fost formulate o serie de cerinţe minime în cuprinsul caietului de sarcini care fac imposibilă încheierea acordului cadru pe o perioadă de 4 ani, în condiţiile mai sus menţionate şi având în vedere faptul că, la data de 31.12....., expiră acordul

cadrul încheiat cu VODAFONE ROMÂNIA S.A., ... având obligaţia să restituie echipamentele la care s-a făcut referire mai sus.

Pe cale de consecinţă, rezultă că acordul-cadru care urma să se încheie la finalizarea prezentei proceduri de achiziţie publică nu poate fi derulat, în condiţiile specificate în cuprinsul caietului de sarcini.

În susţinerea celor expuse mai sus, autoritatea contractantă invocă şi dispoziţiile art. 211 şi pe cele ale art 212 alin. (1), lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum şi pe cele ale art. 146 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere notificarea prealabilă formulată de către S.C. ..... S.R.L., înregistrată la ..... cu nr. DLPAP/840/13.06....., autoritatea contractantă a formulat, în termen legal, un punct de vedere prin care a adus la cunoştinţa contestatorului următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că îşi menţine punctul de vedere menţionat în adresa nr. MB5239/07.06..... privind rezultatul procedurii, transmis prin e-mail la data de 08.06....., precum şi în anunţul de tip erată nr. 106487, publicat în S.E.A.P. la data de 08.06..... şi că nu adoptă măsuri de remediere.

De asemenea, în temeiul art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză, având în vedere următoarele aspecte :

- Valoarea estimată a serviciilor aferente echipamentelor din dotarea ..... ;
- Nedelimitarea serviciilor de printare, fotocopiere, fax şi scanare de serviciile de arhivare electronică şi obligativitatea prestării acestora, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică;
- La nivelul ..... , în prezent, se efectuează arhivarea documentelor, acest proces fiind în desfăşurare, urmând a fi derulate o serie de activităţi, astfel încât să se poată contracta, ulterior, servicii de arhivare electronică;
- Prin intermediul acordului-cadru nr. CB 88/09.01.2014, ... beneficiază de echipamente multifuncţionale (Lexmark MX 310 DN), având în acelaşi timp asigurate pentru acestea şi serviciile de mentenanţă.

Totodată, prin adresa nr. MB 5293/07.06....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului încetarea, în condiţiile legii, a obligaţiilor sale, asumate prin depunerea ofertei în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică.

Faţă de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă ca neîntemeiată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în condiţiile în care aceasta nu a prezentat argumente suplimentare, de natură să suplinească lista de constatări invocată mai sus.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Analizând contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”, ... a ales procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, ce a fost demarată la data de ....., prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. .....

Conform invitaţiei de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 589.167 lei, fără T.V.A.

În raportul procedurii nr. MB3456/07.04....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... a fost declarată admisibilă şi a fost desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, cu o propunere financiară de 547.918 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind anularea procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. MB 5293/07.06.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 489/12.06....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. MB 5689/19.06....., precizând că îşi menţine punctul de vedere comunicat prin adresa nr. MB 5239/07.06..... şi că nu adoptă măsuri de remediere, împotriva acestei adrese fiind formulată prezenta contestație.

Analizând contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului S.C. ..... S.R.L adresa nr. 5293/07.06....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia precizează că „vă aducem la cunoștință, în termen legal, anularea procedurii de atribuire în condițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În aplicarea acestor prevederi și față de obiectul achiziției și a contractului, respectiv prestarea de servicii de imprimare, scanare, fotocopiere, fax și managementul documentelor prin asigurarea unui sistem modern de producție și transmiterea documentelor de birou

(copiere, imprimare, fax și scanare) pentru CNAS și a activităților necesare de service pentru toate aparatele care fac obiectul contractului, CNAS a anulat procedura de atribuire având în vedere:

- *Valoarea estimată a serviciilor aferente echipamentelor din dotarea .....;*
- *Nedelimitarea serviciilor de printare, fotocopiere, fax şi scanare de serviciile de arhivare electronică şi obligativitatea prestării acestora, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică;*
- *La nivelul ....., în prezent, se efectuează arhivarea documentelor, acest proces fiind în desfăşurare, urmând a fi derulate o serie de activităţi, astfel încât să se poată contracta, ulterior, servicii de arhivare electronică".*

Având a verifica temeinicia deciziei de anulare a procedurii, în contextul criticării ei de către contestatoare, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*".

De asemenea, Consiliul reține că la alin. (2) al aceluiași articol se arată ce se înțelege prin noțiunea de "încălcări ale prevederilor legale", acestea fiind descrise ca fiind *"situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*".

Astfel, Consiliul constată că măsura anulării procedurii de atribuire a fost concepută ca un remediu extrem în cazuri în care continuarea și finalizarea acesteia, prin încheierea contractului respectiv a acordului-cadru, devine realmente imposibilă în condiții de legalitate.

În cazul de față, analizând cuprinsul notei privind anularea procedurii simplificate demarată în vederea achiziției serviciilor de imprimare, fotocopiere, fax și scanare cu plata raportat la numărul de tipărituri, înregistrată cu nr. DLPAP/815/06.06....., Consiliul reține că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt reprezentate de calculul eronat al valorii estimate a acordului cadru ce urmează a fi încheiat, de faptul că se impuneau a fi organizate proceduri de atribuire diferite pentru serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică și de faptul că la nivelul autorității contractante mai trebuie derulate o serie de activități astfel încât să se poată contracta o serie de servicii de nouă generație (arhivare electronică) care ar putea aduce beneficii majore din punct de vedere a derulării activităților specifice.

Analizând motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a acordului cadru în discuție, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a susținerilor părților,

Consiliul constată că, în mod eronat, ... a stabilit necesitatea anulării procedurii de achiziție publică, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, Consiliul are în vedere că nu orice eroare sau omisiune este de natură a crea o situaţie excepţională de natură să conducă la anularea procedurii de atribuire, ci se impune ca eroarea respectivă să fie o abatere gravă de la prevederile legislative, respectiv o eroare sau omisiune ce nu mai poate fi remediată fără încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

În acest context, Consiliul reține că, în ceea ce privește calculul eronat al valorii estimate a acordului cadru ce urmează a fi încheiat, a invocat faptul că acest calcul al valorii estimate pentru acordul cadru se fundamentează pe date aferente anilor 2013-2014, nefiind relevant pentru obiectul achiziției, astfel cum acesta este menționat la art. I din caietul de sarcini, respectiv că acest calcul ar fi trebuit să reflecte o serie de operațiuni desfășurate într-o perioadă anterioară ținând cont de toate operațiunile efectuate pentru aceste echipamente cât și altele aferente altor echipamente care s-ar solicita pentru acoperirea unor necesități obiective ale autorității contractante, necesități care nu au fost consemnate în niciun alt document.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a prezentat o argumentare concretă din care să reiasă calculul eronat al valorii estimate, respectiv nu a precizat, în mod concret, care ar fi trebuit să fie valoarea estimată în cazul în care ar fi fost luate în considerare toate operațiunile ce trebuiau efectuate pentru echipamentele utilizate în cadrul acordului cadru.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în lipsa existenţei unei argumentări care să ilustreze motivele pentru care s-a determinat că valoarea estimată este una eronat stabilită, respectiv calcule şi confirmări a realităţii existenţei situaţiei invocate, măsura nu poate fi considerată justificată.

Consiliul reţine că autoritatea contractantă nu-şi poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, rezultată dintr-o presupusă întocmire eronată a notei de estimare a valorii procedurii de atribuire, mai ales că decizia de anulare a procedurii intervine după o perioadă îndelungată de timp în care s-au defăşurat mai multe etape ale procedurii, fiind întocmit și raportul procedurii nr. MB 3456/07.04....., din cuprinsul căruia rezultă că a fost declarată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză oferta depusă de S.C. ..... S.R.L.

Prin urmare, Consiliul constată astfel caracterul nefondat al primului motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire, motiv pentru care admite, sub acest aspect, criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru anularea prezentei proceduri de atribuire,

reprezentat de faptul că se impuneau a fi organizate proceduri de atribuire diferite pentru serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, Consiliul are în vedere că, în măsura în care în cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost prezentată o ofertă care îndeplinește cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu poate invoca, în acest moment, faptul că dacă ar fi fost separate cele două tipuri de servicii, respectiv servicii de imprimare s-ar fi creat posibilitatea participării mai multor operatori economici specializați.

Astfel, Consiliul constată că, și în acest caz, autoritatea contractantă nu-şi poate invoca propria culpă în modul în care a întocmit documentația de atribuire, nefiind evidențiate erorile sau omisiunile care să facă imposibilă continuarea procedurii de atribuire, fără încălcarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sau să facă imposibilă încheierea acordului-cadru, nefiind întrunite condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) din același act normativ.

Prin urmare, faptul că cele două tipuri de servicii nu au fost separate, nu reprezintă un motiv de anulare a procedurii de achiziție publică, întrucât, în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv în cap. I din caietul de sarcini este prevăzut că *”Serviciile vor consta in asigurarea activitatilor necesare de service pentru toate aparatele ce fac obiectul contractului, mentinerea acestora in stare de functionare, asigurarea functiilor de copiere, imprimare, fax si scanare, dupa caz, cat si accesul la o aplicatie de gestiune a documentelor electronice, in vederea derularii in mod operativ si eficient a activitatilor specifice ale departamentelor de specialitate ale Casei Nationale de Asigurari de Sanatate*”, aspecte ce reflectă nevoile autorității contractante din momentul întocmirii documentației de atribuire.

În ceea ce privește al treilea motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză, respectiv faptul că la nivelul autorității contractante se impun a fi derulate o serie de activități astfel încât să se poată contracta servicii de arhivare electronică, Consiliul are în vedere că, așa cum este prevăzut la Secțiunea II. ”Obiectul Contractului” din cadrul invitației de participare nr. ...../....., autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură de achiziție publică în vederea atribuirii unui acord cadru cu un singur operator economic, cu o durată de 4 ani, având ca obiect ”.....”, frecvența și valoarea contractelor subsecvente urmând a se stabili anual.

În acest context, Consiliul constată că serviciile ce fac obiectul acordului cadru ce urmează a fi încheiat vor fi efectuate în decurs de 4 ani, astfel încât serviciile specifice de producție, transmitere și arhivare a documentelor specifice activităților de birou, prevăzute la cap. I. ”Obiectul achiziției” din caietul de sarcini, vor putea fi prestate după efectuarea arhivării documentelor, operațiune despre care autoritatea

contractantă afirmă că este în desfășurare, însă nu precizează când va fi finalizată.

Analizând cuprinsul notei privind anularea procedurii simplificate, înregistrată cu nr. DLPAP/815/06.06....., Consiliul constată că deși autoritatea contractantă arată că este în derulare activitatea de arhivare a documentelor, nu precizează, în mod concret, în ce măsură această activitate face imposibilă derularea acordului cadru ce urmează a fi încheiat și nici care au fost prevederile legale încălcate, care să justifice decizia de anulare a procedurii de achiziție publică în cauză.

Faţă de situaţia de fapt expusă, Consiliul stabileşte că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire nu sunt întemeiate, neavând la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci a fost determinată doar de culpa autorităţii contractante.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 145 din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii*", impunându-se anularea deciziei de anulare a procedurii, şi finalizarea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă nu a depus probe concludente şi justificări în luarea deciziei sale de anulare a procedurii, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ....., anulează decizia de anulare a procedurii adoptată prin Nota nr. DLPAP/815/06.06..... și actele subsecvente acesteia.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să reia procedura de atribuire și să o finalizeze, în conformitate cu prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., nr....., sector....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., nr....., bloc....., ...

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să reia procedura de atribuire și să o finalizeze, în conformitate cu prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	.....

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 13 (treisprezece) pagini.