

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1454/C1/1354

Data: 13.07.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28456/06.06.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, prin, cu sediu procesual ales pentru comunicarea actelor din prezentul dosar la punctul de lucru situat în sat, și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2703/30.05.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția – Modernizare sistem de iluminat public stradal în, județul” cod CPV: 45316000-5, s-a solicitat:

- a) admiterea contestației, anularea documentelor indicate anterior;
- b) obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale;
- c) obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea și soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a participat în cadrul acestei proceduri cu ofertă, dar oferta sa a fost respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 137, alin. (2), lit. j) din HG nr. 395/2016, astfel: „în condițiile art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de furnizor de servicii de certificare acreditat”.

În cazul de față, arată că în urma inventarierii documentelor depuse de el, s-a constatat că documentul nu conține semnătură electronică, astfel cum impune legea și cum s-a solicitat prin fișa de date

a procedurii, motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă.

Contestatorul consideră că soluția respingerii ofertei pe motivul anterior enunțat încalcă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, mai precis principiul proporționalității recunoscut legal, pentru următoarele argumente.

Pe de o parte, din interpretarea dispozițiilor art. 137, alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru ca oferta să fie declarată inacceptabilă în raport de aceste prevederi legale, este necesară îndeplinirea cumulativă a condițiilor ca atât oferta, cât și documentele care o însoțesc să nu fie semnate electronic cu semnătură extinsă, or în cazul de față, se află în ipoteza nesemnării unui singur înscris (.....), ce conține 4 documente anexe, a câte 10 pagini fiecare.

În plus, solicită a se observa faptul că propunerea sa tehnică are un total de 934 de pagini (semnate), la care se adaugă calculele luminotehnice- document nesemnat, într-un număr total de 40 de pagini. În cadrul propunerii tehnice (reiterează, semnate), la capitolul 14 - Anexe la Propunerea tehnică - paginile 97-98 – susține că sunt trecute cu alineat calculele luminotehnice anexate.

De asemenea, susține că informațiile cu pricina sunt, preluate și în cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, pe baza calculelor luminotehnice Mai mult, și în Memoriul tehnic privind evaluarea energetică a situației (pagina 31 din propunerea tehnică), puterea electrică consumată a aparatelor de iluminat oferite a fost aleasă prin referire la calculele luminotehnice, la care se face referire și în cuprinsul acestuia.

Practic, consideră că nu se află în ipoteza unui veritabil viciu de formă, câtă vreme informațiile conținute în documentul nesemnat, se regăsesc totuși în cuprinsul propunerii tehnice, la diferite capitole ale acesteia, respectiv nu sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile ca atât oferta, cât și documentele care o însoțesc să nu fie semnate electronic cu semnătură extinsă.

Pe de altă parte, solicită a se avea în vedere și faptul că autoritatea contractantă a solicitat un răspuns la clarificări în acest sens, ocazie cu care el a transmis documentul semnat electronic, aspect constatat prin raportul procedurii și comunicarea rezultatului.

În conformitate cu prevederile art. 62, alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, în situația formulării unei solicitări de clarificare, ofertantul va transmite răspunsul său prin modalitatea prevăzută în anunțul de participare.

Prin transmiterea documentului semnat cu semnătură electronică extinsă consideră că s-a procedat la îndreptarea erorii, așa cum a menționat în răspunsul la solicitare - transmiterea documentului nesemnat are la bază o eroare umană ce nu ar trebui sancționată în mod

discreționar cu declararea ofertei ca inacceptabilă, având în vedere acoperirea unui potențial viciu de formă.

Totodată, solicită a se pronunța o decizie și cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cu care: „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Prin raportare la textul de lege invocat, consideră că constatarea ca inacceptabilă a ofertei în condițiile în care el a oferit un răspuns la clarificări în urma căruia a transmis documentul semnat cu semnătură electronică extinsă lipsește de efecte prevederile art. 209 din Legea nr. 98 /2016, or scopul unei dispoziții legale este de a produce efecte, nu invers. Altfel spus, solicitarea de clarificări ar fi una pur formală, indiferent dacă el ar fi transmis sau nu documentele semnate, consecințele ar fi fost aceleași - respingerea ofertei pentru lipsa semnăturii electronice extinse pentru documentul

Consideră că se formulează solicitări de clarificări în temeiul art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 tocmai pentru a se restabili tratamentul egal între participanții la procedura de atribuire și pentru a se acoperi erorile umane și lipsurile nesemnificative.

Pentru toate aceste motive, solicită CNSC să pronunțe o decizie prin care să dispună:

- a) admiterea contestației, anularea documentelor indicate anterior;
- b) obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale;
- c) obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea și soluționarea prezentei contestații.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate celelalte prevederi invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30050/15.06.2022, contestatorul transmite dovada cheltuielilor (onorariu de avocat în cuantum de 1.000,00 lei) pe care le solicită cu ocazia soluționării contestației. Anexează factura seria AS nr. 013/06.06.2022 în cuantum de 1.000,00 lei ordin de plată din 14.06.2022.

Prin punctul de vedere cu privire la contestație nr. 2943/14.06.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 29732/14.06.2022, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator solicită în mod nejustificat și fără temei legal: anularea comunicării excluderii din procedura de evaluare a ofertelor în etapa de vizualizare a documentelor depuse și a garanțiilor de participare.

În opinia sa procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nici o abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Cu privire la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractanta consideră ca acestea sunt nejustificate.

Autoritatea contractantă consideră că, ofertantul contestator dorește să ascundă faptul că nu îndeplinește cerința din cadrul Fișei de date, punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, unde s-a specificat: „Pentru transmiterea Ofertei în SEAP DOCUMENTELE CARE COMPUN OFERTA și DUAЕ vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic”, dar și faptul că a încălcat prevederile art. 137 alin. (2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege atunci când a încărcat Documentul [SCN1104573/00029] - zip fără semnătură electronică.

În continuare autoritatea precizează că prezintă ordinea logică și cronologică a evenimentelor pentru ca Consiliul să înțeleagă situația reală:

Autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului mai sus menționat ce a avut ca termen limită de depunere a ofertelor data de 27.04.2022, ora 15.00.

În data de 28.04.2022, ora 10.00 comisia de evaluare a ofertelor a efectuat inventarierea documentelor depuse și evaluarea garanțiilor de participare pentru cei doi ofertanți care au depus ofertă (printre care și contestatorul).

Pentru societatea SC SRL susține că s-a observat că Documentul [SCN1104573/00029] - zip nu conține semnătură electronică.

Deși era clar, că ofertantul a încălcat prevederile art. 137 alin. (2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege dar și faptul că nu a ținut cont de prevederile fișei de date punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, unde s-a specificat - „Pentru transmiterea Ofertei în SEAP DOCUMENTELE CARE COMPUN OFERTA și DUAЕ vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic”, comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr. 2232/28.04.2022.

Prin adresa de răspuns din data de 29.04.2022 08:27, ofertantul a menționat că în momentul încărcării documentului cu calcule lumino tehnice, documentul arhivat denumit „.....-.....”, dintr-o eroare umană s-a încărcat documentul arhivat fără semnătură electronică extinsă și a retransmis documentul semnat, confirmând astfel că documentul încărcat nu conținea semnătură electronică.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că oferta a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, conform căruia oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: „(j) Oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Cu privire la acuzația contestatorului că solicitarea de clarificări a fost una pur formală, menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări pentru a respecta principiul tratamentului egal și pentru a exclude posibilitatea unei decizii de respingere nejustificate a ofertei, dar ținând cont de faptul că însăși ofertantul a confirmat lipsa semnăturii electronice pe documentul parte a ofertei tehnice depuse, s-a constatat că există un temei legal pentru a respinge oferta.

Cu titlu de exemplu prezintă jurisprudență CNSC.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu înțelege temeiul contestației depuse și solicită Consiliului:

- să respingă ca nefondată contestația depusă;
- să respingă solicitarea de plată a cheltuielilor generate de soluționarea prezentei contestații.

Anexat contestației, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208098513/1 tranzacția: 1213815060/2038740388 din data de 03.06.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 17.172,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția – Modernizare sistem de iluminat public stradal în, județul” cod CPV: 45316000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1104573/07.04.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 858.567,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2703/30.05.2022 cu motivarea unul dintre fișierele aferente propunerii tehnice nu a fost semnat cu semnătură electronică.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1104573/00009] FisaDate_DF1143057.pdf”, intitulat generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

„Pentru transmiterea ofertei în SEAP documentele care compun oferta și DUAЕ vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic”.

Având în vedere cerința anterior reprodusă, Consiliul va reține prevederile art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(2) Operatorul economic depune **oferta**, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2) **se semnează cu semnătură electronică** extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale”.*

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că în procesul verbal de inventariere a documentelor depuse și de evaluare a garanțiilor de participare nr. 2231/28.04.2022, autoritatea contractantă a consemnat denumirea fișierelor depuse de contestator în SEAP în cadrul prezentei proceduri de atribuire astfel:

- Documente de calificare.pdf.p7s;
- Scrisoare de garantie.pdf.p7s;
- Acord asociere.pdf.p7s;
- Propunere tehnic-.....pdf.p7s;
--.....zip.

Constatând faptul că fișierul „Dialux-.....pdf” nu are extensia caracteristică fișierelor semnate cu semnătura electronică, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 2232/28.04.2022, prin care a menționat că „s-a observat că documentul [SCN1104573/00029] Dialux-.....zip nu conține semnătură electronică”, a reiterat prevederile fișei de date anterior reproduse și a solicitat „vă rugăm justificați/explicați modalitatea de aplicare a semnăturii electronice pe acest document”.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 1148/ 29.04.2022, menționând că „în momentul încărcării documentului cu calcule luminotehnice, document arhivat denumit „Dialux-.....”, dintr-o eroare umană s-a încărcat documentul arhivat fără semnătură extinsă. În susținerea acestui răspuns vă transmitem atașat documentul arhivat „.....-.....” cu semnătură electronică extinsă”.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2703/30.05.2022, în cuprinsul căreia a enumerat succesiunea cronologică a demersurilor anterior menționate și a reprodus textul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Verificând, la rândul său, oferta SC SRL și înscrisurile aferente dosarului achiziției, transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, raportat la prevederile legale, Consiliul reține că art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 statuează că faptul că „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Din analiza normei juridice anterior iterată, Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul să respingă o ofertă în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 doar în situația în care atât oferta cât și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă motivat de faptul că prin utilizarea conjuncției cumulative „și” în sintagma *„oferta **și** documentele care o însoțesc nu sunt semnate (...)”*, legiuitorul a reglementat că se impune respingerea unei oferte, ca inacceptabilă, în situația în care *„oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă”*, deci în situația în care nici oferta și nici documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică sau, altfel spus, dacă **toate** documentele prezentate de un ofertant nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă.

Pe cale de consecință, în cazul dedus soluționării, în care un singur document nu ar fi fost semnat electronic (conform consemnărilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii), autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta, nefiind întrunite condițiile cumulative prevăzute la art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 respectiv:

- oferta să nu fie semnată cu semnătură electronică [potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta este *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. **Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire**”]*

și

- documentele care însoțesc oferta să nu fie semnate cu semnătură electronică (dovada constituirii garanției de participare, documente de calificare etc. în funcție de prevederile documentației de atribuire).

Din analiza documentelor încărcate de SC SRL în SEAP, Consiliul constată că acesta a prezentat toate documentele semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale, cu excepția unui singur fișier conținând calculele luminotehnice, care este prezentat sub forma unei arhive cu extensia „zip”.

În acest context, Consiliul reține că intenția ofertantului a fost clară în sensul respectării atât a prevederilor referitoare la prezentarea documentelor care alcătuiesc oferta depusă (a transmis oferta celelalte documente care o însoțesc, cu unica excepție a arhivei Dialux-.....zip în format electronic semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic), situație în care măsura respingerii ofertei prezentate de asocierea în cauză sub aspectul neîndeplinirii cerinței referitoare la semnătura electronică apare ca fiind disproporționată prin raportare la scopul pentru care a fost instituită obligația depunerii anumitor documente.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se instituie în sarcina autorității contractante obligația de a stabili ce clarificări și

completări formale sau de confirmare sunt necesare pentru evaluarea ofertei.

Astfel, Consiliul reține că, deși a solicitat contestatorului clarificări prin care acesta din urmă să confirme sau să infirme existența semnăturii electronice, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia în baza unui formalism excesiv, fără să verifice în ce măsură simpla aplicare a semnăturii electronice pe fișierul conținând informații aflate deja în SEAP ar putea să fie considerată remediere a unui viciu de formă astfel cum este aceasta definit la art. 135 din HG nr. 395/2016.

În mod evident, fiind parte a propunerii tehnice, fișierul „Dialux-.....zip” nu putea să fie modificat în ceea ce privește conținutul său prin clarificările trimise, sub sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” însă simpla aplicare a semnăturii electronice pe fișierele deja transmise fără semnătură de către SC SRL se încadrează în situația de excepție prevăzută la art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2006, potrivit căreia „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă (...).”

Prin urmare, sub rezerva verificării identității dintre informațiile transmise inițial fără semnătură electronică comparativ cu cele transmise ulterior semnate electronice, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă oferta SC SRL ci ar fi trebuit să accepte drept concludent răspunsul acestuia.

Ori, întrucât autoritatea contractantă s-a limitat doar să constate motivul lipsei semnăturii electronice fără să verifice eventuala încadrare a corecției abaterii în categoria viciilor de formă raportat la definiția prevăzută la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia „*viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”, Consiliul reține că, prin formalismul excesiv demonstrat în etapa de verificare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta acestuia cu încălcarea prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și de a acționa într-o manieră transparentă și proporțională.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și la obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere admiterea contestației formulată de SC SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 1.000 de lei, reprezentând „onorariu avocat”, facturate cu factura fiscală seria AS nr. 013/06.06.2022 și achitate cu ordinul de plata cod referință IBK2022061474947 din data 14.06.2022, ambele transmise de contestator la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 1.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini