



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 119/13.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13923/14.04.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 4203/1/06.04.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare încălțăminte de serviciu – DS ...”, s-a solicitat, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a adreselor nr. 4203/1/06.04.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 4336/12.04.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii și transducerii respectivei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale, cu consecința declarării acesteia ca fiind acceptabilă și conformă cu cerințele documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin analiza comparativă a ofertei sale cu celelalte oferte depuse.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 3445/2/20.03.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta de preț, care este la un nivel aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței. Prin adresa nr. 91/21.03.2017, contestatorul a comunicat autorității contractante punctul său de vedere privind prețul de producător ofertat.

Deși prin respectiva adresă contestatorul consideră că a adus clarificările și argumentele necesare, anexând și documente doveditoare, prin adresa nr. 4203/1/06.04.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 136 din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu ar fi justificat, în răspunsul transmis, cheltuielile pentru transport și cheltuielile indirecte.

Având în vedere rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă, contestatorul a formulat, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea nr. 114/07.04.2017, prin care a solicitat anularea adresei nr. 4203/1/06.04.2017, reanalizarea ofertei sale și constatarea faptului că aceasta respectă criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, în condițiile prevăzute în legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 4336/12.04.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că își păstrează precizările din adresa nr. 4203/1/06.04.2017.

În aceste condiții, ... a formulat contestația, deoarece decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală, considerând că răspunsul său conține toate informațiile solicitate, forma de prezentare fiind cea care a dat posibilitatea autorității contractante să evalueze nivelul de preț transmis în ofertă, cu raportare la principalele cheltuieli (cu materiile prime și salariale), cheltuieli care pot fi evaluate prin raportare la furnizor / consum materie primă, precum și nivelul mediu de salarizare.

Astfel, se arată că materiile prime și materialele sunt o componentă importantă a costului, costul transportului cu aprovizionarea și cu livrarea produselor finite fiind neglijabil în comparație cu valoarea acestora. De asemenea, cheltuielile salariale reprezintă a doua categorie de cheltuieli importante în construcția costului, iar cheltuielile indirecte aferente acestei categorii fiind de mică importanță în structura costului.

... susține că a pus la dispoziție informațiile solicitate, care nu au relevanță în structura costului (cheltuieli transport și cheltuieli indirecte), precum și structura pe categorii de cheltuieli, care a dat posibilitatea autorității contractante să facă o analiză comparativă între ofertanți, din punct de vedere al structurii costului, cu evidențierea reală a profitului, rezultând că prețul ofertat nu este un preț mic, ci este un preț normal, de producător.

În continuare, contestatorul precizează că prețul estimat de autoritatea contractantă nu este un preț mare, dacă se raportează la situația în care toți ofertanții sunt firme comerciale care cumpără de la producători (cu preț de producător), adăugându-și un adaos comercial

practicat pe piață, la nivel de aproximativ 30 %, care să asigure cheltuielile de organizare, funcționare precum și un nivel de profit necesar pentru dezvoltarea firmei.

În concluzie, contestatorul precizează structura costului pentru încălțăminte: cheltuieli materii prime / principale - la care se adaugă o cotă de câteva procente din acestea, care reprezintă cheltuielile de transport, cheltuieli salariale / principale - la care se adaugă cheltuielile indirecte, raportate la acestea (consumul de manoperă / produs), profitul și prețul de livrare (suma celor trei anterioare).

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, după clarificările transmise, avea obligația de a efectua o apreciere concretă și individualizată, dar, în mod greșit, aceasta a apreciat că se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Pentru cele arătate mai sus, ... apreciază că se impune admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a adreselor nr. 4203/1/06.04.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 4336/12.04.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii și transducerii respectivei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale, cu consecința declarării acesteia ca fiind acceptabilă și conformă cu cerințele documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin analiza comparativă a ofertei sale cu celelalte oferte depuse, pentru loturile 1, 2, 3 și 4.

În punctul său de vedere nr. 4561/20.04.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 15154/24.04.2017, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

- în etapa de evaluare financiară, s-au verificat ofertele depuse și s-a constatat la anumite loturi și la anumiți ofertanți că valorile ofertate sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței (prețuri < 80 % față de valoarea estimată) și, conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. 3445/1/20.03.2017, s-au solicitat clarificări ofertantului S.C. ORIZO SPORT S.R.L. și prin adresa nr. 3445/2/20.03.2017, ofertantului ..., în vederea fundamentării prețului ofertat și respectarea anumitor cerințe.

- ... răspunde în termen, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3563/22.03.2017, dar răspunsul oferit nu justifică corespunzător prețul oferit, din următoarele motive:

a) în solicitarea de clarificări se cere prezentarea prețului de achiziție, ofertantul răspunde că nu are aceste cheltuieli, fiind producător și astfel prezintă prețul de producție (249.00 lei pentru lotul 1; 128.000 lei pentru lotul 2; 1.365,50 lei pentru lotul 3 și 251,00 lei pentru lotul 4).

b) comisia de evaluare consideră fundamentată această justificare a prețului de producție.

c) în solicitarea de clarificări se cere fundamentarea cheltuielilor pentru transport, iar în răspunsul oferit contestator, nu se justifică aceste cheltuieli.

d) în solicitarea de clarificări se cere prezentarea cheltuielilor de personal, iar în răspunsul transmis, aceste cheltuieli sunt incluse în

cheltuielile de producție, nefiind evidențiate astfel încât să se vadă că se respectă legislația în vigoare cu privire la cheltuielile de personal.

e) în solicitarea de clarificări se cere prezentarea cheltuielilor indirecte. Iar în răspunsul oferit, contestatorul nu le prezintă.

f) în solicitarea de clarificări se cere prezentarea cotei de profit, ofertantul răspunzând la acest aspect.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în contestația depusă, la pagina 3, se menționează faptul că oferta depusă prezintă un preț normal și se prezintă structura costului, structură care este transmisă și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, dar în contestație se menționează faptul că la aceste cheltuieli se mai adaugă o cota de câteva procente care reprezintă cheltuieli de transport și cheltuieli indirecte.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că prin această precizare de la pagina 3 din contestație, ... recunoaște faptul că în prețul ofertat și în răspunsul nr. 3563/22.03.2017, nu a inclus cheltuielile cu transportul și cheltuielile indirecte.

Având în vedere cele mai sus menționate, ... consideră justificată decizia de a declara oferta depusă de ... drept inacceptabilă, în baza art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și solicită C.N.S.C. respingerea acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare încălțăminte de serviciu – DS ...”, cod CPV 18230000-0 Diverse tipuri de încălțăminte de exterior (Rev.2), 18813300-4 Încălțăminte de oraș (Rev.2) și 18815000-5 Cizme (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare, pentru loturile 1, 2, 3 și 4 este de 367.175 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de evaluare nr. 2506/01.03.2017, pentru loturile 1, 2 și 4, 7 operatori economici au depus oferte, iar pentru lotul 3, s-au depus 6 oferte, dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 4203/1/06.04.2017, pentru loturile 1, 2, 3 și 4.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 114/07.04.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 4336/12.04.2017, precizând că nu adoptă nicio măsură de remediere.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, prin aceasta fiind

formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile 1, 2, 3 și 4.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului ... adresa nr. 4203/1/06.04.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia precizează că *"oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în baza art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 (...) răspunsul oferit nu justifică prețul conform cerințelor din solicitarea de clarificări:*

1. *în solicitarea de clarificări se cere justificarea cheltuielilor pentru transport iar în răspunsul transmis ofertantul nu justifică aceste cheltuieli;*
2. *în solicitarea de clarificări se cere prezentarea cheltuielilor indirecte iar în răspunsul transmis ofertantul nu precizează aceste cheltuieli (...)"*.

Raportat la motivele reținute de autoritatea contractantă în respingerea ofertelor prezentate de contestator, Consiliul are în vedere că, în perioada de evaluare a propunerilor financiare prezentate de ofertanții participanți la prezenta procedură de atribuire, apreciind că oferta prezentată de ... prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețul pieței, prin adresa nr. 3445/2/20.03.2017, ... i-a solicitat acestui ofertant prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețurilor oferate pentru loturile 1, 2, 3 și 4, cu evidențierea, în mod concret, a prețului de achiziție, a prețului cu transportul, a cheltuielilor de personal și a cheltuielilor indirecte, precum și a cotei de profit, prin prezentarea de documente relevante în susținerea informațiilor furnizate.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 91/21.03.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3563/22.03.2017, în cuprinsul căreia a prezentat, pentru fiecare lot în parte, sub formă de tabel, elementele componente ale prețurilor oferate, fiind evidențiate cheltuielile materiale (materii prime, materiale auxiliare, transport), cheltuieli fabricație (cheltuieli salariale, utile) și profitul, fără a fi prezentate documente relevante care să susțină cele declarate de ofertantul în cauză.

1. Răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare a propunerilor financiare, ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal nr. 4202/06.04.2017, în cuprinsul căruia s-a consemnat că *"- în solicitarea de clarificări se cere justificarea cheltuielilor pentru transport iar în răspunsul transmis ofertantul nu justifică aceste cheltuieli;*

- *în solicitarea de clarificări se cere prezentarea cheltuielilor indirecte iar în răspunsul transmis ofertantul nu precizează aceste cheltuieli"*.

Analizând modalitatea în care autoritatea cocontractantă a verificat documentele prezentate de ... în vederea justificării prețurilor oferate pentru loturile 1, 2, 3 și 4, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare este și cea de verificare a propunerilor financiare prezentate de

ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertelor prezentate de ofertantul în cauză, din următoarele motive:

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, deși comisia de evaluare a solicitat justificarea prețurilor oferite, cu evidențierea, în mod concret, a cheltuielilor cu transportul și a cheltuielilor indirecte, precum și prezentarea de documente relevante care să susțină propunerile financiare, din răspunsul formulat de ... prin adresa nr. 91/21.03.2017 nu rezultă care este valoarea cheltuielilor cu transportul și a cheltuielilor indirecte.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul formulat, ofertantul ... nu a furnizat toate informațiile și documentele solicitate, în mod explicit, de către autoritatea contractantă în vederea justificării prețurilor oferite, motiv pentru care, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că sunt incidente prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *"În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă"*.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că informațiile solicitate de autoritatea contractantă cu privire la cheltuielile cu transportul și cheltuielile indirecte nu au relevanță în structura costului, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a considerat că solicitările autorității contractante nu sunt relevante, ... avea posibilitatea solicitării unor precizări suplimentare cu privire la informațiile solicitate de comisia de evaluare sau a formulării unei contestații cu privire la conținutul solicitării de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a procedat în acest sens, ofertantul în cauză avea obligația de a răspunde în mod concludent la solicitarea autorității contractante, prin prezentarea informațiilor și documentelor solicitate.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. 14140/18.04.2017 potrivit căroră "răspunsul societății noastre conține toate informațiile solicitate de D.S. ...", întrucât, așa cum a constatat și comisia de evaluare, ... nu a evidențiat, în mod distinct, cheltuielile cu transportul ci le-a inclus în cheltuielile materiale, iar în ceea ce privește cheltuielile indirecte, acestea nu au fost indicate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de justificare a prețului oferit.

Mai mult, Consiliul constată că ... nu a prezentat niciun document care să susțină informațiile furnizate, astfel că justificarea prețurilor oferite de acest ofertant s-a rezumat la simple afirmații, care nu au fost dovedite, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a respins, ca inacceptabile, ofertele prezentate de acest ofertant pentru loturile 1, 2, 3, și 4, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 210 alin. (3) din

Legea nr. 98/2016 conform căreia *"Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*

Având în vedere contextul de fapt și de drept anterior menționat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.