



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 483/C11/205, 216

Data: 27.02.2024

Prin contestația nr. 5/ADM/25.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5000/26.01.2024 (dosar nr. 205/2024) formulată de ...SA, cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, cu sediul procedural ales pentru comunicarea actelor de procedură în județul, reprezentată legal de director general ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de COMUNA ..., cu sediul în, str. Victoria, nr. 46, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în comuna ..., jud.”, anunț de participare simplificat nr. SCN1138921 din 18.01.2024, s-au solicitat Consiliul următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor contestatoarei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

Prin contestația nr. 80/25.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5032/26.01.2024 (dosar nr. 216/2024), formulată de ...SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de administrator, împotriva aceleiași documentații de atribuire, elaborată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu datele indicate anterior, s-au solicitat Consiliul următoarele:

- în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu legislația achizițiilor publice, și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 40/05.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr./06.02.2024, ... SRL, cu sediul în municipiul Iași, Șoseaua Națională, nr. 178-180, județul Iași, înregistrată în Registrul Comerțului cu numărul J22/757/1995, Cod unic de înregistrare RO7954166, reprezentată legal prin administrator Solcanu Bogdan Constantin și convențional prin Staicu Daniela - Cabinet de avocat, avocat titular Daniela Staicu, cu sediul în București, Aleea Mizil, nr. 14-18, etaj 1, ap. 10A, interfon 10 sector 3, unde alege sediul și solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură, formulează cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin Încheierea nr. 337/C11/205, 216 din data de 29.01.2024, Consiliul a respins ca rămase fără obiect cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 5/ADM/25.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5000/26.01.2024 (**dosar nr. 205/2024**) formulată de ...SA, prin care s-a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în cadrul documentației a identificat anumite cerințe care încalcă aceste norme legale, aspecte pe care le va dezvolta în cele ce urmează.

I. Cu privire la cerința privind *„prezentarea unor mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”*, arată că această cerință nu respectă prevederile legale privind exigențele solicitate. Astfel, consideră că este:

a) neclara, lăsând în seama autorității contractante o marja extrem de largă de apreciere cu privire la îndeplinirea sau nu a cerinței de către un ofertant, nefiind indicat vreun criteriu de apreciere - autoritatea contractantă are posibilitatea de a respinge „mijlocul de probă” prezentat de un ofertant în mod discreționar;

b) ambiguitatea cerinței datorată nedefinirii termenului de „durabilitate a codului QR”, aspect necesar a fi probat;

c) lipsa de relevanță, în condițiile în care autoritatea nu justifică introducerea cerinței.

Cerința apare, în aceeași redactare în cadrul proiectului tehnic, formular F5, fișa tehnică nr. 2, controller punct luminod, pag. 202, solicită

eliminarea acestei cerințe, pe care o consideră fără legătură cu obiectul contractului și de natură a restricționa participarea anumitor ofertanți.

II. În cadrul proiectului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, Formular F5, fișa tehnică nr. 1, aparat de iluminat cu led, pag. 199, pct. 3.2 și 3.3 din tabel, autoritatea contractantă a inserat următoarea cerință, privind prezentarea certificatelor ENEC și ENEC Plus:

„3.2 Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea următoarelor standard EN 60598- 1:2015, SR EN 60598-2-3:2003 + A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.3 Se va prezenta certificat ENEC Plus ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003. EN 62722-2-1:2016 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea Organismului de certificare”.

Pe de alta parte, arată că, în fișa de date, pct. II.2.4, cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect: ..., *„lit.I), autoritatea a prevăzut o cerință relativ similară, dar care permite îndeplinirea cerinței și prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate ..., după cum urmează: vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare ...pene, care să demonstreze aceste performanțe”.*

Cu precădere, învederează faptul că finanțarea este asigurată prin programul AFM privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii.

Cerința din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public derulat de Administrația Fondului pentru Mediu, aprobat prin Ordinul MMAP nr. 1866/2021, art. 11 alin. (1) lit. I), are următoarea formulare: *„vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de*

organisme de certificare ...pene, care să demonstreze aceste performanțe".

Cu alte cuvinte, scopul urmărit de legiuitor prin introducerea acestei cerințe consta în demonstrarea performanțelor în timp, iar autoritatea are obligația de a nu restricționa potentialii ofertanți, permițând acestora a o demonstra *"prin orice mijloace adecvate"*. Ori, prin raportare la cerințele Ghidului AFM, aceste *"mijloace adecvate"* sunt *"rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare ...pene, care să demonstreze aceste performanțe"*, fără impunerea unor cerințe suplimentare cu privire la acestea.

Interesul autorității ar fi trebuit să fie acela de a achiziționa produse de calitate, de a permite furnizorilor a demonstra acest aspect *"prin orice mijloace adecvate"* conform dispozițiilor legislației achizițiilor publice, nu să solicite prezentarea unui anumit tip de certificat.

Face trimitere la prevederile alin. (5) și (6) ale art. 156 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența instanțelor de judecată și a CNSC.

Consideră că, modul de redactare a cerinței din documentația de atribuire privind solicitarea unor certificate ENEC și ENEC+ pentru aparatele de iluminat este restrictivă, ducând la restricționarea accesului la procedura de achiziție publică a unor producători, respectiv ofertanți.

Apreciind că, prin modalitatea de formulare a cerințelor restrictive antemenționate, autoritatea a încălcat principiile de elaborare a documentației de atribuire, cu solicitarea de obligare a autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive prevăzute în fișa tehnică antemenționată privind demonstrarea cerinței exclusiv prin prezentare de certificate ENEC /ENEC+, concomitent cu înlocuirea lor cu cerințele din fișa de date și permiterea demonstrării cerinței inclusiv prin prezentarea de rapoarte de testare.

III. Referitor la cerința inserată în Proiectului Tehnic, Formular F5, fișa tehnică nr. 2, Controller punct luminos, pag. 202, contestatoarea face o prima observație: Standardul Zhaga nu permite comunicare Power Line Communication (PLC) pe cablu.

Suplimentar, arată că nu există tehnologie similară Power Line. Aceasta este o tehnologie veche care se folosește la automatizări de clădiri, pentru sisteme de iluminat public.

Prezintă câteva explicații despre dezavantaje PLC:

1. Distanța impusă între noduri (lămpi stradale) relativ scurtă max. 50m.

2. Zgomot pe cablu (daca nu sunt rețele subterane izolate) care provoca disfuncționalități ale sistemului.

3 Rețea discontinuă, înădită care provoca disfuncționalități ale sistemului.

4. Nu este posibilă comunicarea dacă alți consumatori de energie electrică se află pe aceeași rețea (case, industrie).

5. Investiții mari în concentratoare de date pentru fiecare punct de aprindere (panou electric) = soluție costisitoare.
6. Interoperabilitate limitată (puțini producători)
7. Discontinuitatea în producție pentru piese de schimb de la producători.
8. Costisitor și greu de integrat senzori externi și alte add-on-uri specifice Smart City.

Interesul autorității ar trebui să fie cel de a permite ofertarea a cât mai multor soluții, nu impunerea unor cerințe care îngreuează accesul ofertanților.

Solicită să oblige autoritatea să permită orice soluție care folosește tehnologii de comunicare tip LPWAN (LoRa MESH, NB-IoT, LTE-M) dacă sunt îndeplinite cerințele de funcționalitate ale sistemului, de exemplu comunicare pe verticală prin oricare dintre operatorii GSM din zona instalării (cu redundanță asigurată prin faptul că dacă unul dintre operatori are probleme de rețea dispozitivul de telegestiune poate căuta alt operator funcțional din zona acest lucru fiind posibil prin conectivitate tip roaming cu toți operatorii GSM din România).

Are în vedere că orice comunicație între dispozitivele din teren se face în felul următor (valabil pentru toate sistemele de telegestiune existente):

- dispozitivele transmit date (notificări, rapoarte, alarme, etc.) prin mai multe metode, funcție de producător (Power Line, Frecvențe libere standardizate - LoRa, Mesh, sigfox, etc; Frecvențe standardizate licențiate ANCOM - GSM, NB-IoT, LTE) către un concentrator de date (Stație de bază, gateway, border router, stâlp de comunicații, etc.). Mai departe acest dispozitiv, concentrator de date (Stație de bază, gateway, border router, stâlp de comunicații, etc.) transmite aceste date prin protocol IP (folosind rețele de date mobile din zonă) către CMS (instanța software instalată pe terminalul de control și monitorizare al beneficiarului). Deci tipul de comunicație cu CMS este prin protocol IP criptat AES256. Această frecvență se folosește între dispozitivele din teren și Stația de Bază (definită și ca Concentrator de DATE).

În susținere, face trimitere la practica Consiliului și solicită obligarea autorității contractante să permită îndeplinirea cerinței și prin folosirea altor tehnologii care asigură orice tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date.

IV. În cadrul proiectului tehnic, formular F5, fișa tehnică nr. 5, Gateway, pag. 216, și cerința vizând tipul de comunicație cu CMS: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863- 873 MHz, față de care în strânsă legătură cu cele menționate la punctul III, în care contestată modul de redactare a cerinței privind modalitatea de comunicare în sistemul de iluminat, cu privire la cerința de mai sus indicată facem următoarele observații:

1. Ca prima observație gateway integrat în punctul de aprindere (PA) se regăsește doar în sistemele Power Line (PLC) deci, pe cale de

consecință nu mai există vreo soluție similară, în ciuda menționării acestora de către autoritate.

Astfel, în componenta unui punct de aprindere pe tehnologie Power Line intră:

a) Analizor de rețea: instalat în interiorul REMOTE TERMINAL UNIT-RTU (cutie punct de aprindere), analizorul de rețea furnizează software-ului de management central de măsurători în timp real ale diferiților parametri electrici din rețelele de iluminat stradal, avertizând ori de câte ori acești parametri se află în afara limitelor configurate;

b) Concentrator de date (smart server): instalat în interiorul REMOTE TERMINAL UNIT-RTU (cutie punct de aprindere), convertește mesajele primite de la dispozitivele din teren în protocol IP pentru a fi transmise la serverul central;

c) Router inteligent: Instalat în interiorul REMOTE TERMINAL UNIT-RTU (cutie punct de aprindere) concentrează și prelucrează datele primite de la alte componente ale sistemului care trebuie trimise la software-ul central de management al sistemului de iluminat, asigură funcționalitatea sistemului în caz de eroare de comunicare: gestionarea lămpilor în conformitate cu criteriile pre-programate, salvarea jurnalelor de date și istoricul evenimentelor care au avut loc de-a lungul rețelei și sincronizarea cu software-ul de management central după conectare;

d) Detector prezență tensiune (echipament opțional): instalat în interiorul REMOTE TERMINAL UNIT (cutie punct de aprindere). Monitorizează prezența tensiunii în diferite puncte de distribuție a energiei electrice și RTU, cu scopul de a identifica nefuncționalitățile de la nivelul sursei de alimentare (defecțiuni a siguranței sau cablu deconectat).

2. Prin includerea cerinței, din proiectului tehnic, formular F5, fișa tehnică nr. 5, Gateway, pag. 216, autoritatea face o contradicție evidentă în condițiile în care aceste frecvențe 863-873MHz sunt dedicate tehnologiilor de tip LoRaWAN sau MESH, adică nu au legătură cu Power line sau similar.

3. Costurile nu pot fi evitate indiferent de tehnologia folosită. Concentratorul de date are nevoie de conexiune la internet pentru a transmite date la CMS. Conexiunea la internet nu este gratis, este vorba despre un serviciu care are o contraprestație în prețul său.

Solicită obligarea autorității contractante să permită îndeplinirea cerinței și prin folosirea altor tehnologii care asigură orice tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date.

V. În cadrul proiectului tehnic, formular F5, prin fișa tehnică nr. 3, senzor multifuncțional, pag. 206 și următoarele, autoritatea a inserat cerința ofertării a trei (3) buc de senzori multifuncționali.

Cerința este în mod vădit restrictivă, aspect pentru care a se avea în vedere următoarele considerente.

În primul rand, analizând legalitatea includerii senzorilor multifuncționali în cadrul unui proiect finanțat din fonduri guvernamentale nerambursabile de mediu, solicită să se constate că Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordinul nr. 1866/2021, Ordinul nr. 1947/2022, finanțează obiective care concură la creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public și nu pentru satisfacerea unor interese ascunse ale autorității contractante.

Având în vedere obiectivele programului de finanțare, includerea în documentația de atribuire a unor cerințe complet străine de aceste obiective, precum senzorii multifuncționali care nu au nicio legătură cu obiectivele programului, denotă în mod clar interesul autorității contractante, în stransă legătură cu proiectantul lucrării, de limitare a concurenței și de avantajare a intereselor proiectantului.

În al doilea rand, includerea în PT în mod cu totul nejustificat a senzorilor multifuncționali ce fac obiectul fișei tehnice F5 nr. 3 Senzor multifuncțional, atâta timp cât Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordinul nr. 1866/2021 și Ordinul nr. 1947/2022 nu prevede finanțarea unor astfel de echipamente, și mai mult, acestea nu au nici cea mai mică contribuție la realizarea obiectivelor programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, prin reducerea consumurilor energetice și a amprente de bioxid de carbon eliberat în atmosfera terestră și care afectează în mod direct mediul inconjurător.

Se subînțelege foarte clar că în afara iluminatului stradal rutier și/sau stradal pietonal autoritățile contractante nu pot sub niciun motiv include în proiectele depuse cheltuieli eligibile care nu contribuie la realizarea obiectivelor Programului.

Arată că, din probele prezentate rezultă că includerea fișei tehnice F5 nr. 3 senzor multifuncțional în PT, fără ca acest produs să aibă legătură cu obiectivele Programului de finanțare, iar rolul acestora fiind pur simbolic, întrucât așa-zisele funcții ale acestora sunt pur teoretice (nu pot fi îndeplinite în mod practic decât în măsura în care fiecare corp de iluminat în parte ar fi echipat cu un astfel de senzor).

Învederază Consiliului că prin fișa tehnică F5 nr. 3 rd. 1.10 multisenzorul impus ar trebui să cuprindă nu mai puțin de 9 senzori independenți într-unul singur, care să fie integrați împreună într-o carcasă conectată la corpul de iluminat printr-o priza (conector) de tip Zhaga. Chiar dacă practic această construcție ar fi posibilă, montarea acestui multisenzor pentru 3 corpuri de iluminat (asa cum se prevede în PT) nu ar avea nici cel mai mic efect asupra iluminatului public (și nici unul pentru îndeplinirea obiectivelor programului de finanțare ca și cheltuială eligibilă). Prezintă mai jos dovezile care arată inutilitatea includerii numărului de 3 Senzori multifuncționali ce fac obiectul fișei tehnice F5 nr. 3 în cadrul proiectului, în care sunt prevăzute a se monta un număr de 500 corpuri de iluminat stradal, din următoarele motive:

a) Distanța de detecție a senzorului de mișcare potrivit rd. 1.7 este de 50 m în jurul locului de montaj, pentru a detecta mișcarea automobilelor și a pietonilor. Detectarea mișcării pentru o distanță de 50 m raportată la lungimea unui sistem de iluminat de peste 20 km și care conține un minim de 500 corpuri de iluminat, nu va avea nici un efect în plan real (nici ca ajutor pentru traficul auto și pietonal și nici pentru îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare), singurul efect resimțit va fi cel de limitare a concurenței și de avantajare a ofertantului ce deține un astfel de senzor, în complicitate cu proiectantul și autoritatea contractantă.

b) Comunicarea senzorului multifuncțional rd.1.8 cu alte echipamente (care nu sunt nominalizate de proiectant în PT) pe o distanță de 1 km nu este relevantă pentru sistemul de iluminat public SIP ... care se întinde pe o distanță de minim 20 km, astfel că și această cerință este impusă doar ca urmare a limitării concurenței și a avantajării ofertantului agreat, fără nicio legătură cu obiectivele Programului de finanțarea iluminatului public local;

c) Cerința de la la pct. 1.12 privind unghiul de detecție reprezintă o mostră irelevantă, în sensul că se solicită un unghi de detecție de -80° la +80°, fără a se preciza dacă această detecție se face pe orizontală sau pe verticală, astfel încât ofertanții să cunoască cu exactitate prevederile PT și nu „intențiile” ascunse ale proiectantului. Totodată la același rand al fișei tehnice se impune ca senzorul multifuncțional să poată fi utilizat pentru a partaja evenimentele detectate și pentru a crea un avans luminos, fără a preciza nici în PT și nici în fișa tehnică în ce vor consta acestea. Învederează că pentru a se putea crea un iluminat de proximitate stradal în circulația auto sau pietonală, majoritatea corpurilor de iluminat (și nu doar 3 dintre acestea) ar trebui echipate cu un astfel de senzor multifuncțional pentru a putea îndeplini o astfel de funcție, ținând seama de distanța de detecție de 50 m pentru un senzor multifuncțional. Prin impunerea prin PT a unui număr 3 senzori pentru un număr de 500 corpuri de iluminat, rolul senzorului este doar de limitare a concurenței și de avantajare a deținătorului acestuia.

d) Supune atenției Consiliului, de asemenea spre analiză o serie de cerințe a căror includere în PT și documentația de atribuire nici macar nu pot fi explicate, cele impuse la rd. 1.13, 1.14, 1.15, în care rolul senzorului multifuncțional ar fi de detecare a înclinării stâlpului pe care este montat, de detecare a impactului dintre stâlp și un autovehicul, de detecare a zgomotului din jurul corpului de iluminat pe care este montat. O asemenea cerință impusă în documentația de atribuire pentru un proiect finanțat din programul de finanțare a eficienței energetice a iluminatului public, este greu de explicat întrucât, în primul rând, niciuna din activitățile senzorului multifuncțional impus nu contribuie la realizarea obiectivelor programului de finanțare amintit, iar în al doilea rand prin

montarea unui număr de doar 3 senzori multifuncționali la un număr de 500 corpuri de iluminat/stalpi de iluminat niciuna din activitățile ce vor trebui detectate nu se va realiza cu cei 3 senzori montați aleatoriu. Supune analizei Consiliului determinarea utilității montării unui număr de 3 senzori în cadrul proiectului, când numărul evenimentelor ce ar trebui monitorizate de acești senzori sunt de 500 corpuri de iluminat și tot atâția stalpi de iluminat. Singurul rezultat nu poate fi altul decât limitarea drastică a concurenței.

e) Includerea printre senzorii multisenzorului ce fac obiectul fișei tehnice F5 nr.3 și a sensorului de lumină ambientală din jurul corpului de iluminat rd. 1.16, reprezintă o cerință clar restrictivă, atâta timp cât aceeași autoritate contractantă și același poroiectant au prevăzut câte un sensor de lumină identic (senzor crepuscular) pentru echiparea fiecărui controller de corp de iluminat și fiecărui gateway care echipează punctele de aprindere. Impunerea cerinței ca și sensorul multifuncțional să fie echipat și cu un sensor de lumină, dublând sau triplând senzorii de lumină, nu poate fi calificată decât ca fiind o cerință excesivă și restrictivă, în același rând.

f) Cerința impusă la rd.1.17 din fișa tehnică ca sensorul multifuncțional să fie capabil de a detecta și partaja precipitațiile sub forma de ceață, ploaie, ninsoare este pe cât de hilară pe atât de nerealistă, întrucât este imposibil ca un sensor să facă deosebirea între ploaie, zăpadă și ceață, cu excepția faptului dacă acesta ar fi înzestrat cu inteligență artificială (ceea ce nu este cazul). Prin montarea unui număr de 3 senzori în sistemul de iluminat public pentru detectarea ceții, ploii și ninsorii la locul de montaj, cu întrebarea cum ar folosi aceștia îndeplinirii obiectivelor Programului de finanțare de creștere a eficienței energetice a iluminatului public și cum ar folosi în același timp autorității contractante pentru deciziile pe care ar trebui să le ia, de vreme ce în Fișa tehnică F5 nr. 5 a sistemului de telegestiune aceste facilități oferite de sensorul multifuncțional nu sunt integrate.

g) Supune de asemenea analizei CNSC eliminarea cerințelor impuse la pct. 1.18, 1.19 și 1.20 ca fiind lipsite de orice finalitate practică, abuzive și fără justificare, având în vedere numărul de 3 senzori multifuncționali prevăzuți prin proiect și care au un singur rol în proiect: limitarea concurenței și avantajarea unui anumit ofertant.

Având în vedere caracterul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordinul nr. 1866/2021 și Ordinul nr. 1947/2022 și a Ghidului de finanțare a acestui program și a faptului că în proiectul tehnic de execuție toate cheltuielile proiectului fac parte din categoria cheltuielilor eligibile, menținerea echipării celor 500 corpuri de iluminat cu un număr de doar 3 senzori multifuncționali nu are nicio justificare în ceea ce privește îndeplinirea obiectivelor programului, întrucât prin funcțiile acestora nu contribuie la realizarea de economii de energie electrică și scăderea emisiilor de CO₂ în atmosferă și nu determină obținerea niciunui alt avantaj pentru sistemul de iluminat public.

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea în întregime din cadrul documentației de atribuire a cerinței privind ofertarea celor trei senzori multifuncționali.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 3581/30.01.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 5955/30.01.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8022/08.02.2024.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor formulate în cauză, cu trimitere la două documente atașate, întrucât CRIBO COMPANY SRL a întocmit proiectul tehnic.

Referitor la punctul 1, din contestația formulată de ...SA, arată că s-a avut în vedere Strategia Națională în domeniul achizițiilor publice, cerința a fost stabilită ținând cont de durata de viață solicitată, iar o simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista aproximativ 24 de ani. Cerința a fost stabilită și pentru a identifica oricând produsul pentru reparații, înlocuire, etc. Subliniază importanța existenței unei aplicații care să nu poată fi dependentă de sistemul de telegestiune.

Informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerul de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, prezintă aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Ținând cont de toate acestea, rugă să se observe faptul că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță.

II. Cerința la care se face referire în solicitare, respectiv prezentarea certificatului ENEC și ENEC+ face parte din conținutul documentației de proiectare prin care au fost făcute anumite calcule specifice în baza dotărilor și a caracteristicilor stabilite ale acestora, ce au condus la indicarea unor parametri și asumarea unor caracteristici și mai ales a unor rezultate așteptate vizând o economie de energie de minimum 25%. În acest sens au fost depuse ca anexe la cererea de finanțare ...ul energetic, document verificat de verificatori atestați, parte a documentelor supuse evaluării în program.

În acest sens, arată faptul că proiectul tehnic îndeplinește întrutotul Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare a programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Astfel, în ghidul programului, la art. 11 se regăsesc cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect, raportat la care a fost făcută verificarea și acceptarea proiectului tehnic. Referitor la acest punct, cerința tehnică minimă a ghidului de finanțare menționată la art. 11, alin. 1 litera m) este:

"Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect

(1) Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime:

m) vor avea certificare ENEC și/sau ENEC+ sau similar;".

Autoritatea contractantă nu trebuie să modifice specificațiile tehnice care corespund cu necesitățile acesteia prin adaptarea lor la un operator economic care nu se încadrează în specificație, atât timp cât în piață sunt suficienți ofertanți și se respectă cerințele finanțatorului, iar această certificare este indicată în documentația în baza căreia a fost obținută finanțarea.

Autoritatea contractantă a solicitat ca aparatele de iluminat să aibă certificare ENEC și ENEC+, dat fiind că ghidul prevede OPȚIUNEA, întrucât în piața națională, în piața ...penă, dar și în piața internațională se produc aparate de iluminat cu aceste certificări. La o simplă căutare pe internet se pot identifica mai mulți producători care au în portofoliu aparate de iluminat cu certificare ENEC și ENEC+.

Certificatul ENEC este acordat de o terță parte, independentă de producător sau importator, marca ENEC înseamnă întotdeauna că produsul este sigur, iar față de simplele rapoarte de încercări, certificarea ENEC presupune și inspecție anuală în fabrică, monitorizarea continuă a produsului și a producției respectiv monitorizarea regulată pe piață a produselor certificate. Prin această cerință, autoritatea contractantă urmărește implementare unui sistem de iluminat performant cu aparate de iluminat care vor asigura nivelul de calitate solicitat prin Proiectul Tehnic nu doar la momentul testării ci și ulterior atestării inițiale.

Certificatul ENEC Plus confirmă credibilitatea parametrilor funcționali a aparatelor de iluminat specificați de producător, de la momentul introducerii produsului pe piață. Atât standardul EPRS 003:2018-05 - Performanța corpurilor de iluminat - Corpuri de iluminat LED cât și standardul SR EN 62722-2-1:2016 - Performanța corpurilor de iluminat, Partea 2-1: Prescripții particulare pentru corpuri de iluminat cu LED specifică cerințele de performanță pentru corpurile de iluminat LED, împreună cu metodele și condițiile de testare, scopul cerinței fiind de a stabili performanțele aparatelor de iluminat ca un ansamblu.

Având în vedere că cerința de prezentare a certificării ENEC și ENEC+ face parte din cerințele tehnice minime din ghidul de finanțare, consideră oportună și necesară păstrarea cerințelor așa cum au fost prevăzute la nivelul proiectului tehnic.

III. Cu titlu preliminar, arată faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, solicită să se observe faptul că această critică este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comanda și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 500 cartele SIM (aferent fiecărui aparat de iluminat din proiect), pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru fiind inacceptabil.

Face trimitere la practica Consiliului.

IV. Arată că, pentru gateway a fost ales spectrul de frecvențe radio cuprins în intervalul 863 - 873 Mhz, având în vedere bruijul redus și distanța mare de comunicație, cu respectarea normativelor și principiilor "time on air" ale ANCOM.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice,

costuri substantiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, aşadar, ales să funcţioneze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicaţii ales.

V. Detalierea necesităţii senzorilor multifuncţionali este prezentată în cadrul proiectului tehnic. La pagina 21 este detaliată necesitate senzorilor multifuncţionali. Senzorii multifuncţionali vor funcţiona împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza şi dinamismul de dezvoltare a localităţii.

Sustine că, necesitatea acestor senzori este detaliată şi în cadrul fişei tehnice nr. 3. Poziţia senzorilor a fost propusă pentru zone de interes din cadrul localităţii, pentru a asigura iluminatul dinamic.

Este cunoscut faptul că în condiţii de ceaţă intensă, ploaie sau ninsoare scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranţă rutieră sporit. Face trimitere la practica Consiliului.

Astfel, senzorii sunt necesari autorităţii contractante, în cadrul documentaţiei de atribuire fiind detaliată necesitate acestora, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată.

Referitor la contestaţia ...SRL, autoritatea contractantă arată că, însăşi societatea ...-... a întocmit proiectul tehnic în cadrul procedurii având ca obiect Servicii de proiectare şi execuţia lucrărilor aferente obiectivului de investiţie: „MODERNIZAREA/ REABILITAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC PENTRU ORAŞUL PÂNCOTA, JUDEŢUL ARAD” din cadrul Proiectului: “CREŞTEREA EFICIENŢEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ORAŞUL PÂNCOTA, JUDEŢUL ARAD”, anunţ de participare simplificat SCN1099090 /23.12.2021, ulterior, fiind declarată câştigătoare în cadrul respectivei proceduri. În acest sens, indică anunţul de atribuire: SCNA1080887/ 21.12.2022.

II. Cu privire la conţinutul referatului de verificare a proiectului face precizarea că întocmirea, redactarea şi conţinutul acestuia este în sarcina verficatorului şi este independentă de voinţa proiectantului, beneficiarului şi, cu atât mai puţin, cu voinţa oricărui operator economic care ar putea participa la o procedură de achiziţie publică.

Din înţelesul contestaţiei, verficatorul ar trebui mai întâi să îi ceară acordul acesteia, pentru ca acesta să fie mulţumită de conţinutul reofertatului.

Face precizarea că domnul Ignat C. Jan deţine certificat de atestare tehnico-profesională care atestă competenţa sa de verficator de proiecte în toate domeniile, în specialitate Instalaţii Electrice (Ie), certificat eliberat în baza Legii nr. 10 privind calitatea în construcţii.

Domnul Ignat C. Jan deţine o experienţă de peste 18 ani în domeniul verificării proiectelor, deţine certificarea de expert tehnic şi este un important membru domeniu academic, fiind profesor universitar şi doctor în Inginerie Electrică, peste 5 cărţi publicate (printre care şi „Ghid de bună practică pentru instalaţii de iluminat”), peste 120 de lucrări publicate, membru în Comisia Tehnică de Examinare nr. 6 – MDRL -

București în vederea atestării experților și verficatorilor tehnici de proiecte, Comisia Instalații Electrice.

Solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă la prezentarea dovezii plății serviciilor de verificare nu are susținere, atât timp cât obligația asigurării serviciilor de verificare este în sarcina proiectantului.

Această presupusă „ambiguitate” este datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul. Arată că documentație este completă corectă și lipsită de ambiguități.

Nu înțelege unde este ambiguitatea, în condițiile în care în documentația de atribuire sunt menționate: cantitățile, funcționalitățile și specificațiile tehnice minimale.

II. Referitor la criticile privind montarea unui număr de 3 senzori multifuncționari, arată că în cadrul proiectului tehnic a fost detaliată necesitatea acestora, care vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptativ.

Poziția senzorilor a fost propusă pentru zone de interes din cadrul localității pentru a asigura iluminatul dinamic. Arată că în condiții de ceață, ploaie, ninsoare scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit, pentru a asigura un nivel de siguranță rutieră sporit. Face trimitere la practica Consiliului.

III. Referitor la criticile vizând sistemul de telegestiune, această presupusă „ambiguitate” este datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul. Cerința este clară și bine definită: *„Sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor nu generează costuri suplimentare pentru citrea și transmiterea datelor”*.

Un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune că fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune că autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 729 cartele SIM, pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru fiind inacceptabil.

Cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citrea și transmiterea datelor, motiv pentru care roagă Consiliul să respingă această critică total nefondată.

IV. Referitor la criticile vizând comunicațiile de tip PLC, cu titlu preliminar, arată faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Astel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, roagă să se observe faptul că această critică este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date.

Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales.

Face trimitere la practica Consiliului.

V. Referitor la criticile vizând controllerul punct luminos, cu titlu preliminar, arată faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Astfel, critica contestatarului face referire la anumite specificații scoase din context cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, solicită să se observe faptul că această critică este nefondată.

VI. Referitor la critica vizând compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis pe timpul realizării intervențiilor cu siguranța de menținere, reiterează apărările invocate anterior cu privire la durata de viață solicitată și scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Ținând cont de toate acestea, vă roagă să se observe faptul că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță.

VII. Referitor la criticile vizând placa LED, arată că LED-urile, ca orice alt dispozitiv semiconductor, generează căldură. Deoarece este bine cunoscut faptul că temperaturile ridicate pot scurta în mod semnificativ durata de viață a unui LED și pot avea un impact negativ asupra fluxului luminos și a duratei de viață, este necesar controlul temperaturii. Tocmai acesta este rolul unui senzor termic (în literatura de specialitate este definit ca fiind termistor cu coeficient negativ de temperatură - NTC) într-un sistem de iluminat cu LED. Astfel, în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit, senzorul termic transmite informația driverului electronic, iar acesta reduce curentul și poate transmite alerte de supraîncălzire sau chiar poate avea o funcție de oprire cu scopul de a proteja placa LED de supraîncălzire.

Răcirea prin managementul termic al carcasei nu rezolvă supraîncălzirea locală a plăcii LED, această supraîncălzire fiind efectul unei creșteri bruște a curentului, fiind un regim temporar de funcționare (dependent de starea rețelei de alimentare sau de existența unui scurtcircuit sau chiar a unei descărcări atmosferice) și nu un regim permanent.

Mențiunea precum că o astfel de soluție poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și că poate predispute la accidente grave de circulație este nedovedită, eronată și falsă cu scopul de a induce în eroare Consiliul. Scopul unei astfel de soluții este tocmai de a evita astfel de situații, fiind o soluție tehnică de protecție.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Ținând cont de toate acestea, arată că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță.

La introducerea cerinței s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților/contractante pentru implementarea acestora (<https://anap.gov.ro/web/criterii-ecologice/page/2/>), inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16.

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare

de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Astfel, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post – garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi) autoritatea să poată identifica oricând produsul.

Informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Ținând cont de toate acestea, arată că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță.

IX. Referitor la critica vizând raportul de testare LM-80, TM-21, autoritatea contractantă arată că cerința de la punctul 3.14 are legătură cu cerința de la punctul 1.13 prin care s-a solicitat durată de viață de minim 100.000 ore, L90B10, dar și cu cerința de la art. 11 litera i), alin. (1), din ghidul de finanțare în baza căruia a fost obținută finanțarea acestui proiect.

Specificația L90B10 se definește astfel: valoarea L definește procentul de flux luminos (lumini) rămas în comparație cu fluxul luminos inițial. Valoarea B reprezintă datele de defecțiune ale datelor L. Deci

valoarea LB indică durata reală de viață a aparatelor de iluminat după o anumită perioadă de timp.

L90B10 la 100.000 de ore, înseamnă că lampa LED păstrează 90% din lumeni față de valoarea inițială și doar 10% lumină nu a reușit să atingă 90% lumen după 100.000 de ore.

Pentru a se asigura că cerința este îndeplinită, autoritatea contractantă a solicitat un raport de testare pentru demonstrarea cerinței cu privire la durata de viață și menținerea fluxului luminos.

La introducerea cerinței s-a avut în vedere și Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora, inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16.

Unul din criterii face referire tocmai la durata de viață a aparatelor de iluminat și modalitatea de verificare.

Solicită să se observe că cerința face referire la un parametru calitativ, fiind una din cerințele tehnice minime pentru echipamentele din proiect, așa cum este solicitat în ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

X. Referitor la critica vizând controller punct luminos – fisa tehnică F5, nr. 2, rând 1.12, cu titlu preliminar, arată faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, critica e apreciată ca nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe langa riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales.

Face trimitere la practica Consiliului, cu solicitare de repingere a criticii fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care roagă Consiliul să respingă această critică total nefondată.

XI. Referitor la critica vizând inscripționarea aparatului de iluminat și aplicația mobilă gratuită, arată că, ținând seama de durata de viață

solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de viață a controlerelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din controlerul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre controlere. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă.

XII. Referitor la criticile vizând senzorul multifuncțional, cu titlu preliminar, arată faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, critica este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Face trimitere la practica Consiliului, iar cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care apreciază critica nefondată.

XIII. Referitor la critica vizând sistemul de telegestiune și certificatul de conformitate solicitat, arată că în conformitate cu HG nr. 668 din 13 septembrie 2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1), art. 12 alin. (1) și (2) și art. 21 alin. (1) lit. c).

Susține că, ...SRL încearcă să reducă nejustificat nivelul de calitate stabilit prin Proiectul Tehnic prin propunerea unor echipamente de calitate îndoielnică importate din țări din afara ...pei fără certificate de conformitate.

XIV. Referitor la criticile vizând controller punct luminos, senzor multifuncțional, sistem de telegestiune și gateway în ceea ce privește obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale, arată că, cerința este clară și bine definită.

Astfel, pentru punct de aprindere trifazat cu Gateway ale cărui cerințe sunt solicitate în fișa tehnică nr. 4 se solicită certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune (gateway), iar pentru sistem de telegestiune iluminat public ale cărui cerințe sunt solicitate în fișa tehnică nr. 5 se solicită certificat de conformitate pentru toate emementele sale componente, motiv pentru care apreciază critica nefondată.

Având în vedere importanța iluminatului public, dar și complexitatea unui sistem de telegestiune ofertanții trebuie să pună la dispoziția autorității contractante un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, pentru ghidarea instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare cât și în perioada de garanție pentru a reduce timpul de intervenție asupra sistemului de iluminat, motiv pentru apreciază critica nefondată.

Prin adresa nr. 40/05.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr./06.02.2024, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, prin care a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Solicită admiterea în principiu a cererii sale, din perspectiva faptului că, proiectantul este cel care completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1, făcând referire la conținutul cadru al formularelor F5 - fișele tehnice.

Cu referire la susținerea contestatoarei potrivit căreia procedurile în cadrul cărora proiectele sunt realizate de catre SRL sunt atribuite societății ... SRL, contracandidații fiind eliminați, indică, cu titlu de exemplu, o procedură în cadrul căruia proiectant este chiar societatea ... SRL, iar ofertantul declarat câștigător este chiar societatea ...-... SERVICE, respectiv:

✓ Procedura de atribuire a contractului având ca obiect Lucrări de execuție pentru proiectul „Modernizarea și extinderea rețelei de iluminat public în orașul Valea lui Mihai, jud. Bihor”, anunț de participare simplificat: SCN1101651/23.02.2022 (Anexa nr. 2).

De asemenea, cu titlu de exemplu indică o procedură în cadrul căreia proiectul tehnic a fost elaborat de societatea ...SRL, toți ofertanții au fost excluși, oferta depusă de societatea ...SRL fiind oferta câștigătoare, iar în acest sens va anexa un extras relevant din proiectul tehnic, raportul procedurii și anunțul de atribuire (Anexa nr. 3) astfel:

✓ Procedura denumită Servicii de proiectare și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție: „MODERNIZAREA/REABILITAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC PENTRU ORAȘUL PÂNCOTA, JUDEȚUL ARAD” din cadrul Proiectului: “CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ORAȘUL PÂNCOTA, JUDEȚUL ARAD”, anunț de participare simplificat nr. SCN1099090/23.12.2021.

Ca o chestiune prealabilă, precizează că prin art. 11 alin. (1) din Ordinul nr. 1866/2021 au fost instituite cerințe minime pe care trebuie să le îndeplinească corpurile de iluminat ce urmează a fi montate în proiect, astfel că pornind de la aceste cerințe minime, autoritatea contractantă în raport de necesitățile proprii de achiziție poate institui cerințe suplimentare

pentru demonstrarea performanțelor în timp ale aparatelor de iluminat, nefiindu-i interzis să solicite rapoarte de testare suplimentare/certificate de conformitate. Impunerea unor condiții suplimentare celor stipulate în art. 11 alin. (1) lit. I) din Ordinul nr. 1866/2021 este justificată și nu poate fi apreciată că denaturează concurența.

În sensul susținerii sale, face trimitere la practica jurisdicțională

Cu referire la contestația formulată de ...SRL, solicită respingerea acesteia ca nefondată. În acest sens, anexează plângerea formulată de ...SRL împotriva Deciziei nr. 2968/C1/3216 din 19 decembrie 2023 respinsă ca fiind nefondată de către Curtea de Apel Iași (Anexa nr. 4). Așa cum rezultă din cuprinsul plângerii, contestatoarea ...SRL, fără să analizeze documentațiile de atribuire, formulează critici identice și nefondate în toate procedurile în cadrul cărora societatea CRISBO are calitate de proiectant.

Detaliază motivele pentru care solicită respingerea contestației SA ca fiind nefondată.

Cu referire la certificările ENEC, ENEC+ care să confirme respectarea standardelor indicate prin documentația de atribuire, indică în susținere Decizia Civilă nr. 1181/2023 din ședința din 30 octombrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cadrul dosarului nr. 864/33/2023 (Anexa nr. 5).

Referitor la sistemul de comunicație, indică Decizia civilă nr. 88 din Ședința publică din 18 ianuarie 2024, pronunțată de Curtea de Apel

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 80/25.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 5032/26.01.2024 (**dosar nr. 216/2024**), formulată de ...SRL, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Critică faptul că prin impunerea unor cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților pentru aparatele de iluminat și componentele sistemului de telegestiune, proiectantul lucrării contribuie în mod nepermis la restrângerea artificială a concurenței. Impunerea de către proiectant a unor asemenea cerințe restrictive cu dedicație clară pentru un anumit ofertant - ... SRL este o practică obisnuită a SRL, fiind de notorietate atribuirea către ... SRL a tuturor lucrărilor proiectate de către SRL, legăturile dintre cele două societăți fiind mai mult decât evidente. În sensul celor antemenționate transmite atașată prezentei contestații o listă cu o parte din proiectele realizate de către SRL în corespondență cu procedurile de atribuire a contractelor de execuție la care fie unicul ofertant a fost societatea ... SRL (în mod direct sau subcontractant și/sau terț sustinator al partenerilor săi), fie, deși au mai fost unul sau mai mulți ofertanți, în final procedurile respective au fost atribuite, la o valoare apropiată de valoarea maximă estimată a respectivelor proceduri, ... SRL și/sau partenerilor săi, unde calitatea sa a fost de subcontractant și/sau terț sustinător.

Arată că, așa cum rezultă din referatul privind verificarea de calitate este unul absolut formal, fără nici cea mai mică legătură cu PT. După cum se poate constata, acesta este întocmit la modul general și este utilizat de proiectant pentru toate proiectele tehnice pe care le realizează, modificând doar denumirea proiectului și datele de identificare ale beneficiarului, în rest toate informațiile fiind identice pentru toate proiectele întocmite, fiind trase la indigo. În susținerea celor antemenționate a atașat:

- Un număr de 27 (douazeci și șapte) de referate privind verificarea de calitate, emise de către P.F. Jan Ignat (verificatorul agreat de proiectantul), toate fiind absolut identice și conținând câte o pagină;

- Un număr de 4 (patru) referate privind verificarea de calitate, emise de către alți verificatori de proiecte, conținând informațiile necesare, total diferite de cele elaborate de către P.F. Jan Ignat.

Arată că, este de notorietate faptul că un proiect tehnic reprezintă actul de naștere a unei construcții, asigurând cu privire la faptul că aceasta va fi funcțională pe perioade îndelungate de timp, iar proiectantul garantând pentru efectele pe care le-ar produce acea construcție asupra oamenilor.

Arată că, în cazul unei construcții electrice, fie ea și de iluminat public, este extrem de importantă, dacă nu chiar vitală, respectarea normelor legale în domeniu astfel încât cetățenii și animalele să fie protejate de eventualele efecte nocive pe care aceasta le-ar produce în timpul exploatării, cu atât mai mult când este vorba de curent electric, proiectantul trebuind să fie conștient de efectele acestuia asupra vieții. În conformitate cu prevederile art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificali de proiecte atestați, deci legislația în vigoare a impus ca fiecare proiect tehnic să fie verificat cu atenție și profesionalism, astfel încât să nu se producă asemenea evenimente.

În cazul prezentului proiect Referatul de verificare întocmit de verificali atestat PF Jan IGNAT reprezintă o mostra de iresponsabilitate, care poate avea efecte din cele mai grave în exploatarea acestei construcții. Referatul cuprinde câteva rânduri scrise la modul general din care se poate desprinde lipsa de legătură a constatărilor verificali de proiect cu conținutul proiectului. Nominaliza câteva dintre constatările verificali de proiect din referatul întocmit și semnat:

- A. „Rezistența mecanică și stabilitate”: Instalațiile electrice se vor realiza cu echipamente adecvate și se vor amplasa astfel încât să se asigure protecția acestora la acțiunea agenților chimici și de mediu. Proiectul tehnic prevede că toate elementele se montează în aer liber sub acțiunea factorilor de mediu, astfel încât verificali trebuia să constate, să verifice și să stabilească dacă soluția proiectantului va asigura siguranța circulației rutiere, pietonale și a animalelor pe perioada de exploatare de minim 25 ani pentru echipamentele sistemului de iluminat public proiectat.

- B. „Securitate la incendiu”: Se va asigura protecția coloanelor electrice împotriva supracurenților. Verificali avea obligația de a consemna modul în care proiectantul a prevăzut în PT asigurarea protecției coloanelor electrice împotriva supracurenților, astfel încât să existe certitudinea că în exploatare nu există pericolul de incendiu, nu transmiterea unor recomandări după finalizarea proiectării, așa cum s-a întâmplat în cazul proiectului care face obiectul speței deduse judecătii.

- C. „Igiena, sănătate și mediu”: Obiectivul va fi prevăzut cu sistem de iluminat normal exterior stradal, în care se vor înlocui corpurile de iluminat aferente amplasamentelor existente. Enunțul antemenționat reprezintă dovada faptului că verificali de proiect care a semnat toate referatele pentru proiectele elaborate de către SRL nu este conștient de faptul că el este cel care trebuie să verifice un proiect existent și nu o temă de proiectare, în caz contrar nu ar fi constatat că „obiectivul va fi prevăzut cu Sistem de iluminat normal exterior”, ceea ce reprezintă un nonsens și un simulacru de verificare.

- D. "Siguranța în exploatare": Obiectivul va fi prevăzut cu:
- ✓ Sistem de protecție împotriva șocurilor electrice;
- ✓ Priza de pământ existentă de max. 4 ohmi;
- ✓ Puncte de aprindere;
- ✓ Alimentare cu energie electrică (...)

Arată că, în urma lecturării enunțului antemenționat se creează aparența faptului că verificatorul de proiect este total dezinteresat de verificarea proiectului și respectarea legii, în condițiile în care face referire la lucrări care nu au legătură cu proiectul și nu fac obiectul acestuia, fiind mai degrabă preocupat de "bifarea" încă a unui pseudo-referat și încasarea onorariului aferent. Niciuna din constatările de mai sus nu fac obiectul PT, fiind lucrări deja existente ale sistemului de iluminat public.

Ca urmare a integralității celor antemenționate rezultă faptul că, în realitate, PT aferent obiectivului „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în comuna ... jud." nu este verificat tehnic, chiar dacă aparent există un referat cu semnătură și stampila verificatorului de proiecte, întrucât, așa cum se poate observa din referatele anexate pentru alte proiecte, acestea sunt absolut identice, copiate la indigo, inclusiv stampila și semnatura fiind identice, fiind aplicate prin transcopiere pe calculator. În aceste condiții s-a încălcat art. 22 lit. c) din Legea nr.10/1996, ceea ce determină ca un PT verificat necorespunzător să nu poată fi utilizat în execuție fără riscuri iminente pentru populație.

Analizând referatele de verificare aparentă a proiectelor elaborate de către se pot trage cu ușurință, sintetizând, următoarele concluzii:

- Copie generală pentru toate proiectele ... un lucru extrem de grav, întrucât rolul verificatorului de proiect este să preîntâmpine eventuale fapte grave în exploatare;
- Referatul are în vedere doar generalități și nu o verificare minuțioasă a proiectului;
- Ștampila de verificare nu reprezintă o garanție că în viitor lucrările executate în baza proiectului vor fi corespunzătoare;
- Punctele la care se referă verificatorul în referat sunt tratate la viitor, ca și cum acesta este pe post de consultant și nu având rolul de verificare efectivă a proiectului;
- Nu a sesizat că proiectul are probleme chiar în ceea ce privește cantitățile de lucrări prevăzute a se monta în lucrare;
- Toate proiectele sunt copy/paste, nu se modifică decât cantitățile, chiar dacă locațiile sunt diferite și condițiile de execuție și contactul cu circulația publică sunt diferite.

Solicită reverificarea PT în concordanță strict cu prevederile legislației în vigoare, astfel încât să existe siguranța că obiectivul de investiții va respecta toate standardele și normele existente în construcții

și nu va pune în pericol viața cetățenilor pe toata perioada de exploatare a acestuia de cel puțin 25 ani.

Solicită astfel obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului, împreună cu dovada plății acestor servicii, prin publicarea atât a contractului încheiat cu verificatorul de proiecte PF Jan Ignat, cât și a dovezii efectuării plății respectivelor servicii.

Arată că, o dovadă în plus a faptului că în realitate, verificatorul de proiect este impus de către ... SRL și nu are nicio relație contractuală cu autoritatea contractantă este faptul că, așa cum rezultă din captura de mai jos, proiectantul este cel care a semnat de primire referatul de verificare, nu beneficiarul, așa cum ar fi fost normal.

Arată că, printre activitățile înscrise în PT, la pag. 16 din documentul "... PTh SSV " (pag. 18 din pdf) nu figurează și activitatea de montare a unui gateway, regăsindu-se exclusiv mențiunea ambiguă „implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de gateway, pentru un număr de o unitate”. Însă la pag. 17 (pag. 19 din pdf) din documentul "... PTh SSV ", în Tabelul nr.4 Centralizator cantități de echipamente este prevăzută o bucată gateway, fără ca prin PT să se specifice care va fi destinația acestuia.

La pag. 21 din documentul "... PTh SSV " (pag. 23 din pdf), la cap. Funcționalități generale se regăsește o mențiune fără a se menționa unde se montează respectivul gateway, ce parametri monitorizează și ai cui sunt respectivii parametri presupus a fi monitorizați.

- La nivelul fiecărui gateway - fiecare gateway are prevăzut un dispozitiv (parte a sistemului de telegestiune) de control și monitorizare ce permite monitorizarea parametrilor electrici la nivelul fiecărui gateway, inclusiv informații despre consumul total de energie.

Arată că, în detaliile de execuție ale proiectului nu este prevăzut locul în care se va monta o buc. gateway și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare.

În cadrul activităților contractului la enumerarea lucrărilor ce se vor efectua, la pag. 50 din documentul "... PTh SSV" (pag. 52 din pdf), arată că Gateway-ul este prevăzut doar în Tabel 6 (pag. 22 din documentul "... PTh SSV ", pag. 24 din pdf) fără a se menționa nimic despre montajul sau.

Principalele activități ce urmează a fi prestate sunt:

- Preluarea amplasamentului;
- Încheierea convenției de lucru cu distribuitorul de energie electrică, pentru intervenția rețelele electrice existente;
- demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale existente;
- demontarea consolelor vechi;
- demontarea cablurilor de alimentare vechi;
- demontarea clemelor de legătură vechi;
- montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic și luminotehnic, pe toți stâlpii existenți, repartizate pe categorii de putere.

Arată că, montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi de montaj din mox și agrafe de strângere (informații referitoare la modalitatea de montare pe stâlp a colierelor de prindere se regăsesc în piese desenate-Detalii de execuție); Realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă a iluminat public în cutiile de conexiuni și implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de gateway, pentru un număr de o unitate; Verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotehnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție; Punere în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate.

Arată că, simpla descriere generală a unui echipament din punct de vedere constructiv nu este relevantă dacă proiectantul nu stabilește planse desenate în legătură cu locul și cotele de montaj, detaliile de montaj urmate de detalii de montaj concrete. Faptul că există în cadrul PT o planșă desenată (pag. 233 din documentul "... PTh SSV") unde este pur și simplu „aruncat” un gateway nu poate substitui detaliile de montaj care sunt esențiale pentru ofertanți. Făcând o paralelă, situația este echivalentă cu proiectul unei construcții în care se prevede achiziția unui geam și a unei uși, însă nu se menționează locul și modul în care acestea urmează a fi montate.

O dovadă în plus a faptului că se impune eliminarea fișei tehnice nr. 5 - Gateway, acesta în realitate neurmând a fi montat, prin raportare la cele antemenționate este faptul că o bucată gateway este menționată exclusiv în Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotari, la pag. 180 din documentul "... PTh SSV", în Formular F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (pag. 189 din documentul "... PTh SSV") nu se regăsește norma de montare pentru gateway.

Referitor la descrierea execuției lucrărilor, descriere generală a lucrărilor, prezentul caiet de sarcini stabilește criteriile pentru execuția, verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor, precum și la alte condiții cu caracter tehnic, în funcție de actele normative și reglementările în vigoare, specifice realizării serviciilor de luminai public

Caietul de sarcini a fost elaborat spre a servi drept documentație tehnică și de referință în vederea stabilirii condițiilor specifice de execuție și realizare a instalațiilor de iluminat public stradal.

Documentația tehnică a proiectului este prezentată pentru specializarea instalații electrice.

Prezentul contract are ca obiect realizarea modernizării iluminatului public deoarece acesta nu îndeplinește condițiile impuse de normele în vigoare. Propunerea pentru un sistem de iluminat public modern este orientată către un mediu luminos de înaltă calitate și eficient energetic.

Înălțimea de montaj a corpurilor de luminai stradal va fi stabilită după efectuarea calculelor luminotehnic pentru fiecare situație în parte.

Arată că, face trimitere în acest sens la principalele activități ce urmează a fi prestate.

II. Critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la montarea unui număr de 3 senzori multifuncționali.

Arată că, singurul loc în care se poate „observa” (fiind mult spus, intrucat documentatia în integralitatea sa este extrem de ilizibila) senzorul multifuncțional este reprezentat de planșele desenate la pag. 229, 232 și 233 din documentul "... PTh SSV ", așa cum rezultă din capturile de mai jos. Nu exista însă nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nicio descriere a modului în care aceștia se vor monta, locul de montaj, modul de comunicare și rolul lor în cadrul lucrărilor de modernizare a SIP.

Mai mult, în fișa tehnică F5 nr. 3 a senzorului multifuncțional (pag. 206-208 din documentul "... PTh SSV" se prevede faptul că montajul acestuia se va face pe fiecare AIL (corp de iluminat) prin intermediul unei prize Zhaga, fără a se preciza locul de montare a acesteia pe corpul de iluminat (carcasa superioară sau carcasa inferioară), așa cum rezultă din captura de mai jos.

Totodată prin PT este prevăzut a se monta un număr de doar 3 (trei) senzori multifuncționali care au capacitatea de a detecta automobilele și pietonii pe o distanță de 50 m, având o serie de cerințe - sa detecteze mișcarea și sensul de mișcare, să detecteze impactul și să transmită alerta de impact (ex. accident rutier) etc.

Susține că, analizând legalitatea includerii senzorilor multifuncționali în cadrul unui proiect finanțat din fonduri guvernamentale nerambursabile de mediu, roagă să se constate că Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordin 1866/2021, Ordin 1947/2022, finanțează obiective care concură la creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public și nu pentru satisfacerea unor interese ascunse ale autorității contractante.

Arată că, toate cerințele prevăzute în Ghidul de finanțare sunt cerințe minime. Asta nu înseamnă ca autoritățile contractante împreună cu proiectanții pot escalada cerințele minime și să impună alte cerințe care nu răspund îndeplinirii obiectivelor Programului de finanțare privind realizarea de economii de energie electrică din reabilitarea și modernizarea iluminatului public prin montarea de corpuri de iluminat cu tehnologie LED și de implementare a unor sisteme de telegestiune care să răspundă acestui scop, în vederea reducerii amprente emisiilor de gaze cu efect de seră ca urmare a reducerii producției de energie electrică din combustibili solizi sau fosili.

Având în vedere obiectivele Programului de finanțare, includerea în documentația de atribuire a unor cerințe complet străine de aceste obiective, precum senzorii multifuncționali care nu au nicio legătură cu obiectivele programului, denotă în mod clar interesul autorității

contractante, în strânsă legatura cu proiectantul lucrării, de limitare a concurenței și de avantajare a intereselor proiectantului.

Referitor la includerea în PT în mod cu totul nejustificat a senzorilor multifuncționali, atâta timp cât Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordin 1866/2021, Ordin 1947/2022 nu prevede finanțarea unor astfel de echipamente, și mai mult, acestea nu au nici cea mai mică contribuție la realizarea obiectivelor programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, prin reducerea consumurilor energetice și a amprente de dioxid de carbon eliberat în atmosfera terestră și care afectează în mod direct mediul înconjurător, este apreciată ca nelegală.

Subliniază că, autoritatea contractantă în cadrul acestui program îndeplinește rolul de delegat al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, calitate în care organizează procedura de achiziție publică cu respectarea strictă a Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordin 1866/2021, Ordin 1947/2022, cu trimitere la art. 10 din Ghidul de finanțare, care limitează tipurile de iluminat ce pot fi finanțate din acest program.

Arată că, se subînțelege foarte clar din textul actului normativ citat că în afara iluminatului stradal rutier și/sau stradal pietonal autoritățile contractante nu pot sub niciun motiv include în proiectele depuse cheltuieli eligibile care nu contribuie la realizarea obiectivelor Programului. Dacă am admite contrariul ar însemna că, spre exemplu, ar fi permis autorităților contractante să includă mijloace auto sau orice altceva, fără nicio legătură cu programul de finanțare și care nu contribuie la realizarea obiectivelor acestuia.

Subliniază că, autoritatea contractantă are libertatea de a include în documentația de atribuire și alte cerințe, cu condiția ca acestea să conducă la obținerea unei eficiențe energetice sporite și o reducere mai accentuată a amprente de CO₂ emanat în atmosferă, ca o contribuție proprie la îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare. Solicită să se constate din probele prezentate ca includerea Fișei tehnice F5 nr. 3 Senzor multifuncțional în PT, fără ca acest produs să aibă legătură cu obiectivele Programului de finanțare, nu este deloc întâmplătoare, aceasta includere face parte dintr-o practică frecventă folosită de, proiectantul "de casa" al ... SRL (chiar impusa în ultima vreme și altor proiectanți) de a impune câte 3 senzori multifuncționali, rolul acestora fiind pur simbolic, întrucât așa-zisele funcții ale acestora sunt pur teoretice.

Prezintă dovezi care arată inutilitatea includerii numărului de 3 senzori multifuncționali ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 3 în cadrul

proiectului, în care sunt prevăzute a se monta un număr de 500 corpuri de iluminat stradal/pietonal, din următoarele motive:

- distanța de detecție a senzorului de mișcare potrivit rd. 1.7 este de 50 m în jurul locului de montaj, pentru a detecta mișcarea automobilelor și a pietonilor, raportat la minimul de 500 corpuri de iluminat, nu va avea niciun efect în plan real, ci doar de limitare a concurenței și de avantajare a ofertantului ce detine un astfel de senzor,

- la fel, comunicarea senzorului multifunctional rd.1.8 cu alte echipamente (care nu sunt nominalizate de proiectant în PT) pe o distanță de 1 km nu este relevantă pentru sistemul de iluminat public SIP Targu Neamt care se întinde pe o distanță mult mai mare,

- solicitarea unui unghi de detecție de -80° la +80°, fără a se preciza dacă această detecție se face pe orizontală sau pe verticală, astfel încât ofertanții să cunoască cu exactitate prevederile PT și nu „intențiile” ascunse ale proiectantului. Arată că, pentru a se putea crea un avans luminos stradal în circulația auto sau pietonală, majoritatea corpurilor de iluminat (și nu doar 3 dintre acestea) ar trebui echipate cu un astfel de senzor multifuncțional pentru a putea îndeplini o astfel de funcție,

- critică cerințele de la rd. 1.13, 1.14, 1.15, în care rolul senzorului multifuncțional ar fi de detectare a înclinării stâlpului pe care este montat, de detectare a impactului dintre stâlp și un autovehicul, de detectare a zgomotului din jurul corpului de iluminat pe care este montat, cu aprecierea că o asemenea cerință impusă în documentația de atribuire pentru un proiect finanțat din Programul de finanțare a eficienței energetice a iluminatului public, este greu de explicat.

- referitor la cerința vizând lumina ambientală din jurul corpului de iluminat rd.1.16, reprezintă un comportament clar abuziv al autorității contractante în complicitate cu proiectantul lucrării, atâta timp cât aceeași autoritate contractantă și același proiectant au prevăzut câte un senzor de lumină identic (senzor crepuscular) pentru echiparea fiecărui controller de corp de iluminat. Impunerea cerinței ca și senzorul multifuncțional să fie echipat și cu un senzor de lumină, dublând sau triplând senzorii de lumină, denotă o lipsă de responsabilitate în ceea ce privește administrarea banului public și toate acestea doar pentru limitarea concurenței și avantajarea ofertantului ce detine și impune un astfel de senzor multifuncțional.

- Cerința impusă la rd.1.17 din fișa tehnică ca senzorul multifuncțional să fie capabil de a detecta și partaja precipitațiile sub formă de ceață, ploaie, ninsoare este pe cât de hilară pe atât de nerealistă, întrucât este imposibil ca un senzor să facă deosebire între ploaie, zăpadă și ceață, cu excepția faptului dacă acesta ar fi înzestrat cu inteligență artificială (ceea ce nu este cazul). Prin montarea unui număr de 3 senzori în sistemul de iluminat public pentru detectarea cetei, ploii și ninsorii la locul de montaj, ne întrebăm cum ar folosi aceștia îndeplinirii obiectivelor Programului de finanțare de creștere a eficienței energetice a iluminatului public și cum ar folosi în același timp autorității contractante pentru deciziile pe care ar trebui să le ia, de vreme ce în Fișa tehnică F5

nr. 4 a sistemului de telegestiune aceste facilități oferite de senzorul multifuncțional nu sunt integrate. Este ca și cum se poate de clară intenția proiectantului și a autorității contractante ca includerea acestei cerințe în fișa tehnică a senzorului multifuncțional a fost făcută doar în scopul limitării concurenței și a avantajării ofertantului care a impus un astfel de echipament.

- solicită eliminarea cerințelor impuse la pct. 1.18, 1.19 și 1.20 ca fiind lipsite de orice finalitate practică, abuzive și fără justificare, având în vedere numărul de 3 senzori multifuncționali prevăzuți prin proiect și care au un singur rol în proiect: limitarea concurenței și avantajarea unui anumit ofertant. Subliniază că funcțiile acestora nu contribuie la realizarea de economii de energie electrică și scăderea emisiilor de CO₂ în atmosferă și nu determină obținerea niciunui alt avantaj pentru sistemul de iluminat public.

Susține că, a admite legalitatea documentației în forma actuală ar fi echivalent cu admiterea faptului că producerea accidentelor ar trebui să aibă loc exclusiv în incinta celor 3 stâlpi pe care sunt montați cei 3 senzori, în egală măsură ploaia și ninsoarea să se producă exclusiv în cele 3 zone, ceea ce în mod evident nu poate fi acceptat.

Reclamă că, senzorul multifuncțional este o componentă care nu privește iluminatul public, motiv pentru care Ghidul de finanțare nu a prevăzut-o. Includerea acestuia de către proiectant în Fișa tehnică nr. 3 a fost realizată strict din interese de favorizare a ofertantului privilegiat care deține un astfel de senzor.

Arată că singurul scop este de limitare a concurenței, acesta fiind specific doar ..., aflată în stransă legătură cu proiectantul De altfel acest tip de senzor a fost inclus în toate proiectele sale, care au fost atribuite în proporție de 100% către ofertantul ..., în majoritatea situațiilor acesta fiind și singurul ofertant sau participând în calitate de subcontractant/terț sustinator. Atașează înscrisuri în susținere.

Arată că a solicitat oferte de preț cu specificațiile tehnice aferente fișei tehnice elaborate de către pentru senzorul multifuncțional și a primit deja răspunsuri de la niște mari producători de senzori care nici măcar nu au auzit de o asemenea construcție, așa cum rezultă din răspunsurile acestora.

Arată că, a solicitat oferta și fișa tehnică pentru multisenzor inclusiv de la firma ... care a promovat acest tip de produs în toate proiectele sale și a realizat sute de proiecte cu un astfel de senzor, însă nu a primit răspuns.

Critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la sistemul de telegestiune.

Arată că cerința este descrisă sumar și intenționat confuz, astfel încât ofertanții să nu poată oferta soluția impusă și astfel să renunțe la a participa la procedură, iar în acest fel proiectantul să și-l adjudece prin

propria sa firmă de construcții În mod concret la pag. 20 din PT (pag. 22 din pdf) la pct. "Conectivitate", se prevede că "Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fara conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales".

Analizand prin prisma PT concluzia proiectantului arată erorile intenționate pe care acesta le impune prin proiect, încălcând în acest fel în mod grav legislația din domeniul construcțiilor și cea din domeniul achizițiilor publice.

Critică faptul că de la un rând la altul proiectantul nu este capabil să fie consecvent cu proiectul pe care îl realizează, pe de o parte afirmând ca la pct. „Conectivitate” ca sistemul de telegestiune nu se va conecta la internet, iar pe de alta parte, la pct. „Operabilitatea firmand ca sistemul de telegestiune va utiliza non stop o „aplicatie web- based\ aplicațiile bazate pe Web-based cuprinzând de fapt toate aplicațiile care comunică cu utilizatorul prin HTTP (adica internet).

Sustine că, autoritatea contractantă are obligația de a stabili care este tipul de comunicație pe care îl impune drept cerință: PLC (Power Line Communication), adica tehnologia de comunicații pe linia de alimentare a cablurilor electrice pentru a primi date și a trimite comenzi sau comunicație prin WEB-BASED, care implică legatura cu internetul. Acest aspect este sprijinit și de fișele tehnice ale componentelor sistemului de telegestiune prin care se impune drept cerință comunicarea exclusiv PLC (pentru controlerul de corp -Fisa tehnica F5 nr. 2 și comunicație cu CMS care este disponibilă pe internet (pentru Fișa tehnică F5 nr. 4, pct. 1.17, 1.20, 1.37, 1.39 Sistem de telegestiune), în timp ce controlul și gestiunea sistemului de telegestiune 24h/24h, 7 zile din 7 se realizează printr-o aplicatie WEB-BASED de pe calculator/laptop sau dispozitive mobile/tabletă prin Android sau iOS, toate funcționând prin internet. Solicită refacerea acestui proiect astfel încât acesta să poată fi utilizat de catre ofertanți în realizarea obiectivului proiectat.

Critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerele de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway).

Prin PT proiectantul impune realizarea comunicației dintre controlerele de corp și concentratorul de date (gateway) ce urmează a fi montat exclusiv prin linile de alimentare cu energie electrică existente aflate în proprietatea furnizorului de energie electrică, adică prin comunicație exclusiv de tip PLC (Power Line Communication). Meținunea similar nu este definită în documentația de atribuire, astfel că dacă prin similar se intelege cablu de alimentare cu energie electrică, atunci trebuie să spunem că în iluminatul public există o singură instalatie de alimentare cu energie electrică de la un suingur furnizor și nu mai multe, astfel incat sa fie posibila comunicatia PLC și pe alte cai decat cablurile electrice de alimentare a iluminatului public cu energie electrica. În continuare, comunicatia intre concentratorul de date (modulul central) și

serverul CMS proprietate a beneficiarului (care insa nu este prevazut printre achizitiile proiectului) trebuie sa se efectueze prin PLC (Power Line Communication).

Arată că, fiecare CMS este alcătuit din două părți - partea din față și partea din spate. Partea din față este partea cu care interacționează utilizatorul. Este modul în care site-urile sunt structurate și stilizate în mod vizibil. Partea din față reunește HTML, CSS și JavaScript pentru a oferi un conținut bogat, interactiv și stilizat. Partea din spate a unui CMS este aplicația utilizată pentru a posta conținut nou pe un site. Procesul începe prin accesarea unei interfete web (adica internet) care permite sa adaugi, sa creezi și sa publici cu ușurință conținut în partea din față a sistemului CMS.

Mai degrabă decât cunoasterea HTML, CSS și JavaScript este posibila crearea de conținut într-o interfață similară cu Microsoft Word. Partea din spate stochează apoi acest conținut în baza de date și îl publică în partea din față a site-ului. Împreună, aceste două sisteme formează CMS. Acestea permit publicare de conținut, cunoasterea tehnologiilor web sau construirea aplicației web de la zero.

Sustine că, proiectantul avea obligația de a descrie în proiect în mod clar, în ce condiții și cum este posibilă comunicația de tip PLC pe care a impus-o pentru controlerele de corp și concentratorul de date (gateway), atata timp cat pentru cel din urma (gateway), a impus o comunicatie tip web-based. și mai mult, comunicația de tip PLC este posibilă doar dacă în punctul de aprindere în care va fi instalat gateway-ul (concentrator de date) există legături fizice directe (cablul de alimentare a rețelei electrice pentru corpurile de iluminat) între corpurile de iluminat dintr-o anumită zona (strada) și gateway-ul (concentratorul de date). În acest sens în fiecare punct de aprindere, pentru a fi posibila comunicatia PLC, va fi necesar să se instaleze tot atatea gateway-uri câte circuite directe de alimentare au corpurile de iluminat există într-un punct de aprindere. În caz contrar comunicația cu unele controlere de corp de telegestiune nu va fi posibilă pentru ca nu există legatura fizică între corpurile de iluminat echipate cu controlere de corp de telegestiune și gateway-ul montat în punctul de aprindere.

Arată că, mai simplu, în punctul de aprindere vor trebui montate tot atâtea gateway-uri câte circuite de intrare-iesire există în punctul de aprindere pentru alimentarea corpurilor de iluminat cu energie electrică, pentru realizarea comunicarii PLC.

O altă problemă pe care proiectantul avea obligația sa o rezolve prin PT se referă la modalitatea de preluare de catre concentratorul de date (gateway) care nu este prevazut cu interfată (modem) PLC a semnalului, întrucât acesta comunică prin web-based cu serverul CMS de date. Datele transmise de catre controlerele de telegestiune cu comunicație prin sistem PLC, către aceste componente cu deosebiri majore constructive,

face imposibilă preluarea și transmiterea acestora în vederea prelucrării lor de către serverul CMS. Solicită refacerea PT, astfel încât să fie posibilă utilizarea aceluiași tip de comunicație între toate componentele sistemului de telegestiune, atât cu modulul central, cât și între acesta și serverul CMS și cuprinderea în cadrul PT a tuturor componentelor necesare realizării proiectului fără excepție (ex. server CMS, modemuri PLC, repetitoare- amplificatoare de semnal, acces la rețeaua electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse, etc.), pentru ca ofertanții fără deosebire (și excepție) să poată oferta în mod egal pentru această procedură.

Critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.2, rd. 1.3 și fișa tehnică F5 nr. 2 controller punct luminos, rd. 1.12.

Arată că se impune pentru corpul de iluminat oferat să fie integrat într-un sistem de control care permite controlul la distanță, iar pentru controlerul de corp, care reprezintă tocmai echipamentul prin care poate fi controlat corpul de iluminat la distanță, s-a impus exclusiv comunicația de tip PLC (adică exclusiv pe linia de alimentare cu energie electrică a corpului de iluminat) se pune foarte serios problema realizării controlului la distanță fără utilizarea conexiunii la internet (web) sau radiofrecvență (RF). În aceste condiții în care cerințele impuse prin fișele tehnice din PT se exclud una pe cealaltă și duc la imposibilitatea ofertării unei soluții de comunicare în concordanță cu documentația de atribuire.

Critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd.1.14, referitoare la "compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor cu siguranța de menținere”.

Arată că, cerința este formulată în mod ambiguu, întrucât există:

- a) corpuri de iluminat al caror capac se deschide în jos și nu au nevoie de un asemenea dispozitiv;
- b) corpuri de iluminat al caror capac se deschide în sus la 180° și de asemenea nu necesită dispozitiv de menținere și
- c) foarte puține corpuri de iluminat, printre care și corpurile ... SRL, care se semideschid și au nevoie de un asemenea dispozitiv de menținere în poziția „deschis”.

Arată că Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul SRL, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice pret. Arată că, capacul corpului de iluminat se menține în poziția deschis în mod natural, firesc.

Capacul accesorii al corpului de iluminat poate rămâne în poziția deschis pentru orice perioadă de timp și prin alte metode de menținere decât cea indicată de autoritatea contractantă în F5 rd.1.14, în funcție de soluția constructivă adoptată de producători. Astfel, exemplifică corpurile de iluminat la care capacul compartimentului accesorii se deschide în partea de sus la un unghi de 180° menținându-se în aceasta poziție

oricat timp se lucreaza, fara a fi nevoie de niciun dispozitiv suplimentar sau capacul compartimentului accesorii al corpului de iluminat se deschide în partea de jos a corpului de iluminat la un unghi de 45-90o și ca urmare a inertiei ramane în aceasta poziție pe toata perioada execuției lucrărilor de întreținere.

Subliniază că, finanțarea este asigurata din fondurile de mediu și are drept scop atingerea obiectivelor programului de finanțare cum ar fi: reducerea consumurilor energetice și a amprente de CO2 în iluminatul public.

Critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la placa LED.

Arată că, impunerea unei cerinte constructive „*ca placa LED să fie prevazuta cu senzor termic*” specifică aparatului de iluminat al ... SRL, beneficiarul real al acestei cerinte, este restrictivă întrucat producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune, prin reducerea fluxului luminos, masura ce poate fi deosebit de periculoasa pentru circulatia auto și care poate predispune la accidente grave de circulație. Industria iluminatului public a rezolvat problema controlului temperaturii critice care se poate înregistra pe jonctiunile LED-urilor aflate în funcțiune prin realizarea managementului termic combinat al racirii LED-urilor prin utilizarea concomitentă a mai multor procedee de răcire. Doar aparatele de iluminat primitive mai utilizeaza astăzi reducerea fluxului luminos al LED-urilor pentru menținerea temperaturii de funcționare, întrucât acestea nu sunt prevazute cu sisteme de răcire combinate.

Arată că în acest mod se impune și celorlalți ofertanți soluția lui tehnică, ceea ce va avea ca efect avantajarea acestuia și restrângerea drastică a concurenței care a renunțat la o asemenea tehnologie învechită.

Reclamă aplicarea a art. 156 din Legea nr. 98/2016. Arată că, supraîncălzirea poate fi cauzată de orice defecțiune accidentală a circuitului (cum ar fi scurtcircuitul sau scânteia) sau poate fi cauzată de o proiectare sau fabricare greșită (cum ar fi lipsa unui sistem adecvat de disipare a căldurii). Din cauza acumulării de căldură, sistemul atinge un echilibru al acumulării de căldură vs. disipație, la o temperatură mult mai ridicată decât se aștepta.

Arată că, trebuie precizat faptul că marea majoritate a producătorilor corpurilor de iluminat utilizează drivere electronice prevazute cu senzor termic, astfel încât placa optică nu are nicio legătură cu un astfel de senzor. Mai mult, în producția de corpuri de iluminat sunt utilizate o serie de tehnologii în care LED-urile pot fi așezate compact pe o placă LED funcționând ca un tot unitar sau pot fi LED-uri dispuse pe un cadru metalic și alimentate electric în mod individual, fără a forma o

placă LED, astfel că utilizarea unui senzor termic ar trebui să fie disponibilă pentru fiecare LED în parte, ceea ce ar fi de neacceptat în construcția de corpuri de iluminat.

Din acest motiv autoritatea contractantă nu poate impune o anumită tehnologie constructivă în ceea ce privește protecția LED-urilor componente ale corpurilor de iluminat, când acest aspect privește fiecare producător în parte. Autoritatea contractantă poate solicita oricând ofertarea de corpuri de iluminat cu realizarea unor protecții privind supraîncălzirea, scurtcircuitul, supratensiunea, supracurentul, ce poate ajunge accidental la LED-urile componente, care să fie nominalizate de ofertanți în funcție de tehnologiile constructive pe care le utilizează.

Cerința impunerii ca placa optică să fie prevăzută cu senzor termic nu rezolvă funcționarea LED-urilor la o temperatură optimă, care să le asigure atingerea duratei de viață solicitată. Factorul decisiv este managementul termic specific fiecărui producător în parte, între care de interes este cel care are la bază combinația dintre ventilația naturală și convecția naturală. Utilitatea senzorului termic alături de alte procedee de protecție a corpurilor de iluminat se manifestă prin reducerea fluxului luminos la momentul în care se atinge un anumit prag de temperatură și reluarea acestuia la nivelul inițial la momentul încadrării temperaturii în limitele inițiale.

Subliniază că, acest procedeu nu reprezintă o rezolvare a problemei privind temperatura de funcționare a LED-urilor, întrucât nu se elimină cauza creșterii temperaturii, precum în cazul asigurării unei temperaturi optime de funcționare a LED-urilor, care să fie de durată. Mai mult, funcționarea senzorului termic poate întrerupe brusc iluminatul în anumite zone ca urmare a protecției realizate pentru placa LED, care se poate solda cu pagube și accidente ca urmare a întreruperii bruste a iluminatului pe timp de noapte. Protecția pe care se consideră că o asigură senzorul termic prin scoaterea din funcțiune a plăcii LED în caz de supraîncălzire a acesteia se poate transforma în pagube infinite mai mari decât defecțiunea unei plăci LED.

Solicită eliminarea cerinței în discuție, fie modificarea acesteia, autoritatea contractantă să fie obligată la adăugarea sintagmei "sau echivalent".

Critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat și la rd. 1.17, referitoare la aplicația mobilă gratuită

Arată că se solicita mijloace de probă privind durabilitatea codului QR, fără a se detalia în ce constau aceste mijloace de probă.

Impunerea de către proiectant a unei asemenea cerințe nu are nicio justificare tehnică, oricât s-ar strădui acesta să invoce considerente de durabilitate a unei astfel de inscripționări.

Arată că, cerința impusă nu are nicio legătură cu obiectivele Ghidului de finanțare a programului, întrucât nu contribuie la atingerea

obiectivelor privind reducerea consumului de energie electrica și pe aceasta cale a emisiilor de CO2 în atmosferă.

În al doilea rând, prin gravare nu se poate obține un cod de bare sau un cod QR care să poată fi citit cu un terminal mobil așa cum presupune aplicația mobilă impusă prin fișa tehnică.

Prin impunerea unei inscripționări cu o tehnologie indestructibilă proiectantul nu a definit ce înseamnă aceasta tehnologie în materie de coduri de bare și cod QR și nici nu a stabilit o durată în care aceasta să reziste.

Subliniază că, dacă proiectantul ar fi fost preocupat cu adevărat de durata rezistenței în timp a inscripționărilor, atunci ar fi trebuit să indice o metoda de protejare a codurilor respective care să fie cu adevărat utilă, fie în cadrul unui compartiment special pe capacul superior al corpului de iluminat protejat total de praf și apă, fie înăuntrul compartimentului accesoriu a corpului de iluminat care este protejat IP66-IP68 împotriva prafului și apei.

Arată că dacă gravarea se realizează pe carcasa superioară a corpului de iluminat, factorii de mediu distructivi (ploaia acidă, praful, excrementele de pasari, înghețul, etc.) vor acționa distructiv asupra oricărei inscripționări neprotejate.

Referitor la punerea la dispoziție beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite, disponibilă în Google Play și AppStore prin indicarea numelui aplicației și a modului de accesare a acesteia cu scopul verificării unor informații despre corpul de iluminat oferit, fără a se specifica cine va pune la dispoziție aplicația respectivă. Totodată la același rd. 1.17 se solicită furnizarea în cadrul Propunerii tehnice a aplicației gratuite și a unui cod serial/cod QR/cod de bare, al unui aparat existent în scopul verificării funcționalităților solicitate.

Subliniază că, ofertantul nu poate fi pus în situația de a fi obligat prin documentația de atribuire să pună la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă gratuită din faza de ofertare, o asemenea cerință fiind nelegală și obligând potențialii ofertanți la angajarea unor costuri nejustificate în vederea participării la procedura. Arată că, autoritatea contractantă poate solicita ofertarea unei aplicații mobile gratuite inclusă în prețul oferit care să fie disponibilă doar în cadrul execuției contractului, așa cum se solicită pentru aplicația sistemului de telegestiune oferit.

Apreciază că, informațiile solicitate precum „Dimensiunea permisă a consolei de fixare fi, Tipul driverului, Opțiunea de control, Opțiuni de telemanagement, Furnizarea codurilor de comandă pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc., Setări driver, etc.”, fie unele sunt lipsite de claritate, fie altele sunt complet inutile sau sunt solicitate din cauza faptului că așa sunt structurate în aplicația ... SRL impusă de proiectantul

.....

Tipul informațiilor de la pct. b). pentru care beneficiarul solicită de a fi permisă introducerea lor în aplicație sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR. De altfel, operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și în niciun caz în mod independent de permisiunea producătorului. Doar sistemul de telegestiune ce va fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului fără restricții toate informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune. Apreciază asupra utilității acestei aplicații de tip QR, atâta timp cât se implementează un sistem de telegestiune capabil să furnizeze informații infinit mai multe autorității contractante decât o simplă aplicație QR a unui corp de iluminat.

Arată că cerința de punere la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite care să dubleze informații deja solicitate prin alte documente este o cerință restrictivă și profund nelegală, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

Reclamă o gravă necorelare între obligativitatea ofertanților de a furniza corpurile de iluminat exclusiv cu un cod QR aplicat prin gravare, poansonare sau altă metodă indestructibilă, în timp ce se solicită în cadrul aceleiași cerințe punerea la dispoziție a unui cod serial/cod QR/cod de bare și nu doar a unui cod QR, cum în mod abuziv este solicitat la rd. 1.14.

Arată că, se impune de asemenea clarificarea de către proiectant a momentului introducerii datelor suplimentare în aplicația mobilă gratuită și cine va efectua acest lucru, ținând seama că aplicația respectivă va deveni funcțională doar după desemnarea ofertantului câștigător. Rugăm Consiliul să oblige Autoritatea contractantă la eliminarea din cuprinsul Fișei tehnice a oricărei referiri la aplicația mobilă gratuită (rd. 1.14, rd. 1.17) până în momentul refacerii PT cu condițiile concrete de funcționare a codului QR.

Invocă în susținere practica Consiliului.

Invederează de asemenea Consiliului faptul că art. 11 din Normele metodologice de aprobare a Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aprobate prin Ordinul 1866/2021 al ministrului mediului nu prevede această cerință printre cerințele minime, astfel încât prin impunerea ei de către autoritatea contractantă, aceasta cerință să contribuie la îndeplinirea obiectivelor programului, în ceea ce privește reducerea consumurilor energetice și a amprente de dioxid de carbon și astfel să poată fi justificată.

Critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 RD. 3.14, referitoare la raportul de testare LM-80, TM-21

Arată că, în fișa tehnică F5 nr.1 Corpuri de iluminat cu LED la pct. 3.14 proiectantul impune în mod eronat testul LM-80 TM-21 pentru LED-uri, testul corect fiind LM-84 TM-28. Testul LM80 TM 21 se utilizează doar în cazul în care se montează LED-uri independente montate sau nu într-o

sursă de lumină (placa LED, bec LED, tuburi LED, etc). Testul LM-84 TM-28 se utilizează în cazul în care LED-urile dispuse pe placa optică sau în mod individual se monteaza într-un corp de iluminat, așa cum este cazul proiectului de față. Diferența clară între cele două rapoarte de testare LM-80 TM-21 și LM-84 TM-28 rezida în faptul ca primul testează durata de viață (funcționare a LED-urilor), în timp ce al doilea testează durata de viață a corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri. Prin testul LM84 TM28 este testată durata de viață (funcționare) a LED-urilor care funcționează montate într-un corp de iluminat care absoarbe o parte semnificativa a fluxului luminos emis și sunt influentate și de alți factori, față de LED-urile care nu sunt montate într-un sistem de iluminat. În condițiile în care prin PT se impune montarea de corpuri de iluminat în SIP este cât se poate de clar impunerea unui test adecvat corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri și nu doar pentru LED-uri libere. Face trimitere la Ghidul de finanțare.

Subliniază că, autoritatea contractantă este chemată în cazul acestui program să deruleze achiziția publică respectând cerințele minime impuse de art. 11 din Ghidul de finanțare a programului, iar nu de a introduce cerințe (bariere) noi în calea concurenței.

Critică ambiguitatea și nelegalitatea documentatiei în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 2 controller punct luminos, rd. 1.12

Arată că, prin fișa tehnică F5 nr. 2 Controler punct luminos, la rd. 1.12 proiectantul impune ca tip de comunicație exclusiv PLC (Power Line Communication), în timp ce la rd. 1.1 se stabilește că acesta să efectueze „controlul la distanță sau automat ale aparatelor de iluminat”. Este cât se poate de vizibil ca realizarea controlului la distanță a aparatelor de iluminat nu se poate realiza decât prin comunicație GSM sau RF cu utilizarea internetului. Atâta timp cât proiectantul impune doar comunicația PLC, adică pe cablurile electrice de alimentare a corpurilor de iluminat, controlul la distanță nu va fi posibil fără interacțiunea cu internetul. Motivația proiectantului în ceea ce privește lipsa costurilor de comunicație prin PLC nu reprezintă o alternativă atâta timp cât rețelele electrice nu sunt pregătite pentru astfel de comunicații, accesul la rețele trebuie acordat de proprietarul acestora și nu se face în mod gratuit, în timp ce în spectrul frecvențelor radio sunt nenumarate posibilități de acces gratuit pentru realizarea comunicațiilor.

Critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 2 rd. 1.10, referitoare la inscripționarea controllerului punct luminos și la rd. 1.16, referitoare la aplicația mobilă gratuită.

Arată că, susținerile sale de la cap. VIII din contestație sunt aplicabile și cu privire la acest capitol, motiv pentru care nu le mai reia.

În mod suplimentar învederează următoarele:

> Controllerul de telegestiune are rolul de colectare, comunicare și control pentru corpul de iluminat pe care este montat și gestionează toate informațiile despre corpul de iluminat pe care îl controlează și cele proprii ale sale și le comunica prin intermediul gateway-ului sau în mod direct serverului (toate informațiile solicitate la rd.1.16 din fișa tehnica F5 nr. 2 a controllerului de punct luminos, precum și cele ale corpului de iluminat pe care este montat, prevazute în fișa tehnica F5 nr. 1 a corpului de iluminat stradal cu LED, rd. 1.17);

> Prin solicitarea de către proiectant a unei aplicații mobile gratuite pentru controllerul de punct luminos - creierul sistemului de telegestiune - care să fie pusă în mod gratuit, la dispoziția autorității contractante reprezintă nu numai o cerință abuzivă din partea proiectantului, ci și o suprapunere a acestei aplicații peste aplicația sistemului de telegestiune, care, odată implementată, va avea disponibile toate informațiile despre corpul de iluminat, controllerul de punct luminos, controllerul de grup (gateway) și senzorul multifuncțional (acolo unde este impus). În aceste condiții inutilitatea aplicației mobile gratuite este în mod evident demonstrată, toate informațiile oferite de aceasta sunt redundante, ele fiind disponibile în mod permanent în aplicația sistemului de telegestiune. Astfel de aplicații mobile sunt utile doar acolo unde nu există o altă aplicație cum este cea de telegestiune în cazul de față, cu scopul obținerii unor informații rapide la fața locului, fără a mai fi nevoie de consultarea unor înregistrări. Atâta timp cât însă toate informațiile necesare sunt în permanență la dispoziția instalatorului 24/24 ore 7/7 zile prin sistemul de telegestiune care oferă infinit mai multe informații, nu regăsește rostul impunerii unei a doua aplicații mobile gratuite care ofera mai puține informații, care și acestea trebuie importate din aplicația sistemului de telegestiune.

> La art. 11 din Normele metodologice de aprobare a Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobate prin Ordinul 1866/2021 al Ministrului mediului, apelor și pădurilor, pe lângă faptul că nu se impune drept cerință minimă o astfel de aplicație, aceasta nici nu contribuie în niciun fel la atingerea obiectivelor din program în sensul creșterii eficienței energetice și a reducerii amprente de CO₂, astfel încât proiectantul să fie îndreptățit să impună astfel de cerințe straine de obiectivele proiectului și menite de a limita concurența și de a avantaja societatea ... SRL aflată în raporturi de participatii mascate ale aceluiași proprietar, Solcanu Dragoș.

Critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 3 senzor multifuncțional, rd. 1.5.

Sarată că, susținerile sale de la cap. X din contestație sunt aplicabile și cu privire la acest capitol, motiv pentru care nu le mai reia.

Critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnica F5 nr. 4 sistem de telegestiune rd. 3.2, referitoare la certificatul de conformitate solicitat.

Arată că, în fișa tehnică F5 nr. 4 pct. 3.2 nu se specifică în clar dacă proiectantul solicită certificat de conformitate pentru sistemul de telegestiune sau pentru echiparea acestuia. Pe cale de consecință solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței sau reformularea sa.

Critică nelegalitatea documentatiei în ceea ce privește cerințele solicitate la fisele tehnice nr. 2 controller punct luminos rd. 3.2, nr. 3 senzor multifunctional rd. 3.2, nr. 4 sistem de telegestiune rd. 3.2 și nr. 5 gateway rd. 3.2 referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale.

Susține că, nelegalitatea acestor cerințe rezida din faptul că este limitată demonstrarea îndeplinirii prin impunerea certificatului de conformitate, în condițiile în care legislația în vigoare în materia achizițiilor publice impune acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi declarația de conformitate, care este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele ...pene și li se poate aplica marcajul CE. Declarația de conformitate CE este valabilă neînsoțită de Certificatul de conformitate solicitat, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului, Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertei) respectă standardele prevăzute de directivele ...pene și este valabil doar însoțit de Declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate.

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

Arată că, formularea cerinței este ambiguă și lasă loc subiectivismului, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor (care prin excelență sunt standarde tehnice care confirmă/infirmă parametri tehnici/costructivi/functionali cât se poate de reali) este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv ... S.R.L. Cerința impusă privind prezentarea unui Certificat de conformitate pentru produsele oferite este o cerință excedentară impusă doar cu scopul limitării concurenței, în timp ce Declarația de conformitate CE este suficientă și satisface pe deplin cerința privind conformitatea produselor oferite cu directivele UE neînsoțită de Certificatul de conformitate, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea

documentației de atribuire, în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

Critică nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 4 sistem de telegestiune rd. 5.1 referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție.

Arată că, această cerință este excesivă a fi impusă în sarcina tuturor ofertanților, fiind necesar a fi modificată în sensul faptului că va interveni doar în privința câștigătorului, cu trimitere în susținere la practica Consiliului.

Cerința punerii la dispoziție a unei linii telefonice gratuite ar reprezenta o cerință legală atâta timp cât ar fi solicitată cu titlu gratuit atât pe perioada implementării sistemului de telegestiune, cât și pe perioada de garanție, cu alte cuvinte se impune, așa cum a demonstrat, că această cerință să fie impusă exclusiv în privința câștigătorului.

Arată că, nu există prevederi legale astfel ca autoritatea contractantă să poată impune prin documentația de atribuire cerințe de beneficii cu titlu gratuit ofertanților. Ofertanții nu sunt asociații de caritate care să ofere autorităților contractante tot felul de beneficii cu titlu gratuit (linii telefonice gratuite, mostre gratuite etc.), doar ca urmare a faptului că li se permite.

Susține că, art. 11 din Normele metodologice de aprobare a Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aprobate prin Ordinul 1866/2021 al ministrului mediului nu prevede această cerință printre cerințele minime, astfel încât prin impunerea ei de către autoritatea contractantă, această cerință să contribuie la îndeplinirea obiectivelor programului, în ceea ce privește reducerea consumurilor energetice și a amprentei de bioxid de carbon și astfel să poată fi justificată.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 31.192,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209901297/1 din data de 26.01.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 31.192,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209906804/1 din data de 29.01.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de ...SA:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în comuna ..., jud.”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1138921 din 18.01.2024, valoarea

estimată a contractului de lucrări fiind de 1.559.596,87 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat.

Împotriva documentației de atribuire, ...SA a formulat contestația prezenta, solicitând următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor contestatoarei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de ...SA, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de operator economic interesat de un anumit conținut al documentației de atribuire, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la el, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile

comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauza, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului sau la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității

contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Parcurend criticile contestatoarei ...SA și apărările părților, Consiliul constată că o prima solicitare a acesteia vizează eliminarea cerinței potrivit căreia *„Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viata a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.”*

Consiliul notează ca aceasta cerință a fost inserată în caietul de sarcini alăturat următoarei specificații tehnice: *„Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metoda care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător etc).”*

În apărare, autoritatea contractanta evoca aspecte ce țin de cerința ca aparatul de iluminat să aibă inscripționat un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat, însă aceasta chestiune nu este criticată de către ...SA, așa cum s-a menționat anterior, aceasta societatea fiind nemulțumită de obligarea la prezentarea de mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

În aceste condiții, Consiliul constată ca autoritatea contractanta nu aduce argumentele proprii în susținerea cerinței a cărei eliminare este cerută.

Consiliul notează ca solicitarea achizitoarei este imprecisă și nu este susținută din punct de vedere tehnic. Astfel, nu se face vorbire în caietul de sarcini de tipul de document ce urmează a fi prezentat, eventuale reglementări/standarde care privesc testarea durabilității codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, și nici la calitatea pe care ar trebui să o aibă emitentul unei astfel de probe. Prin urmare, nu se evidențiază necesitatea concretă a unei probe ca cea solicitată de achizitoare.

Consiliului observă și ca cerința atacată este inutilă în condițiile în care este deja solicitat prin caietul de sarcini faptul că codul QR va fi inscripționat pe aparatul de iluminat *„prin gravare, poansonare sau orice altă metoda care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului”*.

Or, în condițiile în care tehnica cerută a fi utilizată pentru inscripționarea codului QR asigură citirea pe toată durata de viață a aparatului, este redundantă a solicita și proba durabilității codului QR, aceasta caracteristică fiind direct determinată de tehnica specifică utilizată pentru inscripționare.

Prin urmare, văzând faptul că cerința contestată nu este justificată și nici utilă, Consiliul stabilește în sensul eliminării ei.

În continuare, ...SA solicita obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive privind demonstrarea cerinței exclusiv prin prezentare de certificate ENEC/ENEC+, concomitent cu înlocuirea lor cu cerințele din Fisa de date și permiterea demonstrării cerinței inclusiv prin prezentarea de rapoarte de testare.

Analizând, Consiliul constata ca în proiectul tehnic, Formular F5, Fisa tehnica nr. 1 „Aparat de iluminat cu led”, punctele 3.2 și 3.3 din tabel, autoritatea a inserat următoarele cerințe privind prezentarea certificatelor ENEC și ENEC Plus:

„3.2 Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea următoarelor standarde EN 60598- 1:2015, SR EN 60598-2-3:2003 + A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.3 Se va prezenta certificat ENEC Plus ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003, EN 62722-2-1:2016 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”

De asemenea, în fisa de date a achiziției, punctul II.2.4 „Descrierea achiziției publice”, sunt înscrise „Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect: [...] I) vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare ...pene, care să demonstreze aceste performanțe.”

O prima chestiune constatată de Consiliu este inconsecvența autorității contractante în ceea ce privește modalitatea în care urmează a fi demonstrate performanțele în timp ale echipamentelor oferite.

Astfel, în vreme ce prin fisa de date a achiziției permite deținerea și prezentarea de certificate ENEC și ENEC+ sau de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare, prin caietul de sarcini se limitează exclusiv la deținerea și prezentarea de certificate ENEC și ENEC+.

Potrivit Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul nr. 1866/2021, art. 11 alin. (1) „Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime:

certifica

r

e

ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin

t emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare ...pene, care să demonstreze aceste performanțe.”

Privitor la situația în analiză, Consiliul constată că cerința înscrisă în fisa de date a achiziției este în acord cu prevederile Ghidului de finanțare aprobat prin Ordinul nr. 1866/2021. Însă, ea nu este preluată în același

mod și în fisa tehnică amintită, parte a proiectului tehnic, context în care este necesară punerea în concordanță a informațiilor regăsite în documentația de atribuire, respectiv înscrierea în proiectul tehnic, Formular F5, Fisa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat cu led”, punctele 3.2 și 3.3 din tabel, a cerinței în forma adaptată Ghidului de finanțare, respectiv în forma în care se regăsește cuprinsă în fisa de date a achiziției și citată mai înainte.

Prin contestația sa, ...SA cere ca autoritatea contractantă să fie obligată să permită îndeplinirea cerinței și prin folosirea altor tehnologii care asigură orice tip de comunicație fără costuri legate de transmiterea de date. Solicitarea este formulată în contextul în care, în proiectul tehnic, Formular F5, Fisa tehnică nr. 2 „Controller punct luminos”, autoritatea a inserat următoarea cerință: *«1.11 Montaj: Soclu de tip „plug and play” (NEMA/ZHAGA sau similar); 1.12 Tip comunicație: fără costuri legate de transmiterea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar).»*

Consiliul constată că utilizarea sintagmei „sau similar” alături de trimiterea la Power Line Communication, reprezintă tocmai faptul că sunt permise și alte tipuri de comunicație pe frecvențe libere, în contextul în care, din cuprinsul cerinței, rezulta, așa cum confirmă și autoarea proiectului, că definitorie pentru achiziție este lipsa costurilor cu transmiterea de date. Prin urmare, atâta vreme cât transmiterea de date nu incumbă costuri pentru achiziție, este permisă și ofertarea unor tipuri de comunicație pe frecvențe libere, altele decât Power Line Communication.

O altă solicitare a contestatoarei ...SA este formulată în contextul existentei în cadrul proiectului tehnic, Formular F5, Fisa tehnică nr. 5 „Gateway” a următoarei cerințe:

„Tip comunicație cu CMS: fără costuri legate de transmiterea de date: tehnologie de comunicații în frecvența radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863÷873 MHz.”

Astfel, contestația cere obligarea autorității contractante la a permite îndeplinirea cerinței și prin folosirea altor tehnologii care asigură orice tip de comunicație fără costuri legate de transmiterea de date.

Din apărările părților, rezulta că motivarea cerinței tehnice a cărei modificare o cere ...SA rezida în necesitatea unor comunicații fără costuri, independente de constrângerile amplasamentului.

Însă, ceea ce nu prezintă achiziția și intervenția, în calitate de realizator al proiectului tehnic, este justificarea tehnică a faptului că numai o tehnologie ca cea solicitată de achiziție este de natură să asigure îndeplinirea scopului stabilirii ei.

Or, în condițiile în care, în cauza, nu se justifica, din punct de vedere tehnic, faptul ca utilizarea tehnologiei menționate este unica modalitate în care dezideratul achiziției va fi atins, Consiliul stabilește ca de interes pentru autoritatea contractanta este ca, în documentația de atribuire, sa descrie scopul ce trebuie atins, respectiv comunicații fără costuri, independente de constrângerile amplasamentului, lăsând ofertanților posibilitatea alegerii, pe lângă tehnologia arătată în proiect, și a altor tehnologii care asigura orice tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date. Prin urmare, ii revine autorității contractante sarcina de a reformula cerința din proiectul tehnic, Formular F5, Fisa tehnica nr. 5 „Gateway” potrivit căreia „*Tip comunicație cu CMS: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații în frecvența radio liberă cu raza lungă cuprinsă în intervalul 863÷873 MHz.*”, prin menționarea expresa a faptului ca este permisa îndeplinirea acestei cerințe și prin folosirea altor tehnologii care asigura orice tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date.

O ultima critica adusa de ...SA vizează faptul ca, în cadrul proiectului tehnic, Formular F5, Fisa tehnica nr. 3 „Senzor multifuncțional”, s-a solicitat ofertarea a trei bucăți de senzori multifuncționali, cerând Consiliului obligarea achizitoarei la eliminarea în întregime din cadrul documentației de atribuire a acestei cerințe. În motivarea cererii sale, contestatoarea arata ca ofertarea acestor senzori este străină de obiectivele programului de finanțare.

Analizând apărările formulate de intervenienta referitor la acest subiect, Consiliul constata ca acestea vizează aspecte străine de obiectul contractului ce va fi atribuit, astfel încât solicitarea de a fi ofertate trei bucăți de senzori multifuncționali nu se justifica.

Așa cum rezulta din prevederile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea care face obiectul achiziției.

Prin urmare, stabilirea unor specificații tehnice care nu definesc o caracteristica a lucrărilor ce vor fi prestate, este neavenita și trebuie cenzurata. Scopul utilizării celor trei senzori multifuncționali vizează aspecte care nu au legătură cu modernizarea sistemului de iluminat public stradal, chiar numărul acestora, determinat de utilizarea lor doar „pentru zone de interes din cadrul localității”, relevând faptul ca iluminatul public stradal în localitate, în alte zone de cat cele „de interes”, se desfășoară conform chiar și în lipsa acestor senzori. Consiliul notează și ca în apărările formulate, intervenienta nu indica și care sunt acele zone „de interes” din cadrul localității, în care este necesara montarea celor trei senzori multifuncționali, și nici care sunt particularitățile zonelor respective ce le creează un statut privilegiat fata de celelalte zone ale localității.

Prin urmare, Consiliul stabilește ca autoritatea contractanta va elimina din documentația de atribuire orice trimitere la ofertarea de senzori multifuncționali.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capătul de cerere principal din contestația depusă de ...SA, în limitele celor analizate de Consiliu.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând obligarea autorității contractante la anularea întregii procedurii, în condițiile în care, procedura de atribuire fiind suspendată anterior depunerii ofertelor, documentația de atribuire poate fi remediata în sensul celor stabilite de Consiliu, astfel încât ofertele ce vor fi depuse să ii respecte conținutul.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ...SA, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SRL privitor la aceasta.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de ...SRL:

Împotriva documentației de atribuire, ...SRL a formulat contestația prezenta, solicitând următoarele:

- în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu legislația achizițiilor publice, și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție referitor și la contestația înaintată de ...SRL, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de operator economic interesat de un anumit conținut al documentației de atribuire, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Consiliul constata ca o prima apreciere formulata de ...SRL se refera la ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește activitatea de montare a unui Gateway, impunându-se, în viziunea contestatoarei, eliminarea Fisei tehnice nr. 5 „Gateway”. În susținerea criticii, societatea arata ca în documentația de atribuire nu sunt cuprinse informații despre montarea acestui echipament, locul montării, cotele și detaliile de montaj, procedurile specifice acestei operațiuni, parametrii pe care dispozitivul îi monitorizează, reieșind, în opinia sa, ca, în realitate, acest dispozitiv nu va fi montat.

Parcuregând apărările formulate fata de acest subiect, Consiliul constata ca ele nu au nicio legătură cu cele susținute de contestatoare, prin urmare nefiind relevante analizei prezente.

Prin urmare, reținând ca îi revine achizitoarei obligația de a elabora o documentație de atribuire care sa asigure ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), Consiliul stabilește ca este necesara inserarea în documentația de atribuire a tuturor informațiilor corelative montării Gateway-ului ce se dorește a fi achiziționat, urmând ca autoritatea contractanta sa procedeze în consecință.

În ceea ce privește criticile aduse necesității de ofertare a trei senzori multifuncționali, Consiliul le va admite, așa cum s-a întâmplat și în cazul contestației înaintate de ...SA, cu aceeași urmare stabilita anterior de Consiliu.

Prin contestația depusa, ...SRL susține și faptul ca cerința documentației de atribuire, referitoare la sistemul de telegestiune, este ambigua și nelegală. În susținere, societatea arata inconsecventa dispozițiilor documentației de atribuire care fac referire atât la faptul ca sistemul a fost ales sa funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune (mențiune regăsită la capitolul „Conectivitate”), dar și la faptul ca sistemul de telegestiune trebuie sa fie accesibil, urmând ca controlul acestuia sa se poată face de pe un calculator/laptop din dispecerat, printr-o aplicație web-based, cat și prin dispozitive mobile, indiferent daca acestea utilizează Android sau iOS (mențiune regăsită la capitolul „Operabilitate”).

Apărările intervenientei consta în referiri la faptul ca autoritatea contractanta are dreptul de a opta pentru o operare a sistemului de telegestiune care sa nu implice utilizarea unor servicii de internet ce trebuie achitate, însă omite sa justifice, totuși, trimiterile din aceeași

documentație de atribuire la utilizarea unor dispozitive și a unor facilități tehnice ce implica folosirea internetului.

Prin urmare, reținând ca îi revine achizitoarei obligația de a elabora o documentație de atribuire care să asigure ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), Consiliul stabilește ca este necesară corelarea informațiilor existente în documentația de atribuire, în sensul utilizării sau nonutilizării serviciilor de internet. După ce va stabili cert dacă sistemul de telegestiune va funcționa cu sau fără folosirea internetului, urmează ca întreaga documentație de atribuire să fie revizuită în vederea modificării tuturor cerințelor tehnice dependente de utilizarea sau nonutilizarea internetului.

...SRL critica și cerința referitoare la comunicația de tip PLC solicitată pentru controllerele de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (Gateway). Societatea indică pe larg o serie de inadvertențe și de lipsuri în proiectul tehnic, ce fac, în opinia sa, imposibilă participarea la procedura.

În apărare, autoarea proiectului, intervenienta în cauza prezenta, evocă câteva aspecte care, însă, nu au legătură cu susținerile tehnice precise ale contestatoarei.

Or, în contextul în care în cauza nu sunt contrazise și demonstrate ca eronate susținerile contestatoarei, Consiliul le va admite, obligând achizitoarea la luarea tuturor măsurilor de remediere necesare astfel încât susținerile tehnice ale ...SRL referitoare la acest aspect să fie puse în opera.

În continuarea contestației sale, ...SRL remarcă ambiguitatea cerințelor tehnice regăsite în fișa tehnică F5 nr. 1 rând 1.2 și rând 1.3 (*„Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control care permite controlul de la distanță”; „Aparatul de iluminat va fi echipat cu modul de telegestiune”*) și în fișa tehnică F5 nr. 2 „Controller punct luminos”, rând 1.12, unde se impune pentru controlerul de corp de telegestiune ca tipul de comunicație să fie exclusiv PLC (Power Line Communication). Contestatoarea arată în situația în care se impune pentru corpul de iluminat oferit să fie integrat într-un sistem de control care permite controlul la distanță, iar pentru controlerul de corp, care reprezintă tocmai echipamentul prin care poate fi controlat corpul de iluminat la distanță, s-a impus exclusiv comunicația de tip PLC (adică exclusiv pe linia de alimentare cu energie electrică a corpului de iluminat), se pune problema realizării controlului la distanță fără utilizarea conexiunii la internet (web) sau radiofrecvență (RF).

Preliminar, Consiliul constată ca comunicația de tip PLC este însoțită în documentația de atribuire de sintagma „sau similar”.

În apărarea proiectului pe care l-a realizat, intervenienta reiterează considerentele legate de necesitatea ca internetul să nu fie utilizat în

operarea sistemului de telegestiune, însă omite să expliciteze cum va funcționa în practică sistemul de iluminat în condițiile în care sistemul de control permite controlul la distanță și aparatul de iluminat este echipat cu modul de telegestiune, iar pentru controlerul de corp de telegestiune se impune ca tipul de comunicație să fie PLC sau similar, dar nu internet.

Prin urmare, Consiliul stabilește în sarcina achizitoarei obligația de modificare a prevederilor documentației de atribuire în sensul corelării specificațiilor tehnice și asigurării unei funcționalități reale în teren.

În continuare, ...SRL solicită eliminarea cerinței din fișa tehnică F5 nr. 1 rând 1.14, potrivit căreia *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția «deschis» pe durata realizării intervențiilor cu siguranța de menținere.”*

Analizând susținerile părților, Consiliul stabilește ca această cerință nu prezintă relevanță din perspectiva performanței sistemului de iluminat. Din explicațiile intervenientei, se constată că cerința are ca scop obținerea unui timp de intervenție cât mai scurt, eficientizarea consumului de resurse umane și de utilaje, de reducerea costurilor de intervenție în legătură cu lucrările de mentenanță post-garanție. Or, în lumina dispozițiilor legale citate în cuprinsul prezentei decizii, Consiliul stabilește că tocmai astfel de criterii era necesar a fi inserate în caietul de sarcini, acestea fiind avantajele pe care achizitoarea urmărește să le obțină, fiind la latitudinea ofertanților modalitatea în care vor răspunde acestor deziderate ale achiziției. Consiliul constată că, formulând cerința în maniera arătată, autoritatea contractantă nu face decât să restrângă aria de echipamente ce îi pot fi oferite, stabilind caracteristici care nu aduc atingere, în mod necesar, scopului pe care aceasta îl urmărește.

De interes pentru achizitoare trebuie să fie scopul ce trebuie atins, nevoia să se achiziție, și nu soluția constructivă, situație în care nu se poate justifica modul de concepere a cerinței criticate în prezenta achiziție.

Consiliul notează lipsa de relevanță a apărărilor intervenientei, menite să justifice această cerință, dar care eșuează în convingere, nefiind dovedită de ce numai o asemenea modalitate tehnică îndeplinește nevoia autorității contractante. În aceste condiții, Consiliul stabilește că se impune eliminarea acestei cerințe, achizitoarea urmând a proceda în consecință.

...SRL cere și eliminarea cerinței tehnice din fișa tehnică F5 nr. 1 rând 1.14, potrivit căreia *„Placa LED va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit.”*

Din apărările intervenientei rezultă că de interes pentru achizitoare este controlul temperaturii pe sursele LED, fără a fi făcută dovada faptului că opțiunea tehnică criticată este unica modalitate de îndeplinire a acestui scop.

În acest context, devin relevante dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că *„Cu excepția cazului în care acest*

lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

Or, în condițiile în care nu se probează ca numai prin existența unui senzor termic se poate asigura controlul temperaturii pe sursele LED, Consiliul stabilește ca urmează ca autoritatea contractantă să remedieze cerința prin eliminarea soluției tehnice a senzorului termic și reformularea ei prin trimitere exclusivă la scopul ce trebuie realizat, respectiv controlul temperaturii pe sursele LED, independent de tipul soluției constructive ce îl asigură.

Prin contestația depusă, ...SRL critică și cerința din fișa tehnică F5 nr. 1 rând 1.14, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat, precum și cerința din fișa tehnică F5 nr. 1 rând 1.17, referitoare la aplicația mobilă gratuită.

În ceea ce privește inscripționarea aparatului de iluminat, Consiliul, în soluționarea contestației depuse de ...SA, a stabilit necesitatea eliminării cerinței potrivit căreia *„Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.”*

Referitor la inscripționarea, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă, a aparatului de iluminat cu un cod QR, văzând susținerile părților, Consiliul constată că, raportat la durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv peste 24 de ani, este de înțeles de ce achiziția nu accepta etichete autoadezive aplicate pe aparatul de iluminat, fiind necesare tehnici (gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă) care să permită remanenta informației conținută de codul de bare sau QR.

Însă, ceea ce este deplin întemeiat din susținerile contestatoarei este faptul că, alături de această cerință, era necesar ca autoritatea contractantă să indice și informațiile ce trebuie conținute în codul de bare sau QR, precum și modalitatea de citire a acestora și tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat. În lipsa unor asemenea informații, ofertantul este în imposibilitate de a îndeplini cerința, riscul fiind declararea neconformă a ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă va remedia documentația de atribuire în sensul celor reținute de Consiliu.

În ceea ce privește cerința referitoare la aplicația mobilă gratuită, Consiliul constată că potrivit acesteia:

„Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și

modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:

a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;

b) introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat.

[...].

Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta;

- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul.

Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate. Aceasta va trebui și respecte întru totul solicitările.”

Fata de cuprinsul acestei cerințe, Consiliul stabilește ca, dincolo de recunoașterea utilității unei aplicații mobile, utilizarea acesteia nu ar trebui să dubleze managementul unor informații care sunt deja furnizate prin sistemul de telegestiune. În aceste condiții, urmează ca autoritatea contractanta să reevalueze cerința și să o remedieze astfel încât aceasta să facă referire exclusiv la informații care nu sunt gestionate prin sistemul de telegestiune.

O altă cerință criticată prin contestația prezenta este și cea din Fisa tehnica F5 nr. 1 rând 3.14, referitoare la raportul de testare LM-80, TM-21, ...SRL solicitând modificarea ei cu prezentarea raportului de testare LM-84, TM-28. În motivare, societatea arată ca testul LM 80 TM 21 se utilizează doar în cazul în care se montează LED-uri independente montate sau nu într-o sursă de lumină (placă LED, bec LED, tuburi LED, etc), în timp ce testul LM-84 TM-28 se utilizează în cazul în care LED-urile dispuse pe placă optică sau în mod individual se montează într-un corp de iluminat, așa cum este cazul proiectului de față.

Si de aceasta dată, Consiliul notează că apărările părților nu au nicio legătură cu susținerile contestatoarei. Ba, mai mult, chiar în trimiterile intervenientei la Anexa nr. 16 la Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice, se menționează că, în cazul duratei de viață a produsului, activitatea de testare și de verificare este efectuată de un laborator acreditat care respectă IES LM-80 pentru datele reale și IES TM-21 pentru datele proiectate (se actualizează pentru LM-84 și TM 28 atunci când aceste versiuni sunt publicate).

Așadar, chiar proiectantul aduce în discuție testele considerate adecvate de către contestatoare, context în care solicitarea acesteia din urmă este întemeiată, urmând ca cerința tehnică să fie modificată în sensul cerut prin contestație.

...SRL cere ca autoritatea contractanta să fie obligată să modifice cerința din fisa tehnica F5 nr. 2 „Controller punct luminos”, rând 1.12,

astfel încât sa fie eliminata exclusivitatea pentru comunicația de tip PLC și sa fie permise și alte tipuri de comunicație pe frecvente libere.

Consiliul constata ca cerința contestata prevede:

„Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizeaza cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar).”

Consiliul constata va utilizarea sintagmei „sau similar” alături de trimiterea la Power Line Communication, reprezintă tocmai faptul ca sunt permise și alte tipuri de comunicație pe frecvente libere, în contextul în care, din cuprinsul cerinței, rezulta, așa cum confirma și autoarea proiectului, ca definitorie pentru achizitoare este lipsa costurilor cu transmisiunea de date. Prin urmare, atâta vreme cat transmisiunea de date nu incumba costuri pentru achizitoare, este permisa și ofertarea unor tipuri

de comunicație pe frecvente libere, altele decât Power Line Communication.

Prin contestația depusa, ...SRL critica și cerința din fisa tehnica F5 nr. 2 rând 1.10, referitoare la inscripționarea controllerului punct luminos, precum și cerința din fisa tehnica F5 nr. 2 rând 1.16, referitoare la aplicația mobila gratuita.

Așa cum arata contestatoarea, în privința acestei critici sunt valide argumentele pe care le-a adus în susținerea aceleiași critici vizând cerința din fisa tehnica F5 nr. 1 rând 1.14, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat, precum și cerința din fisa tehnica F5 nr. 1 rand 1.17, referitoare la aplicația mobila gratuita.

În consecință, pentru considerentele expuse în analiza criticii similare referitoare la fisa tehnica F5 nr. 1 rândurile 1.14 și 1.17, Consiliul retine ca fiind aplicabile concluziile sale și în ceea ce privește cerințele din fisa tehnica F5 nr. 2 rândurile 1.10 și 1.16.

Referitor la critica privind fisa tehnica F5 nr. 3 rând 1.5, așa cum arata și contestatoarea, sunt valabile susținerile sale referitoare la cerința din fisa tehnica F5 nr. 2 „Controller punct luminos”, rând 1.12. Pentru considerentele evocate în analiza acesteia din urma, Consiliul stabilește ca și cerinței din fisa tehnica F5 nr. 3 rând 1.5 ii sunt aplicabile aceleași concluzii.

Prin contestația sa, ...SRL cere ca autoritatea contractanta sa fie obligata sa elimine sau sa reformuleze cerința din fisa tehnica F5 nr. 4 „Sistem de telegestiune” rând 3.2, referitoare la certificatul de conformitate solicitat. În susținere, contestatoarea arata ca cerința nu indica în clar daca se solicita certificat de conformitate pentru sistemul de telegestiune sau pentru echiparea acestuia.

In apărare, intervenienta își expune argumentele însă acestea nu vizează chestiunea criticata de ...SRL. Contrar intervenientei,

contestatoarea reclama faptul ca cerința nu este explicita, respectiv nu indica daca certificatul de conformitate este emis pentru sistemul de telegestiune sau pentru echiparea acestuia.

Prin urmare, văzând ca în apărare nu sunt prezentate argumente care sa combată cele reclamate de contestatoare, Consiliul stabilește ca ii revine autorității contractante sarcina de a reformula cerința prin indicarea clara a faptului ca certificatul de conformitate vizează sistemul de telegestiune sau echiparea acestuia.

O alta cerință atacata prin contestație este cea referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate, potrivit directivelor esențiale, regăsită în fisa tehnica F5 nr. 2 „Controller punct luminos” rând 3.2, fisa tehnica F5 nr. 3 „Senzor multifuncțional” rând 3.2, fisa tehnica F5 nr. 4 „Sistem de telegestiune” rând 3.2 și fisa tehnica F5 nr. 5 „Gateway” rând 3.2. ...SRL cere ca autoritatea contractanta sa fie obligata la modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

Consiliul reține că, în apărările formulate, intervenienta nu combate susținerea contestatoarei.

Fata de subiectul supus soluționării, Consiliul reține că, prin Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul nr. 1866/2021, la art. 11 alin. (1), se stabilește ca *„Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: k) vor avea aplicat marcaj CE în conformitate cu directivele ...pene în vigoare; l) vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare ...pene, care să demonstreze aceste performanțe.”*

Așadar, este suficient ca furnizorii echipamentelor să prezinte „declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE”, precum și certificate ENEC și ENEC+ sau rapoarte de testare.

Mai mult decât atât, conform definiției de la art. 2 pct. 21 Regulamentul (CE) NR. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93: *„«marcaj CE» înseamnă un marcaj prin care producătorul indică faptul că produsul este în conformitate cu cerințele aplicabile stabilite în legislația comunitară de armonizare care prevede aplicarea sa pe produs.”*

Potrivit cerinței criticate (de prezentare a certificatului de conformitate, conform directivelor esențiale, respectiv conform anumitor standarde), achizitoarea, în realitate, este și trebuie sa fie interesata de conformarea la directivele aplicabile echipamentului.

Prin urmare, în condițiile în care declarația de conformitate are rolul indicat în textele anterioare, Consiliul stabilește ca, pentru îndeplinirea cerinței criticate, este suficienta și prezentarea declarației de conformitate,

ca alternativa la prezentarea certificatului de conformitate, urmând ca achizitoarea sa modifice documentația de atribuire în acest sens.

O ultima cerință criticată de ...SRL este cea regăsită în fisa tehnică F5 nr. 4 „Sistem de telegestiune” rând 5.1, referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție. Consiliul notează că în cuprinsul cerinței, achizitoarea a menționat și că se vor prezenta modalitățile de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.), precum și timpii de răspuns medii.

În privința acestei cerințe a proiectului, Consiliul stabilește că solicitarea de prezentare a modalităților de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc) este excesivă în lipsa unei mențiuni exprese a achizitoarei ca stabilirea unui număr de telefon dedicat și indicarea unui website rezervat vor interveni doar în privința câștigătorului, fiind excesivă că în faza de ofertare fiecare dintre operatorii economici participanți să încheie contracte cu prestatorii de servicii de telefonie ori să creeze o pagină de internet și un e-mail dedicate.

În consecință, autoritatea contractantă va remedia specificația din fisa tehnică F5 nr. 4 „Sistem de telegestiune” rând 5.1, în sensul indicat de Consiliu.

Consiliul constată că prin contestația depusă, ...SRL îi solicită să ia măsuri legate de verificarea proiectului întocmit de către SRL, expunând considerente consistente în susținerea acestei pretenții. Însă, având, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, competența de a soluționa contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, Consiliul reține inadmisibilitatea acestui tip de pretenții din partea contestatoarei, activitatea autorității contractante legată de derularea unor contracte pe care le are încheiate nefiind atributul său legal.

Potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procesele și cererile privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capetele

principale de cerere din contestația depusă de ...SRL, în limitele celor analizate de Consiliu.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii, în condițiile în care, procedura de atribuire fiind suspendată anterior depunerii ofertelor, documentația de atribuire poate fi remediata în sensul celor stabilite de Consiliu, astfel încât ofertele ce vor fi depuse să îi respecte conținutul.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ...SRL a sumei de 7.140 lei, reprezentând onorariu avocațial conform factură seria PDV-024 nr. 08 din 25.01.2024 și ordin de plată bancară din data de 12.02.2024.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ...SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SRL privitor la aceasta.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite capetele principale de cerere din contestațiile depuse de ...SA și de ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în limitele celor analizate de Consiliu.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru

elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca nefondate capetele subsidiare de cerere, din contestațiile depuse de ...SA și de ...SRL, vizând obligarea autorității contractante la anularea întregii procedurii.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SRL referitor la contestațiile depuse de ...SA și de ...SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ...SRL a sumei de 7.140 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Respinge cererea SRL de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 55 pagini.
Redactată practica deciziei